ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮੋਹਮਦ ਰੇਹਾਨ ਖਾਨ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5212)

ਅਗਸਤ 08, 2022

[ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ. ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ ਅਤੇ

ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ – ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਦੇ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਆਸਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ (ਦਸਵੀਂ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ 2014 – ਰੂਲ 5(1)(ਜੇ), ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਨੂੰ – ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ– ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾ ਹੋਣਾ – ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਦਯਾਲੂ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਦਯਾਲੂ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਇਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਰੂਲ 5(1)(ਜੇ) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ – ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਨੋਂ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕੇ – ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਉਪਰੰਤ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਹਿਰਤਾ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟਾਈਪਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਤੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਦੋਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ (ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਕੀਤੀ) ਅਤੇ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ (ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ) – ਟਾਈਪਿੰਗ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰੂਲ 5(1)(ਜੇ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ – ਹੋਰ, ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਮੁਕੁਲ ਸਾਗਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ – ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 5213 ਦਾ 2022 ਵਿੱਚ ਵੀ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ – ਨਿਯਮਾਂ ਸਬੰਧੀ, ਵਿਆਖਿਆ – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਲੇਖ 14, 16 – ਫੈਸਲਾ: ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਬੰਧੀ ਨਿਯਮ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ – ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵੇਸ਼-ਪੱਧਰ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ – ਨਿਯੁਕਤੀ

ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਿਆਇਤਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਆਇਤ ਲੇਖ 14, 16 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ – ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹਾਰਨੈਸ ਵਿੱਚ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ – ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮੋਡ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਹੋਰ ਨਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਣ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ – ਕਿਸਮ, ਉਦੇਸ਼ – ਫੈਸਲਾ: ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਇਹ ਲੇਖ 16 ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ – ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਮਰਹੂਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਸਦੱਸ ਹੈ ਜੋ ਹਾਰਨੈਸ ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਮਾਉ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮੌਤ ਕਾਰਨ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਮਦਦ ਮਿਲ ਸਕੇ – ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ– ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਲੇਖ 16।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ – ਵਿਕਲਪਿਕ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਅਸੰਭਵਤਾ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲਾਸ III ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਨਿਯੁਕਤੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲਾਸ-IV ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ – ਫੈਸਲਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ – ਇਹ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਚਾਹੁੰਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਖਰਚ 'ਤੇ ਕਲਾਸ IV ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਅੰਜੂ ਜੈਨ, (2008) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 475 : [2008] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 576; ਵੀ. ਸਿਵਮੂਰਤੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਰੇਹਾਨ ਖਾਨ

ਮੁਕੁਲ ਸਾਗਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਫੈਸਲਾ ਦਿਨਾਂਕ 4 ਜੁਲਾਈ 2018 ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਐਟ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12373/2018; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਰੇਹਾਨ ਖਾਨ ਫੈਸਲਾ ਦਿਨਾਂਕ 25 ਅਗਸਤ 2020 ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਐਟ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ – ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2008] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 576 ਪੈਰਾ 10 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[2009] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 791 ਪੈਰਾ 11 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[2009] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 63 ਪੈਰਾ 11 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[1999] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 249 ਪੈਰਾ 12 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[2012] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1072 ਪੈਰਾ 12 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5212 ਆਫ 2022।

ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 25.08.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਸ ਅਪੀਲ ਖਾਮੀਆਂ ਵਾਲੀ ਨੰਬਰ 169 ਆਫ 2020।

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5213 ਆਫ 2022

ਅੰਕਿਤ ਗੋਏਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਦਾਨਿਸ਼ ਜ਼ੁਬੈਰ ਖਾਨ, ਮੁਹੰਮਦ ਆਸਦ ਖਾਨ, ਜਯਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸੋਮਾਨੀ, ਮਿਸ ਸ਼ੋਭਾ ਸੋਮਾਨੀ, ਰਜਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ ਬਿਨੀਸ਼ ਮੋਹੰਤੀ, ਮਿਸ ਮਮਤਾ ਰਾਉਤ, ਆਯੁਸ਼ਮਾਨ ਵਾਤਸਯਾਯਵ, ਮਿਸ ਆਸ਼ਾ ਸਹਾਰ, ਮਿਸ ਮੰਜੂ ਜੇਟਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਨਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 25 ਅਗਸਤ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ। ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 5 ਨਵੰਬਰ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲਾਸ IV ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਾਹਜਹਾਂਪੁਰ ਵਿੱਚ ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ ਅਤੇ ਅੰਕੜਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ 2015 ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਮਰ ਗਏ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸ਼ਾਹਜਹਾਂਪੁਰ ਵਿੱਚ ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ ਅਤੇ ਅੰਕੜਾ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੀ ਕਲਾਸ III ਦੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ 'ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ' 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 30 ਮਈ 2016 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ (ਦਸਵੀਂ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1) ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ 25 ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਟਾਈਪਿੰਗ ਸਪੀਡ ਹਾਸਲ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"4. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ (ਦਸਵੀਂ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 2014 ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1) ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ 25 ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਦੀ ਟਾਈਪਿੰਗ ਸਪੀਡ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹਾਸਲ ਕਰੇ, ਜੋ ਕਿ ਡੀ.ਓ.ਈ.ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਆਮ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਟਾਈਪਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਪੀਡ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜੇ ਵਾਧੂ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਹ ਮੁੜ ਟਾਈਪਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਪੀਡ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

“ਅੱਗੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਏ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਪੋਸਟ ਜਿਸ ਲਈ ਕੰਪਿਊਟਰ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਟਾਈਪਰਾਈਟਿੰਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੰਪਿਊਟਰ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਟਾਈਪਰਾਈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮੁਹਾਰਤ, ਉਹ ਉਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹ ਹਾਸਲ ਕਰੇਗਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੰਪਿਊਟਰ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਡੀ ਓ ਈ ਏ ਸੀ ਸੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟਾਈਪ ਰਾਈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 25 ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਦੀ ਗਤੀ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਆਮ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇਗਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਟਾਈਪਰਾਈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਤੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੰਪਿਊਟਰ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਪੀਡ ਟਾਈਪਰਾਈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾਲ।"

5. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕੰਪਿਊਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰਤਾ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਯਾਸ ਵਿੱਚ ਟਾਈਪਿੰਗ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੂੰ 20 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਓ.ਐਮ. ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਟਾਈਪਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀ ਕੇਵਲ 6 ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਤੀ 25 ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ 7 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਟਾਈਪਿੰਗ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਦੂਜਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 8 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਟਾਈਪਿੰਗ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। 11 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਬਰੇਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਇਕਨਾਮਿਕ ਅਤੇ ਸਟੈਟਿਸਟਿਕਸ) ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

6. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ 11 ਸਤੰਬਰ 2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ

ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਖਤਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਡੇਮਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਟਾਈਪਿੰਗ ਟੈਸਟ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਿਸਟਮ ਨੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 5 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਕੁਲ ਸੈਗਲ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਲਾਸ III ਦੇ ਅਸਾਮੀ ਤੋਂ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਕਲਾਸ IV ਦੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹਮਦਰਦੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁਕੁਲ ਸਾਗਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਅਤੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ:

"ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 4.7.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤਾਜ਼ਾ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

7 ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 25 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੇਵਲ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦਯਾਲੂ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਤਾਜ਼ਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਾਸ-IV ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ।

8. ਅਸੀਂ ਅੰਕਿਤ ਗੋਏਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਹਨ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਦਾਨਿਸ਼ ਜ਼ੁਬੈਰ ਖਾਨ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸੋਮਾਨੀ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

9. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰਾਂ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ 25 ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਦੀ ਗਤੀ ਨਾਲ ਟਾਈਪਿੰਗ ਸਪੀਡ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਜੋ ਉੱਪਰ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ 25 ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਦੀ ਟਾਈਪਿੰਗ ਗਤੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਤੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਧਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਸ ਦੀ

ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੰਪਿਊਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰਤਾ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਾਪਤੀ ਟਾਈਪਿੰਗ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ।

10. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਹ ਹਦਾਇਤ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਚੌਥੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ। ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 16 ਨੂੰ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਰਹੂਮ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਸਦੱਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਜ ਦੌਰਾਨ ਮਰ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਮਾਉ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮੌਤ ਕਾਰਨ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਸਕੇ। ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

11. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ ਅਤੇ ਅੰਕੜਾਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੰਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਿਲੀ। ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਜ਼ਮ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵੇਸ਼-ਪੱਧਰ ਦੀ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਛੋਟਾਂ ਲਈ ਵਰਤਣਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਛੋਟ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਜ ਦੌਰਾਨ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮੋਡ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਾਰੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਹੋਰ ਨਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਣ। 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 5(1)(i) ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"5. (1) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਜ ਦੌਰਾਨ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਰਹੂਮ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਾਮਾਨਿਆ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਢਿੱਲ ਦੇ ਨਾਲ ਜੇਕਰ ਉਹ

ਵਿਅਕਤੀ-

(i) ਪੋਸਟ ਲਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(ii) ਨਿਯਮ 5(1)(i) ਇੱਕ ਪ੍ਰਵੇਸ ਪੱਧਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸ ਪੋਸਟ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕੰਪਿਊਟਰਾਂ ਅਤੇ ਟਾਈਪਿੰਗ ਦਾ ਗਿਆਨ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਹਾਸਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਨਿਯਮ 5(1)(i) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ।

ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਹਿਰਤਾ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ (ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਕੀਤਾ) ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਟਾਈਪਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਤੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਦੋਹਰੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ (ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ ਬਾਵਜੂਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ)। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਲਾਸ IV ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਹੋਰ ਲੋਕ ਜੋ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਤਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਭਾਲ ਹੈ।

13. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੁਲ ਸਾਗਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੁਲ ਸਾਗਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁਕੁਲ ਸਾਗਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਖਲਲ ਪਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਨਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ।

15. ਅਪੀਲ ਨੂੰ 25 ਅਗਸਤ 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਚੁਕੌਂਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 5 ਨਵੰਬਰ 2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

16. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5213 ਦਾ 2022

(ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 5524 ਦਾ 2021 ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ)

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਮਾਂ ਅਰਥ ਏਵਮ ਸੰਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮਥੁਰਾ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਉਹ 2015 ਵਿੱਚ ਹਾਰਨੈਸ ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਈ। ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। 30 ਮਈ 2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1) 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬੀ ਨੇ 16 ਮਾਰਚ 2017 ਅਤੇ 17 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਟਾਈਪਿੰਗ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਫੇਲ ਹੋ ਗਿਆ। 31 ਜੁਲਾਈ 2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜਵਾਬੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਨਿਰਾਧਾਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 21 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਮੁਕੁਲ ਸਾਗਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 2 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਸ ਅਪੀਲ* ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਸ ਅਪੀਲ ਖਾਮੀਆਂ ਵਾਲੀ ਨੰਬਰ 169 ਦਾ 2020 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

3. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮੋਹਦ ਰੇਹਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 2 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 21 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

5. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate