ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ

ਬਨਾਮ

ਦ ਕਸਟੋਡੀਅਨ & ਓਆਰਐਸ.

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5126) ਅਗਸਤ 04, 2022

[ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ ਅਤੇ

ਜੇ. ਬੀ. ਪਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ (ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ) ਐਕਟ 1992 – ਧਾਰਾਵਾਂ 3(2), 4(2), 10, 11 – ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ, 1963 – ਧਾਰਾ 18, 29(2) – ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ – ਤੀਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਫ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ. ਤੋਂ 25 ਲੱਖ ਦਾ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ ਲਿਆ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਅਤੇ 180 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ 20% ਬਿਆਜ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ – ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ – ਐਫ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੇ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਬਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਿਵਿਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – 28.03.2003 ਨੂੰ, ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਐਫ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੂੰ 63.86 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਬਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ – ਐਫ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੇ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਦੋ ਨੋਟਿਸ 28.04.2003 ਅਤੇ 16.12.2011 ਨੂੰ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ – 22.02.2018 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਿਆਜ ਦੀ ਮਾਫੀ ਮੰਗੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ; ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਲੱਖ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ – ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕਾਰਜ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾਂਕਣ ਅਧੀਨ ਬਾਰ ਸੀ ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ – ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਲ.ਐਸ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨਾਲ – ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਸਟੋਡੀਅਨ (ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਰੋਕਣਗੇ ਨਹੀਂ ਕਿ 1963 ਦਾ ਐਕਟ ਕਾਰਜ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ 28.02.2003 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸੁਝਾਅ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: I. ਇੱਕ "ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼" ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੁਲਝਾਉਂਦਾ। ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 6 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ। ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਅਪੀਲ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13]

2. 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਨਤਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਸੀ) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਕਿ 22 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਕਿ 1963 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਨੁਸਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸੁਝਾਅ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 17-01]

ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਮਗਨ ਲਾਲ ਠੱਕਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਏਆਰ ਆਈ 1968 ਐਸ.ਸੀ. 733 : [1968] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 685 - ਫੈਸਲਾ.

ਐਲ ਐਸ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਫੇਅਰਗ੍ਰੋਥ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (2004) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 456 : [2004] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 109 - ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਫੇਅਰਗ੍ਰੋਥ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟੋਡੀਅਨ (2004) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 472 : [2004] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 505; ਅਮਰ ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ, (1977) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 137 : [1978] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 222 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2004] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 109 ਪੈਰਾ 7 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2004] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 505 ਪੈਰਾ 8 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1968] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 685 ਪੈਰਾ 12 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ

[1978] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 222 ਪੈਰਾ 13 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5126 ਦਾ 2022.

ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ (ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ) ਐਕਟ, 1992 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 06.03.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਮਿਸਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15 ਦਾ 2000 ਵਿੱਚ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 01 ਦਾ 2019.

ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਮਦੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਸ ਲਲਿਤਾ ਕੋਹਲੀ, ਮਿਸ ਸ਼ਾਹਰੁਖ ਆਲਮ, ਮਨੋਜ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਵਰੂਪ, ਮਿਸ ਮਨੋਜ ਸਵਰੂਪ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾਰੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਤਿਵਾਰੀ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਉਪਰੇਤੀ, ਯੋਸ਼ਾ ਦੱਤ, ਅਨੁਪਮ ਉਪਰੇਤੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 6 ਮਾਰਚ 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ (ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ) ਐਕਟ 1992 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੈ: ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਰਜੀ ਤੋਂ ਉੱਠਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਅਰਜੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ 2019 ਹੈ।

3. ਫੇਅਰਗ੍ਰੋਥ ਫਾਇਨਾਂਸਿਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ*, ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ 1956 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਰਵਿਵਾਸੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਤੀਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਨੇ ਐਫਐਫਐਸਆਈ ਤੋਂ ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ

ਦਾ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 180 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਲਾਨਾ ਬਿਆਜ ਦਰ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਹੈ। ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਨੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ "ਸੂਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ" ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ।* ਐਫਐਫਐਸਐਲ ਦੀ ਸੰਪਤੀ 2 ਜੁਲਾਈ 1992 ਤੋਂ ਅਟੈਚ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਐਫਐਫਐਸਐਲ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 14 ਅਕਤੂਬਰ 1991 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਚਨਪੱਤਰ ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਚਨਪੱਤਰ-ਕਮ-ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਐਫਐਫਐਸਐਲ ਨੇ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਿਵਿਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ 2000 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 28 ਮਾਰਚ 2003 ਨੂੰ, ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਐਫਐਫਐਸਐਲ ਨੂੰ 63.86 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਰਕਮ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਉੱਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਵਸੂਲੀ ਤੱਕ ਬੀਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਬਿਆਜ ਸਮੇਤ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

4. 28 ਅਪ੍ਰੈਲ 2003 ਨੂੰ ਐਫਐਫਐਸਐਲ ਦੁਆਰਾ ਤੀਜੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਘਟਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ। ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 16 ਦਸੰਬਰ 2011 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ। 22 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਵੀਰਾਜ ਹਾਊਸਿੰਗ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਟਰੱਸਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, 2004 ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਬਣ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਰਕਮ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਿਆਜ ਦੀ ਮਾਫੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 10 ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾਕੁੰਨ ਰਕਮ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਦੀ ਮਾਫੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਬਿਆਜ ਦੀ ਮਾਫੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਐਫਆਈਐਸਐਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਵਿਰਾਜ ਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ 19 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2005 ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਐਲ.ਵੀ. ਵਹਾਬੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਬਣਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤੀਜੇ ਜ

5. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਰਜ਼ੀ1 ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਫੈਸਲਾ 2003 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ 16 ਦਸੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਸੋਲ੍ਹ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। 14 ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ, ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਆਪਣੇ

ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 6 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਦਾਵਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ:

(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 22 ਫਰਵਰੀ 2018 ਅਤੇ 11 ਅਗਸਤ 2018 ਨੂੰ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮਾਫੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਵੀਰਾਜ ਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੁਆਰਾ ਰੁ.1,00,000 ਦੀ ਰਕਮ ਭੇਜੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਲੈਂਸ ਸਿਰਫ ਰੁ. 15,036 ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣਿੰਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਘੱਟ ਬੈਲੈਂਸ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਪਰ ਫੰਡ ਹਨ

(ii) ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਵੀ, ਕਾਰਵਾਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਿਸਟਰ ਹੁਜੇਫਾ ਏ ਅਹਮਦੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 2005 ਵਿੱਚ ਹੀ ਟਰੱਸਟੀ ਬਣਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ;

(ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 22 ਫਰਵਰੀ 2018 ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ 'ਬਿਨਾਂ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ' ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, 22 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਨਤਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲਾ 2003 ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ 1963 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਚਿੱਤ 136 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

7. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਿਸਟਰ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾਰੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਐਲ ਐਸ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਫੇਅਰਗ੍ਰੋਥ ਫਾਇਨੈਂਸਿਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ' ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਤਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1963 ਦਾ ਐਕਟ ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੂਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

8. ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਅਹਮਦੀ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਲ ਐਸ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਫੇਅਰਗ੍ਰੋਥ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ ਉਸ

ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸੰਬੰਧੀ।

9. ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਤਿਵਾਰੀ, ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 10 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"10. ਅਪੀਲ - (1) ਕੋਡ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ 1908 ਜਾਂ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1940 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ [ਡਿਕਰੀ] ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਹੋਵੇਗੀ।"

10. ਅਪੀਲ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 22 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਿਮ ਕਿਸਮ ਦਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

11. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਲਈ ਹੈ। ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਭਾਗ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

(i) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ, ਸੀਮਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਟਾਕ, ਬੌਂਡ, ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਜ਼, ਨੈਸ਼ਨਲ ਸੇਵਿੰਗ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਸ, ਡਾਕਘਰ ਬਚਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ii) ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣਾ ਸਥਾਈ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅੰਦਰ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਤਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਨੂੰ ਪੀਏਐਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ

(iii) ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਨੂੰ ਐਨਐਸਡੀਐਲ ਅਤੇ ਸੀਡੀਐਸਐਲ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹਿੱਸਿਆਂ ਅਤੇ ਸਟਾਕਾਂ ਅਤੇ ਬੌਂਡਾਂ ਅਤੇ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਜ਼ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਸਾਂਝੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2। ਐਨਐਸਡੀਐਲ ਅਤੇ ਸੀਡੀਐਸਐਲ ਨੂੰ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ

ਅਨੁਰੋਧ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(iv) ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅਰਦਾਸ ਦੇ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ-ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

(ਸੀ) ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ, ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਛੋੜਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਭਾਰ ਲਾਉਣ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚਲ ਅਤੇ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।

(v) 20ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ।"

1.2 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਮਗਨ ਲਾਲ ਠੱਕਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ 'ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼' ਅਤੇ 'ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼' ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

"4. ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਫਿਰ ਵੀ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅੰਤਿਮਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਇੱਕ ਸਾਮਾਨ ਪਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਭਵਤਃ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 'ਅੰਤਿਮ' ਅਤੇ 'ਅੰਤਰਿਮ' ਦੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਮੁੱਖ ਮਸਲੇ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਰੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਰਾਖਵੇਂ (ਹਾਲਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ (3ਜੀ ਐਡਨ.) ਵੌਲ. 22, 742-43)। ਕੁਝ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਚਾਰ ਪਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਉੱਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਦਾ?

ਕੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਉੱਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ?

ਕੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਹੈ?

ਜੇਕਰ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਪੈਣਾ?

13. ਇੱਕ "ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼" ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।1 ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 6 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਮਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ। ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. ਖਾਸ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਇਸ ਕਲਪਨਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ 1963 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਨੂੰ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ **ਐਲ ਐਸ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟਿਡ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

15. **ਐਲ ਐਸ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟਿਡ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਲਏ ਸਨ। ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਸੂਚਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ 1993 ਵਿੱਚ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਕਿ ਸੂਚਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, "ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੁੜੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ"। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"37. ਅਸੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਸੂਚਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਖਾਸ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਸਦੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਹੇਠ ਰਹੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵਿਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਸਬੰਧੀ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਸਬੰਧੀ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਲਾਗੂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਨ। ਸੂਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਆਸਟਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ

ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣ ਤੱਕ, ਸੂਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਟੈਚ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।"

[...]

41 [...] ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਟੈਚਡ ਜਾਇਦਾਦ, ਚਿੰਤਤ ਹਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(2) ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 4 ਤੋਂ 24 ਤੱਕ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਐਲ ਐਸ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(2) 1992 ਦੇ ਐਕਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

16. ਫੇਅਰਗ੍ਰੋਥ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 23 ਨਵੰਬਰ 2001 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 8 ਅਕਤੂਬਰ 2002 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(2) ਅਧੀਨ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਬਿਨਾਹ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 4(2) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਾਹਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 4(2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 3(2) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 4(2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਤਮਕ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 4(2) ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਫੇਅਰਗ੍ਰੋਥ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਲ ਐਸ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ ਕਿ 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਲ ਐਸ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11

ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ।

"23. ਐਲ.ਐਸ.ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1963 ਦੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਐਕਟ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਮਾਮਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ11 ਅਤੇ ਉਸ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।" ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਐਲ.ਐਸ. ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਾਏ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ 1963 ਦੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

24. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(2) ਧਾਰਾਵਾਂ 4 ਤੋਂ 24 ਤੱਕ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ "ਕੇਵਲ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"। ਇਹ ਭਾਸ਼ਾ, ਸਾਡੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੋਚ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ **ਐਲ.ਐਸ. ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ** [(2004) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 456: (2004) 7 ਸਕੇਲ 247] ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਗੇ, ਭਾਵ, ਕੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨਕ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼/ਸਥਾਨਕ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9-ਏ(2) ਅਧੀਨ ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 4 ਤੋਂ 24 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਗੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 29(2) ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ (ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ) ਐਕਟ, 1992 ਦੀ ਧਾਰਾ 4(2) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਐਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਲਾਇਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਖਰਚੇ ਦੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਬਿਨਾਂ।

17. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਬੰਧੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਮੰਨਣੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੰਨਣੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਸਬੰਧੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

18. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 22 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ

ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਮੰਨਣੀ ਸੀ। ਉਹ ਖੋਜਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਿਆਂ ਕਿ 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਜੋ ਕਿ 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਮੰਨਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਲ ਐਸ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

19. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਐਲ ਐਸ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਖਾਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਰੋਕਣਗੇ ਨਹੀਂ ਕਿ 1963 ਦਾ ਐਕਟ ਜੋ ਕਿ 28 ਫਰਵਰੀ 2003 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਗਜੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਨੁਸਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਐਗਜੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਗਜੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਖਾਸ ਜੱਜ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਐਗਜੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

21. ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ।

22. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ਸਹਾਇਕ: ਰਾਹੁਲ ਰਾਠੀ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ

ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate