ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਅਤੇ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਟ੍ਰਾਵੈਂਕੋਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਅਨੁਸਰੀ ਕੇ.ਬੀ.

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6958)

ਸਤੰਬਰ 30, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ – ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਲਈ, ਰੱਦ – ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਦਯਾਲੂ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ – ਉਚਿਤਤਾ – ਫੈਸਲਾ: ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ – ਦਯਾਲੂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਉਦੇਸ਼ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਸੰਕਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ – ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ 14 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਹੋਰ, ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ 24 ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ – ਜੇਕਰ ਅਜੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ 14/24 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਦਯਾਲੂ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ – ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ – ਦਯਾਲੂ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1. ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਆਸਰਾਧਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਹਾਰਨੈਸ ਵਿੱਚ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਗਰੀਬੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜੀਵਨ ਯਾਪਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਛੱਡ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਮਾਨਵਤਾਵਾਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਜੀਵਨ ਯਾਪਨ ਦਾ ਸਾਧਨ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੋਵੇਂ ਸਿਰੇ ਮਿਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਇੱਕ ਆਸਰਾਧਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ

ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਯਾਲੂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਉਦੇਸ਼, ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਸੰਕਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਭਾਵੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਸਾਮੀ। [ਪੈਰਾ 9]

1.2. ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ 1995 ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਏ ਸਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ 24 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਜੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ 14/24 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਲਈ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9.1]

ਕਰਨਾਟਕ ਵਿੱਚ ਖਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਵਾਈ. ਸੋਮਸ਼ੇਖਰ (2021) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 704 ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਕੁਮਾਰ (2019) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 653 : [2019] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 432 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਐਨ. ਸੀ. ਸੰਥੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਰਾਜ (2020) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 617 : [2020] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1177 ਅਤੇ ਗੋਵਿੰਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਐਲ.ਆਈ.ਸੀ (2005) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 289 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2020] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1177 ਪੈਰਾ 3 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 432 ਪੈਰਾ 8.1 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

(2005) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 289 ਪੈਰਾ 8.1 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6958 ਦਾ 2022.

31.03.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਕੇਰਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 543 ਦਾ 2021.

ਸਿੱਧਾਰਥ ਇਹਾ, ਮਿਸ ਪ੍ਰੇਚੇਤਾ ਕੈਰ, ਆਦਿਤਿਆ ਸਿਧਰਾ, ਨਦੀਮ ਅਫਰੋਜ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸੰਜੇ ਪਾਰਿਖ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਸ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬੀ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਕੇਰਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ 31.03.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮੂਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਅਤੇ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਟ੍ਰਾਵੈਂਕੋਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ-

2.1 ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਇੱਕ ਲੋਡਿੰਗ ਹੈਲਪਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ੂਗਾਰ ਸੀ ਅਤੇ 19.04.1995 ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਰਨੈਸ ਵਿੱਚ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਸਰਾਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਰੁਜ਼ੂਗਾਰ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ 14 ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਧੀ ਨੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 12.02.2018 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਸਰਾਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ ਨੀਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਜਾਂ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਅਵਿਆਹਤ ਧੀ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ੂਗਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀ।

2.2 ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। 13.11.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ I ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

2.3 ਕਿ 12.12.2019 ਨੂੰ, ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ "ਇਕਲੌਤਾ ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲਾ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਚੂੰਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਲਾਭਕਾਰੀ ਰੁਜ਼ੂਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 24 ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

2.4 ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਮੁਰੱਖਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 13.11.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

2.5 22.01.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਕਤ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 13.11.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਖਤ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

2.6 ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਮੌਜੂਦਾ ਲਿਖਤੀ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਲਿਖਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ।

3. ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਝਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਮੁਰੱਖਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਧੀ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ 14 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁਰੱਖਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ 24 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁਰੱਖਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨਾ ਮੁਰੱਖਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕਲੇ ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਅਚਾਨਕ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਰਨਾਟਕ ਵਿੱਚ ਖਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਅਨ੍ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਸੋਮਸ਼ੇਖਰ,

2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 704 ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ. ਸੰਥੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕਰਨਾਟਕ, (2020) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 617 ਹੈ।

3.1ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਪਾਰਿਖ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ 1995 ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਲਗ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਧੀ ਨੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਕਾਰਨ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 13.11.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਰਥਾਤ ਦੇਰੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2018 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਵੀ ਸੱਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਸਮੇਂ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਭਰਤਾ ਵਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

5. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਾਈ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

6. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪਿਤਾ ਇੱਕ ਲੋਡਿੰਗ ਹੈਲਪਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਹ 1995 ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਿਆ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਵਿਧਵਾ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮਾਂ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲਗਭਗ 14 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਧੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 2013 ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ

ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 24 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਪਿਤਾ 1995 ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਿਆ ਸੀ?

7. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਵਿੱਚ ਖਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਸੋਮਿਆਸ਼ਰੀ, 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 704 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਐਨ.ਸੀ. ਸੰਥੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕਰਨਾਟਕ, (2020) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 617 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

(i) ਕਿ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ;

(ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(iii) ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 16 ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

(iv) ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਨਕਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(v) ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਮਾਨਕ ਹੀ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਕਤਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 16 ਅਧੀਨ ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਸਮਾਨ ਮੌਕਾ

ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਸਰਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਹੇ ਗਏ ਮਾਨਕਾਂ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8.1 ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ. ਸ਼ਸ਼ੀ ਕੁਮਾਰ ਨੇ (2019) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 653 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਸੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗੋਵਿੰਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਐਲ.ਆਈ.ਸੀ, (2005) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 289, ਪੈਰਾ 21 ਅਤੇ 26 ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"21. ਗੋਵਿੰਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਰਮਾ (ਗੋਵਿੰਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਐਲ.ਆਈ.ਸੀ., (2005) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 289, ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਈਏ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨਾਗਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ [ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨਾਗਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ [ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨਾਗਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ [ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨਾਗਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ [ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਅਤੇ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਟ੍ਰਾਵੈਂਕੋਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਨੁਸਰੀ ਕੇ.ਬੀ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਰਿਆਣਾ, (1994) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 138]. ਜਿਹੜੇ ਸਿਦਾਂਤ ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨਾਗਪਾਲ [ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨਾਗਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ, (1994) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 138] ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਗਾਂਹ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਦਾਂਤ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਨੁਚਛੇਦ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ: [ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨਾਗਪਾਲ ਮਾਮਲਾ [ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨਾਗਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ, (1994) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 138], ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 139-40, ਪੈਰਾ 2]

"2. ... ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ. ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੰਗ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ. ਨਾ ਹੀ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਢਿੱਲ ਪੋਸਟ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਅਪਵਾਦ ਹਨ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸੰਕਟਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਪਵਾਦ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹਾਰਨ ਵਿੱਚ ਮਰਨਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਤੰਗੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਛੱਡਣਾ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਧਨ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੁੱਧ ਮਾਨਵਤਾਵਾਦੀ ਦੇ ਬਾਹਰ

ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੁਝ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦਾ ਸਾਧਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰਿਵਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇਗਾ ਦੋਵਾਂ ਸਿਰਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਸਤੂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਰਸ ਭਰਿਆ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣਾ ਹੈ ਅਚਾਨਕ ਸੰਕਟ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਲਈ. ਉਦੇਸ਼ ਮੈਂਬਰ ਦੇਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਪੋਸਟ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੋਰ ਕੀ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹਾਰਨੇਸ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਰੋਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਪਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਪਰਿਵਾਰ ਸੰਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਯੋਗ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਦ ਕਲਾਸ III ਅਤੇ IV ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਗੈਰ-ਮੈਨੂਅਲ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੈਨੂਅਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ, ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਵਿੱਤੀ ਮੰਦਹਾਲੀ ਅਤੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ। ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਨੀਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਜਿਹੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਨੁਕੂਲ ਇਲਾਜ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਗਠਜੋੜ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਬੇਸਹਾਰਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਜਾਂ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬੇਸਹਾਰਾ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੇ ਲੱਖਾਂ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰ ਹਨ ਬਰਾਬਰ, ਜੇ ਹੋਰ ਬੇਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ। ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਪੱਖ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ, ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਪੁਰਾਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਅਚਾਨਕ ਬਦਲ ਗਏ ਹਨ।"

26. ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਮਤਾਜ਼ ਯੂਨਸ ਮੁਲਾਨੀ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [(2008) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 384] ਨੇ ਉਸ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਤੋਂ ਉਬਾਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜਰੀਆ ਹੈ। ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗੋਵਿੰਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਰਮਾ [ਗੋਵਿੰਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਐਲ.ਆਈ.ਸੀ., (2005) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 289 : 2005 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 595]

ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਮਦਰਦੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਆਸ਼੍ਰਿਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਾਮ ਕਰਦਿਆਂ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਗਰੀਬੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜੀਵਨ ਯਾਪਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਛੱਡ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਮਾਨਵਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਜੇ ਕੁਝ ਜੀਵਨ ਯਾਪਨ ਦਾ ਸਾਧਨ ਮੁਹੱਈਆ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੋਵੇਂ ਸਿਰਿਆਂ ਦਾ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇਗਾ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਆਸ਼੍ਰਿਤ ਨੂੰ ਲਾਭਕਾਰੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਮਦਰਦੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਉਦੇਸ਼, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਸੰਕਟ ਤੋਂ ਉਬਾਰਨਾ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਹੁਦਾ।

9.1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਥੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ 1995 ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਏ ਸਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ 24 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਜੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ 14/24 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹਮਦਰਦੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ।

9.2 ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਥੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ

(ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ : ਪ੍ਰੇਤਮ ਭਾਰਤੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta

Advocate