ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ

ਭਰਤ ਸਿੰਘ ਝਾਲਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਸ੍ਰੀ ਨਾਥੂ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਅਤੇ ਅਨਜ ਰਾਹੀਂ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6942)

ਸਤੰਬਰ 30, 2022

[ਮਿਸਟਰ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ, 1947 – ਧਾਰਾਵਾਂ – 10, 33(2)(ਬੀ) – ਖਤਮੀ – ਕੰਡਕਟਰ ਕਾਮਿਆਂ (ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਮਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ) ਖਿਲਾਫ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਟਿਕਟਾਂ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ – 2001 ਵਿੱਚ ਖਤਮੀ – ਖਤਮੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 15 ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ – ਖਤਮੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 19 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਮੁੜ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟ ਉਠਾਇਆ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਤਮੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਖਤਮੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੱਕ 2018 ਵਿੱਚ 50% ਪਿੱਛੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਖਤਮੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲ ਗਈ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਖਤਮੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਖਤਮੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ – 2015 ਦਾ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਜੋ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਫੋਰਮ ਹੈ, ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ – ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਨ – ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ – ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਕਾਮਿਆਂ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 10

ਯਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਟਿਕਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਖਤਮੀ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਇੱਕ

ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(2)(b) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼/ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਬੂਤ, ਦੋਨੋਂ, ਮੌਖਿਕ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 21.07.2015 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਵਿਵਾਦ ਚੁਕਾਇਆ ਜਿਸ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਕਿ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 21.07.2015 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਤਾਜ਼ਾ ਹਵਾਲਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 21.07.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਫੋਰਮ ਹੈ, ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਤੱਥ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂ ਸਰਾਹਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਜਦੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਿਆ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਨ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਜੋ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ [ਪੈਰਾ 5.1, 5.2, ਅਤੇ 7]

ਜੌਨ ਡੀ'ਸੋਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2019) 14 ਸਕੇਲ 57 – ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ (2019) 14 ਸਕੇਲ 57 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 4.1

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6942 ਦਾ 2022.

ਜੋਧਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ 12.08.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਡਾ. ਰਿਤੂ ਭਾਰਤੀਵਾਲ, ਸਚਿਨ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਡੀ. ਐਚ. ਥਾਨਵੀ, ਅਚਲ ਸਿੰਘ ਬੁਲੇ, ਨਿਖਿਲ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਰਿਸ਼ੀ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਜੈਪੁਰ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 12.08.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਰਨਿਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

2.1 ਕਾਮਿਆ ਕੰਡਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ 'ਤੇ 10 ਯਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਟਿਕਟ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਨਿਯੋਕਤਾ – ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ 31.07.2001 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2.2 ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 33(2)(b) ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ 31.07.2001 ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਮੰਨਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 12.12.2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ—ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ, ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਦੋਵੇਂ, ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 21.07.2015 ਨੂੰ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(2)(b) ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਅਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 19 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਮਿਆ ਨੇ ਮੁੜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਚੁਕਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2001 ਦੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ 19.11.2019 ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਜੈਪੁਰ ਨੇ ਉਕਤ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕਾਮਿਆ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ 19 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਯਾਨੀ 10.12.2018 ਤੱਕ 50% ਪਿੱਛੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉੱਠੀ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਟ ਅਪੀਲ/ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(2)(b) ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼/ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਮਿਆ ਲਈ ਮੁੜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਚੁਕਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਹ ਵੀ 19 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 21.07.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਤਰਮੀਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ।

3.2 ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਡੀ. ਥਾਨਵੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

4.1 ਜੈਨ ਡੀ'ਸੋਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2019) 14 ਸਕੇਲ 57, ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(2)(ਬੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ

ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(2)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸੰਖੇਪ ਸੁਭਾਅ ਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 33(2)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣਾਂ ਨਾਲ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਭਾਵਿਕ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।

4.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਰਮੀਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 50% ਪਿੱਛੇ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

4.3 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਾਮਿਆ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਵਿਧਵਾ - ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ 50% ਪਿੱਛੇ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਾਈ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

5.1 ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਕਰਮਚਾਰੀ 10 ਯਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਟਿਕਟਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਰਾਇਆ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸੀ ਸਮਾਪਤ ਸਮਾਪਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਆਈ.ਡੀ ਦਾ 33(2)(b) ਐਕਟ. ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼/ਦੁਰਾਚਾਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਦੋਵੇਂ, ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 21.07.2015 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਕ੍ਰਮ. ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਮੇ ਨੇ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਨੂੰ ਖੜਾ ਕੀਤਾ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਸੀ 21.07.2015 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਾਜ਼ਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਤਹਿਤ ਆਈ.ਡੀ. ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਡੀ 21.07.2015 ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਹਾਈਕੋਰਟ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ.

5.2 ਹੁਣ ਜਿਹੜੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜੌਨ ਡੀ'ਸੋਜ਼ਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅੌਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੌਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੌਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਉੱਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੌਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਨ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅੌਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ/ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ: ਰੋਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਨਾਰਕ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate