ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਓ.ਪੀ. ਗੁਪਤਾ

(ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 16734 ਆਫ 2022)

ਸਤੰਬਰ 19, 2022

[ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਜੇ.ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਪੈਨਸ਼ਨ – ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 1967 ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਚਾਰਜ ਮੈਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ 12ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 1977 ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ – ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਐਗਰੋ-ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ ਲਈ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ, ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ/ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇ - ਫੈਸਲਾ: ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਆਂਢ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1996 ਦੇ ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਉਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣਾ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਆਂਢ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ – ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਐਗਰੋ-ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼) ਦੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇਕਾਈ ਵੀ ਹੈ – ਜਵਾਬੀ ਲਗਭਗ 26 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਗਿਆ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਚਿਤ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਰਾਹੀਂ ਸਰਕਾਰੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਆਗਿਆ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਯਮ 25(2) ਦੀਆਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 25(2) ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ: ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟਸ.14 ਤੋਂ 16 ਤੱਕ ਹਨ – ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਮਨਮਾਨੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਤ: ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟ.226 ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ; ਜਿੱਥੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਿੱਥੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ, ਜੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੈਟਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਛੇ ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸੀਮਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟ.226 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਤ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ – ਜਵਾਬੀ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜੀਵਨ ਭਰ ਦਾ ਲਾਭ ਹੈ – ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਤੀ ਇੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਗਲਤੀ ਹੈ – ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਵਿੱਤੀ ਨਿਯਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਵੱਲ ਝੁਕਾਉ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖ਼ਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 25 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਤੀਫਾ ਸਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਲਾਕਾਤ ਲਓ, ਭਾਵੇਂ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਆਰ ਪੀ ਐਸ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਐਗਰੋ-ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼) ਦਾ ਅਹੁਦਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਸੀ ਅਜੇ ਵੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਖੇਤੀ ਉਦਯੋਗ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇਕਾਈ ਵੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਗਭਗ 26 ਸਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਰਾਜ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਹੋਰ ਤਾਂ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਵੇ ਨੂੰ ਆਰ ਪੀ ਐਸ ਸੀ ਰਾਹੀਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। [ਪਾਰਾ 23, 24, 25][328-B-F]

1.2 ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਮਤੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸ਼ਾਇਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਛੇ ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟ.226 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਤ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਿੱਥੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ, ਜੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੈਟਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜੀਵਨ ਭਰ ਦਾ ਲਾਭ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਤੀ ਇੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਇੱਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨਾਂ ਸਮੇਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਸੈਟਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਵਿੱਤੀ

ਨਿਯਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਵੱਲ ਝੁਕਾਉ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸੂਰਯਕਾਂਤ ਬਨਾਮ ਏ. ਮੋਹਨਦਾਸ ਓਰਸ. (2007) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 196 : [2007] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 419; ਬੰਗਾਲ ਕੈਮੀਕਲ ਅਤੇ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਵਰਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1959 ਐਸ.ਸੀ. 633 : [1959] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 136 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2007] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 419

ਪੈਰਾ 29 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1959] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 136

ਪੈਰਾ 30 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਿਲ) ਨੰਬਰ 16734 ਦੀ 2022।

ਰਾਜਸਥਾਨ ਬੈਂਚ ਵਿਖੇ ਜੈਪੁਰ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 28.11.2019 ਵਿੱਚ ਡੀ.ਬੀ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ (ਰਿਟ) ਨੰਬਰ 443 ਦੀ 2018।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ

[2022] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. ਇਹ ਖਾਸ ਛੱਡੀ ਅਰਜ਼ੀ 28ਵੇਂ ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜੈਪੁਰ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਡੀ.ਬੀ. ਖਾਸ ਅਪੀਲ ਰਿਟ ਨੰਬਰ 443 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 5ਵੇਂ ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਐਸ.ਬੀ. ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5879 ਦੇ 2009 ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਥੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

3. ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 13ਵੇਂ ਜਨਵਰੀ 1967 ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬੋਰਡ, ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਵਿਭਾਗ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਚਾਰਜ ਮੈਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ 8ਵੇਂ ਜੁਲਾਈ 1970 ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਸੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਉਹ 12ਵੇਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 1977 ਤੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ।

5. 16ਵੇਂ ਜੂਨ 1976 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ." ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਐਗਰੋ-ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼) ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਐਗਰੋ-ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼), ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ।

6. ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਐਗਰੋ-ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼), ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 7ਵੇਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 1977 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੇ 16ਵੇਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 1977 ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ।

7. ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਸੁਪਰਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 30ਵੇਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2003 ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਵਾਧੂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ, ਜੈਪੁਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ 13ਵੇਂ ਜਨਵਰੀ 1967 ਤੋਂ 12ਵੇਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 1977 (ਯਾਨੀ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ) ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ।

8. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਸਮਾਂ 13 ਜਨਵਰੀ 1967 ਤੋਂ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ 1977 ਤੱਕ, ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਰੰਤੂ, 13 ਜਨਵਰੀ 1967 ਤੋਂ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ 1977 ਤੱਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

9. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਸ.ਬੀ. ਸਿਵਿਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5879 ਦੀ 2009 ਦੀ 20ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2009 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਸਪਾਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਮੁੱਖ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਸੀ, ਕਿ ਕੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

10. 5ਵੀਂ ਮਈ 2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਸ.ਬੀ. ਸਿਵਿਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5879 ਦੀ 2009 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਹੋਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

11. ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਦਾਇਤ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਸਮੇਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਲੀਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਨੁਸਾਰ, 5ਵੀਂ ਮਈ 2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ 15ਵੀਂ ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

12. ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਰਾਜ ਨੇ 5ਵੀਂ ਮਈ 2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਡੀ.ਬੀ. ਸਪੈਸ਼ਲ ਅਪੀਲ ਰਿਟ ਨੰਬਰ 443 ਦੀ 2018 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਗਾਊਂ ਵਿਭਾਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹੋਂਦ ਐਸ.ਬੀ. ਸਿਵਿਲ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 265 ਦੀ 2018 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 5ਵੀਂ ਮਈ 2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ 15ਵੀਂ ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

13. 14ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਬੀ. ਸਿਵਲ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 265 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 5ਵੀਂ ਮਈ 2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਨਾਕਾਮ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ/ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

14. 28ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਡੀ. ਬੀ. ਸਪੈਸ਼ਲ ਅਪੀਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 443 ਦੇ 2018 ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ:

"...ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੀ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1996 ਦੇ ਨਿਯਮ 25(2) ਅਨੁਸਾਰ, ਤਿਆਗ-ਪੱਤਰ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਆਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ ਲਈ, ਉਚਿਤ ਆਗਿਆ ਨਾਲ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਹੋਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

15. ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1996 ਦਾ ਨਿਯਮ 25 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"25. ਤਿਆਗ-ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਆਈ

(1) ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀ ਤੋਂ ਤਿਆਗ-ਪੱਤਰ ਦੇਣਾ, ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਆਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ।

(2) ਤਿਆਗ-ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਆਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ ਲਈ, ਉਚਿਤ ਆਗਿਆ ਨਾਲ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(3) ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਾ, ਦੋ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਬਾਦਲਾ ਟੇਬਲਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋੜਨ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ, ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਦੇਣ ਯੋਗ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਔਪਚਾਰਿਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਢੱਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

16. ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਚਾਰਜ ਮੈਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਉਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ 12ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 1977 ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਐਗਰੋ-ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸੇਵਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ।

17. ਡਾ. ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 252(i) ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਬੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਤਿਆਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ।

18. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਕੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਐਗਰੋ-ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹੈ, ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

19. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਸਰਦਾਰ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਤੱਥਗਤ ਖੋਜ, ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਚਿਤ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਦੂਜੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ ਲਈ ਅਸਤੀਫਾ

ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਯੋਗ ਸੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 136 ਅਧੀਨ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

20. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਲਈ, ਜੋਰ ਦੇ ਨਾਲ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ:

i. ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ii. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉੱਚੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਦੀ ਪਿਛਲੀ ਨੌਕਰੀ ਮਹੱਤਵਹੀਣ ਸੀ।

iii. ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

21. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਮਹੱਤਵਹੀਣ ਸੀ। ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ [2022] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਏ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਸੇਵਾ ਜੁਰਿਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ ਵਿੱਚ, ਅਸਤੀਫਾ ਜਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟਕਾਰਾ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਆਈ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੱਖ ਮਨਮਾਨਾ, ਅਤਾਰਕਿਕ ਅਤੇ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਵਾਲਾ ਹੈ।

22. ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਤੋਂ 16 ਤੱਕ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬੱਧ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਮਨਮਾਨਾਪਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਤੋਂ 16 ਅਧੀਨ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

23. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਆਈ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀ, ਚਾਹੇ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ, ਲੈਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਅਸਤੀਫਾ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਆਈ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂਦਾ।

24. ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਆਰ ਪੀ ਐਸ ਸੀ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਏਗਰੋ-ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼) ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਏਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇਕਾਈ ਵੀ ਹੈ।

25. ਜਵਾਬੀ ਲਗਭਗ 26 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਗਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਰਾਜ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਵ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਰ ਪੀ ਐਸ ਸੀ ਰਾਹੀਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ

ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਉਚਿਤ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

26. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਵ ਆਗਿਆ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਿੱਥੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ, ਜੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰ ਦੇਵੇ।

27. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਜੀਵਨ ਭਰ ਦਾ ਲਾਭ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਇਨਕਾਰ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਇੱਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਬੰਦਿਸ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

28. ਇਹ ਸੁਥਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਨਿਯਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਵੱਲ ਝੁਕਾਉ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

29. ਮਿਸ ਅਰਚਨਾ ਪਾਠਕ ਦਵੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਕੋਈ ਨਿਯਮਿਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਫੋਰਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕ ਅਨੁਸਾਰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਐਨ. ਸੁਰਿਯਾਕਲਾ ਬਨਾਮ ਏ. ਮੋਹਨਦਾਸ ਅਤੇ ਓਰਸ** ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ।

30. ਬੰਗਾਲ ਕੈਮੀਕਲ ਅਤੇ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਵਰਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਮਿਸ ਦਵੇ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 136 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ।

31. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(2) ਦੀ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(2) ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ।

32. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

33. ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਦਰਥ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate