ਐਸ.ਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਓ. ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ

ਪਾਵਰ ਮੈਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ.

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6789)

ਸਤੰਬਰ 19, 2022

ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਨਿਆਂਕਾਂ.

ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996: ਧਾਰਾਵਾਂ 36 ਅਤੇ 9 – ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਇਨਾਮ – ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ – ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 142 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਨਾਮ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ – ਉਸੇ ਦਿਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 36(2) ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਇਨਾਮ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਨੇ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਖਿਲਾਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ 10% ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ – ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਰਕਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੁੜੀ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ – ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਇਨਾਮ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਰਹੇਗੀ – ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ – ਮੰਗੀ ਨਹੀਂ ਗਈ – ਕੋਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋਨੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 36(2) ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੋਕ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੁਤੰਤਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਉਸੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਇਨਾਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ – ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ 142 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਕ ਵੱਡਾ ਇਨਾਮ ਹੈ – ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੇਸ ਹੈ – ਇਨਾਮ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਕੋਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋਨੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 362 ਅਧੀਨ ਰੋਕ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕੋ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੁਤੰਤਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਂਝੇ ਕਾਰਕ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਯਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅਰਬਿਟਰਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 36 ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਧਾਰਾ 9 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਯ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੱਗੇ। ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਅਨੁਦਾਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ, ਕੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਨੇ ਉਚਿਤ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ 142 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

[ਪੈਰਾ 21-25]

1.2 ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਸੀਮਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਮੂਲ ਨੂੰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26]

1.3 ਧਾਰਾ 36 ਅਧੀਨ, ਜਿੱਥੇ ਅਰਬਿਟਰਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 36(2) ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਬਿਟਰਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰੇ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਲੱਗ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 36 ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਮਧਿਆਨਤਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਾਇਦ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਅਜਿਹੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਸਮੇਤ ਬਿਆਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਤੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ

ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 36(3) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਮਧਿਆਨਤਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪੈਸੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 36(3) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਅਗਲਾ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ (ਅ) ਮਧਿਆਨਤਰ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਜੋ ਇਨਾਮ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜਾਂ, (ਬੀ) ਇਨਾਮ ਦੀ ਬਣਾਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। [ਪੈਰਾ 27-30]

1.4 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 142 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਨਾਮ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 5 ਨਕਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 35-37]

ਅਜੈ ਸਿੰਘ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਕਾਲ ਏਅਰਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2017) **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ** 8934; **ਜਗਦੀਸ਼ ਆਹੂਜਾ & ਅਨਰ. ਬਨਾਮ ਕੁਪੀਨੋ ਲਿਮਿਟੇਡ** (2020) **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਬੌਮ** 849; **ਵੈਲੇਂਟਾਈਨ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ** ਕਰੂਜ਼ ਸਬਸੀ ਪੀਟੀਈ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਅਨਰ. (2020) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਬੌਮ 75 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6789 ਦੇ 2022।

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ, ਐਫ.ਏ.ਓ. (ਓ.ਐਸ) (ਕੌਮ) 59 ਦੇ 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਨਾਂਕ 11.01.2021 ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6792 **ਦਾ** 2022.

ਰਣਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਗੌਰਵ ਲਵਾਨੀਆ, ਸੌਰਭ ਅਗਰਵਾਲ, ਪਾਈ ਅਮਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ।

ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਧਰਮੇਸ਼ ਮਿਸਰਾ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਗੁਪਤਾ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦੇਵ ਜਗਰਲਾਮੁਡੀ, ਅਜ਼ੀਮ ਸੈਮਲ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਚੀਨ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਵਿਧ ਕੋਲ ਆਧਾਰਿਤ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਸਬੰਧੀ ਠੇਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਨੇ 17ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ 1,42,00,00,000/- (ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਸੌ ਬਿਆਲੀਸ ਕਰੋੜ) ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ।

3. 3ਰੀ ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਓ.ਐਮ.ਪੀ. (ਕੌਮ) ਨੰਬਰ 432 ਦਾ 2017 ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 17ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

4. ਉਸੇ ਦਿਨ, ਅਰਥਾਤ 3ਰੀ ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸੇ ਓ.ਐਮ.ਪੀ. (ਕੌਮ) ਨੰਬਰ.432 ਦਾ 2017 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 36(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 14342 ਦਾ 2017 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

5. ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਹਫਤੇ ਬਾਅਦ, 11ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਓ.ਐਮ.ਪੀ. (ਆਈ) (ਕੌਮ) ਨੰਬਰ 523 ਦਾ 2017 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

6. 14ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

ਐਕਟ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਸਟਾਂ ਦੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 14ਵੇਂ ਦਸੰਬਰ 2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਸਟਾਂ ਦੀ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ।

7. 10ਵੇਂ ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਸਪਾਸ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 6704 ਦੇ 2018 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਾਈਵਾਂਡੀਸ ਸਾਬਾ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਟੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ.) ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 15ਵੇਂ ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਵੇਖੇ।

8. 24ਵੇਂ ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਆਸਟਾਂ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਵੇਰਵੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਸਟਾਂ ਦੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਰ 15 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ 10% ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

9. 24ਵੇਂ ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਸਟਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਦੋ ਦਿਨ ਬਾਅਦ, 10ਵੇਂ ਅਗਸਤ 2018 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 11128 ਦੇ 2018 ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਰੂਪਏ 142,41,14,499- (ਰੂਪਏ ਇੱਕ ਸੌ ਬਿਆਲੀਸ ਕਰੋੜ, ਇਕਤਾਲੀਸ ਲੱਖ, ਚੌਦਾ ਹਜ਼ਾਰ, ਚਾਰ ਸੌ ਨੱਬੇ ਨੌ ਸਿਰਫ) ਦੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ 12% ਸਾਲਾਨਾ ਬਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਅਹਿਸਾਸ ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ।

10. ਵਿਵਿਧ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। 20ਵੇਂ ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 4259 ਦੇ 2019 ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਰੂਪਏ 142,41,14,499/- ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਆਜ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ।

11. 17ਵੇਂ ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਓ.ਐਮ.ਪੀ. (ਆਈ) (ਕੌਮ) ਨੰਬਰ 523 ਦੇ 2017 ਨੂੰ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ। **17ਵੇਂ ਫਰਵਰੀ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਭਾਗ ਇਥੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**:-

"32. ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚਾਂ ਨੇ 50% ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਾਲੀਆ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 100% (ਮੂਲ ਰਕਮ) ਰੂਪਏ 1.42 ਕਰੋੜ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

33. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯਾਚੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੀ.ਜੀ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 30 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 2.74 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ 1.42 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਯਾਚੀ ਦੁਆਰਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਲੰਬਿਤ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਸਮੇਤ ਇਥੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

12. ਉਸੇ ਦਿਨ, ਯਾਨੀ 17ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ

ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਅਧੀਨ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਟੇ ਲਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ, 1.42 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸੀ, ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ, 17ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਰੁਕਿਆ ਰਹੇਗਾ।

13. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਅਧੀਨ ਸਟੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ, ਬਿਨਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸਟੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ।

14. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਚਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇੰਟਰਾ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

15. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਸਟੇ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮੰਗਣ 'ਤੇ ਸਟੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਲਿਖਤੀ ਵਜ੍ਹਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੀ ਸਟੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਪੈਸੇ ਦੇ ਡਿਕਰੀ ਲਈ ਸਟੇ ਦੇਣ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

16. ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਰੁਕਾਵੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਉਹ ਫਰਜ਼ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਰੁਕਾਵੇ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਤਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਰੁਕਾਵੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬੇਲਗਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਰੁਕਾਵੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਸ਼ਰਤ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੈ:-

'ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ -

(i) ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਮਧਿਆਚਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਕਰਾਰ; ਜਾਂ

(ii) ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਬਣਾਈ ਗਈ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਅਸਰਦਾਰ ਹੋਈ ਸੀ।'

17. ਮਿਸਟਰ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰੁਕਾਵੇ ਲਈ ਅਨੁਮਤੀ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਰ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਜੋ ਕਿ ਅਫਸੋਸਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਫਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਕੇ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮੌਲਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਚਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਦਿਆਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 136 ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮਧਿਆਚਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

19. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:-

'36. ਲਾਗੂਕਰਨ।—(1) ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੋਵੇ।'

(2) ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੇ ਰੁਕਾਵੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਾ ਦੇਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਲੱਗ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ।

(3) ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਇਨਾਮ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਇਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (5 ਦੇ 1908) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪੈਸੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਹੋਰ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ—

(ਕ) ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਕਰਾਰ ਜੋ ਇਨਾਮ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਖ) ਇਨਾਮ ਦੀ ਬਣਾਈ,

ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ—ਸੰਦੇਹ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਅਤੇ ਸੁਲਹ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ।"

20. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੋਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"9. ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਯ, ਆਦਿ।—(1) ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ, ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ:-

(i) ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਮਨ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਸੰਭਾਲਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ;

(ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਪਾਯ ਲਈ:—

(a) ਮਧਿਆਂਤਰ ਸੰਭਾਲ, ਅੰਤਰਿਮ ਕਸਟਡੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜੋ ਮਧਿਆਂਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ;

(b) ਮਧਿਆਂਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ;

(c) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ, ਸੰਭਾਲ ਜਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਜੋ ਮਧਿਆਂਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਲੈਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(d) ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਜਾਂ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ;

(e) ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਉਪਾਯ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੱਗੇ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਹੈ।

(2) ਜਦੋਂ, ਮਧਿਆਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਪਾਯ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿੰਨਾਂਵੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

(3) ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮਧਿਆਂਤਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਬ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਾ ਲੱਗੇ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਕਾਰਗਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੇ।"

21. ਕੋਈ ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

22. ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋਨੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 36(2) ਅਧੀਨ ਸਟੇ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਕੋ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

23. ਭਾਵੇਂ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੁਤੰਤਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 36(2) ਅਧੀਨ ਦੀਆਂ ਦੋਨੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਂਝੇ ਕਾਰਕ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਮਧਿਅਮ ਉਪਾਯਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਮਧਿਅਮ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਧਿਅਮ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਮਧਿਅਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 36 ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

24. ਧਾਰਾ 9 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਧਿਅਮ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮਧਿਅਮ ਉਪਾਯ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੱਗੇ।

25. ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਮਧਿਅਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ 142 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਕ ਵੱਡਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਦਾ ਮਧਿਅਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

26. ਇਹ ਸੁਥਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇ ਅਧਾਰ ਸੀਮਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਗਲਤੀ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ

ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸਥਾਰ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹੈ।

27. ਧਾਰਾ 36 ਅਧੀਨ, ਜਿਥੇ ਮਧਿਅਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 36(2) ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਧਿਅਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜ ਉੱਤੇ ਸਟੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੀ ਅਲੱਗ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੇ ਹੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

28. ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੀ ਰੋਕ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੀ ਰੋਕ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਮੇਤ ਬਿਆਜ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇ।

29. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(3) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪੈਸੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

30. ਧਾਰਾ 36(3) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਅਗਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਮਾ ਫੇਸੀ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ (ਅ) ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਜੋ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜਾਂ, (ਬੀ) ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਬਣਾਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗੀ।

31. **ਅਜੈ ਸਿੰਘ & ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਕਾਲ ਏਅਰਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓਰਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ** :

"...ਧਾਰਾ 9 ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਪਾਠ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਜੋ ਗੱਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਸਿਦਾਂਤਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ - ਇਸ ਲਈ, ਆਰਡਡਰਾਂ 38 ਅਤੇ 39 ਦਾ ਉਦਾਹਰਣ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਪਾਠ ਦੁਆਰਾ ਬੇਹੱਦ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਬਲਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ..."

32. **ਜਗਦੀਸ਼ ਆਹੂਜਾ & ਅਨਰ ਬਨਾਮ ਕੁਪੀਨੋ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਬੌਂਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ**

ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਇਸ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਾਹਤ ਵਿਚਾਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਆਰਡਰ 38 ਰੂਲ 5 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਹੋਲਿਆ, ਧਾਰਾ 9 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ; ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਰੇਂਜ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ "ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੱਗੇ" ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਕਲਪ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਮਨਮਾਨੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਵਰਤਦੀਆਂ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਆਰਡਰ 39 ਰੂਲਜ਼ 1 ਅਤੇ 2 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 38 ਰੂਲ 5; ਅਦਾਲਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਾਠਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਹੱਦ ਬੰਨ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿੰਬਸ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬੋਰਡ ਆਫ ਕੰਟਰੋਲ ਫਾਰ ਕ੍ਰਿਕਟ ਇਨ ਇੰਡੀਆ (ਪਰ ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦ੍ਰਾਚੂੜ ਜੀ., ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਜੱਜ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਨ), ਨੇ ਹੋਲਿਆ, ਅਦਾਲਤ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, "ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਚਿਤ ਧ

"ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨਕਸ਼ੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾਗਰਿਕ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ 1908 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੂਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਨਾਗਰਿਕ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ 1908 ਦੇ ਹਰ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉੱਚ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।"

33. ਵੈਲੇਂਟਾਈਨ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰੂਜ਼ ਸਬਸੀ ਪੀਟੀਈ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ*, ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਨਿਆਂਕਾਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ-

"96. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨਕਸ਼ੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾਗਰਿਕ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੂਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਨਾਗਰਿਕ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਦੇ ਹਰ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ" ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉੱਚ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਨਾਗਰਿਕ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਯਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਦਾਂਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996। ਇਸ ਲਈ ਆਰਡਰ 38 ਨਿਯਮ 5 ਦਾ ਅਧਾਰਭੂਤ ਆਧਾਰ ਧਾਰਾ 9(ii)(b) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

34. ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਧਿਆਂਤਰਣ

ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 36 ਅਨੁਸਾਰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਯ ਲਈ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਕੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ।

35. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 142 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਨਾਮ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

36. ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 41 ਨਿਯਮ 5 ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਰੋਕ ਲਈ ਨਕਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਿਆਂ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

37. ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate