ਕੇ. ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਰਾਓ

ਬਨਾਮ

ਭੀਮਰਾਓ ਬਸਵੰਤਰਾਓ ਪਾਟਿਲ & ਓਆਰ.ਐਸ.

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6972)

ਸਤੰਬਰ 26, 2022

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.ਜੇ.

ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 – ਆਰ.ਡੀ. VII ਰੂ. 11 – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ u/ਆਰ.ਡੀ. VII ਰੂ. 11 – ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣ-ਉਪਲਬਧਤਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ, ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਰਸਮ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਰ.ਡੀ. VII ਰੂ. 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਥ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਲਈ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਾ ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ ਉੱਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਨਾ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ – ਚੁਣੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ ਤਲਵੰਡੀ

(1984) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 596 : (1984) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 50 – ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਨੀਲ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2001) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 318 : [2001] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 298 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2001] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 298 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 9

[1984] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 50 ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੈਰਾ 9

.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6972 ਦਾ 2022.

ਤਾਰੀਖ 15.06.2022 ਨੂੰ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਐਲ.ਏ. ਨੰਬਰ 1/2020 ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 34/2019.

ਡਾ. ਏ. ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਰ. ਅਨੰਦ ਪਦਮਨਾਭਨ, ਸ਼ਸ਼ੀ ਭੂਸ਼ਣ ਕੁਮਾਰ; ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ.

ਹਰੀ ਪੀ. ਰਾਵਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਸ ਮੋਨਾਲੀਸਾ ਕੋਸਾਰੀਆ, ਬੀ. ਸ਼੍ਰਾਵਣਥ ਸ਼ੰਕਰ, ਬੀ. ਯਸ਼ਵੰਤ ਰਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ, ਐਨ. ਮਨੋਹਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ.

ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਤਾਰੀਖ 15.06.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਛੋਟ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ (ਐਲ.ਏ. ਨੰਬਰ 136063 ਦਾ 2022 ਅਤੇ ਐਲ.ਏ. ਨੰਬਰ 136061 ਦਾ 2021) ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ.

2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ('ਸੀਪੀਸੀ') ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਕਾਫੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਅਤੇ, ਇੱਕ ਲੰਬੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 15.06.2022 ਨੂੰ ਉਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਜੇ ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ।

4. ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂ, ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਯਾਨੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਕੇਵੀਏਟ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ।

5. ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਲੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ

ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 15 ਅਤੇ 16 ਨੂੰ 17.02.2020 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਵੇਂਕਿ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਹੋਰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਹੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ।

7. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸਬੰਧੀ ਪਿੱਛੋਕੜ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 4518 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 26.03.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

8. ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, 26.03.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ; 22.12.2021 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਜਨਵਰੀ, 2022 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਫਤੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ; ਅਤੇ ਫਿਰ, ਮਾਮਲਾ 01.04.2022 ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੇਵਲ 15.06.2022 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ, ਉਹ ਕੇਵਲ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਮੌਖਿਕ ਐਲਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨਿਲ ਆਰ. ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ 10(v) ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ "ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ ਤਲਵੰਡੀ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 30 ਅਤੇ 31 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਸਬਮਿਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਦਖਲ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ।

10. ਮਿਸਟਰ ਰਾਵਲ, ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਸਬਮਿਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ('ਐਕਟ ਆਫ 1951') ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 116A ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਮਾਮਲਾ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮੰਗ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ **ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ**

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਅਨੀਲ ਰਾਏ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 2 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਲਿਕ ਅਧਾਰ ਐਕਟਸ ਕਿਉਰੀਆ ਨੇਮੀਨੇਮ ਗ੍ਰਾਵਾਬਿਟ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਨੀਲ ਰਾਏ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 36 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਥੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਨ।

11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ ਤਲਵੰਡੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਥੇ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਜੋ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਮਨੁੱਖੀ ਗਰਿਮਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਹਰ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ। ਵਕੀਲ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਸੁਣਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਨ ਅਜੇ ਉਡੀਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਾਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਸੰਕੋਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਕਿ 15.06.2022 ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 26ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਜੇ ਤੱਕ ਆਏ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਕਮੀ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਹਦਾਇਤਾਂ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੇਸ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

13. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੁਝਾਅਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 23.05.2019 ਨੂੰ ਹੋਏ ਚੋਣਾਂ ਸਬੰਧੀ ਦਾਇਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ।

14. 1951 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(7) ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਇਲਾਵਾ, ਜੋ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਆਪਣੀ ਹੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

15. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਇਸ

'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 21.03.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ 15.06.2022 ਨੂੰ, ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

16. ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ ਤਲਵੰਡੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦ ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:

"30. ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਧ ਰਹੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਾਰਨ ਗੰਭੀਰ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਫੈਸਲਾ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਤੱਕ ਐਲਾਨਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਮਾਨ ਲਓ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਘਰ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਇੱਕ ਮਾਪੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇ, ਜਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਇੱਕ ਦੇਤੂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਕਸਰ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੱਡ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਰਕਸੰਗਤਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਨੰਗੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਨਤੀਜਤਨ, ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੰਮ ਤਰਕਸੰਗਤ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਤੱਕ ਰੁਕਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।"

17. ਅਨਿਲ ਰਾਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਸਬੰਧੀ ਕੁਝ ਮੂਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣਗੇ। ਉੱਥੇ, ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 10(v) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"(v). ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਫੈਸਲਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਲਿਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਉਹ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਦਲੀਲਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੂੰ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਵੀ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਨ ਉਹ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

18.ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਇਹ ਸੁਝਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ

ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸਾਲਾਂ ਲਈ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਤਰਣ ਦੇ ਕੋਰਸ ਲਈ ਉਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਾਈਡਲਾਈਨਜ਼ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੌਲਿਕ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹਨ ਅਤੇ ਉਥੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਜਰੂਰੀ ਵਿਚੋਲਣ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

19. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੀ ਜਿਆਦਾ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਨ ਅਜੇ ਵੀ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੀ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਔਖਾ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ।

20.ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਯ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਬਾਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਰਸਮ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਅੱਠ ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਪਵੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਲਈ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ 1951 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੇਂ-ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੰਤ ਨੂੰ 1951 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116A ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਾਯ 'ਤੇ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ।

21. ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਅਸੀਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਤਾਜ਼ਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਡੀ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

22. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 15.06.2022 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਆਰਡਰ VIII ਰੂਲ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਾ ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਬਲਕਿ ਨਾਗਵਾਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਬਲਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 34 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ।

24. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

25. ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ 10.10.2022 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣਗੇ।

26. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਿਨਾਂ ਦੇ ਹੀ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣ-ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਨਿਪਟੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ।

27. ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਅਤੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

28. ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate