ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਅਤੇ ਅਨਜ

ਬਨਾਮ

ਸੁਖਦੀਪ ਕੌਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5931)

ਸਤੰਬਰ 09, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 – ਧਾਰਾ 21(ਬੀ) – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਲੇਖ 142 – ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਨੇ ਗਲਤ ਨਿਦਾਨ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਕਾਬੂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾਨੇ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ – ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਮੈਡੀਕਲ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਨਾਲ – ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਧਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ – ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ – ਹੋਰ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੁਧਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਧਾਰਾ 21(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਸੁਧਾਰਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਨਾ ਕਰੇ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਸੁਧਾਰਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਹੈ– ਭਾਵੇਂਕਿ, ਕੋਈ ਵੀ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ – ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ 4 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਤ: 1. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ। 1 ਲੱਖ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਰਾਜ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਰਹੇ ਅਸਲ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਅਸਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਨ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਨੂੰ

ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਅਰਜ਼ੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਰਜ਼ੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ. ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਖਪਤਕਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1986. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ - ਮੂਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ ਰੀਵਿਜ਼ਨਲ ਪਾਵਰ - ਸੂਓ ਮੋਟੋ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਦ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਸੋਧਵਾਦੀ ਹੈਰਾਨੀ ਨਾਲ ਲਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਧਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਹੈ ਅਸਥਿਰ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5931) ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰਨਾ। 10 ਲੱਖ ਜਦਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰਨਾ। 10 ਲੱਖ, ਦ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਤੱਕ, ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪਾਹਜਤਾ/ਸਥਿਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ। ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਕਮ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 10 ਲੱਖ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪੀੜਤ ਅਪੰਗਤਾ ਬਾਰੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵੀ, ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰੁਪਏ 10 ਲੱਖ ਅਸਥਾਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਦਮੇ ਅਤੇ ਦੁੱਖ, ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਸਿਰਫ 1 ਲੱਖ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਰੁਪਏ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਹਨ ਉਸ ਦਾ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅੱਜ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਵੱਲੋਂ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੂੰ ਠੋਸ ਇਨਸਾਫ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕੌਮੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਧਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੁ. 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁ. 4 ਲੱਖ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ

ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਜਾਏ) ਨੂੰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇੱਥੇ, ਜਿੰਨੀ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਕਮ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਸ 'ਤੇ 7.5% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲੱਗੇਗਾ। [ਪਾਰਾ 7-7.2, 8][437-F-H; 438- ਏ-ਐਚ; 439-ਏ-ਬੀ, ਡੀ-ਈ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5931 ਦਾ 2022.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਨਜ਼ਿਊਮਰ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਰਿਡ੍ਰੈਸਲ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 03.01.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਪੁਨਰੀਕਸ਼ਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4677 ਦਾ 2013.

ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰਨਾਰਾਯਣਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਯੰਕ ਪਾਂਡੇ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਕੇ. ਕੇ. ਮੋਹਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੋਹਨ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵੱਲੋਂ 03.01.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4677 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ - ਮੂਲ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੁ. 1 ਲੱਖ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਰੁ. 10 ਲੱਖ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ, ਮੂਲ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਬਹੁਤ ਸੰਕੀਰਣ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

3.1 ਇੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਖਿਲਾਫ ਗਲਤ ਨਿਦਾਨ ਅਤੇ ਗਲਤ ਇਲਾਜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੈਡੀਕਲ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਦਾਣੇ ਹੋ ਗਏ, ਅਤੇ ਜੋ ਕਾਬੂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਏ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਡਾਕਟਰ ਬੀ.ਏ.ਐਮ.ਐਸ. (ਆਯੁਰਵੇਦਿਕ ਡਾਕਟਰ) ਸੀ ਅਤੇ ਅਲੋਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਲਿਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

3.2 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੇ 11.03.2010 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਰੁ. 1 ਲੱਖ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ

ਮਿਤੀ ਤੋਂ 9% ਬਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਹੋਈ ਹੈ।

3.3 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹਨ, ਉਹ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੀ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੁ. 10,000/- ਦੇ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

3.4 ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੁ. 1 ਲੱਖ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਮੇ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੀ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

3.5 ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਨਜ਼ਰਸਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਨਜ਼ਰਸਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਵਿਰੋਧੀ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

4. ਸ੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰਨਾਰਾਇਣਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਮੋਹਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀ – ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ।

5. ਸ੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰਨਾਰਾਇਣਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਬਾਰੇ ਲਗਾਤਾਰ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 136 ਅਧੀਨ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਇਸ ਖੋਜ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ।

5.1 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਨਜ਼ਰਸਾਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਨਾ ਤਾਂ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਜ਼ਰਸਾਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਨਜ਼ਰਸਾਨੀ ਅਰਜ਼ੀ/ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

5.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 14 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੀੜਾ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਸ ਦਰ ਕੇਸ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

6. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਮੋਹਨ, ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ – ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਾਰੀ ਭਰਕਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 21(ਬੀ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 21(ਬੀ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 21(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਸ੍ਰੀ ਮੋਹਨ, ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਹਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਅੱਜ ਵੀ ਉਹ ਪੀੜਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੇ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

7. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੇ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਮੂਲ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਮੂਲ ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰਕਮ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਪਾ ਗਿਆ।

ਜਿਹੜੀ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮਤਾ ਹੈ। ਮੂਲ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ - ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ

ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਸੋਧ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 21(b) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਸੋਧ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਸੋਧਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੋਧ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਉਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ - ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।

ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਸੋਧਕਰਤਾ ਹੈਰਾਨ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ।

ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ।

7.1 ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਵੀ, ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਉਂਦਿਆਂ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 14 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਧੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੇਖਦਿਆਂ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਉਂਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੋਗੀ ਗਈ ਅਪਾਹਜਤਾ ਬਾਰੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵੀ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਕਿ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ।

7.2 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੋਗੀ ਗਈ ਤਕਲੀਫ਼ ਅਤੇ ਪੀੜਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ

ਕੇਵਲ ਰੁਪਏ 1 ਲੱਖ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਉਸਦੇ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਦਵਾਈਆਂ ਲਈ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਰੁਪਏ

ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੁਪਏ 1 ਲੱਖ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਮਿਲ ਸਕੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ 4 ਲੱਖ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੁਪਏ 1 ਲੱਖ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ) ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 10 ਲੱਖ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੇ ਚੁਕੌਂਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ 4 ਲੱਖ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੁਪਏ 1 ਲੱਖ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ) ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਸ਼ੀ ਘਟਾ ਕੇ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਘਟਾ ਕੇ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੇਣ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਸ 'ਤੇ 7.5% ਦੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲੱਗੇਗਾ। ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਜਮਾ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਾਤਾ ਪੇਈ ਚੈੱਕ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਉਸਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ/ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate