ਮਾਲਤੀ ਸਾਹੂ

ਬਨਾਮ

ਰਾਹੁਲ & ਅਨੁਸਾਰ

(2022 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 471)

ਜੁਲਾਈ 11, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860: ਸ. 302 – ਕਤਲ – ਅਭਿਯੋਗ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਭੈਣ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ – ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸ. 302 ਅਧੀਨ ਭਰਾ ਅਤੇ ਭੈਣ ਦੇ ਕਤਲ ਦੇ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਸਿੱਧ – ਪਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਅਭਿਯੋਗ ਗਵਾਹ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ – ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਅਭਿਯੋਗ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਮਕਸਦ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ – ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਖੂਨ ਦੇ ਧੱਬਿਆਂ ਵਾਲਾ ਚਾਕੂ ਤਿੰਨ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਮਦ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਇਹ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਇਹ ਖੂਨ ਦੇ ਧੱਬੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵੀ ਸਨ, ਲਾਈ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਇਆ – ਲਾਈ ਦੇ ਖੂਨ ਦੇ ਧੱਬੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵੀ ਸਨ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖੁਦ ਦੇ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ – ਹੋਰ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ 'ਤੇ ਲੱਗੀ ਸੱਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ – ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਅਭਿਯੋਗ ਨੇ ਲਿੰਕ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਘਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਕ੍ਰਿਤ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਰੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ – ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ,

1.1 ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: ਭਾਵੇਂ, ਪੀਡਬਲਯੂ-8 ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਅੱਗੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਜਾਂਦਿਆਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਉਹ ਵਿਰੋਧੀ ਗਵਾਹ ਬਣ ਗਿਆ। ਪਰੰਤੂ, ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰਸ਼ਨੋਤਰੀ ਦੌਰਾਨ, ਉਸ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੇ-ਮ੍ਰਿਤਕ, ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਆਰ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਅਸਭਿਆਚਾਰਕ ਇਸ਼ਾਰੇ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਾ ਵੀ

ਇਸ ਹਦ ਤਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਭਿਯੋਜਨ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੋਟੀਵ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।

1.2 ਸਬੂਤ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੜੀ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਘਰ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖੂਨ ਦੇ ਧੱਬਿਆਂ ਵਾਲੀ ਚਾਕੂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਭਿਯੋਜਨ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਹੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਕਤ ਚਾਕੂ ਨੂੰ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-9 ਤੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਚਾਕੂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤਿੰਨ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਿਆ ਚਾਕੂ ਉਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪਛਾਣਿਆ। ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਪੋਸਟ-ਮੌਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਗਲਾ ਕੱਟਣ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਖੂਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸਦਮੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ। ਜੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਤੇਰ੍ਹਾਂ ਅੰਤੇ ਮੌਤ ਦੀਆਂ ਚੋਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਕੇ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਅੱਠ ਚੋਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਤੇਜ਼-ਧਾਰ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-3, ਡਾਕਟਰ ਜਿਸ ਨੇ ਪੋਸਟ-ਮੌਰਟਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਟਾਂ ਇਸ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਸੰਭਵ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੁੱਚੇ-ਇੱਕਲੇ ਹਥਿਆਰ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗਲੇ ਦੀ ਚੋਟ ਵੀ ਤਿੰਨ ਟੁਕੜਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਭਵ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਹਥਿਆਰ-ਚਾਕੂ ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਹਥਿਆਰ-ਚਾਕੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਟੁੱਟ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7.1/14-H; 449-A-E]

1.3 ਸਬੂਤ ਦੀ ਚੇਨ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੇ ਦੇ ਖੂਨ ਦੇ ਧੱਬਿਆਂ ਵਾਲੀ ਲੋਈ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖੂਨ ਦੇ ਧੱਬੇ, ਜੋ ਲੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖੁਦ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਰਾਮਦਗੀ ਪੰਚਨਾਮਾ/ਖੁਲਾਸਾ ਪੰਚਨਾਮਾ ਨੂੰ ਪੰਚਾਂ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਬਣਾਇਆ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਭਿਯੋਜਨ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਈ.ਓ. ਰਾਹੀਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਫਸੋਸ ਨਾਲ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡੀ.ਐਨ.ਏ/ ਸੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨੁੱਖੀ ਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਖੂਨ ਦੇ ਧੱਬੇ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਈ। ਸੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਸੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਤੋਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਲੋਈ 'ਤੇ ਖੂਨ ਕੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 7.2]

1.4 ਇਕ ਹੋਰ ਪਰਿਸਥਿਤੀ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਜਾਵੇਗੀ, ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖੱਬੇ ਹੱਥ ਦੀ ਅੰਗੂਠੀ ਦੀ ਉਂਗਲ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਖਮ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਇਲਾਜ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-20, ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜ਼ਖਮ ਨੂੰ ਵੇਖ ਕੇ ਉਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਤੇਜ਼-ਧਾਰ ਹਥਿਆਰ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉੱਤੇ ਹੋਏ ਜ਼ਖਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਝੂਠਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਜ਼ਖਮ ਕਿਸੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਸੱਲਾਖ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। [ਪੈਰਾ 7.3]

1.5 ਕੇਸ ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ

ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਭਿਯੋਗ ਨੇ ਲਿੰਕ ਸਬੂਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਰਾਹਣਾ ਉੱਤੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਧੀਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8, 8.1, 9]

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 471 ਦਾ 2022.

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 01.10.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਡੀ-635-ਡੀਬੀ ਦਾ 2014.

ਨਾਲ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 472 ਦਾ 2022.

ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ, ਉਮੰਗ ਸ਼ੰਕਰ, ਸਰਦ ਕ੍ਰ. ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਮਿਸ ਸ੍ਵਰੂਪਮਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਮਿਸ ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਮਿਸ ਪ੍ਰੀਤੀ ਮਾਲਤੀ ਸਾਹੂ ਬਨਾਮ ਰਾਹੁਲ ਅਤੇ ਅਨਜ.

ਰਾਣੀ, ਭੁਵਨ ਕਪੂਰ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਜਸਮੀਤ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਆਦਿਤਿਆ ਧਵਨ, ਮਿਸ ਕਿਰਨ ਧਵਨ, ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ ਅਸ਼ਰੀ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੋਹਨ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਮੋਹਨ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ CRA-ਡੀ ਨੰਬਰ 635 ਦੇ 2014 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਦੋਸ਼ੀ - ਰਾਹੁਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਿਤਾ ਸਾਹੂ ਅਤੇ ਗੁਰੰਗ ਸਾਹੂ ਦੇ ਕਤਲ ਲਈ ਧਾਰਾ 302 ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਇੱਕ ਮਾਲਤੀ ਦੇਵੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੇ, ਜੋ 16.12.2011 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ

ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਪੇਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਧਿਆਪਕ ਸਨ। ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਮੇਰਵਾਤ, ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸੈਕਟਰ-17, ਪੰਚਕੂਲਾ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਦੋ ਬੱਚੇ ਸਨ, ਯਾਨੀ ਵੱਡੀ ਧੀ ਕਵਿਤਾ, ਜੋ ਕਿ 17 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਪਬਲਿਕ ਸਕੂਲ, ਸੈਕਟਰ-36, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਵਿਦਿਆਰਥਣ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਉਸ ਦਾ ਛੋਟਾ ਪੁੱਤਰ ਗੁਆਰੰਗ ਸਾਹੂ ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਡਲ ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ, ਸੈਕਟਰ-37, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸੀ। ਉਸ ਦਿਨ, ਉਸ ਨੇ ਸਵੇਰੇ 8.30 ਵਜੇ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਘਰ ਛੱਡਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਬੱਚੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ। ਉਸ ਦੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣ 'ਤੇ ਲਗਭਗ 3:00 ਵਜੇ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਧੀ ਨੂੰ ਖੂਨ ਦੇ ਪੂੱਲ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਿਸ ਦੀ ਗਰਦਨ 'ਤੇ ਕੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉੱਪਰ ਗਈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਖੂਨ ਦੇ ਪੂੱਲ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਗਰਦਨ 'ਤੇ ਵੀ ਕੱਟ ਸੀ। ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਬਿਖਰੇ ਪਏ ਸਨ।

2.1 ਉਸ ਬਿਆਨ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ, ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂਚ ਸਥਾਨਕ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਖਾਸ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਪੋਟ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਸਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ "ਸੀਐਸ" ਦੀ ਮੋਹਰ ਨਾਲ ਸੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਟਰ – 16, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ-ਮੌਰਟਮ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਧਾਰਾ 161 ਸੀਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਏ ਸਮੇਤ ਪੀਡਬਲਯੂ-8, ਸਿਧਾਰਥ ਵਸ਼ਿਸ਼ਟ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਜੋ, ਉਸ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਰਾਹੁਲ ਨੂੰ ਕਵਿਤਾ ਅਤੇ ਗੌਰਾਂਗ ਨਾਲ ਸ਼ਿਵਾਲਕ ਪਬਲਿਕ ਸਕੂਲ ਦੇ ਪਾਸੇ ਪੈਦਲ ਆਪਣੇ ਇਲਾਕੇ ਵੱਲ ਜਾਂਦਿਆਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਨੀਲੇ ਰੰਗ ਦਾ ਸਵੈਟਰ ਪਾਇਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਫੇਦ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਉਹ (ਰਾਹੁਲ) ਉਸ ਨੀਲੇ ਰੰਗ ਦੇ ਸਵੈਟਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਜਾਏ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਭੂਰੇ ਰੰਗ ਦੇ ਸ਼ਾਲ ਜਾਂ ਲੋਰੀ ਨਾਲ ਢੱਕ ਲਿਆ ਸੀ।

2.2 ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-8, ਸਿਧਾਰਥ ਵਸਿਸ਼ਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ - ਰਾਹੁਲ ਦੀ ਭਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕ੍ਰਾਈਮ ਬ੍ਰਾਂਚ (ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ.), ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਸੀਲਬੰਦ ਪਾਰਸਲਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ., ਸੈਕਟਰ 36, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-8, ਸਿਧਾਰਥ ਵਸਿਸ਼ਟ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹੁਲ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਲਈ ਇੱਕ ਭਾਲ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਘਰ ਤੋਂ ਗਾਇਬ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ 17.01.2012 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਸਾਹਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਬਾਲਾ ਤੋਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2.3 ਉਸ ਦੇ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ, ਖੂਨ ਨਾਲ ਸਨੇ ਕੱਪੜੇ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਬੈਗ ਬਰਾਮਦ ਹੋਇਆ। ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪਰਾਧ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਵੈਟਰ ਬਰਾਮਦ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਵੈਟਰ ਨੂੰ ਸੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ. ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਖੂਨ ਨਾਲ ਸਨੀ ਲੋਰੀ ਅਤੇ ਕੱਪੜੇ ਉਸ ਕਾਲੇ ਬੈਗ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਹੋਏ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਾਮਦ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-20, ਡਾ. ਦਵਿੰਦਰ ਕਪਿਲ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਕੋਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ

ਨੇ ਆਪਣੇ ਖੱਬੇ ਹੱਥ ਦੀ ਅੰਗੂਠੀ ਵਾਲੀ ਉਂਗਲ ਦੀ ਚੋਟ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਮਦਦ ਲਈ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-9, ਇੱਕ ਦੁਕਾਨਦਾਰ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਛੁਰੀ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਉਪਰੰਤ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ।

2.4 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਯੋਗ ਸੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਦਰਜ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਕਵਿਤਾ ਸਾਹੂ ਅਤੇ ਗੌਰਾਂਗ ਸਾਹੂ ਦੇ ਕਤਲ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2.5 ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਭਿਯੋਜਨ ਨੇ ਕੁੱਲ 21 ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਕੀਤੀ:-

2.6 ਉਪਰੋਕਤ ਗਵਾਹਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਅਭਿਯੋਜਨ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ। ਅਭਿਯੋਜਨ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਹੋਰ ਬਿਆਨ ਧਾਰਾ 313 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਦਾ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ।

2.7 ਟ੍ਰਾਇਲ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਵਿਤਾ ਸਾਹੂ ਅਤੇ ਗੌਰਾਂਗ ਸਾਹੂ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ, ਯਾਨੀ ਉਸ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਜੀਵਨ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 25,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਭਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁੱਖ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਚੱਲਣਗੀਆਂ।

2.8 ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਿੱਧ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਅਭਿਯੋਗ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਸਿਲਸਿਲੇਵਾਰ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਭਿਯੋਗ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਲਿੰਕ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘਰ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

2.9 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 302 ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਵਿਤਾ ਸਾਹੂ ਅਤੇ ਗੌਰਾਂਗ ਸਾਹੂ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ, ਮ੍ਰਿਤਕ (ਕਵਿਤਾ ਸਾਹੂ ਅਤੇ ਗੌਰਾਂਗ ਸਾਹੂ) ਦੀ ਮਾਂ – ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ ਜੋ ਪੀੜਿਤ ਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਵਕਤਾ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਭਿਯੋਗ ਉਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲਿੰਕ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘਰ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਭਿਯੋਗ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮੋਟੀਵ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿ ਪੀਡਬਲਿਊ-8 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਤੋਂ (ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋ ਗਿਆ), ਅਭਿਯੋਗ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ (ਕਵਿਤਾ ਸਾਹੂ) ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ।

3.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਵਕਤਾ ਨੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਛੁਰੀ, ਜੋ ਘਟਨਾ ਦੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਭਿਯੋਗ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਗਵਾਹ- ਦੁਕਾਨਦਾਰ – ਪੀਵੀ-9 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੁਕਾਨਦਾਰ (ਪੀਡਬਲਿਊ-9) ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚਾਕੂ (ਤਿੰਨ ਟੁਕੜੇ ਚਾਕੂ), ਜਿਸ 'ਤੇ ਖੂਨ ਦੇ ਦਾਗ ਸਨ, ਉਹੀ ਚਾਕੂ ਸੀ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਕਾਨਦਾਰ ਨੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ। ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲੋਈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਖੂਨ ਦੇ ਦਾਗ ਸਨ, ਉਹ ਵੀ ਉਸੇ ਖੂਨ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਖੱਬੇ ਹੱਥ ਦੀ ਇੱਕ ਉਂਗਲ 'ਤੇ ਸੱਟ ਖਾਧੀ ਸੀ, ਜੋ ਘਟਨਾ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਪਤਾ ਲੱਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਝਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਭਿਯੋਗ ਨੇ ਡਾ. ਦਵਿੰਦਰ ਕਪਿਲ, ਪੀਡਬਲਿਊ-20 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਸੱਟ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਪਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਨਾਮਤ: ਖੂਨ ਦੇ ਦਾਗਾਂ ਵਾਲਾ ਲੋਈ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਬਰਾਮਦ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਖੂਨ ਦੇ ਦਾਗਾਂ ਵਾਲਾ ਚਾਕੂ, ਜੋ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਗਵਾਹ—ਪੀਡਬਲਿਊ-8 ਦੇ ਬਿਆਨ/ਗਵਾਹੀ ਤੋਂ, ਮੋਟਿਵ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ/ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.3 ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਵੇ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਿਊ-3, ਪੀਡਬਲਿਊ-9 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਿਊ-20 ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਭਿਯੋਗ ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਲਿੰਕ ਸਬੂਤ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਘਰ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹਨ।

4 ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸ਼੍ਰੀ ਆਦਿਤਿਆ ਧਵਨ, ਜਵਾਬੀ – ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਅਭਿਯੋਗ ਲਿੰਕ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬੀ - ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਜੀਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਿਊ-8 ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਖੂਨ ਦੇ ਦਾਗਾਂ ਵਾਲਾ ਲੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਸੀ।

4.2 ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੇ ਮੋਟੀਵ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੀ ਚੋਟ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਅੰਗੂਠੀ ਦੀ ਉਂਗਲ 'ਤੇ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਚੋਟ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿੱਧ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6. ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ, ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

7. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੋਟੀਵ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-8 ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਅੱਗੇ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਜਾਂਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਉਹ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋ ਗਿਆ। ਪਰੰਤੂ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰ ਵੱਲੋਂ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂਤਰਣ ਦੌਰਾਨ, ਉਸ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਵਿਤਾ ਸਾਹੂ - ਮ੍ਰਿਤਕ ਉਰਫ਼ ਕਿਮੀ, ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਰਾਹੁਲ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਅਸਭਿਆਚਾਰਕ ਇਸ਼ਾਰੇ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਵਿਤਾ ਉਰਫ਼ ਕਿਮੀ ਅਕਸਰ ਉਸ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਮੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਹੁਲ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬੁਰਾ ਲੱਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਿਮੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ 4 ਦਸੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਰਾਹੁਲ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੋਟੀਵ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ

ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

7.1 ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੜੀ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਘਰ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਘਟਨਾ ਦੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਮਦ ਹੋਇਆ ਚਾਕੂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਕਵਿਤਾ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਪਈ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਫਰਸ਼ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਕੂ ਪਿਆ ਮਿਲਿਆ। ਚਾਕੂ 'ਤੇ "ਗਲਾਰ," ਸ਼ਬਦ ਖੁਦਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਹੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਚਾਕੂ ਰਵੀ ਮਿੱਤਲ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-9 ਤੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। ਗਵਾਹ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-9 ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਚਾਕੂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਤਿੰਨ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਿਆ ਚਾਕੂ (ਜੋ ਮਿਲਿਆ ਸੀ) ਉਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪਛਾਣਿਆ। ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਪੋਸਟ-ਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਗਲੇ ਦੀ ਕੱਟਣ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਖੂਨ ਦੇ ਬਹਾਅ ਅਤੇ ਸਦਮੇ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਗੌਰਾਂਗ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਤੇਰਾਂ ਅੰਤਮ ਮੌਤ ਦੀਆਂ ਚੋਟ

ਘਟਨਾ ਦੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖੂਨ ਦੇ ਧੱਬਿਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਮਦ ਹੋਇਆ ਚਾਕੂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਹਥਿਆਰ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਚਾਕੂ, ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਟੁੱਟ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7.2 **ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਵਿਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਖੂਨ ਦੇ ਧੱਬਿਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈ ਲੋਈ** ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖੁਦ ਦੇ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਰਾਮਦਗੀ ਪੰਚਨਾਮਾ ਖੁਲਾਸਾ ਪੰਚਨਾਮਾ ਨੂੰ ਪੰਚਾਂ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਭਿਯੋਗ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਈ.ਓ. ਰਾਹੀਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੁਰਭਾਗਿਆਪੂਰਣ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਏ./ਸੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ. ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ, ਕਵਿਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨੁੱਖੀ ਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਖੂਨ ਦੇ ਧੱਬੇ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ. ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਵਿਸਤਾਰ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ।

ਸੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ. ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਸੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ. ਤੋਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਲੋਈ 'ਤੇ ਲੱਗਾ ਖੂਨ ਕਵਿਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖੂਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ।

7.3 ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਰਿਸਥਿਤੀ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਜਾਵੇਗੀ, ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖੱਬੇ ਹੱਥ ਦੀ ਅੰਗੂਠੀ ਦੀ ਉਂਗਲ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਖਮ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਇਲਾਜ ਪੀਡਬਲਯੂ-20, ਡਾ. ਦਵਿੰਦਰ ਕਪਿਲ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਦੋਸ਼ੀ ਦਸੰਬਰ, 2011 ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕਲੀਨਿਕ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਦੱਸਿਆ; ਉਸ ਦੇ ਖੱਬੇ ਹੱਥ ਦੀ ਅੰਗੂਠੀ ਉੱਤੇ ਜ਼ਖਮ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਮਦਦ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਆਇਆ ਸੀ; ਉਂਗਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਰੁਮਾਲ ਨਾਲ ਢੱਕੀ ਹੋਈ ਸੀ; ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਖੱਬੇ ਹੱਥ ਦੀ ਅੰਗੂਠੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਖਮ ਮਿਲਿਆ; ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਖਮ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਿਆ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਜ਼ਖਮ ਕਿਸੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਸਲਾਖ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਖਮ ਨੂੰ ਵੇਖ

ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲੱਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਤੇਜ਼-ਧਾਰ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।" ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉੱਤੇ ਹੋਏ ਜ਼ਖਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਝੂਠਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜ਼ਖਮ ਕਿਸੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਸਲਾਖ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

8. ਕੇਸ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਭਿਯੋਗ ਨੇ ਲਿੰਕ ਸਬੂਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੁੱਚੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੁੱਚੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਨ।

8.1 ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਥੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਹੁਣ, ਜਵਾਬੀ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜੇਲ੍ਹ ਅਥਾਰਿਟੀ ਅੱਗੇ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਹੈ; ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਣਾ ਹੈ।

ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵੀ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate