<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

અહેવાલયોગ્ય

ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલતમાં

સિવિલ એપેલલેટ જ્યુરિસડીક્શન

દીવાની અપીલ નં. ૪૮૩૨/૨૦૨૨

[એસ. એલ. પી. (સી) નંબર ૧૩૩૩૨/૨૦૨૧ માંથી ઉદભવેલ]

આર. કૃષ્ણ મૂર્તિ ..... એપેલન્ટ

વિ.

આર. આર. જગદેશન .....સામાવાળા

હુકમ

દિનેશ મહેશ્વરી, જે.

રજા આપવામાં આવી છે.

અપીલકર્તા જે વ્યક્તિગત રીતે હાજર થાય છે અને વિદ્વાન વકીલ એકમાત્ર પ્રતિવાદી વતી હાજર થાય છે, તેમને સાંભળ્યા.

બિનજરૂરી વિગતોને દૂર રાખતા, વર્તમાન મામલાના સંબંધિત પાસાઓ એ છે કે હાલના અપીલકર્તા તેની માતાના પાવર ઓફ એટર્ની ધારક હતા, જેમણે આદેશ અને કાયમી મનાઈ હુકમ માટે અને વૈકલ્પિક રીતે, પ્રતિવાદી સામે કબજાની આદેશ અને વસૂલાત માટે હાલનો દાવો દાખલ કર્યો હતો.વાદીના પાવર એજન્ટ તરીકે અપીલકર્તા દ્વારા દાવો ચલાવવામાં આવી રહ્યો હતો.કથિત વાદી, અપીલકર્તાની માતા, ૧૦.૦૧.૨૦૨૦ ના રોજ મૃત્યુ પામ્યા. ત્યારબાદ, અપીલકર્તાએ આઈ. એ. નંબર ૧/૨૦૨૦ તરીકે અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં મૃતક વાદીના કાનૂની પ્રતિનિધિ તરીકે તેના વિકલ્પની માંગ કરવામાં આવી હતી, જેમાં દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે વાદી, તેની માતાએ તેની તરફેણમાં તેની તમામ સંપત્તિ અને તે વિલ તા. ૧૩.૦૬.૨૦૧૬ ના રોજ વીલ કરી તેને આપેલ છે જે સબ–રજિસ્ટ્રાર ઓફિસ, પેરમ્બલુરનામાં નોંધાયેલું હતું.

આ અરજી પર વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ, પેરમ્બલુર દ્વારા ૨૯.૦૩.૨૦૨૧ ના આદેશમાં નોંધવામાં આવ્યું, જેમાં પ્રતિવાદી–પ્રતિવાદી વતી રજૂઆતો ધ્યાનમાં લેવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તા મૃતક વાદીનો એકમાત્ર કાનૂની વારસદાર નથી; અને મૃતકને બીજો પુત્ર અને એક પુત્રી છે અને તેમને જોડ્યા વિના, અપીલકર્તા આગળ વધવા માટે હકદાર નથી.વિદ્વાન ટ્રાયલ જજનો મત હતો કે વસિયતમાંથી જ, મૃતક વાદીના અન્ય પુત્ર અને પુત્રીનું અસ્તિત્વ સ્પષ્ટ હતું; અમલ અને પ્રમાણીકરણનો નિર્ણય તે તબક્કે કરેલ નથી.

મૃતક વાદીના અન્ય કાનૂની વારસદારોના અસ્તિત્વના તથ્યને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ સીધા જ એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા કે અપીલકર્તા દ્વારા અવેજી માટે દાખલ કરવામાં આવેલી ૨૦૨૦ની આઈ. એ. નંબર ૧ની અરજીને બરતરફ કરવી જરૂરી છે અને તે મુજબ આદેશ કર્યો.

અપીલકર્તાએ ઉપરોક્ત આદેશ સામે હાઈકોર્ટ સમક્ષ રીવીઝન અરજી દાખલ કરી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત પુનરીક્ષણ અરજીને એ વિચારણા પર ફગાવી દીધી કે અરજદાર એટલે કે, વર્તમાન અપીલકર્તાએ, દિવંગત વાદીના અન્ય કાનૂની વારસદારોને સહ–વાદી તરીકે અથવા પ્રતિવાદી તરીકે સામેલ કરવા માટે પગલાં લેવા જોઈએ જેથી તે મિલકત પર તેના અધિકારને લાગુ કરી શકે.

ઉપરોક્ત આદેશને અમારી સમક્ષ અપીલકર્તા દ્વારા પ્રશ્ન કરવામાં આવ્યો છે, અન્ય બાબતોની સાથે, એવી રજૂઆત સાથે કે ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટ અપીલકર્તા દ્વારા મૃત વાદીના કાનૂની પ્રતિનિધિ તરીકે પોતાની અવેજી માટે કરવામાં આવેલી વિનંતીને નકારી કાઢવામાં ન્યાયી ન હતી અને કોઈ પણ સંજોગોમાં, અરજી લેવામાં આવેલા આધારો અને વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા સોંપવામાં આવેલા કારણો અને હાઈકોર્ટ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી ન હોત.

પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે ફરીથી અને અનિવાર્યપણે રજૂઆતો સાથે આક્ષેપ કરાયેલા આદેશોને ટેકો આપવા માટે પોતાનો શ્રેષ્ઠ પ્રયાસ કર્યો છે કે આપેલ તબક્કે અને તેમાં સામેલ તથ્યાત્મક પાસાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, મૃતક વાદીના અન્ય કાનૂની વારસદારોને આ દાવામાં તેના કાનૂની પ્રતિનિધિઓ તરીકે સામેલ થવાથી બાકાત રાખી શકાતા નથી.

આ મામલાની વિગત સંપૂર્ણ ધ્યાને લીધા પછી અને બંને પક્ષોની રજૂઆતોને વિચારપૂર્વક ધ્યાનમાં લીધા પછી, અમે વિવાદિત આદેશોને મંજૂરી આપવામાં અસમર્થ છીએ.

મામલાના અન્ય કોઈપણ પાસાને બાજુએ મૂકીને, તે સ્પષ્ટ છે કે અપીલકર્તા સ્વીકૃત રીતે મૃતક વાદીનો પુત્ર છે.આમ, મૃતક વાદીના કાનૂની વારસદાર તરીકે તેનો હક, પછી ભલે તે વસિયતનામાના ઉત્તરાધિકાર અથવા બિન–વસિયતનામાના ઉત્તરાધિકાર દ્વારા હોય, તેને નકારી શકાય નહીં.તે સ્થિતિ હોવાથી, મૃતક વાદીના કાનૂની પ્રતિનિધિ તરીકે પોતાને બદલવા માટે તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજી ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નકારી શકાતી ન હતી.
આ સંબંધમાં પણ એ નિર્દેશ કરવો સુસંગત રહેશે કે જો કોઈ તપાસ કરવાની જરૂર હોત, તો ટ્રાયલ કોર્ટ સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ના ઓર્ડર XXII ના નિયમ ૫ દ્વારા સૂચવેલ પ્રક્રિયા અપનાવી શકતી હતી, પરંતુ કોઈ પણ સંજોગોમાં, અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજીને સંપૂર્ણપણે નકારી શકાતી ન હતી. તે સ્થિતિ હોવાથી, અમે વિવાદિત આદેશોને રદ કરીએ છીએ અને કાયદા અનુસાર ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ફરીથી વિચારણા માટે ઉપરોક્ત અરજીને પુનઃસ્થાપિત કરીએ છીએ.

ઉપરોક્ત શરતોમાં અપીલની મંજૂર કરીએ છીએ. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

.....જે.

(દીનેશમેશ્વરી)

.....જે.

(અનિરુદ્ધ બોસ)

નવી દિલ્હી;

૨૧ જુલાઈ, ૨૦૨૨

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==========

<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER</u>: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.