ਆਰ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੂਰਤੀ

ਬਨਾਮ

ਆਰ. ਆਰ. ਜਗਦੇਸ਼ਨ

ਜੁਲਾਈ 21, 2022

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4832)

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ – ਬਦਲਾਅ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦਾ ਸੱਤਾ ਪੱਤਰ ਧਾਰਕ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ – ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੱਤਾ ਏਜੰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ (ਪਰਿਵਾਦੀ) ਦਾ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ – ਇਸ ਬਿਨਾਹ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਜ਼ਰਸਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਰਿਵਾਦੀ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਹੱਕ, ਚਾਹੇ ਵਸੀਅਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਸੀਅਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਜੇ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰ.ਐਕਸ.ਐਕਸ.ਆਈ.ਆਈ, ਆਰ.5 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਰਾਸਰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ – ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4832 ਦੀ 2022।

ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 26.05.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ (ਪੀ.ਡੀ) ਨੰਬਰ 1158 ਦੀ 2021।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਇਨ-ਪਰਸਨ।

ਜੀ ਬਾਲਾਜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2.ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜਵਾਬੀ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

3. ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦਾ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਸਦਾ ਲਈ ਰੋਕ ਲਈ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਵਾਬੀ ਖਿਲਾਫ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਮੁਦਾਇਆ ਦੇ ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੁਦਾਇਆ, ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੀ ਮਾਂ, 10.01.2020 ਨੂੰ ਦੁਨੀਆ ਛੱਡ ਗਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਲ.ਏ. ਨੰਬਰ 1 ਦੀ 2020 ਸੀ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਦਾਇਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਾਇਆ, ਉਸਦੀ ਮਾਂ, ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 13.06.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਫਤਰ, ਪੇਰਾਂਬਲੂਰ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਬ-ਆਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਪੇਰਾਂਬਲੂਰ ਵਲੋਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 29.03.2021 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਾਇਆ-ਜਵਾਬੀ ਵਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਦਾਇਆ ਦਾ ਇਕੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੋਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਧੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਤੋਂ ਹੀ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਦਾਇਆ ਦੇ ਹੋਰ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀ ਦੇ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਨ।

5. ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਦਾਇਆ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਐਲ.ਏ. ਨੰਬਰ 1 ਦੀ 2020 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਤਦਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਭਾਵ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਮਰਹੂਮ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਏ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਚਾਹੇ ਸਹਿ-ਮੁਦਾਈਆਂ ਜਾਂ ਬਚਾਅਵਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਰਹੂਮ ਮੁਦਾਈ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਅਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

8. ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਮੁੜ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਮਰਹੂਮ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

9. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਵਿੱਚ ਵੇਖਣ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸੋਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ।

10. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਰਹੂਮ ਮੁਦਾਈ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਦਾ ਹੱਕ, ਚਾਹੇ ਵਸੀਅਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਸੀਅਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਮਰਹੂਮ ਮੁਦਾਈ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮਰਹੂਮ ਮੁਦਾਈ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਬਣਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

11. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXII ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੋਰਸ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਰਾਸਰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

12. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਸੀਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

13. ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta

Advocate