ਕਾਜ਼ੀ ਮੋਇਨੁੱਦੀਨ ਕਾਜ਼ੀ ਬਸ਼ੀਰੋਦੀਨ & ਓਆਰ.ਐਸ.

ਬਨਾਮ

ਦ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਆਪਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਰੀਜਨਲ ਮੈਨੇਜਰ ਰੀਜਨਲ ਦਫਤਰ, ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ., ਔਰੰਗਾਬਾਦ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ & ਐਨ.ਆਰ.

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7062)

ਸਤੰਬਰ 30, 2022

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਭੂਮੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਕਟ, 1894 – ਧਾਰਾਵਾਂ 4, 6 ਅਤੇ 18 – ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ – ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਾ – ਤਕਨੀਕੀਅਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਟਾਲਣਾ – ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 20.01.2017 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 14.12.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 14.12.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ 20.03.2018 ਨੂੰ ਵਧਾਈ ਗਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 1,37,50,547/- ਰੁਪਏ ਹੋਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1348 ਦੀ 2012 ਵਿੱਚ 29.01.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 14.12.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ 50% ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 50% ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੂੰ 20.03.2018 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ 1,37,50,547/- ਰੁਪਏ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ 29.01.2018 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 14.12.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਸਰ ਉੱਤੇ – ਫੈਸਲਾ: ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1348 ਦੀ 2018 ਵਿੱਚ 29.01.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀਅਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਾਨ-1-ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੁੜ ਕੇ 14.12.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਾਈਪਰ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਬਮਿਸ਼ਨਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ – ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੀ 29.01.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਸਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਬਾਕੀ 50% ਦਾ

ਅਮਾਉਂਟ

ਨੂੰ 20.03.2018 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਦੇਰ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ – ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂਕਿ ਤਕਨੀਕੀਅਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਮਿਤੀ ਅਤੇ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਜ਼ਮੀਨ ਹਾਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਜਾਏ ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਜੋ ਕੇਵਲ ਤਕਨੀਕੀਅਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਲੈਂਦਾ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼।

ਵਾਜਿਮਜੀਰਾ ਅਬਦੁਲ ਰਹਮਾਨ ਸ਼ੇਖ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇੰਡ. ਦੇਵ. ਕੋਰ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 798 – ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2014) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 798 ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 13

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7062 2022 ਦੇ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਐਟ ਬੰਬੇ, ਬੈਂਚ ਐਟ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 03.12.2018 ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸਿਵਿਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7037 ਦਾ 2018 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1673 ਦਾ 2017 ਵਿੱਚ।

ਆਸ਼ੁਤੋਸ਼ ਦੁਬੇ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਚੌਧਰੀ, ਮਿਸ ਰਾਜਸ਼੍ਰੀ ਦੁਬੇ, ਅਮਿਤ ਪੀ. ਐਸ., ਐਚ. ਬੀ. ਦੁਬੇ, ਅਸ਼ਵਿਨੀ ਉਪਾਧਿਯਾਯ, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ, ਮਨੀਸ਼ ਭੰਡਾਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸੁਹਾਸ ਕਦਮ,, ਨੀਰਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਬਲੈਕ ਐਂਡ ਵਾਈਟ ਸੌਲਿਸਿਟਰਜ਼, ਸੁਸ਼ਾ ਡੀ. ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ, ਰਾਹੁਲ ਚਿਤਨਿਸ, ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਆਦਿਤਿਆ ਏ. ਪਾਂਡੇ, ਗਿਰੀਸ਼ ਜੋਸ, ਮਿਸ. ਸ੍ਵਾਤੀ ਸ਼ੇਲਾਪੀਆ, ਜਵਾਬੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਐਟ ਬੰਬੇ, ਬੈਂਚ ਐਟ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1673 ਦਾ 2017 (ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 37304 ਦਾ 2016) ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਹਨ। ਉਹ ਮਿਤੀ 03.12.2018 ਨੂੰ ਉਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸਿਵਿਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7037 ਦਾ 2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ

ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਥੇ

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ("ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ."1-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1)2 ਨੂੰ 20.03.2018 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਰੁ.1,37,50,547, ਜੋ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਧਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ 50% ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 20.01.2017 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 14.12.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ 14.12.2016 ਦੀ ਉਕਤ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਹੋਰ ਰਾਸ਼ੀ ਰੁ. 1,37,50,547 ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ- ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।

3.1. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾਓਂ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 29.01.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1348 ਆਫ 2018 ਵਿੱਚ, 14.12.2016 ਦੀ ਉਕਤ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ 50% ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 50% ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

3.2. 03.12.2018 ਦੀ ਚੁਕੌਂਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 20.03.2018 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

4. ਇਥੇ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਮੂਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 29.01.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 14.12.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਹੀ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉੱਠ ਰਿਹਾ ਹੈ।

4.1. 10.07.2000 ਨੂੰ, ਭੂਮੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1894 ('1894 ਦਾ ਅਧਿਨਿਯਮ') ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜੰਤਾ ਵੇਰੂਲ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਿੰਡ ਪਿੰਪਲਦਾਰੀ, ਤਾਲੁਕਾ ਸਿੱਲੋਦ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਦੇ ਗੁਟ ਨੰਬਰ 90 ਅਤੇ 91 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਭੂਮੀ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 21.06.2001 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਤਃ, ਖਾਸ ਭੂਮੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ('ਐਸ.ਐਲ.ਏ.ਓ.') ਵੱਲੋਂ 21.06.2004 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਐਸ.ਐਲ.ਏ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਲਈ 1894 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਾ ਰੈਫਰ ਕਰਵਾਇਆ। ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਲ.ਏ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 101 ਆਫ 2005

ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਾਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਵਧਾਈ ਗਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਵਾਧਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1673 ਆਫ 2017 (ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਸਟੇਟ ਨੰਬਰ 37304 ਆਫ 2016) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

4.2 **ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ-ਐਮ ਟੀ ਡੀ ਸੀ** ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਨਫ਼ਾ ਦੇ ਨਫ਼ਾ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਨਾਮ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਵਧੀਆ ਬਿਆਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਾਰਾਂ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 14.12.2016, ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਮੱਗਰੀਆਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: -

"1. ਦੋਵਾਂ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਰੋਕ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ, 25.01.2017 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮ ਦਾ ਨਫ਼ਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਇਨਾਮ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਵਧੀਆ ਬਿਆਜ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਰਹੇਗੀ।"

4.3 **ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ-ਐਮ ਟੀ ਡੀ ਸੀ** ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾਓਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3432 ਦੀ 2017 ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ-**ਐਮ ਟੀ ਡੀ ਸੀ** ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਪਰੰਤੂ, 07.06.2017 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਇਕ ਉੱਤਰਜੀਵੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ, ਜੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 07.06.2017, ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਮੱਗਰੀਆਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: -

"1. ਅਰਜ਼ੀ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਇਕ ਉੱਤਰਜੀਵੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁੜ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਗੇ। ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ, ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ।"

4.4. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 14.12.2016 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਵਲ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਹੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਵਲ 50% ਹੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਾਰਤਾਓਂ ਨੂੰ

ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਕੇਵਲ 25% ਹੀ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮਿਲਣਾ ਸੀ।

4.5. ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 07.06.2017 ਖਿਲਾਫ, ਦਾਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1918 ਦੇ 2017 ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1348 ਦੇ 2018 ਲਈ ਰੁਖ ਕੀਤਾ। ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਆਈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਮਜੀਦੀਆ ਅਬਦੁਲ ਰਹੇਮਾਨ ਸ਼ੇਖ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇੰਡ. ਦੇਵ. ਕੋਰ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8056 ਦੇ 2013, ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਧਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਧਾਈ ਗਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦਾ 50% ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8056 ਦੇ 2013 (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 29.01.2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1348 ਦੇ 2018, ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: -

"ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਗਏ। ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਮਜੀਦੀਆ ਅਬਦੁਲ ਰਹੇਮਾਨ ਸ਼ੇਖ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇੰਡ. ਦੇਵ. ਕੋਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8056 ਦੇ 2013 ਆਦਿ ਆਦਿ.), ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਧਾਈ ਗਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਧਾਈ ਗਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦਾ 50% ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

4.6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 29.01.2018 ਨੂੰ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨੈਕਾਰ-ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 1,37,50,547/- ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 20.03.2018 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਉਕਤ ਬਿਨਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 29.01.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 29.01.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4.7 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ

ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 29.01.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੂੰ 20.03.2018 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ **ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ**:

"4. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ 2ਜੀ ਜੌਇੰਟ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਔਰੰਗਾਬਾਦ, ਵੱਲੋਂ ਲੈਂਡ ਏਕਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 101 ਦੇ 2005 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੇ ਸਿਵਿਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16090 ਦੇ 2016 ਨਾਲ ਸਿਵਿਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16091 ਦੇ 2016 ਲਈ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਅਤੇ ਸਟੇ ਲਈ ਫਾਇਲ ਕੀਤਾ। 14.12.2016 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਤੇ ਸਟੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

5. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਾਸ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸਿਵਿਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3432 ਦੇ 2017 ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਫਾਇਲ ਕੀਤਾ। 7.6.2017 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੀ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਉੱਤਰਜੀਵੀਤਾ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਤੇ। ਬਾਕੀ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1348 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ 29.1.2018 ਨੂੰ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

6. ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ ਸਰਬੋਚਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ, ਮਿਤੀ 29.1.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਐਪੀਲੈਂਟ ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 14.12.2016 ਨੂੰ ਸਿਵਿਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16090 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਾਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 29.1.2018 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੱਕ, ਅਵਾਰਡਿਤ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਕੇਵਲ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਿਆ ਸੀ। ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਦੇਸ਼, ਮਿਤੀ 29.1.2018 ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਪੀਲੈਂਟ ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਲਈ, ਆਦੇਸ਼, ਮਿਤੀ 29.1.2018 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਿਸ਼ਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 29.1.2018 ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ 20.3.2018 ਨੂੰ ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 29.1.2018 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ। ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 29.1.2018, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ 2005 ਦੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਸੰਦਰਭ ਨੰਬਰ 101 ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ

ਬਿਨੈਕਾਰ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਮ ਟੀ ਡੀ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 1,37,50,547/ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

7. ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੂੰ 20.3.2018 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਰੁ.1,37,50,547/- (ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਛੱਤੀ ਸੱਤ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਪੰਜ ਸੌ ਸੰਤਾਲੀ ਕੇਵਲ) ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

8. ਸਿਵਿਲ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ।"

5. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਾਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਸਮੇਤ, ਸਮੇਤ ਉਪਰੋਕਤ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 10.09.2013 ਨੂੰ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8506 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਖੀਰਕਾਰ 29.01.2018 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਐਮ.ਟੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤਿ-ਤਕਨੀਕੀ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

5.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 14.12.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਗਲਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 29.10.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 50% ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਨ ਛੀਨੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੀ ਵਧਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 50% ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਅਦਾਇਗੀ/ਵਿਤਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਏਜੰਸੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 29.01.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕੇਵਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

6. ਉਲਟ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 (ਬਿਨੈਕਾਰ-ਐਮ ਟੀ ਡੀ ਸੀ) ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ, ਕੇਵਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ 50% ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਐਮ ਟੀ ਡੀ ਸੀ ਵੱਲੋਂ 20.01.2017 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ 14.12.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਾਗੂ ਰਿਹਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ।

6.1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 29.01.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਵਲ 50% ਰਕਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਅਤੇ 50% ਰਕਮ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦਿਆਂ, ਭਾਵ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8056 ਦੇ 2013 ਪਰ, ਪਰ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 14.12.2016 ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੇਵਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਅਤੇ 50% ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰਿਹਾਈ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ-**ਐਮ ਟੀ ਡੀ ਸੀ** ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਧਿਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ 3-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਾਜ਼ਿਰ ਖਾਨ (ਲਿਡ) ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਓਰਸ., ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4102-4103 ਦੇ 2020 ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 14215-14216 ਦੇ 2020 ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਏ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪੈਸੇਜ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ: -

"6. ....ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੂਲ ਦਾਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈਫਰੈਂਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਧਾਈ ਗਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਖਰਚ, ਅਤੇ ਬਾਕੀ 75% ਵਧਾਈ ਗਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਨਾਲ ਹੀ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਖਰਚ ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈਫਰੈਂਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇਕੱਤ੍ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਨਸਾਫ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖੇਗਾ।"

7. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚਿਆ ਹੈ।

8. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕੁਝ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ 14.12.2016 ਨੂੰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 19.03.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਨਫ਼ਾਜ਼ 'ਤੇ ਸਟੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਐਮਟੀਡੀਸੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ। 01.02.2017 ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਐਮਟੀਡੀਸੀ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਉਕਤ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ 07.06.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਵਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 50% (ਜੋ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਹੀ ਸੀ) ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1348 ਆਫ਼ 2018 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 29.01.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ।

9. ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੇਵਲ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ 07.06.2017 (ਧਨ ਵਿਤਰਣ ਆਦੇਸ਼) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 14.12.2016 (ਕੇਵਲ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲਾ ਸਟੇ

ਆਦੇਸ਼) ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਧਨ ਵਿਤਰਣ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 50% ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਉੱਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਦੇਸ਼ 29.01.2018 ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵੇਖਣ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜੀਕਰਤਾ-ਐਮਟੀਡੀਸੀਐਲ ਦੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਧਾਈ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਨਾਲ।

10. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਮਿਤੀ 29.01.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਉਠਾਏ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8056 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਕੇਸ ਵਾਜਿਦਮਿਆ ਅਬਦੁਲ ਰਹੇਮਾਨ ਸ਼ੇਖ (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਸੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜੀਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ "ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ "ਸੋਧਿਆ" ਗਿਆ। "ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਨਿਹਿਤਾਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8056 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 10.09.2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ ਤੇ ਮੁੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਗੱਲ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸਨ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਚਿਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ:-

. “4. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਰਜੀਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰਨ, ਅਸੀਂ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ- "ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਧਾਈ ਗਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ 50% ਰਾਸ਼ੀ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਦਕਿ ਬਾਕੀ 50% ਰਾਸ਼ੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।"."

10.1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਵੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ। ਸਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸਾਂਝਾ ਧਾਗਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ 50% ਫਰਨੀਸ਼ਿੰਗ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੇ ਬਜਾਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਗੁਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, 22.11.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼

ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8931 ਵਿੱਚ [ਐਸ ਐਲ ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 15491 ਦਾ 2017] ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਲਗਭਗ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ 25% ਘੋਲਨ ਵਾਲਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਕੋਰਟ 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1348 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਮਿਤੀ 22.11.2019 ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਬਿਨਾਂ 25% ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਉੱਤੇ 25% ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਸਾਡੇ ਕਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1348 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਜਿਦਮਿਆ ਅਬਦੁਲ ਰਹੇਮਾਨ ਸ਼ੇਖ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇੰਡੂ. ਦੇਵ. ਕਾਰਪ. & ਓਰਸ. (ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8056 ਦੇ 2013 ਆਦਿ ਆਦਿ.), ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰੋਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਾ 50% ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦਾ 50% ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।"

11. ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4102-4103 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ 80% ਅਵਾਰਡਿਤ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਪੋਰਸ਼ਨੇਟ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਉੱਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਦਾ 50% ਵੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੂਰੀ ਅਵਾਰਡਿਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 75% ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਮਾਮਲਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ

25% ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਡਿੱਗ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

12. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਾਜਿਦਮਿਆ ਅਬਦੁਲ ਰਹੇਮਾਨ ਸ਼ੇਖ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਧਾਏ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਧਾਏ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ 50% ਰਕਮ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 50% ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਉੱਤੇ। ਭਾਵੇਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਰੋਕ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 14.12.2016 ਨੂੰ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਫਿਰ ਵੀ ਮਿਤੀ 07.06.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੋਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖੁਦ ਸੋਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ।

13. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 29.01.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1348 ਆਫ 2018 ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀਆਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਮਾਜਿਦਮਿਆ ਅਬਦੁਲ ਰਹੇਮਾਨ ਸ਼ੇਖ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਵਧਾਏ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 50% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਐਮਟੀਡੀਸੀ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 14.12.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਮੁੜ ਮੁੜ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਫਸੋਸ ਨਾਲ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਮਟੀਡੀਸੀ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਾਈਪਰ ਤਕਨੀਕੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਮਟੀਡੀਸੀ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 29.01.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਰਥ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਬਾਕੀ 50% ਰਕਮ 20.03.2018 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਦੇਰ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ, ਨਕਾਰਨ ਲਈ ਸੀ।

14. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ, ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਰ ਅਤੇ ਸੁਭਾਵ ਉੱਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀਆਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਦੇ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਵਲ ਤਕਨੀਕੀਆਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਲੈਂਦਾ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਲਈ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ।

15. ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; 03.12.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜੀਦਾਰ-ਐਮ ਟੀ ਡੀ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਈ

ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ
(ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ : ਨੇਹਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate