ਵੱਲਲ ਆਰ.ਸੀ.ਕੇ.

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਵਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1811-1812 ਦੇ 2022)

ਜੂਨ 03, 2022

[ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ ਅਤੇ ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016: ਸ. 12ਏ – ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕ□ਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ – ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 12ਏ ਰਿਵਾਇਜ਼ਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ 94.23% ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ – ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਜਦੋਂ 90% ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਭ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਸੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ – ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲੱਗੇ ਕਿ ਕੋਸੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨਾ, ਬੇਤੁਕਾ, ਅਤਾਰਕਿਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਉੱਤੇ ਕੋਸੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ – ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲਿਆ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ.

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 12ਏ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਦੂਜਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 (ਐਕਟ ਨੰਬਰ 26 ਦੇ 2018) ਰਾਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਨੰਬਰ 26 ਦੇ 2018 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਹੋਰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਐਸ.ਓ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾਹੋਰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਸੋਧ ਜੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਸੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕ□ਤ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਆਰੰਭ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਉਣਾ। ਇਹ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜੇਕਰ ਸੀਓਸੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ 90% ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12]

1.2 ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ 2018 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 26 ਦੁਆਰਾ, ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਦੇ 75% ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ 66% ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਜੋ ਉਸੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਦੇ 90% ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ

ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਖਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16]

1.3 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫਾਰਮ-ਐਫਏ 'ਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ ਅਧੀਨ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਲਈ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿੰਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਕੇਵਲ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 90% ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਪੀ ਉਸੇ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਮੇਤ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਏਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਅਧੀਨ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18]

1.4 ਜੇਕਰ ਸੀਓਸੀ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20][589-ਸੀ]

1.5 ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਪਰਮੁੱਖ ਸਥਿਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜੀਵਨ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਕਾਰ ਹਨ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਟੀਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 21]

1.6 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਹੋਰ ਸਖਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਜਿਥੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਅਧੀਨ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ 66% ਹੈ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਲੋੜ 90% ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23]

1.7 ਜਦੋਂ 90% ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਾਰੰਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨਾ, ਬੇਤੁਕਾ, ਅਤਾਰਕਿਕ ਲੱਗੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਰਿਧੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 24]

1.8 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀਆਂ 13ਵੀਂ, 14ਵੀਂ ਅਤੇ 15ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਸਮੇਂ ਵਿਆਪਕ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਹੋਈ। ਨਾ ਕੇਵਲ ਇਹ, ਕਾਰਵਾਈ ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 23.60% ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨਟ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ 17ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁੜ ਬੁਲਾਈ ਗਈ, ਜਿਥੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ 94.23% ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ। [ਪੈਰਾ 25][590-D-E]

1.9 ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰੋ ਅਤੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਾ ਤਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਿੱਟਾ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 : [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535; ਕੇ. ਸਸੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 150 : [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 845; ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਾਈਨਟੋਰੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531 : [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 275; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੇਂਕਟੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 467 : [2020] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1157; ਕਾਲਪ੍ਰਜ ਧਰਮਸ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਅਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2021) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401; ਜੇਪੀ ਕੈਂਸਿੰਗਟਨ ਬੁਲੇਵਾਰਡ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ. (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2022) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401; ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਤਰਾਮਕਾ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2021) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 474 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2019] 3 SCR 535 ਪੈਰਾ 19 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ [2019] 3 SCR 845 ਪੈਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ [2019] 16 SCR 275 ਪੈਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ [2020] 2 SCR 1157 ਪੈਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ (2021) 10 SCC 401 ਪੈਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (2022) 1 SCC 401 ਪੈਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (2021) 7 SCC 474 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸੀਮਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1811-1812 ਦੇ 2022.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੇਨਈ ਬੈਂਚ, ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) (ਸੀ.ਐਚ) (ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 211 ਅਤੇ 212 ਦੇ 2021 ਦੇ ਤਹਿਤ 28.01.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਪੀ. ਐਚ. ਅਰਵਿੰਦ ਪਾਂਡੀਅਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਅੰਕੁਰ ਕਸ਼ਯਪ, ਅਜੀਤ ਐਸ. ਰੰਗਨਾਥਨ, ਆਵਿਸ਼ਕਾਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਰੋਹਿਤ ਰਾਜਰਸ਼ੀ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਰਵੀ, ਅਮਨ ਬਾਜਾਜ, ਆਦਰਸ਼ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਨਵੀਦ ਅਹਮਦ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ.

ਜਵਾਬੀਆਂ ਲਈ ਅਨੀਸ਼ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਕੇ. ਆਰ. ਸਮਰਾਟ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਵਰੂਪ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਮਨੀਸ਼, ਪਲਾਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਬੀ. ਆਰ. ਗਾਵਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 28ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਨਵਰੀ 2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ,

ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੇਨਈ ਬੈਂਚ, ਚੇਨਈ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵੱਲੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ)(ਸੀ.ਐਚ)(ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 211 ਅਤੇ 212 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ-II, ਚੇਨਈ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵੱਲੋਂ 12ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ("ਆਰ.ਪੀ" ਲਈ ਛੋਟਾ) ਵੱਲੋਂ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ("ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ" ਲਈ ਛੋਟਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "2016 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਮ/ਐਸ ਸਿਵਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ-ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਰਲੀਕਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ) ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਸੀ.ਓ.ਸੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੈਠ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿਵਰਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ "ਸੀਆਈਆਰਪੀ" ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦਿਨਾਂਕ 4 ਜੁਲਾਈ 2019 ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਆਰਪੀ ਨੇ ਕੋਸੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੌਇਲ ਪਾਰਟਨਰਜ਼ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਫੰਡ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਪਰੰਤੂ, ਚੂੰਕਿ ਉਕਤ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਦੇ ਸਿਰਫ 60.90% ਵੋਟ ਮਿਲੇ ਅਤੇ ਇਹ 66% ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰ ਸਕਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ।

4. ਆਰਪੀ ਨੇ, 8 ਮਈ 2020 ਨੂੰ, ਧਾਰਾ 33(1)(ਕ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਈਏ/837/ਆਈਬੀ/ 2020 ਹੇਠ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਨੇ ਧਾਰਾ 60(5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਬਿਨੈ ਆਈਏ/647/ਆਈਬੀ/ 2020 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ-ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਦਿਖਾਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਸੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ। ਅਕਤੂਬਰ ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ 2020 ਤੱਕ, ਕੋਸੀ ਦੀਆਂ 13ਵੀਂ, 14ਵੀਂ ਅਤੇ 15ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਹੋਈਆਂ। ਉਕਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕੋਸੀ ਦੀ ਆਪਣੀ 16ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਜੋ 18 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਹੋਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 70.63% ਵੋਟ ਮਿਲੇ। ਪਰੰਤੂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵਿਜ਼. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਐਸੈਟਸ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ "ਆਈਏਆਰਸੀਐਲ" ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਜਿਸ ਦਾ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸਾ 23.60% ਹੈ, ਨੇ ਉਕਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ।

5. ਚੂੰਕਿ ਉਕਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ 90% ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਰਪੀ ਨੇ

ਆਈਏਆਰਸੀਐਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦਿਨਾਂਕ 29 ਮਾਰਚ 2021 ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁੜ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਆਈਏਆਰਸੀਐਲ ਦੇ ਈ-ਮੇਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਅਨੁਸਾਰਨਾਲ, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਨੂੰ 17ਵੀਂ ਕੋਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ, ਜਿੱਥੇ ਉਕਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ 94.23% ਵੋਟਿੰਗ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਨੁਸਾਰਨਾਲ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਐਮਏ/43/ਸੀਐਚਈ/ 2021 ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਏ/453/2019 ਅੱਗੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

6. ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 12ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ 2021 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇੱਕ "ਬਿਜਨਸ ਰੀਸਟ੍ਰਕਚਰਿੰਗ ਪਲਾਨ" ਸੀ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵੀ ਆਈ.ਏ./837/ਆਈ.ਬੀ./2020 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ। 28ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਨਵਰੀ 2022 ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ, ਉਹ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ।

7. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ 11ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ 2022 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਕ ਵੀ ਲਾਈ। ਜਿਹੜੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਸ੍ਰੀ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਵਰੂਪ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

8. ਅਸੀਂ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

9. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ., ਜਿਸ ਨੇ 94.23% ਵੋਟਿੰਗ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

10. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਅਧਿਕਤਮ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ।ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 28ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਨਵਰੀ 2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ 12ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ।

11. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“12-ਏ. ਧਾਰਾ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕ□ਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ।— ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕ□ਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ

ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।"

12. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 12ਏ ਨੂੰ ਇੰਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 (ਇੰਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 (ਐਕਟ ਨੰਬਰ 26 ਦੇ 2018)) ਰਾਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਨੰਬਰ 26 ਦੇ 2018 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ "ਐਸ.ਓ.ਆਰ.") ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਹੋਰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਸੁਧਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਇੰਸੌਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ (ਇਥੇ ਅਗਾਂਹ "ਕਹੀ ਕਮੇਟੀ") ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਐਸ.ਓ.ਆਰ. ਅਗਾਂਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੋਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੋਧ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕ□ਤ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜੇਕਰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ 90% ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

13. ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ 26ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ 2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਕੁੰਜੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ (vii) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"(vii) ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ;"

14. ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ (29) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: "29. ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ

29.1 ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਅਧੀਨ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਇਸ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਡ ਜਾਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਨਿਆਇਕ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ "ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਤਧਾਰਕ ਵਿਅਸਥਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਭਾਗ ਲੈਣਗੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਢਾਂਚਾਗਤ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਹੈ, ਉਹ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਇੱਹ ਸਿਰਫ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਪਰ ਇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਆਮ ਲਾਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਤਿਬੱਧ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਹੌਸਲਾਅਫਜ਼ਾਈ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।

29.2 ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜੋ ਲਗਾਤਾਰ ਪੈਟਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਹੁੰਚਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਕਮਤ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨੌਂਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ

ਨਿਯਮ, 2016 ਦਾ ਨਿਯਮ 11 ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਮੇਂ ਅਪਨਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਮ ਫੂਡਜ਼ ਅਤੇ ਫੀਡਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੋਨਾ ਫਾਰਮਾਸੀਮ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ) ਅਤੇ ਬਾਕੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਕੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, CIRP ਕਢਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਇਹ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਗੱਲਬਾਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਜੋ ਗੱਲਬਾਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਹੁਣ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਪਰ ਇੱਕ ਹੋਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ। IBC ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਆਮ ਲਾਭ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ। ਰਿਪੋਰਟ ਅੱਗੇ ਹੋਵੇਗੀ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਣਦਾਤਾ, ਇੱਕ ਨਿਕਾਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਸ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੀਓਸੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਦਾਖਲਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਨੱਬੇ ਫੀਸਦੀ।

16. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੁਸਤਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 26 ਦੇ 2018 ਦੁਆਰਾ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ 75% ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ 66% ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਪਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਜੋ ਉਸੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੁਸਤਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ 90% ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਖਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

17. ਅੱਗੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30A ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਮਿਤੀ 3 ਜੁਲਾਈ 2018 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਮਿਤੀ 25 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ 30A ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"30-ਏ. ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ।—(1) ਧਾਰਾ 12-ਏ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ—

(ਕ) ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਰਾਹੀਂ;

(ਬੀ) ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36-ਏ ਅਧੀਨ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਲਈ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੱਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ

ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣੇ ਪਏਂਗੇ।

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਐਫਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ—

(ਅ) ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖਰਚੇ ਗਏ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਖਰਚੇ ਵੱਲ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਅ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਆਏ), (ਏਬੀ), (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖਰਚੇ ਗਏ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਖਰਚੇ ਵੱਲ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਅ) ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਮੇਤ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ।

(6) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਜਾਂ (5) ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(7) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਅ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਖਰਚੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖਰਚੇ ਗਏ ਰਕਮ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਬੁਲਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

18. ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰਾਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਫਾਰਮ-ਐਫਏ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ ਅਧੀਨ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਲਈ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਮਝ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਸਿਰਫ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ 90% ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਪੀ ਉਸੇ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਮੇਤ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਾਏਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

19. ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 90% ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਅੰਕੜਾ ਮਨਮਾਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਾਪਸੀ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਠੀਕ ਸੀ, ਪਰ CoC ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"83. ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੱਖ ਵਿਰੋਧ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਸ ਉੱਚੇ ਮਾਨਕ ਨੂੰ ਆਈਐਲਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਕੇ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇਕ ਸਮੂਹਿਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਅੰਕੜਾ, ਜੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਮਨਮਾਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ (ਉੱਪਰ) ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਅਧੀਨ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੋਲ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਆਖਰੀ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਕ ਉਚਿਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮਾਨਕ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ।"

20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

21. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲ ਦੇ ਸਰਬੋਚ ਸਥਿਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜੀਵਨ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਕਾਰ ਹਨ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਾਹਰ ਟੀਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੇ. ਸਸਿਧਾਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਆਫ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਥਰੂ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਸਾਈਨਟੋਰੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੇਂਕਟੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਅਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਅਤੇ ਜੈਪੀ ਕੈਂਸਿੰਗਟਨ ਬੁਲੇਵਾਰਡ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ. (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22. ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਅਵਲੋਕਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਦੋਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

23. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਥੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਹੋਰ ਸਖਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਜਿਥੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਅਧੀਨ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਲਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 66% ਹੈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਲੋੜ ਹੈ 90%।

24. ਜਦੋਂ 90% ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀਅਟ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ। ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਤਾਂ ਹੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀਅਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨਾ, ਮਨਘੜੰਤ,

ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲੱਭਦੀ ਹੈ।

25. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀਆਂ 13ਵੀਂ, 14ਵੀਂ ਅਤੇ 15ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਸਮੇਂ ਵਿਆਪਕ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਹੋਇਆ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ, ਕਾਰਵਾਈ ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਦਾ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 23.60% ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਅਨੁਸਾਰਨ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਖੁਦ, 29ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, 1ਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਨੂੰ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ 17ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁੜ ਬੁਲਾਈ ਗਈ, ਜਿਥੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ 94.23% ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ।

26. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰੋ ਅਤੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਾ ਤਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਿੱਖਿਆ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

27. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਊਨਤਮ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦੀ ਲੋੜ ਉੱਤੇ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਤਰਾਮਕਾ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਾਲੀਆ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ: “95. ….ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀਅਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਨੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਓਵਰਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਟੁਕੜਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਅਤੀਤ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਮਿਹਨਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਲਗਾਤਾਰ ਸੋਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਜਬੂਤ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਇਹ ਆਪਣੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ NCLT ਅਤੇ NCLAT ਤੋਂ ਦਖਲ ਜਾਂ ਨਵੀਨਤਾ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ IBC ਦੇ ਅਸੂਲ....."

28. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

(i) ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ii) 28ਵੇਂ ਜਨਵਰੀ 2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਸੀ.ਐਚ.) (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 211 ਅਤੇ 212 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ 12ਵੇਂ ਅਗਸਤ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਜੋ ਕਿ ਐਮ.ਏ./43/ਸੀ.ਐਚ.ਈ./2021 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਏ./453/2019 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ./837/ਆਈ.ਬੀ./2020 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਏ./453/2019 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਐਮ.ਏ./43/ਸੀ.ਐਚ.ਈ./2021 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਏ./453/2019 ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

29. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਸ਼ਸ਼ਵਤ ਜੈਨ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate