ਮਨੋਜ ਪਰਿਹਾਰ & ਓਆਰਐਸ.
ਬਨਾਮ
ਜੰਮੂ & ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ.
(ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 11039 ਦੀ 2022)
ਜੂਨ 27, 2022

[ਸੂਰਜ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਜੇ. ਬੀ. ਪਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ – ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ – ਤੈਅ – ਜੰਮੂ & ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਰਾਜ (ਹੁਣ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁੰਸਿਫਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ – ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ/ਤੈਅ – ਫੈਸਲਾ: ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤਿਆਵਸ਼ਕ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾ ਕੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਿ ਆਰਟਸ. 14 ਅਤੇ 16 ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ – ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਲਿਖਤੀ ਪਰੀਖਿਆ, ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਪਰੀਖਿਆ, ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਵਰਗੇ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਭਾਵੇਂ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਇਕੋ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਇਕ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ – ਰੋਸਟਰ ਸਿਸਟਮ ਕੇਵਲ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ – ਇਸਦਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੈਰਿਟ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 2005 – ਨਿਯਮ 5 – ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਨਿਆਇਕ) ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, 1967 – ਨਿਯਮ 42 – ਜੰਮੂ & ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ 2005 – ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 2004 – ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 1994 – ਜੰਮੂ & ਕਸ਼ਮੀਰ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਆਰਟ 111 – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਆਰਟਸ. 235, 14 ਅਤੇ 16.

ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨਾਮਾ ਕਾਰਜ: ਫੈਸਲਾ, ਜਦੋਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨਾਮਾ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ – ਫੈਸਲਾ: ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪਿੱਛੇ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ – ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼:

ਬਿਮਲੇਸ਼ ਤਨਵਾਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2003) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 604 : [2003] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 757; ਪੀ. ਵੀ. ਜਾਰਜ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ (2007) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 557 : [2007] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1198 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਆਰ. ਕੇ. ਸਭਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1995) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 745 : [1995] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 35; ਜੀ. ਪੀ. ਦੋਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਸਰਕਾਰ (1984) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 329 : [1985] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 70; ਕੁਲਦੀਪ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ (1995) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 680 : [1995] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 45; ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1999) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209 : [1999] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 521 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹਵਾਲਾ

[1995] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 35ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 18

[1985] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 70ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 20

[1995] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 45ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 21

[1999] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 521ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 23

[2007] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1198ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 26, 27

[2003] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 757ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 30

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਖਾਸ ਛੱਡ ਪਟੀਸ਼ਨ
(ਸੀ) ਨੰਬਰ 11039 ਦੀ 2022.

ਜੰਮੂ & ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਲਦਾਖ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜੰਮੂ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 27.05.2022 ਨੂੰ ਐਸ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1350 ਦੀ 2011 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਮਿਸ ਬਿਨੂ ਤਮਤਾ, ਧ੍ਰੁਵ ਤਮਤਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਤਮਤਾ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਵਕੀਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਲਈ।

ਸੰਜੈ ਹੇਗੜੇ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਐਫ. ਏ. ਨਟਨੂ, ਅਸ਼ੋਕ ਮਾਥੁਰ, ਤਨਵੀਰ ਅਹਿਮਦ ਮੀਰ, ਕਾਰਤਿਕ ਵੇਨੂ, ਮਿਸ ਸਵਾਤੀ ਖੰਨਾ, ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀ, ਫਹੀਮ ਸ਼ਾਹ, ਵਕੀਲ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੇਠਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ:

ਆਦੇਸ਼

1. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 136 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਲਈ ਛੱਡ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਜੋ ਜੰਮੂ & ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ (ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ) ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਮੂਲ ਜਵਾਬੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 27.05.2022 ਨੂੰ ਐਸ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1350/2011 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਥੇ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 19 ਤੱਕ ਦੇ ਜਵਾਬੀਆਂ (ਮੂਲ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ।

2. ਇਸ ਖਾਸ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਨ:

2.1 ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮੁੰਸਿਫਾਂ (2003 ਦੇ ਬੈਚ) ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸਬੰਧੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਦੌਰ ਹੈ (ਹੁਣ ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਿਤ ਖੇਤਰ)।

2.2 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ (ਅਸਲ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ) ਨੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਨਿਆਇਕ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ 2002 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 2002-03 ਵਿੱਚ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ, 2005 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਰੋਸਟਰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਨੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ

ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

"16. ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਰਜੀਦਾਰ ਇਸ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਫਿਰ ਵੀ ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਸਮੇਂ ਅਣਦੇਖਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਥਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਨਤੀਜਾ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ....

25. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀਆਂ ਵਜ੍ਹਾਵਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁੱਦਈ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 01.06.2010 ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦਈ 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਮੁੱਦਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁੱਦਈਆਂ 'ਤੇ ਬਢ਼ਤ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਵੀ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦਈ 1 ਤੋਂ 10 ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਪਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੱਦਈ 3 ਤੋਂ 12 ਅਤੇ 14 ਅਤੇ 15 ਵੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਦਈ 1 ਤੋਂ 10 ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਦਈ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ.....

26. ਪਟੀਸ਼ਨਰ 11 ਤੋਂ 16 ਅਤੇ ਮਿਸ ਮੀਰ ਅਫਰੋਜ਼ (ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ) ਅਬਦੁਲ ਕਯੂਮ ਮੀਰ ਅਤੇ ਮੰਜ਼ੂਰ ਅਹਿਮਦ ਜ਼ਰਗਰ ਚਿੱਤਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਐੱਸ. ਮੈਰਿਟ ਲਿਸਟ ਰੈਂਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ 19 ਤੋਂ 27 ਤੱਕ ਸ. ਨੰਬਰ 32, 37, 31, 33, 34, 41 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 4, 5, 7 ਤੋਂ 12, ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 38, 30, ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੰਬਰ 252 ਮਿਤੀ 04.07.2015। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 11 ਨੂੰ 16 ਅਤੇ M/s. ਮੀਰ ਅਫਰੋਜ਼ (ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ) ਅਬਦੁਲ ਕਯੂਮ ਮੀਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਹਿਮਦ ਜ਼ਰਗਰ ਨੂੰ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕ ਸੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4, 5, 7 ਤੋਂ 12 ਤੋਂ ਅੱਗੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, M/s ਮੀਰ ਅਫਰੋਜ਼ (ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ) ਅਬਦੁਲ ਕਯੂਮ ਮੀਰ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਹਿਮਦ ਜ਼ਰਗਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4, 5, 7 ਤੋਂ 12 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੰਬਰ 252 ਮਿਤੀ 04.07.2015 ਸਮੇਤ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4, 5, 7 ਤੋਂ 12 ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਸਿਵਲ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਲਈ। ਸਿਵਲ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਪੱਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਖਾਲੀ ਪਏ ਹਨ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 11 ਤੋਂ 16 ਅਤੇ M/s. ਮੀਰ ਅਫਰੋਜ਼ (ਤੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ) ਅਬਦੁਲ ਕਯੂਮ ਮੀਰ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਹਿਮਦ ਜ਼ਰਗਰ, ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 4, 5, 7 ਤੋਂ 12 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਵਲ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 4, 5, 7 ਤੋਂ 12 ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧੇ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਕੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪਈਆਂ ਹਨ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰੱਕੀ. ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿੱਚ ਘਟਨਾ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਜਾਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਪਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲੋਂ 11 ਤੋਂ 16 ਹਨ ਖਾਲੀ ਪਿਆ ਹੈ, ਹੁਕਮ (ਜ਼) ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4, 5, 7 ਤੋਂ 12 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੱਦ ਤੱਕ 11 16, ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂੰਗਣ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੁਬਾਰਾ ਫਰੇਮ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ।

4. ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 3786 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ 2016. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋ ਗਿਆ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6928। 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6928 ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਕੀ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਿਸਟਰ ਗੌਰਵ ਪਚਨੰਦਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਅਵੈਧ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ....

11. ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਿਨਾਂਕ 27 ਨਵੰਬਰ, 2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੰਬੀਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੀਮਾਂਡ 'ਤੇ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਸੰਦੀਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ, 2003 ਦੇ ਬੈਚ ਲਈ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਰਿਣਾਮਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ....

12. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

5. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੈਰਿਟ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਭਾਗ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"13. ਭੂਤਕਾਲ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1994 ਦੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 14 ਅਧੀਨ ਉੱਲੇਖਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪੀ.ਐਸ. ਘਲੈਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਰਵੋਚਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 10.03.2003 ਨੂੰ ਪੀ.ਐਸ. ਘਲੈਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਚੰਗੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਐਲਾਨਿਆ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਤ, ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਬਜੱਜਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ 'ਤੇ ਅਗਾਂਹ ਨਹੀਂ ਕਰ

ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ, 1967 ਦੇ ਨਿਯਮ 42 ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਨਾਂਕ 06.08.2003 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਮਲੇਸ਼ ਤਨਵਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਈ ਹੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਰਬੋਚਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਚੈਲੇਂਜ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਅਵੈਧ ਹੈ....

14. ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਸਬ-ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ....

c. ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਉੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2009 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ, ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ, ਜੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ।

16. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

6. ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ।

7. ਸ੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰਬਵਿਆਪੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਵਲ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਰਗੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ। ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 1967 ਮੁੰਸਿਫਾਂ ਨੂੰ ਸਬ-ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 111 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 235 ਨਾਲ ਪਰੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੇ 04.12.1994 ਦੀ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁੰਸਿਫਾਂ ਦੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ 1994 ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਅਭਿਆਸ 1995 ਅਤੇ 2003 ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ।

8. ਸ੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1995 ਤੋਂ ਰੋਸਟਰ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾਈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ 1995 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 11 ਮੁੰਸਿਫਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1997 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 10 ਮੁੰਸਿਫਾਂ ਉੱਤੇ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2000 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 32 ਮੁੰਸਿਫਾਂ ਉੱਤੇ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2001 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 17 ਮੁੰਸਿਫਾਂ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਆਖਰ ਵਿੱਚ 2003 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 47 ਮੁੰਸਿਫਾਂ ਉੱਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

9. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਇੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ 1994 ਜਾਂ 04.12.1994 ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ

ਬੁਨਿਆਦ ਉੱਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਰੋਸਟਰ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੋਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਜਾਗਰੂਕ ਅਤੇ ਸਚੇਤ ਸਨ ਕਿ ਰੋਸਟਰ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿ 2003 ਦਾ ਬੈਚ ਪਹਿਲਾ ਬੈਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਰੋਸਟਰ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ 1994 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਜਦੋਂ ਤੋਂ 2003 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ।

11. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ 2005 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 2004 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 21.10.2005 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਤਰ-ਸੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿੱਛਮੁੱਖੀ ਕਾਰਜ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ 2003 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਸ੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਿਯਮ 37 ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜੋ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਉਹਨਾਂ ਖਾਲੀਆਂ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੁੱਖ ਉਠਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2003 ਦਾ ਬੈਚ ਆਖਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਬੈਚ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੋਈ ਮੌਕੇ ਨਹੀਂ ਮਿਲਣਗੇ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਅਰਦਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

13. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਰਾਜ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਨਿਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਆਵਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣਾ ਕਿ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨੂੰ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਹੁਣ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵਾਸਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

15. ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤ ਮੁਨਸਿਫਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨੂੰ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ?

16. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਪਹਲੂ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ, ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤਿਆਵਸ਼ਕ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸੂਚੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਰ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਵਰਗੇ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ, ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪੋਸਟ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਇਕੋ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਯੋਗਤਾ-ਕੁਮ-ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਸੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਕਤਾਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17. ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਲਾਅ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ।

18. ਆਰ.ਕੇ. ਸਭਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (1995) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 745, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“5. ਅਸੀਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦੂਜੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਾਕਤ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ. ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ ਹਰੇਕ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ. ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਾਲ ਦਰ ਸਾਲ ਖਾਤਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। "ਚੱਲਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਖਾਤਾ” ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਪੋਸਟਾਂ। "ਚਲ ਰਹੇ ਖਾਤੇ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਇਮਪਿਊਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਇੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ "16% ਅਸਾਮੀਆਂ ..." ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ 100 ਪੋਸਟਾਂ ਜੋ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 1, 7, 15, 22 'ਤੇ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, 30, 37, 44, 51, 58, 65, 72, 80, 87 ਅਤੇ 91 ਰਾਖਵੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੋਸਟਰ ਅੰਕ 26 ਅਤੇ 76 ਪੱਛੜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਹਨ ਕਲਾਸਾਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਫਿਰ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 14 ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ। ਨੂੰ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਕੇ, ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਕਲਾਸ 7ਵੀਂ, 15ਵੀਂ, 22ਵੀਂ ਅਤੇ 91ਵੀਂ ਪੋਸਟ ਤੱਕ। ਜਦੋਂ ਕੁੱਲ ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਏ ਕਾਡਰ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦੁਆਰਾ ਭਰੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ impugned ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 100 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰੋਸਟਰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੋਸਟਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰੋ। "ਚੱਲਦਾ ਖਾਤਾ" ਹੈ ਸਿਰਫ ਇੰਪੱਗਡ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਟੇ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰੋ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪਹੁੰਚਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਆਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਟੈਸਟ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੋਸਟਰ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ। ਦ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੀ ਲੋੜੀਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੈ ਰਾਜ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੈ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਨਸੰਖਿਆ ਅਨੁਮਾਨ ਆਪਣੀ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ. ਦਾ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਕੋਟਾ ਪੋਸਟਾਂ ਇੱਕ ਬਦਲਦੀ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਚਿੱਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਮਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਲਈ, ਭਰੋਸਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਮੌਕੇ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਰੋਸਟਰ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯੁਕਤੀ/ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਹਨ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਲਈ। ਰੋਸਟਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ "ਚੱਲਦਾ ਖਾਤਾ" ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ। ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ ਜਦ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੋਸਟ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ. ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਕ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ 1, 7, 15 'ਤੇ ਪੋਸਟਾਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਇਹ ਸਲਾਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਤਾਂ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਪੁਆਇੰਟ 8 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 14 ਜਾਂ 23 ਤੋਂ 29 ਤੱਕ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਹ ਸਲਾਟ ਭਰੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਆਮ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ. ਉੱਥੇ ਇਸ ਵਿਧੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕਮੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ."

19. ਬਿਮਲੇਸ਼ ਤਨਵਾਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (2003) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 604, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“19. ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 27-4-1972 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਤੋਂ ਵਿਚਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ (II) 5 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਆਮ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

24. ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ ਬੇਸ਼ੱਕ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

33. ਸਵਾਲ ਜੋ ਕਿ ਇੰਟਰ ਸੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਲਈ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹੁਣ ਮੁੜ ਇੰਟੇਗਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

40. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 16(4) ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਵਰਗ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਜਿਕ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿੱਛੜੇ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਨੁਚਛੇਦ 16 ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨੂੰ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੀ.ਐਸ. ਘਲੈਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।"

20. ਜੀ.ਪੀ. ਦੋਵਾਲ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਯੂ.ਪੀ., (1984) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 329, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"16. ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ 22 ਮਾਰਚ, 1971 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਯਾਚੀਕਾਵਾਂ 1983 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇਰੀ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯਾਚੀਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ 12 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਵਰਤ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਹੈ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਵਾਬ, ਜਵਾਬ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰਾਂ ਦੇ ਹਨ

ਅਤੇ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

17. ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਯਾਚੀਕਾਵਾਂ ਸਫਲ ਹਨ ਅਤੇ ਮੰਨੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਖੰਡਸਾਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਮਾਰਚ 22, 1971 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਰੀਆਰੀ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ/ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਪਰ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

21. ਕੁਲਦੀਪ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1995) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 680, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"4. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਨੇ 23-12-1982 ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ 10-1-1983 ਅਤੇ 1-8-1983 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਮੰਨ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋਈ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਉਸ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਦੇਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ 23-12-1982 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਆਈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੰਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

5. ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਦੁੱਖੀ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਉਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ।"

23. ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (1999) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ: "40. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਕਹੋ ਜੀ ਪੱਧਰ 1), ਉਹ ਆਮ ਉਮੀਦਵਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਾਮਾਨ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਪਰ ਆਪਣੇ ਗਰੁੱਪ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਹੈ ਜੋ "ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਇਹ "ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ" ਦਾ ਅਸਰ ਹੈ।"

41. ਹੁਣ ਇਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਰਾਖਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਰਾਖਵਾਂ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਰਾਖਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਵਿਧ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ 'ਤੇ ਲੈਵਲ 1 ਤੋਂ ਲੈਵਲ 2 ਤੱਕ ਇੱਕ ਰੋਸਟਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਖਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਹੋਵੇ, ਬਿਨਾਂ ਆਮ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤੇ ਲੈਵਲ 2 'ਤੇ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਈ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੌ ਥਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ 8, 16, 24 ਆਦਿ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੁਆਇੰਟਾਂ 'ਤੇ ਹਰ ਇੱਕ 'ਤੇ ਰਾਖਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਹੋਵੇ, ਕਈ ਆਮ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਲੈਵਲ 2 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰੋਸਟਰ-ਪੁਆਇੰਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਅਸਰ ਹੈ।

42. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਲੈਵਲ 1 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲੈਵਲ 1 'ਤੇ ਆਮ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰਾਖਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ

ਅਸੀਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਾਂਗੇ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਮਰਵਿਨ ਕੋਂਟਿਨਹੋ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ (1966) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 600 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂਗੇ। ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲੈਵਲ 2 'ਤੇ ਰਾਖਵਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਰੋਸਟਰ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਰ ਰਾਖਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਖਵਾਂ ਪੁਆਇੰਟਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਆਰ.ਕੇ. ਸਭਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ (1995) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 745 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"

24. ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ (II) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਰ.ਕੇ. ਸਭਰਵਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਪੀ.ਐਸ. ਘਲੋਤ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਹਰਿਆਣਾ ([1995] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 625) ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਾ. ਚੌਹਾਨ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਇੱਕ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 13 ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਲਵੋ ਖਾਲੀਆਂ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਨ ਲਵੋ ਕਿ ਦਸ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਤੋਂ ਰਾਖਵਾਂ ਕੋਟੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਵੰਟਿਤ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਆਮ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ; ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਥਾਤ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 6 ਬਿੰਦੂਆਂ ਲਈ। ਨਤੀਜਤਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 6 'ਤੇ ਸਥਾਨ ਮਿਲੇਗਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਮ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣਾਵ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਉਹ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਚੁਣਾਵ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਸਟਰ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਾਵੇਂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਆਵੰਟਿਤ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲੈਣਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਕੁਝ ਆਮ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬਢ਼ਤ ਹਾਸਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਮ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਰੀਅਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ, ਵੈਧ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

25. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਐਸ. ਘਲੋਤ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸਥਿਤੀ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਰਾਖਵਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਖਿਲਾਫ ਖੜਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਿਮਲੇਸ਼ ਤਨਵਾਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਨਿਕਾਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 40 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"40. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 16(4) ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਵਰਗ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਜਿਕ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿੱਛੜੇ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਲੇਖ 16 ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨੂੰ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੇ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ

ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੀ.ਐਸ. ਘਲੋਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।"

26. ਬਿਮਲੇਸ਼ ਤਨਵਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ। ਪੀ.ਵੀ. ਜਾਰਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ, (2007) 3 ਐੱਸ.ਸੀ.ਸੀ. 557, ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।"

27. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਤਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.ਵੀ. ਜਾਰਜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 19 ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਟੇਅਰ ਡਿਸਾਈਡਿਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ 'ਤੇ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਵਿੱਖਤ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ (ਤਾਂ ਜੋ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ) ਸਭ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

28. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੁਝ ਵੀ ਪੀ.ਐਸ. ਘਲੋਤ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਟਿਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਮਲੇਸ਼ ਤਨਵਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖਤ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

"(i) ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਵਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ [(1995) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 684] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੇਲਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ, ਜੋ ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ "ਕੈਚ ਅੱਪ ਨਿਯਮ" ਕਹਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਦਾਅਵਾ

(ii) ਵਿਰਪਾਲ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮੂਲੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੈਚ ਅੱਪ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜਨੂਜਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ [(1996) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 715] ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਕੇਸ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ (I) ਕੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਗਿਆ।

(iii) ਪਰ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ [(1997) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 538] ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਨਾਇਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਨੁਚਿੱਤ 16(4) ਅਤੇ 16(4-ਏ) ਅਧੀਨ ਰਾਖਵਾਂਕ੍ਰਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

(iv) ਚੂੰਕਿ ਜਗਦੀਸ਼ ਲਾਲ ਨੇ ਵਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ (I) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਨਾਇਆ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਦੇ ਹੋਏ। ਇਹ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਦੋ ਬੈਂਚਾਂ (ਦੋਵੇਂ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ) ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਰੋਧੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਅਪਨਾਏ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ 5 ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ (II) ਕਹਾਂਦਾ ਗਿਆ, ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ [(1999) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209] ਵਿੱਚ।

(v) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ (II) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣ ਸਕਦੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਨਿੱਚੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ

ਸੀਨੀਅਰ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਤੀਜਤਨ, ਵਿਰਪਾਲ ਅਤੇ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ (I) ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਲਾਲ ਨੂੰ ਗਲਤ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

29. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੋਸਟਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜੋ ਇਕੱਠੇ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕਦੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਤੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

30. ਅਸੀਂ 2003 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਇਥੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ, ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਿਮਲੇਸ਼ ਤਨਵਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

31. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਨੂੰ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਨਿਆਇਕ) ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 1967 ਦੇ ਨਿਯਮ 42 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 06.08.2003 ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਮਲੇਸ਼ ਤਨਵਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਫਰਕ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ।

32. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਖਤਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਿਕ ਕਮੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਅੰਤ ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੋਵੇ।

33. ਨਤੀਜਤਨ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ : ਤਮਨਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate