ਰਾਜਰਤਨ ਬਾਬੂਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ
ਬਨਾਮ
ਸੋਲਾਰਟੈਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2199 ਦੀ 2021)

ਅਕਤੂਬਰ 13, 2022

[ਆਈ.ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਯ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾ 9 – ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ – 'ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ' – ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ – ਕੇਸ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਅਧੀਨ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ 'ਕਰਜ਼ਾ' ਬਕਾਇਆ ਸੀ – ਤੀਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ – ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਜਿਸਨੂੰ 'ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੋਬਿਲੋ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੁਸਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ – ਫੈਸਲਾ: ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਛੋਟਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਵਿੱਚ ਜਲਦੀ ਨਾ ਪਾ ਦੇਵੇ – ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ – ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਮਾਨਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬਲ ਸਿਦਧਾਂਤ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਬਾਰੀਕ ਫਰਕ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਦਬੀਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਐਕਟ, 1930 – ਸਿਦਧਾਂਤ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ – ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬਲ ਸਿਦਧਾਂਤ ਦਾ ਸਿਦਧਾਂਤ।

ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੁਸਾ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 353 : [2017] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1006 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 433 : [2003] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 653; ਅਹਮਦਸ਼ਾਹਾਬ ਅਬਦੁਲ ਮੁੱਲਾ (2) (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਬਨਾਮ ਬੀਬੀਜਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 462 : [2009] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 476 ਅਤੇ ਮੰਗੀਲਾਲ ਕਰਵਾ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਂਤੀਬਾਈ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1956 ਨਾਗ 221 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2017] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1006 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 2

[2003] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 653 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 21

[2009] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 476 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 57

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2199 ਦਾ 2021.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 546 ਦਾ 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 27.05.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਕੇਵਿਨ ਗੁਲਾਟੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਨੀਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਤੇਜਸ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਵੀ ਟੰਡਨ, ਮਿਸ ਕਨਿਸ਼ਕਾ ਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ ਮੇਘਨਾ ਟੰਡਨ, ਮਯੂਰ ਕੇ., ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮਨੋਜ ਹਰਿਤ, ਵਿਕਰਮ ਹੇਗੜੇ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਲਖੋਟੀਆ, ਮਿਸ ਦੀਪਾਨਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਥੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਥੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 28.05.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 (ਇਥੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ.' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਸੀ। ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ।

2. ਫੈਸਲਾ ਲਈ ਪੈਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਕ ਐਸਾ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੂਸਾ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਗਏ 'ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ' ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3. ਲਿਸ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

24.09.2016 ਨੂੰ ਦੋ ਹਾਈ ਸੀਜ਼ ਸੇਲ ਸਮਝੌਤੇ ਸਨ। ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਾਵਲਵਾਸੀਆ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਹਾਈ ਸੀਜ਼ ਸੇਲ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਐਸ.ਟੀ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਜੋਂ ਛੋਟਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਸ.ਟੀ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ, ਜੋ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਿਸਟਰ ਸਮੀਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਮਿਸਟਰ ਸਮੀਰ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਹੀਂ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 500 ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਕੋਲਾ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਐਸ.ਟੀ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 11.10.2016 ਸੀ। ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.10.2016 ਸੀ। ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੋਸ ਕੈਲੋਰਿਫਿਕ ਮੁੱਲ 5400 ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਸੀ। ਕੁੱਲ ਨਮੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ 40% +/- 2% ਤੋਂ ਘੱਟ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 500 ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਵਿੱਚੋਂ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 412 ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਸਪਲਾਈ 28.10.2016 ਤੋਂ

ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਤੇ 02.11.2016 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਲਾ ਨੂੰ ਸਟਾਰਚ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਾਇਲਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕੋਲਾ ਨੂੰ ਸਿਲੋਜ਼ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 15 ਫੁੱਟ ਉੱਚੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ 200 ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੋਲਾ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਲੈਬ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਲੈਬਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਲਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਉਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ ਜੋ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਹੋਰ ਹੈ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਬਾਇਲਰ ਦੇ ਖਰਾਬ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ। 30.10.2016 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਭੇਜੀ ਗਈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“ਪਿਆਰੇ ਸਰ,

5400 gcv ਇੰਪ ਕੋਲ ਸਪਲਾਈ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ (ਐਸਟੀਡੀਪੀਐਲ) ਧੁਲੇ ਅਤੇ (ਐਚਡੀਪੀਐਲ) ਜੈਮਰ ਨੂੰ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਸਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਹਨ।

ਧੁਲੇ ਪਲਾਂਟ ਲਈ: ਉੱਚ ਨਮੀ ਅਤੇ ਪਾਊਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਜੈਮਰ ਪਲਾਂਟ ਲਈ: ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪਾਊਡਰ ਅਤੇ ਨਮੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਕ੍ਰਿਪਾ ਕਰਕੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੋ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਪਾ ਕਰਕੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਓ ਕਿ ਕੋਲ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਪੱਧਰ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਤੁਹਾਡੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਤਸਵੀਰਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਐਚਡੀਪੀਐਲ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

5. ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਲਾ ਪੱਤਰਾਚਾਰ ਈ-ਮੇਲ ਦਿਨਾਂਕ 03.11.2016 ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਸੰਬੋਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

“ਮੈਸਰਜ਼. ਸੋਰਟੈਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
105, ਰਘੁਵੀਰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਾਲ,
ਆਈ ਮਾਤਾ ਚੌਕ, ਡੰਬਹਲ
ਪਰਵਤ ਪਾਟੀਆ,
ਸੂਰਤ . 395010

ਕਿੰਦ ਧਿਆਨ: ਸ੍ਰੀ ਸਮੀਰਜੀ

ਵਿਸ਼ਾ: ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆਈ ਕੋਲ ਦੀ ਘੱਟ ਗੁਣਵੱਤਾ।

ਪ੍ਰਿਯ ਸਰ,

ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲੋਂ 5400 GCV ਅਤੇ ਨਮੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 38-40% ਦੇ ਨਾਲ 500 MT ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆਈ ਕੋਲ ਦਾ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਸਾਡੇ ਪੀ.ਓ. ਨੰ. ਐਚਡੀਪੀਐਲ/2016-17/586 ਦਿਨਾਂਕ 27.10.2016 ਰਾਹੀਂ। ਪਰ, ਕੋਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ GCV 4000 ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਲ ਦਾ ਆਕਾਰ 0mm 50% ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਕਾਰ ਸਿਰਫ 5mm ਤੋਂ 6 mm ਹੈ ਅਤੇ ਨਮੀ 48-50% ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਬਾਇਲਰ ਦੀ ਸਫਾਈ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਨੋਜ਼ਲ ਮੁੜਨ ਅਤੇ ਬਾਇਲਰ ਨੁਕਸਾਨਗ੍ਰਸਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਭਾਰੀ ਉਤਪਾਦਨ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਮਟੀਰੀਅਲ/ਕੋਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕੋ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿਓ ਕਿ ਇਸ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕੀ ਕਰੀਏ। ਜੇ ਘੱਟ ਗੁਣਵੱਤਾ

ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਉਹੀ ਰਕਮ ਤੁਹਾਡੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਨੋਟ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇ।

ਤੁਹਾਡਾ ਧੰਨਵਾਦ,

ਤੁਹਾਡਾ ਸਚਿਆਈ ਨਾਲ,
ਈਮਾਨਦਾਰ ਡੇਰੀਵੇਟਿਵਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਲੋਂ।

ਰਵੀ ਜਾਜੋਦੀਆ
ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ (ਆਪਰੇਸ਼ਨ)"

6. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 03.11.2016 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ 04.11.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਈਮੇਲ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"ਪਿਆਰੇ ਸਰ,

ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਾ 4000 ਜੀਸੀਵੀ ਦਾ ਹੋਵੇ, ਦੂਜੇ, ਪੋਰਟ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਨਮੀ 42 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਪੋਰਟ 'ਤੇ ਉਹ ਲੋਕ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੇ ਜੀਪੀਸੀਬੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਲੇ 'ਤੇ ਪਾਣੀ ਪਾ ਰਹੇ ਹਨ।

ਇਸ ਲਈ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨੋਟ ਲਵੋ। ਅਸੀਂ ਤੁਰੰਤ ਸਪਲਾਈ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ।

ਸਾਦਰ,

ਸਮੀਰ ਅਗਰਵਾਲ
ਰਾਵਲਵਾਸੀਆ ਗਰੁੱਪ

104, ਰਘੁਵੀਰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਾਲ,
ਭ. ਡੀਆਰ ਵਰਲਡ, 1 ਮਾਤਾ ਚੌਕ

ਪੂਨਾ ਖੁੰਭਾਰੀਆ ਰੋਡ, ਸੂਰਤ-ਭਾਰਤ-395010

ਐਮ - +91-9824102989, +91-9374538264

ਓ - +91-261-2705000"

7. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਗਲੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 03.02.2018 ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰੁ. 1573279 + 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕੁੱਲ ਰੁ. 21,57,700.38 ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ। ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 17.02.2018 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ।

ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਕੁੱਲ 4.44 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕੋਲ੍ਹ ਦੀ ਵਾਅਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵੀ ਦੋ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ, ਇੱਕ ਰਾਵਲਵਾਸੀਆ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ

ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 30.04.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। 20.11.2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 28.05.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਟੇਟਸ ਕੁਓ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

8. ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਕੇਵਿਨ ਗੁਲਾਟੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਸੁਣਿਆ ਸ੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਹਰਿਤ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਨਕੁਲ ਦੇਵਾਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਜੋ ਆਈਆਰਪੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

9. ਸ੍ਰੀ ਕੇਵਿਨ ਗੁਲਾਟੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਗਿਆਤ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ ਨੂੰ:

"19. ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਖਲੇ ਨਾਲ ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ 30.10.2016 ਨੂੰ, STDPL, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਭੈਣ ਚਿੰਤਾ ਨੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਸਮੂਹ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਮਿਤੀ 11.01.2016 ਦੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਦਾਅਵਾ ਮਿਤੀ 27.10.2016 ਦੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਈ-ਮੇਲ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ. ਉਕਤ ਈ-ਮੇਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਿਤੀ 27.10.2016 ਦੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਈ-ਮੇਲ ਮਿਤੀ 03.11.2016, ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਿਛਲੀ ਈ-ਮੇਲ ਮਿਤੀ 30.10.2016. ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 30.10.2016 ਦੀ ਈ-ਮੇਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ।

10. ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਗਲਤੀ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ, ਜੋ 30.10.2016 ਨੂੰ ਐਸਟੀਡੀਪੀਐਲ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਿਰਫ 27.10.2016 ਦੀ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਈਮੇਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਸੱਚਮੁੱਚ ਕੋਲ੍ਹ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਜੋ ਐਚਡੀਪੀਐਲ—ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ—ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ। ਹੋਰ ਅਗੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਪੈਰਾ 22 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਪੈਰਾ 22 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“03.11.2016 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਈ-ਮੇਲ ਦੀ ਸਿਰਫ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਕੋਲਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਨੋਜ਼ਲ ਮੁੜ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਇਲਰ ਨੁਕਸਾਨਗ੍ਰਸਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰੀ ਉਤਪਾਦਨ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਘਟੀਆ ਕੋਲੇ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉਸੇ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ ਨੇ 04.11.2016 ਨੂੰ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਕੋਲਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਵਰਤਿਆ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ 04.11.2016 ਨੂੰ ਈ-ਮੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 15 ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਚੁੱਪ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ ਖਿਲਾਫ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।”

11. ਇਸ ਚਰਚਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ।

12. ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਧੀਨ, ਨੋਟ 1 ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

13. ਉਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ 1930 ਦੇ ਸੇਲਜ਼ ਆਫ ਗੁੱਡਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ('ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਕੱਚਾ ਮਾਲ ਹਨ। ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ 28.10.2016 ਤੋਂ 03.11.2016 ਤੱਕ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

14. ਉਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਸ ਨੇ ਅਗਲਾ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ।

15. ਜਦੋਂ ਇਹ ਗੱਲ ਖੋਜੀ ਗਈ ਕਿ ਸਪੁਰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 30.10.2016 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਵਿਰੋਧ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਫਿਰ 03.11.2016 ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ 04.11.2016 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਨਾਲ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲੇ ਦੀ ਨਮੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਉਸ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਉਪਾਯ ਐਲਾਨਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟੀ ਵਜੋਂ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ, ਕੀਮਤ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ।

16. ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਸਿਰਫ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੰਬਾ ਰਸਤਾ ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਨੇ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਫੀਸ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਰੁ. 3 ਲੱਖ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਰੋਮਾਂਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਹੋਇਆ ਉਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨਿਯਮਾਂ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 150 ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਚਾਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਇਆ ਹੈ।

17. ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਹਰਿਤ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਈਮੇਲਾਂ ਸਨ। ਈਮੇਲਾਂ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ 30.10.2016, 03.11.2016 ਅਤੇ 04.11.2016 ਹਨ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਖਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਭਾਵੇਂ ਕਥਿਤ ਘਾਟ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਕਥਿਤ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ। ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਧੋਖਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 03.11.2016 ਦੀ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਕੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 03.11.2016 ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੋ ਕਾਫੀ ਗੰਭੀਰ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਕਰਦਾ ਸੀ। 03.11.2016 ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 'ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨ' ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 03.11.2016 ਤੋਂ

ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

18. 03.11.2016 ਦੀ ਈਮੇਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 4 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਭਗ 15 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਅਸਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਦਾਵਾ ਅਸਲੀ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸਦੀ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦਾ। ਦਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾਂਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ।

19. ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਨੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। 12.11.2016, ਜੋ ਕਿ ਖਾਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਦਿਨ ਹੈ, ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 150 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

20. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਈਮੇਲਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਲ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਨਾਂ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤੇ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਮਾਲ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਖਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਸਹਿਮਤ ਮਾਤਰਾ ਦੇ 500 ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 412 ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਬਾਇਲਰ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਹੋਰ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਬਾਇਲਰਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਸਮਗਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਖਿੱਚੇਗਾ ਕਿ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਦਾਵਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਇਸ ਲਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਕਲੀ ਨਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ।

21. ਤੀਜਾ ਜਵਾਬੀ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੈ। ਉਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਦੇਵਾਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਲਈ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਕੰਮ ਇੱਕ ਯਾਂਤਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਸਨੀਯ ਝਗੜੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਫਰਜ਼ ਬੱਧ ਹੈ ਕਿ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਸਨੀਯ ਝਗੜੇ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਹੈ। ਜੋ ਸਵਾਲ ਉਠਣਗੇ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਪਤ ਨੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਕੀਤਾ। ਤਰਕ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਪਰੀਖਣ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਉਹ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਵੀ ਪੁੱਛੇਗਾ ਕਿ ਕੀ 30.10.2016 ਅਤੇ 03.11.2016 ਦੀਆਂ ਈਮੇਲਾਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਕਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਜਾਂ ਕੋਲੇ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਨੂੰ ਸਬੂਤਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਹ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 41 ਅਤੇ 42 ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚੇਗਾ। ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗਠਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ 412 ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਹੋਈ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਖਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 150 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ2SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ

ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੇ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਇਹ ਕੇਸ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਖਾਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

22. ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਕਵਿਨ ਗੁਲਾਟੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਰਵੇਖਣ ਦੀ ਉਦਾਰਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 63 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਤਰਕ ਦਾ ਸਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 59 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਬਲਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, 1930 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 13(2) ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ, 500 ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ 412 ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਖਪਤ ਦਾ ਕੰਮ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਲ ਦੀ। ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਸਤੂਆਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਖ਼ਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਰਾਹਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਰਫ਼ ਲਈ ਇਕ ਪਾਸੇ ਬੁਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਰਨ ਕਿ ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਉਹ ਕਰੇਗਾ, ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਟਰਨਓਵਰ ਲਗਭਗ ਸੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ 314 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕਹਿਣਗੇ ਯਾਦ ਰੱਖੋ ਕਿ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਰਕਮ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿੰਨਾ ਗੈਰਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਦੇ 15 ਲੱਖ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਆਪਣੀ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਸਲ ਸੀ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਸੀਮਤ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਿਖਾਏਗਾ:

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਸੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਗਰੂਕ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 9 ਹੇਠ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਬਣਾਇਆ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨਕਲੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ : ਐਕਟ

23. ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਧਾਰਾ 4 ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ:

"4. ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ। — (1) ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੀਮਤ ਲਈ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਭਾਗ-ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਹੈ।

xxx xxx xxx

(3) ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਉਪਰੰਤ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(4) ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਕਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(11) ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਆਮ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਖਾਸ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ।

24. ਧਾਰਾ 12 ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

"12. ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟੀ। — (1) ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਜਨਾ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਨਿਵਾਰਯ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਜਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(3) ਇੱਕ ਵਾਰੰਟੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਜਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਤਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮਾਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(4) ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਜਨਾ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਹੈ, ਇਹ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਜਨਾ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।"

25. ਧਾਰਾ 13 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

"13. ਜਦੋਂ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। — (1) ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਵਿਕਰੇਤਾ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵੰਡਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਮਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਮੈਂ *** ਵਿਕਰੇਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(3) ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਸੰਭਵਤਾ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

26. ਧਾਰਾ 14 ਕੁਝ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

14. ਮਾਲਕੀਅਤ ਆਦਿ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਗਾਰੰਟੀ।—ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵੱਖਰੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਾ ਕਰਨ, ਇਹ ਹੈ—

(a) ਵਿਕਰੇਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਕੋਲ ਮਾਲ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਮਾਲਕੀਅਤ ਪਾਸ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਮਾਲ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ;

(b) ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣ ਦੀ ਇਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵਾਰੰਟੀ;(c) ਮਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਜਾਂ ਬੋਝ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਜਾਣਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

27. ਧਾਰਾ 15, ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ, ਵਰਣਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਰਤ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਵਰਣਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

28. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 16 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: -

“16. ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ।—ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਫਿਟਨੈਸ ਦੀ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ:— (1) ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਲੋੜ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਮਹਾਰਤ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਾਲ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਹੈ (ਚਾਹੇ ਉਹ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ), ਇਹ ਇਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫਿਟ ਹੋਵੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਫਿਟਨੈਸ ਦੀ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(2) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ, ਜੋ ਉਸ ਵਰਣਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵੇਚਦਾ ਹੈ (ਚਾਹੇ ਉਹ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ), ਵਰਣਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਨ ਖਰੀਦੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨ ਵਪਾਰਯੋਗ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਜੋ ਖਾਮੀਆਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਿਟਨੈਸ ਲਈ ਗੁਣਵੱਤਾ ਬਾਰੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਵਪਾਰ ਦੀ ਆਦਤ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਇਕ ਪ੍ਰਗਟ ਵਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਾ ਹੋਵੇ।”

29. ਧਾਰਾ 17 ਨਮੂਨੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

30. ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 19 ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

“19. ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। — (1) ਜਿਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(2) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵੱਖਰਾ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾਵਾਂ 20 ਤੋਂ 24 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਹਨ ਕਿ ਸਮਾਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਕਦੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਹੋਣੀ ਹੈ।” ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕ]

31. ਅਧਿਆਇ IV ਕਰਾਰ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਰੇ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ। ਧਾਰਾ 32 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"32. ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ। — ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ, ਭਾਵ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਮਾਲ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕੀਮਤ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਹੋਵੇਗਾ ਮਾਲ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ।"

32. ਧਾਰਾ 41 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਧਾਰਾ 42 ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

"41. ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। —

(1) ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸਪੁਰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤਬ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਾ ਮਿਲ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਹ ਤਸਦੀਕ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਕਰਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(2) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦਾ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ, ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਹ ਤਸਦੀਕ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਕਰਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।"

"42. ਸਵੀਕਾਰਤਾ। —ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਸਪੁਰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ, ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਾਦ, ਉਹ ਮਾਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ।"

33. ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਵੀ ਝਾਤ ਪਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ।

"43. ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬੰਧਨਤਾ ਨਹੀਂ। — ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸਪੁਰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬੰਧਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਦੇਵੇ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।"

34. ਅਧਿਆਇ V ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਮਾਲ ਖਿਲਾਫ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਥੇ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਧਾਰਾ 54(2), ਅੰਤਰਗਤ, ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਉਥੇ ਦੱਸੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ VI ਕਰਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 55 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"55. ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ. — (1) ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕ ਸੌਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮਾਲ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸੌਦੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕ ਸੌਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਮਤ ਇਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਬੇਸ਼ੱਕ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾ ਗੁਜਰੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਮਾਲ ਸੌਦੇ ਨਾਲ ਨਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।"

35. ਧਾਰਾ 59 ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ: -

"59. ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਲਈ ਉਪਾਯ. — (1) ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਾਰੰਟੀ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਚੁਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਜਬੂਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਕੰਡੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਾਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਪਰ ਉਹ— (ਕ) ਵਿਕਰੇਤਾ ਖਿਲਾਫ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਦੇ ਘਟਾਉ ਜਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਅੱਪ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ (ਖ) ਵਿਕਰੇਤਾ ਖਿਲਾਫ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਦੇ ਘਟਾਉ ਜਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਅੱਪ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਿਆ ਹੋਵੇ।"

36. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸੌਦੇ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕ ਸਟਿਪੁਲੇਸ਼ਨ ਇਕ ਕੰਡੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਕ ਕੰਡੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟੀ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਕ ਕੰਡੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਦੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਕੰਡੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਦਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸੌਦੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਸਟਿਪੁਲੇਸ਼ਨ ਹੈ, ਪਾਰਟੀ (ਖਰੀਦਦਾਰ) ਮਾਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਸੌਦਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 12(3) ਅਧੀਨ, ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਤੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਸਟਿਪੁਲੇਸ਼ਨ ਵਾਰੰਟੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਡੀਸ਼ਨ ਹੈ, ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। 'ਵਾਰੰਟੀ' ਦਾ ਨਾਮਕਰਣ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ 'ਕੰਡੀਸ਼ਨ' ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਭਾਵੇਂ ਕੰਡੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਨਾਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਦਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੰਡੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਖੁੱਲਾ ਹੈ। [ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇਖੋ]। ਫਿਰ ਧਾਰਾ 13 (2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਡੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਸੌਦਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੌਦਾ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ ਵੀ, ਧਾਰਾ 13(2) ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਸਾਰਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਮਾਲ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫਿਰ ਵੀ ਇਕ ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸੌਦੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਧਾਰਾ 13(2) ਨੂੰ ਸੋਧ ਐਕਟ 33 ਦੇ 1963 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸੌਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋ ਗਈ ਹੈ"

ਉਕਤ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਸ਼ਬਦ “ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿੱਥੇ ਹੈ ਖਾਸ ਵਸਤੂਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ" ਆਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਹੈ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਹੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ

ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਡਿਲੀਵਰ ਹੋਣ ਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ, ਜਦ ਨਮੂਨਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2) ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਲਕ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨਮੂਨੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਏ ਵਾਰੰਟੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲੁੱਟ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵੀ ਏ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 13(2) ਵਿੱਚ ਭੁੱਲ 1963 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 33 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦੇ ਜਬਰੀ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ, ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤੋੜਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਇਸ ਦੇ. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਸਭ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ.

37. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਅ) ਇਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਵੱਖਰੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਨਾ ਹੋਣ ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਕੋਲ ਮਾਲ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 14 (ਅ) ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕੋਲ ਮਾਲ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ 'ਹੋਵੇਗਾ' ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) ਇਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੋਲ ਮਾਲ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 14 (ਸੀ) ਇਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵਾਰੰਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਜਾਣਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

38. ਧਾਰਾ 15 ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਰਤ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੀ ਵਰਣਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇ ਕਿ ਮਾਲ ਵਰਣਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਰਣਨ ਅਨੁਸਾਰ' ਅਤੇ 'ਗੁਣਵੱਤਾ ਸਬੰਧੀ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਬਾਰੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਦ ਸੇਲ ਆਫ ਗੁੱਡਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪੋਲਾਕ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾ ਦੁਆਰਾ [11ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ] ਵਿੱਚ ਕਹੇ ਗਏ ਹਨ:

“ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਰਣਨ ਅਨੁਸਾਰ

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਰਣਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਜਾਣ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਉਸ ਵਰਣਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਕਸਰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਮਾਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਖਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮਾਲ ਵੇਖ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਹੋਰ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਵਰਣਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੇਖ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਉਸ ਲੇਖ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਰਣਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿਰਫ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਦੇ ਕਦੇ, ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਮੰਗਵਾਉਣ 'ਤੇ ਕਾਉਂਟਰ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਵਰਣਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋ ਗਾਹਕ ਦੁਕਾਨ 'ਚ ਕਾਉਂਟਰ ਪਾਰ ਮਾਲ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵਰਣਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦਦਾ। ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਣਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਕਰੀਆਂ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲ ਦੀਆਂ ਵਿਕਰੀਆਂ ਹਨ। “ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲ ਨੂੰ ਤਦ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਰਣਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਦੇ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਆਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਭਾਵੇਂ ਮਾਲ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਵਰਣਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਮਾਲ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ”।

ਮਾਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ਼ ਬਿਆਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਵਪਾਰਕ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਣਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਗੇ।"

"ਗੁਣਵੱਤਾ ਸਬੰਧੀ ਸ਼ਰਤਾਂ"

ਇਹ ਭਾਗ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨ ਵਰਣਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਗ਼ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਟਿਪੁਲੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਰਣਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ: ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 16(2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਦਾ ਹੈ।

39. ਧਾਰਾ 16 ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਸਮਾਨ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਫਿਟਨੈਸ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਦੋ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 16 (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਪਵਾਦ ਤਦ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨ ਦੀ ਖਾਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਦੱਸਣਾ ਇਹ ਧਾਰਣਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਹੁਨਰ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਮਾਨ ਉਸ ਵਰਣਨ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨ ਦੱਸੇ ਗਏ/ਖਾਸ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫਿਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਦੀ ਆਦਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਫਿਟਨੈਸ ਸਬੰਧੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਨ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ ਜਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਨਾਮ ਹੇਠ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 16 (2) ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਸਮਾਨ ਵਪਾਰਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਰਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਜਰੂਰਤ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ। ਸਮਾਨ ਨੂੰ 'ਵਰਣਨ' ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਨਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਰਤ ਉੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਉਸ 'ਵਰਣਨ' ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜੋ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਭਾਵ ਜੇਕਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜੋ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ ਲੁਕੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਸਮਾਨ ਦੀ ਅਸਲ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ ਖੋਜੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 16 (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 17 ਨਮੂਨੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17(2) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

17. ਨਮੂਨੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ:

(2) ਜਦੋਂ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ—

(a) ਕਿ ਥੋਕ ਮਾਤਰਾ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਚ ਮੇਲ ਖਾਵੇਗੀ;

(b) ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਥੋਕ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਨਮੂਨੇ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇਗਾ;

(c) ਕਿ ਮਾਲ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਵਪਾਰਯੋਗ ਨਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਕੁਝ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 31 ਦਾ ਐਲਾਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਰੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ

ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ। ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਚ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਦੇ ਬਦਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਗੱਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਠੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਚ, ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸਪੁਰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਚ, ਜੇਕਰ ਉਹ (ਖਰੀਦਦਾਰ) ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮੌਕਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਮਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਧਾਰਾ 41 (2) ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫਿਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਚ, ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਲਟ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 42 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਦੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਤਿੰਨ ਹਾਲਤਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਚ ਕਾਨੂੰਨ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਮੰਨਦਾ ਹੈ:

(i) ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।NONE NONE

(ii) ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਮਾਲਕਾਨਾ ਹੱਕ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦਾ ਉਪਭੋਗ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਤਬਾਹੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।NONE NONE

(iii) ਖਰੀਦਦਾਰ ਮਾਲ ਨੂੰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਕੀ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।NONE NONE

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ।

40. ਜੇਕਰ ਇਹ ਤਿੰਨੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਤਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 43 ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਮਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਉੱਤੇ ਉਹ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਕੰਟਰੈਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਣ ਲਈ ਬੱਧਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਹ ਮਾਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਉਲਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਮਾਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ। ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸੂਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚ ਉੱਠਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਾਦਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵੇਖਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 19 ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਦੋਂ ਪਾਸ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਹੋਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 19 (2) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ

ਮਨਸ਼ਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਾਸਿੰਗ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਾਪਦੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ।

41. ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 (3) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 20, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਵਾਲੇ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਰਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਜਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 20 ਹੋਰ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਕਰਾਰ ਦੇ ਬਣਨ ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਗੁਜਰਨ ਲਈ ਬੇਅਸਰ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਗੁਜਰਨਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਗੁਜਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦ ਤੱਕ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਮਾਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਗੁਜਰ ਜਾਵੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਜਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜੋਖਮ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਹਰ ਇੱਕ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 55, ਜੋ ਕਿਮਤ ਲਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਗੁਜਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 55(1) ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਗੁਜਰ ਗਈ ਹੋਵੇ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਮਾਲ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 55(1) ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਗੁਜਰ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮਾਲ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਧਾਰਾ 55(2) ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਕੀਮਤ ਇੱਕ ਨਿਸਚਿਤ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਦੇਣੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨਾ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਕੀ ਹੋਰ, ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾ ਗੁਜਰੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਰਾਰ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਸਪੁਰਦਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਗੁਜਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਗੁਜਰਨ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਪਰ, ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਧਾਰਾ 55(2) ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੂ, ਭਾਵ, ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ, ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਗੁਜਰਨਾ ਜਾਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਰਾਰ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸਚਿਤ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਦੇਣ ਲਈ ਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

42. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਨਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। (ਧਾਰਾ 12 (3) ਵੇਖੋ)। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 13 ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 13 (2) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਆਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਕਰਾਰ ਦੀ ਬਿਨਾਹ 'ਤੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਸਿਰਫ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 59, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਿੰਨੋਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ। ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤੀਜੇ, ਧਾਰਾ 13 (2) ਅਧੀਨ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 13 (2) ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 59 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 59 ਵਿੱਚ 'ਚੁਣਨਾ' ਸ਼ਬਦ ਧਾਰਾ 13(1) ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਦਕਿ ਧਾਰਾ 59 ਵਿੱਚ 'ਮਜਬੂਰ ਹੈ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ।

43. ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਉਹ ਧਾਰਾ 59 ਅਧੀਨ ਜੋ ਉਪਚਾਰ ਲੱਭ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ। ਉਹ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉ (ਕੀਮਤ ਦੀ

ਘਟਾਈ) ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਕੀਮਤ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਣ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਕੀਮਤ ਦਾ ਖਾਤਮਾ)। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਹ ਕੀਮਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉ ਲਈ ਦਲੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 59 ਹੋਰ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 59(2) ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਜੋ ਕੀਮਤ ਦੇ ਘਟਾਉ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

44. ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਧਾਰਾ 59 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਸੰਪਤੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 55 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 59 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਕੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ 'ਸੈੱਟ ਅੱਪ' ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾਵੇ, ਜੇਕਰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਧਾਰਾ 59 ਅਧੀਨ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ? ਜੇਕਰ ਸਿਰਫ ਮਾਲ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨਾਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 59 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਆਓ ਮਾਨ ਲਈਏ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਸਿਰਫ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪਾਸ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਮਜਬੂਰੀ ਵਿੱਚ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਅੱਪ ਕੀਤਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 59 ਅਧੀਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਮੁਆਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਫਿਰ, ਧਾਰਾ 13(2), ਸੈਕਸ਼ਨ 59 ਦੇ ਹੋਰ ਤੱਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

45. ਜੇਕਰ, ਮਾਲ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਘਟਿਤ ਹੋਣ ਜੋ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਸਿਰਜਣ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ? ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਹੋਵੇ ਜਿਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚੋਰੀ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਤੀਜਾ ਪਕ੍ਸ਼ ਅੱਗੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੀ ਇਹ ਧਾਰਾ 14 (ਅ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ? ਆਓ ਹੋਰ ਮਾਨ ਲਈਏ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਕੀ ਉਹ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਧਾਰਾ 59 ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦਾ ਖਾਤਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਲਾਵਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਤੋਂ?

46. ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਵ ਐਕਟ, ਜੇਕਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਠੇਗਾ, ਕੀ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੀਮਤ ਦੀ ਘਟਾਈ ਜਾਂ ਖਾਤਮੇ ਨੂੰ 'ਸੈੱਟ ਅੱਪ' ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮਾਲ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ, ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 41, 42 ਅਤੇ 43 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਈ ਗਈ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 14 (ਅ) ਅਧੀਨ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਲੈ ਕੇ। ਜਿਥੇ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਧਾਰਾ 55 (1) ਅਧੀਨ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਜੇਕਰ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਅਧੀਨ

ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਮਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਜਵਾਬ ਸਾਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵਾਰੰਟੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 59 ਅਧੀਨ ਕੀਮਤ ਦੀ ਘਟਾਈ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੀਮਤ ਦੀ ਘਟਾਈ ਅਤੇ ਖਾਤਮੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਉਪਰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਧਾਰਾ 59 (2) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

47. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਇਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲ ਲਈ ਕਰਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ। ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰਥੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਧਾਰਾ 32 ਵੇਖੋ]। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਰਾਰ ਨੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸਾਰ।

ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ

48. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਕੇਸ ਲਾਅ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਜੀ. ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:

"32. ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜੋ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ ਬਣ ਗਏ, ਵਿੱਚ ਕਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਦਲਾਅ ਹੋਏ ਹਨ। "ਵਿਵਾਦ" ਦੀ ਮੂਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੁਣ ਇੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਬਣ ਗਈ ਹੈ, "ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ "ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ" ਤੋਂ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8(1) ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਕਿਸੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਰਾਹੀਂ, ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਕੂਰੀਅਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ" ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 8(2) ਵਿੱਚ, ਪੀਰੀਅਡ "ਘੱਟੋ ਘੱਟ 60 ਦਿਨ ... ਕਿਸੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਕੂਰੀਅਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ" ਦਾ ਸਮਾਂ ਵੀ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9(5) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7(5) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਵਰਗੇ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ, 2 ਅਤੇ 3 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 7 ਦਿਨਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

xxx xxx xxx

34. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ:

(i) ਕੀ ਇੱਕ "ਚਾਲੂ ਕਰਜ਼" ਹੈ ਜੈਸਾ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ? (ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਨੂੰ ਵੇਖੋ)NONE NONE

(ii) ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਰਜ਼ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ? ਅਤੇNONE NONE

(iii) ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਲੂ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ?NONE NONE

ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਲਤ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(5) ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਦੀ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(5) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

xxx xxx xxx

38. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਲੂ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਇੱਕ ਬਿਲ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਬਿਲ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਚਾਲੂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਬਿੱਲ ਆਫ 2015 ਨਾਲ ਜੋੜੇ ਗਏ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨੋਟਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ "ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਭਾਵੇਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 8(2)(a) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ" ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ "ਜਾਂ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ। ਇਸ ਨਾਲ ਵੱਡੀ ਮੁਸੀਬਤ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ; ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਹੋਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਲੰਬੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀਆਂ ਅਵਧੀਆਂ ਨੂੰ ਤਬ ਤੱਕ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ ਉੱਠ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਮਧਿਆਸਥ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੇ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 8(2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਸੰਭਵਤ: ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦੇਵੇ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

xxx xxx xxx

44. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਟਸੀ ਬਿੱਲ, 2015 ਵਿੱਚ ਜੋ ਬੈਂਕਰੁਪਟਸੀ ਲਾਅ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ 5(4) ਨੇ “ਵਿਵਾਦ” ਨੂੰ “ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ...” ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 5(6) “ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ” ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 8(2)(ਏ) ਵਿੱਚ “ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ” ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋੜਨਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

xxx xxx xxx

48. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਚੈਂਸਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੇਜ਼ ਬਨਾਮ ਹੇਜ਼ [ਹੇਜ਼ ਬਨਾਮ ਹੇਜ਼], 2014 EWHC 2694 (Ch) ਅਧੀਨ ਯੂਕੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਹੋਇਆ। ਚੈਂਸਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲੀ ਅਤੇ ਸੁਸਥਿਰ ਕ੍ਰਾਸ-ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਬੇਓਇਲ ਐਸ.ਏ., ਇਨ ਰੀ [ਬੇਓਇਲ ਐਸ.ਏ., ਇਨ ਰੀ], (1999) WLR 147 (CAJ) ਵਿੱਚ ਖੁਦ, ਨੈਰਸ, ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ, WLR ਪੀ. 153 'ਤੇ, ਹਾਰਮਨ, ਐਲ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਕਹੀ ਗਈ ਗੱਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਕਿਹਾ: (ਚ ਪੀ. 3 ਈ-ਐਫ) ‘

... ਬਹੁਮਤ ਨੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ, ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਕ੍ਰਾਸ-ਦਾਅਵਾ ਸ਼ੈਡੋਵੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੰਨੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਅਸੰਭਵ ਲੱਗਦੇ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਬਸ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਫੀ ਸੀ ਕਿ ਸਿਦਾਂਤ ਕੰਮ ਕਰੇ, ਭਾਵ, ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਜਮਾਇਆ ਜਾਵੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕੁਹਾੜੀ ਵੱਜੇ।’

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਝੂਠੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅਣਇੱਛੁਕ ਕਰਜਾਦਾਰ ਨੇ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ “ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਬੱਦਲ” ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।”

xxx

xxx

xxx

51. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜਾਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਮੀ ਵਾਲਾ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9(5)(2)(d) ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜਾਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜਾਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ “ਅਸਤਿਤਵ” ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਭ ਕੁਝ ਜੋ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਵੇਖਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾਸ਼ੀਲ ਦਲੀਲ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ “ਵਿਵਾਦ” ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਣਮੂਲੇ ਤੋਂ ਭੁੱਖ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਝੂਠੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਧਮਕੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸਿਵਾਏ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਕੇਤ ਤੱਕ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਝੂਠਾ, ਕਾਲਪਨਿਕ ਜਾਂ ਭ੍ਰਾਮਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ

49. 27.10.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: "ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ"

XXX

XXX

ਪ੍ਰਿਯ ਸਾਹਿਬ,

ਇਹ ਤੁਹਾਡੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ XX.XX.XXXX ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ ਬਾਰੇ ਹੋਈ ਚਰਚਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਅਗਲੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ।

ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ (ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ): ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ ਸੋਲਹ ਲੱਖ ਕੇਵਲ

ਨੋਟ: 1. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

ਨੋਟ: 2. ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਾਡੇ ਪੀ.ਓ. ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਚਾਹੀਦੇ।

ਨੋਟ: 3. ਕੂਰੀਅਰ ਨਾਮ :-) ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੂਰੀਅਰ - ਕ੍ਰਿਪਾ ਕਰਕੇ ਜਮਨੇਰ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੂਰੀਅਰ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰੋ

ਮੁੱਲ ਆਧਾਰ : ਐਕਸ-ਹਾਜ਼ਿਰਾ

ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਰਤਾਂ : ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ

ਫਰੇਟ : ਨਲ

ਟਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ : ਜਿਲਾਨੀ ਲੌਜਿਸਟਿਕਸ

ਬੀਮਾ : ਨਲ

ਡਿਲਿਵਰੀ : ਤੁਰੰਤ

ਗਾਰੰਟੀ : ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦੋਸ਼ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਾਡੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਾਈਟ ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਾਂਗੇ

50. ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.10.2016 ਹੈ। ਕੋਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟੈਲੀਫੋਨਿਕ ਵਜੋਂ ਅਤੇ 27.10.2016 ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਵਰਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਉਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੂੰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ: ਐਫਬੀਸੀ ਬਾਇਲਰ। ਮਾਲ ਨੂੰ ਆਯਾਤਿਤ ਕੋਲ ਵਜੋਂ ਵਰਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਲ ਦੀ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਗੁਣਵੱਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਨੋਟ 1 ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾਲ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਡਿਲਿਵਰੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। 'ਗਾਰੰਟੀ' ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦੋਸ਼ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਾਈਟ ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਸਪਲਾਈ ਤੁਰੰਤ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, 28.10.2016 ਤੋਂ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਮਾਲ ਆਯਾਤਿਤ ਕੋਲ ਸੀ। ਇਸਨੂੰ ਵਰਣਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆਈ ਕੋਲ ਦੇ 500 ਐਮ.ਟੀ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ।

51. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਅਧੀਨ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ 'ਕਰਜ਼ਾ' ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ

ਕਾਰਨ ਦਾ ਕਾਰਜ ਵਿਕੀ ਗਈ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੁੰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ।

52. 30.10.2016 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਜ਼ਰੂਰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ [ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4 ਨੂੰ ਵੇਖੋ]। ਇਹ ਈਮੇਲ ਐਸ.ਟੀ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਈਮੇਲ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ 27.10.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਾ 11.10.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀ ਅਰਥਾਤ ਐਸ.ਟੀ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਈਮੇਲ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ 30.10.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਈਮੇਲ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

53. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਰੁਖ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਈਮੇਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਐਸ.ਟੀ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵੀ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

54. ਇਹ ਗੱਲ ਕਿ 30.10.2016 ਦੀ ਈਮੇਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, 30.12.2016 ਦੀ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 30.10.2016 ਦੀ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। 03.11.2016 ਨੂੰ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆਈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘੱਟ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਗੁਣਵੱਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਕੀਤਾ। ਬਾਇਲਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਬਾਇਲਰ ਨੂੰ ਹੋ ਰਹੇ ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ, ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਰੋਕਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਰੇ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸਲਾਹ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘੱਟ ਗੁਣਵੱਤਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ, ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਸੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਹੀ, ਅਰਥਾਤ, 04.11.16 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਾਪਸ ਲਿਖ ਕੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਣ ਬਾਰੇ ਅਸੰਭਵਤਾ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹੋਰ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 500 ਐਮਟੀ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਕੁਆਂਟਮ ਵਿੱਚੋਂ 412 ਐਮਟੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ 04.11.16 ਦੀ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

55. ਇਹ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਨੁਬੰਧ ਸੀ। ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਸਮਝੇ ਗਏ ਅਨੁਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਲ ਨੂੰ ਵਰਣਨ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆਈ ਕੋਲਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੋਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਲਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਇਲਰ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ। ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ, ਕਿ 412 ਐਮਟੀ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਹੈ ਕਿ 412 ਐਮਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਨਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹੁੰਚਾਏ ਗਏ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂ ਖਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੇ ਗੁਣ ਜਾਂ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੋਲੇ ਦੀ

ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਣਾ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਜਦੋਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਾਰੰਟੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਤੁਰੰਤ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 59 ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਸਥਾਪਿਤ' ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਘਟਾਓ ਜਾਂ ਘਟਾਓ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬੁਝਾਓ। ਜੇ ਇਹ ਲਾਈਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੈੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਲਈ ਸਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਵਿਕਰੇਤਾ।

56. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਸਮਗਰੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਹਾਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀ ਸੀ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਮਾਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਸਮਾਨ ਦੀ ਖਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਗਿਆ ਸੀ। 28.10.2016 ਤੋਂ 03.11.2016 ਤੱਕ 412 ਐਮ.ਟੀ. ਦੀ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 03.11.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡੈਬਿਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਿਖਾਵਾ ਹੇਠ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

57. ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਿਪਟ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਇਸ ਸਧਾਰਣ ਕਾਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ, ਭਾਵ, ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55(2) ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੀਮਤ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬੇਪਰਵਾਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਨਹੀਂ ਗੁਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਚਾਹੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਿਤ ਜਾਂਚ ਜੋ ਅਸੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਲਈ ਧਾਰਾ 55(2) ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਾਰੀਖ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਇਗੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ' ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵੀ ਘੁੰਮਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੇ ਲੇਖ 54 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਹਿਮਦਸ਼ਾਹਾਬ ਅਬਦੁਲ ਮੁੱਲਾ (2) (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਬਨਾਮ ਬੀਬੀਜਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲੇਖ 54 ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਜੋ ਤਾਰੀਖ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਾਰੀਖ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 55(2) ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਾਰੀਖ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਕਲੋਜ ਕੀਮਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦਰ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੱਤਵਾਂ ਦਿਨ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਹੋਰ ਪੜਚੋਲ ਕਰੋ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸੀਮਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 55(2) ਵੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੀਮਤ. ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਹੈ 55(1) ਨੇ

ਵੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ “ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮਾਲ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ” ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਹੋਰ ਜੋੜ ਦਿੱਤੇ ਹਨ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ" ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 55(2)। ਦੀ ਧਾਰਾ 55(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਐਕਟ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਮਤ ਦੀ ਕਨੂੰਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਉਹ ਝੁਕ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 59 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ ਕੀਮਤ ਦਾ ਘਟਣਾ ਜੇਕਰ ਸਮਾਨ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਕੋਲ ਏ ਉਸੇ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਵੀ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

58. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਕਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55(1) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਗੁਜਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਜਾਇਦਾਦ ਕਦੋਂ ਗੁਜਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 19 ਤੋਂ 24 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਮ ਅਜੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਲੱਭਣਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਗਪੁਰ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੰਗੀਲਾਲ ਕਰਵਾ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਂਤੀਬਾਈ4 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ 503 ਬੈਗ ਮਸੂਰ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪਰ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮਾਲ ਵਪਾਰਯੋਗ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ:

“11. ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੋਲ ਮਾਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜੋ ਮੰਗਵਾਇਆ ਸੀ ਉਹ ਮਸੂਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਕੁਝ ਸੜਿਆ ਹੋਇਆ ਬਦਬੂਦਾਰ ਪਦਾਰਥ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ ਫਸਲ ਦਾ ਮਸੂਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਜੇ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇ ਵੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲੈ ਕੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 59 ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉ ਜਾਂ ਮਿਟਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮਾਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਅਸਲ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਅਧੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀਆਂ - ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ - ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਮਾਲਕੀ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਜਾਂ ਫਿਟਨੈਸ ਦੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੇ ਅਨੁਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ: (ਬੈਂਜਮਿਨ ਆਨ ਸੇਲ, ਪੇਜ 984)।

ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕਿਸ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

xxx xxx xxx

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਧਾਰਾ (ਕ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (ਕ) ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹਰੇਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਸਧਾਰਣ ਪਰਿਣਾਮ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣਗੇ।”

ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਗੁਜਰਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੱਭਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰ ਗਈ ਹੈ।

59. ਮੋਬਿਲੋਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨਾਲੋਂ ਛੋਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਬਣਾਏ। ਇਹ ਹੋਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਮੋਬਿਲੋਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(6) ਵਿੱਚ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 5(4) ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਕੀਤਾ ਸੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਧੀਨ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾਸ਼ੀਲ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਗੇ ਜਾ ਕੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ 'ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਮਜ਼ੋਰ' ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾਸ਼ੀਲ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਸੀਂ ਆਦਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲੱਭਣ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੇਸ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਮੋਬਿਲੋਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਗੱਲ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਵੀ, ਮੋਬਿਲੋਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸੀਮਿਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਝੂਠਾ, ਕਾਲਪਨਿਕ ਜਾਂ ਭ੍ਰਾਮਕ ਕੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੁਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦੇ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਈਮੇਲਾਂ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਿੱਚੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਲੈਬ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਲੈਬਾਂ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮਗਰੀਆਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭਾਰ ਬਾਰੇ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਹਿਣਾ ਹੈ।

60. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸਬੂਤਾਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਮੋਬਿਲੋਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਮਾਨਕ ਨਾਲ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਿਦਾਂਤ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇੱਕ ਸਿਵਿਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਸੂਕਸ਼ਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਕਿ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਅਰਥ.

61. ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਇਲਰ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਕੱਚੇ ਮਾਲ (ਲਗਭਗ 300 ਐਮ.ਟੀ.) ਪਾ ਕੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਖਪਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ, ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਬਾਇਲਰ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਫ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟਾਂ 'ਤੇ ਗਹਿਰਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਣ ਅਤੇ ਇਹ ਲੱਭਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਦਲੀਲ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਅਸਰ ਬਾਰੇ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ 13(2) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 59 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਅਸਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਹੈ।

62. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮੰਗ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਅਧੀਨ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੀ ਜੋ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੈਬ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼

ਕਰੇਗਾ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਲੈਬਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ, ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੀ, ਸਮਾਨ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਲੈਬ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਭੌਤਿਕ ਪੜਤਾਲ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਨਾ ਉਠਾਉਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਬਾਰੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਚਿੰਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਾਲ 'ਪ੍ਰੀ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ' ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਥੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸੀਮਿਤ ਕੁਦਰਤ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਤਾਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਗੰਭੀਰ ਨਿਆਂਇਕ ਭੁੱਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਲਾਵਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਰਾਹਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

63. ਸਾਡੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 150 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

64. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਅਸੀਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਛੱਡਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਹ ਤਰਕ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਉੱਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਥਿਤ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

65. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਉਪਾਯਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉੱਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਪ੍ਰੀਤਮ ਭਾਰਤੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate