ਸਵਦੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ

ਬਨਾਮ

ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ & ਓਆਰਐਸ., ਇਤਿਆਦਿ., ਇਤਿਆਦਿ.

(2022 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2935-2938)

ਮਈ 05, 2022

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.

ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996: ਐਸ.ਐਸ. 11(5), 11(6), 14 – ਮਧਿਆਸਤਤਾਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਅੰਤ – ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ – ਪਾਰਟੀਆਂ-ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਇਕ ਇਕਲੌਤਾ ਮਧਿਆਸਤਤਾਕਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਸਤਤਾਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਐਸ. 14(1)(ਏ) ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਤਤਾਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ – ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਐਸ. 14 ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਲਈ ਉਰਦੂ.7 ਆਰ. 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਇਸ ਖਿਲਾਫ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਐਸ. 11(6) ਅਧੀਨ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਸਤਤਾਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮਧਿਆਸਤਤਾਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਮਾਮਲਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮਧਿਆਸਤਤਾਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਐਸ. 11(6) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅਨੁਬੰਧ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇ – ਐਸ.11(5) ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਐਸ.11(2) ਅਨੁਸਾਰ ਮਧਿਆਸਤਤਾਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਖੁਦ ਹੀ ਇਕਲੌਤਾ ਮਧਿਆਸਤਤਾਕਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਐਸ.11(6) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ – ਮਧਿਆਸਤਤਾਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਤ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਐਸ. 14(1)(ਏ) ਅਧੀਨ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.2(ਈ) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਐਸ. 11(6) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ

– ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਹੋਰ, ਐਸ.ਓਰਡ.7 ਆਰ.11 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ/ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ! ਅਰਜ਼ੀ/ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਜਵਾਬ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਧੀਨ/ਆਰਡ.7 ਰ.11 – ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਆਰਡ. 7 ਰ. 11।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਇੱਕਲੌਤਾ ਮਧਿਆਸਤਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਖੁਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ/ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 6.1][9.1]-

1.2 ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦਾ ਆਕਰਸ਼ਣ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲੇ ਕਰਦਿਆਂ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਖੁਦ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅੰਤਤਃ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦਾ ਧਾਰਾ 11 ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕੇਵਲ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕਲੌਤਾ ਮਧਿਆਸਤਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਖੁਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾਸ 6.2 & 6.3]

1.3 ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੇ ਮੈਂਡੇਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੇ ਧਾਰਾ 13, 14 ਅਤੇ 15 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 13 ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਕੇਵਲ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਵਦੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਓਆਰਐਸ, ਇਤਿਆਦੀ, ਇਤਿਆਦੀ।

1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ। ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15 ਮੱਧਿਅਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 13, 14 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਜੇਕਰ ਮੱਧਿਅਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੀੜਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੱਧਿਅਕਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ

ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਪਰੰਤੂ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਦੇ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੱਧਿਅਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਲੌਤਾ ਮੱਧਿਅਕਾਰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਪੀੜਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਚਿੰਤਿਤ "ਅਦਾਲਤ" ਦੇ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(ਈ) ਦੇ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਚਿੰਤਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਕਲੌਤਾ ਮੱਧਿਅਕਾਰ/ਮੱਧਿਅਕਾਰਾਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬਿਨਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਕਿਉਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਘਟਨਾਵਾਦ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤਾ ਮੱਧਿਅਕਾਰ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ/ਵਿਵਾਦ ਚਿੰਤਿਤ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੇ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੱਧਿਅਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਦਾ ਉਲਲੇਖ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 15(1)(ਅ) ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ (ਬੀ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਚਿੰਤਿਤ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। [ਪੈਰਾ 6.4.1, 6.4.2, 6.5 & 6.7/19.1B-D; F-G; 92-F-H; 92-I-A-C]

1.4 ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮੱਧਿਅਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਕਲੌਤਾ ਮੱਧਿਅਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਦੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੱਧਿਅਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੱਧਿਅਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਕਿ ਮੱਧਿਅਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਅਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਪੀੜਿਤ ਪਾਰਟੀ ਏ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਨੁਸਾਰ ਚਿੰਤਿਤ "ਅਦਾਲਤ" ਦੇ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 8]

1.5 ਕਾਨੂੰਨ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(5) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11(6) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਕ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾਪਣ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਮਧਿਅਕਤਾ ਜਾਂ ਮਧਿਅਕਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਕੇਲੇ ਮਧਿਅਕਤਾ/ਮਧਿਅਕਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 11(2) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਧਾਰਾ 11(5) ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਆਕਰਸ਼ਣ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮਧਿਅਕਤਾ ਜਾਂ ਮਧਿਅਕਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 11(5) ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਠੇਕਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਅਕਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਹੈ, ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 11(6) (ਅ) ਤੋਂ (ਸੀ) ਤੱਕ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਮਧਿਅਕਤਾ ਜਾਂ ਮਧਿਅਕਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ

ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਮਧਿਅਕਤਾ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਕੇਲੇ ਮਧਿਅਕਤਾ/ਮਧਿਅਕਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮਧਿਅਕਤਾ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਮਧਿਅਕਤਾ/ਮਧਿਅਕਤਾਵਾਂ ਲਈ ਦੂਜੀ ਵਾਰ। ਜਿੱਥੇ ਮਧਿਅਕਤਾ ਦੇ ਮੰਡਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ/ਵਿਰੋਧ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਕਾਨੂੰਨ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਈ) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਅਦਾਲਤ" ਅੱਗੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 11]

1.6 ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਧਿਅਕਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੇ ਮੰਡਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਅਧੀਨ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, 1996 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅੱਗੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਚਾਅ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਸਵਦੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਆਦਿ, ਆਦਿ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ ਅਰਜ਼ੀ/ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ।

1.7 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਹ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ, ਕਿ ਕੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਅਧੀਨ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਹਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਚਾਰੂ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਇਲਾਜ ਨਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾਵੇ, ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ/ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਉਂਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੁਣ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਅੱਗੇ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ/ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਅਧੀਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਮਧਿਆਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਕ ਨਵਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 11(5) ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ/ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨੌ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਐਲਾਨਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਲਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 13]1926-ਸੀ.ਸੀ.ਐਚ; 927-ਏ-ਬੀ]

ਐਂਟ੍ਰਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡੇਵਾਸ ਮਲਟੀਮੀਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2014) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 560 : [2013] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 453; ਐਸ.ਪੀ. ਸਿੰਗਲਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 488 : [2018] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1005; ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗਲੋਬਲ ਸੀਮੈਂਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (2012) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 71 : [2012] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 215; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਪੁਲ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (2015) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 52 : [2014] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1180 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2013] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 453 ਪੈਰਾ 3.9 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2018] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1005 ਪੈਰਾ 3.9 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2012] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 215 ਪੈਰਾ 4.1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2014] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1180 ਪੈਰਾ 4.1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2935- 2022 ਦਾ 2938।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 07.09.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਜਬਲਪੁਰ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੀਟ 2010 ਦਾ ਨੰਬਰ 11258 ਅਤੇ 11259 ਅਤੇ 2015 ਦਾ ਏ.ਸੀ ਨੰਬਰ 29 ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 17.11.2017 ਨੂੰ 2017 ਦੇ ਆਰਪੀ ਨੰ.655 ਵਿੱਚ.

ਦਿਵਯਕਾਂਤ ਲਾਹੋਟੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਵੀਨਾ ਬਿਸ਼ਟ, ਪਰੀਕਸ਼ਿਤ ਆਹੂਜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਮਧੁਰ ਝਾਵਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿੰਧਿਆ ਮਹਿਰਾ, ਕਾਰਤਿਕ ਲਾਹੋਟੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਅਸ਼ੋਕ ਲਾਲਵਾਨੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਜੇਸ਼ ਇਨਾਮਦਾਰ, ਸਿਧਾਂਤ ਸਿੰਘ, ਆਦਿਤਿਆ ਭੱਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਪੁਲ ਸਵਾਤੀ, ਪਾਈ ਅਮਿਤ, ਸੁਨੀਲ ਸਿੰਘ ਪਰਿਹਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਾਰੂ ਅੰਬਵਾਨੀ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਵੱਲੋਂ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 07.09.2017 ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੇਸ (ਏ.ਸੀ.) ਨੰਬਰ 29/2015 ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 11258/2010 ਅਤੇ 11259/2010 ਵਿੱਚ ਜਬਲਪੁਰ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੀਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 17.11.2017 ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 655/2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ, 1996 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਜ਼ਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਏ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰਵਾਜਬ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਸੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਤਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ) ਦੇ VII ਨਿਯਮ 11 ਇੱਥੇ

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ ਅਧੀਨ:-

2.1 ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਲਸ. ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 04.08.2008 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਖੁਦ. ਸਿੱਖੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ 14.03.2009 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ 30.03.2009. ਦੇ ਕਾਰਨ 30.03.2009 ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲਾ ਸਾਲਸ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. ਇੱਥੇ 1 ਅਤੇ 3 - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮਿਤੀ 11.07.2009 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਹੁਕਮ। ਅੱਖਰ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਇੱਥੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਏ) ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਦਾਲਤ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਹੁਕਮ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਥੇ ਅਧੀਨ

ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਏ). ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.

2.2 ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 11259/210 ਅਤੇ 11258/210 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿੰਦਿਆਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ – ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਮਾਮਲਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕਲੇ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਦੇ ਮੈਂਡੇਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਮਾਮਲਾ ਨੰਬਰ 29/2015 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕਲੇ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕਾ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਮੈਂਡੇਟ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਅਧੀਨ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

2.3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਅਧੀਨ ਇੱਕਲੇ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਦੇ ਮੈਂਡੇਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੀਖਿਆ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਦਿਵਾਨਾਂਕੁਰ ਲਾਠੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਟ, 1996ਨੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਦੇ ਮੈਂਡੇਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.1 ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਦੇ ਮੈਂਡੇਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

3.2 ਸ੍ਰੀ ਲਾਠੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਦਾ ਮੈਂਡੇਟ ਸਿਰਫ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 13, 14, 15, 25(ਅ), 30 ਅਤੇ 32 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ

ਇਲਾਵਾ, ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਦੇ ਮੈਂਡੇਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3.3 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਸਾਮਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਉਪਾਯ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਈ) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ।

3.4 ਸ੍ਰੀ ਲਾਥੋਟੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਇੱਥੇ - ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸਨ।

3.5 ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(5) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11(6) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਕ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾਪਣ ਹੈ।

3.6 ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਕਰਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ।

3.7 ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਵੀ, ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕਲੇ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(5) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ।

3.8 ਸ੍ਰੀ ਲਾਥੋਟੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਇੱਕਲੇ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਣ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.9 ਸ੍ਰੀ ਲਾਥੋਟੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਅਰਾਤ੍ਰਿਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦੇਵਾਸ ਮਲਟੀਮੀਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ; (2014) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 560 (ਪੈਰਾ 3.3) ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਐਸ.ਪੀ. ਸਿੰਗਲਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ; (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 488' ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ

ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ।

.

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਲਾਲਵਾਨੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਇਆਮਦਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਲਾਲਵਾਨੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਦਾ ਮੈਂਡੇਟ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4.1 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਬਦ ਹੈ "ਸ਼ੈਲ"। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ, **ਦੇ ਜੁਰੇ ਜਾਂ ਦੇ ਫੈਕਟੋ ਆਪਣੇ ਫੰਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਤਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦਾ ਮੈਂਡੇਟ** "**ਖਤਮ**" **ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ** ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਫੰਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੇ ਮੈਂਡੇਟ ਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ **ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗਲੋਬਲ ਸੀਮੈਂਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ**; (2012) 7 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 71 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਟੇਟ ਬ੍ਰਿਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ**; (2015) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 52 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.2 ਸ੍ਰੀ ਲਾਲਵਾਨੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕਲੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਹ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੇ ਕੇਵਲ ਅਰਜ਼ੀ/ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਹੀ ਗਈ ਗੱਲ ਨੂੰ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਹਨ।

4.3 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਲੰਬੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ।

6. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:-

ਕੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਨਤਾਕਾਰ ਦੇ ਮੈਂਡੇਟ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ?

ਕੀ ਕਿਸੇ ਲਿਖਤੀ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗੀ?

ਕੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾਪਣ ਹੈ?

ਕੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗੀ ਜਿਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਨਤਾਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ?

5. ਕੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਨਤਾਕਾਰ ਦੇ ਮੈਂਡੇਟ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੀ ਕਿ ਮਧਿਆਨਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਨਤਾਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਮੈਂਡੇਟ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾਵੇਗੀ, ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ?

6. ਕੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੀ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲੰਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੀ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ?

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ (i) ਤੋਂ (v) ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਨੂੰ ਇੱਕੱਠੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6.1 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤਾ ਮਧਿਆਨਤਾਕਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ/ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਨਤਾ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ।

6.2 ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਤਾਕਾਰ ਜਾਂ

ਮਧਿਆਨਤਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਮਧਿਆਨਤਾ ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਨਤਾਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਨਤਾਕਾਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਕ ਮਧਿਆਨਤਾਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਥੇ ਇਕ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਹੈ, ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੀ ਕਸ਼ਿਸ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਧਿਆਨਤਾਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਥੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਨੁਸਾਰ ਮਧਿਆਨਤਾਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਥੇ ਇਕ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਹਿਮਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਧਿਆਨਤਾ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਕਰਦਿਆਂ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੇ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਆਪਸੀ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਸਹਿਮਤੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਹੋਵੇਗੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਾ ਹੋਵੋ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ਼ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੈ।

6.3 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਕਲੌਤਾ ਮਧਿਆਨਤਾਕਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਿਖਤੀ ਕਰਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

6.4 ਹੁਣ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਕੀ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਨਤਾਕਾਰ ਦੀ ਮੰਡੇਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਧਿਆਨਤਾਕਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮੰਡੇਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ "ਅਦਾਲਤ" ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

6.4.1 ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ/ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਮੱਧਪੱਤਰੀ ਦੇ ਮੈਂਡੇਟ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ:-

"11. ਮੱਧਪੱਤਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ--(1) ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀਅਤਾ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮੱਧਪੱਤਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੱਧਪੱਤਰੀ ਜਾਂ ਮੱਧਪੱਤਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਾਕਾਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਤਿੰਨ ਮੱਧਪੱਤਰੀਆਂ ਵਾਲੇ ਮੱਧਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਪਾਰਟੀ ਇੱਕ ਮੱਧਪੱਤਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਦੋ ਨਿਯੁਕਤ ਮੱਧਪੱਤਰੀਆਂ ਤੀਜੇ ਮੱਧਪੱਤਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੱਧਪੱਤਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।

(3A) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 43-1 ਅਧੀਨ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰੇਡਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੱਧਪੱਤਰੀ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਗ੍ਰੇਡਿਤ ਮੱਧਪੱਤਰੀ ਸੰਸਥਾਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉੱਥੇ, ਸਬੰਧਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਮੱਧਪੱਤਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਬਣਾਏ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ ਮੱਧਪੱਤਰੀ ਸੰਸਥਾਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਮੱਧਪੱਤਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੱਧਪੱਤਰੀ ਸੰਸਥਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੱਧਪੱਤਰੀ ਨੂੰ ਚੌਥੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਫੀਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੱਧਪੱਤਰੀਆਂ ਦੀ ਪੈਨਲ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।]

(4) ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ—(a) ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਵਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੱਧਪੱਤਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ(b) ਦੋ ਨਿਯੁਕਤ ਮੱਧਪੱਤਰੀਆਂ ਤੀਜੇ ਮੱਧਪੱਤਰੀ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੱਧਪੱਤਰੀ ਸੰਸਥਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮੱਧਪੱਤਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮੱਧਪੱਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦੇ ਮੱਧਪੱਤਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ;]

(5) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਾਕਾਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਮੱਧਪੱਤਰੀ ਵਾਲੇ ਮੱਧਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਮੱਧਪੱਤਰੀ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਣ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਇਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ 11[ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ;]

(6) ਜਿੱਥੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ, (a) ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ (b) ਪਾਰਟੀਆਂ, ਜਾਂ ਦੋ ਨਿਯੁਕਤ ਮੱਧਪੱਤਰੀਆਂ,

ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਤੱਕ ਨਾ ਪਹੁੰਚਣ; ਜਾਂ (c) ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਸੰਸਥਾ ਸਮੇਤ, ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮੱਧਪੱਤਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੱਧਪੱਤਰੀ ਸੰਸਥਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮੱਧਪੱਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦੇ ਮੱਧਪੱਤਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ) ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਪਾਅ ਲੈਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜ

(6B) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(8) ਧਾਰਾਵਾਂ (4), (5) ਅਤੇ (6) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਸੰਸਥਾ, ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਵੀ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਖੁਲਾਸਾ ਮੰਗਵਾਏਗੀ, ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਵੇਗੀ— (ਅ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ; ਅਤੇ (ਬ) ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਭਵ ਹਨ।

(9) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤੇ ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 16[ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਸੰਸਥਾ] ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕੌਮੀਅਤਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕੌਮੀਅਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਕੌਮੀਅਤ ਦੇ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(11) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਜਾਂ (5) ਜਾਂ (6) ਅਧੀਨ ਵੱਖ ਵੱਖ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ।

(12) ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4), (5), (6) ਅਤੇ (8) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਨਤਰਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਧਿਆਨਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਨਤਰਤਾ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3A) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਮਧਿਆਨਤਰਤਾ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(13) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਨਤਰ ਜਾਂ ਮਧਿਆਨਤਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਧਿਆਨਤਰਤਾ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

(14) ਮਧਿਆਨਤਰਤਾ ਸੰਸਥਾ ਮਧਿਆਨਤਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਚੌਥੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ—ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਨਤਰਤਾ ਅਤੇ ਮਧਿਆਨਤਰਤਾਵਾਂ (ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਨਤਰਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਮਧਿਆਨਤਰਤਾ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ।

12. **ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ**—(1) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਤਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸੰਭਵ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਬੰਧੀ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਲਾਤ ਜਾਹਿਰ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ,— (ਕ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਬੰਧ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚਾਹੇ ਵਿੱਤੀ, ਵਪਾਰਕ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਸਵੈ-ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਜਾਂ ਨਿਸਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਉਚਿਤ ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਭਵ ਹੈ; ਅਤੇ (ਖ) ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਮਧਿਆਨਤਰਤਾ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਸਮੂਚੀ ਮਧਿਆਨਤਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ। ਵਿਆਖਿਆ 1.—ਪੰਜਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਮਧਿਆਨਤਰ ਦੀ ਸਵੈ-ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਜਾਂ ਨਿਸਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਉਚਿਤ ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਲਈ। ਵਿਆਖਿਆ 2.— ਅਜਿਹਾ ਖੁਲਾਸਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਛੇਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਮਧਿਆਨਤਰ, ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਮਧਿਆਨਤਰਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ, ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਤੋਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਾਤ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(3) ਮਧਿਆਨਤਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ- (ਕ) ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਸਵੈ-ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਜਾਂ ਨਿਸਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਉਚਿਤ ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਲਈ; ਅਤੇ (ਖ) ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ।

(4) ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਉਸ ਮਧਿਆਂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਣੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(5) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਜਾਂ ਝਗੜੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਨਾਲ, ਸੱਤਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਮਧਿਆਂਚੀ ਬਣਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਉੱਠਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

13. ਚੁਣੌਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।— (1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਾਕਾਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਮਧਿਆਂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਚੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਮਧਿਆਂਚੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।

(3) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮਧਿਆਂਚੀ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟਦਾ ਜਾਂ ਦੂਜਾ ਪਾਰਟੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਂਚੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।

(4) ਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਂਚੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਧਿਆਂਚੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਧਿਆਂਚੀ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਏਗਾ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਧਿਆਂਚੀ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਧਿਆਂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਮਧਿਆਂਚੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(6) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਧਿਆਂਚੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਧਿਆਂਚੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫੀਸ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

14. ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵਤਾ।— (1) ਜੇਕਰ— (a) ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਵਾਸਤਵਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ; ਅਤੇ (b) ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਸ ਦੇ ਮੈਂਡੇਟ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਂਚੀ ਦਾ ਮੈਂਡੇਟ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਮਧਿਆਂਚੀ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਕ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਜਹ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੈਂਡੇਟ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਜੇਕਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਮਧਿਆਂਕ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਮਧਿਆਂਕ ਦੇ ਮੈਂਡੇਟ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਸ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15. ਮੈਂਡੇਟ ਦਾ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਮਧਿਆਂਕ ਦੀ ਬਦਲੀ।—

(1) ਧਾਰਾ 13 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਮਧਿਆਂਕ ਦਾ ਮੈਂਡੇਟ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ—(ਕ) ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ (ਖ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

(2) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮਧਿਆਂਕ ਦਾ ਮੈਂਡੇਟ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਦਲੇ ਗਏ ਮਧਿਆਂਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਬਦਲੇ ਜਾ ਰਹੇ ਮਧਿਆਂਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸਨ।

(3) ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਮਧਿਆਂਕ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮਧਿਆਂਕ ਦੀ ਬਦਲੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਧਿਆਂਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮਧਿਆਂਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ ਹੈ।

25. ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ।—ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿੱਥੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਏ,

(ਕ) ਦਾਵੇਦਾਰ ਆਪਣਾ ਦਾਵਾ ਬਿਆਨ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਂਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ;

(ਖ) ਜਵਾਬੀ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਬਿਆਨ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਂਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇਗਾ।

ਦਾਵੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਵਜੋਂ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ 3 ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਗੁਆ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਰੱਖਣਾ)।

(ਸੀ) ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਮੌਖਿਕ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰੇ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਵਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

30. ਸੁਲਹ—(1) ਇਹ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੁਲਝਾਅ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇ ਅਤੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਮਧਿਆਸਤਾ, ਸੁਲਹ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਜੇਕਰ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧ

ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਸੁਲਹ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰੇ।

(3) ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਹਿਣਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਵਾਰਡ ਹੈ।

(4) ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਵਾਰਡ ਵਾਂਗ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ।

xxx xxx xxx

32. ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅੰਤ—(1) ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਤਿਮ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੇ—

(ਅ) ਦਾਵੇਦਾਰ ਆਪਣਾ ਦਾਵਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਸੁਲਝਾਅ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ,

(ਬ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਣ, ਜਾਂ

(ਸੀ) ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਣ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਬੇਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਧਾਰਾ 33 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮਧਿਪੱਖੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਧਿਪੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਮਧਿਪੱਖੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਧਿਪੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6.4.2 ਧਾਰਾ 13 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਪੱਖੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮਧਿਪੱਖੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਮਧਿਪੱਖੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਧਿਪੱਖੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਮਧਿਪੱਖੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਬਾਰੇ

ਵਿੱਚ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮਧਿਪੱਖੀ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਾ ਹਟੇ ਜਾਂ ਦੂਜਾ ਪਾਰਟੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰੇ, ਮਧਿਪੱਖੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮਧਿਪੱਖੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮਧਿਪੱਖੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਧਿਪੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਧਿਪੱਖੀ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਏਗਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਧਿਪੱਖੀ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਧਿਪੱਖੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਮਧਿਪੱਖੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਨੁਸਾਰ, ਮਧਿਪੱਖੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਮਧਿਪੱਖੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਥੇ ਮਧਿਪੱਖੀ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

6.5 ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15 ਮਧਿਪੱਖੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਧਿਪੱਖੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਧਿਪੱਖੀ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ਅ) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ "ਅਦਾਲਤ" ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। "ਅਦਾਲਤ" ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਈ) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"(ਈ) "ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ—

(i) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਨਤਰਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਧਿਆਨਤਰਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਾਲੀ ਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਧਾਰਨ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਮਧਿਆਨਤਰਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹੀ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਰਜੇ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ;

(ii) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਨਤਰਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀ ਸਧਾਰਨ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਮਧਿਆਨਤਰਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹੀ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਕੋਲ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ;]

6.6 ਧਾਰਾ 15 ਮਧਿਆਨਤਰਕ ਦੇ ਮੈਂਡੇਟ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਮਧਿਆਨਤਰਕ ਦਾ ਮੈਂਡੇਟ (ਅ) ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ (ਬ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 15(1)(ਅ) ਅਤੇ (ਬ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮਧਿਆਨਤਰਕ ਦਾ ਮੈਂਡੇਟ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਦਲੀ ਮਧਿਆਨਤਰਕ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਉਸ ਮਧਿਆਨਤਰਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

6.7 ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13, 14 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਜੇਕਰ ਮਧਿਆਨਤਰਕ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਤਰਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਧਿਆਨਤਰਕ ਦਾ ਮੈਂਡੇਟ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਲੌਤਾ ਮਧਿਆਨਤਰਕ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੇ ਜੁਰੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੇ ਫੈਕਟੋ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ "ਅਦਾਲਤ" ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਈ) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ

ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਕਲੌਤਾ ਮਧਿਆਂਤਰੀ/ਮਧਿਆਂਤਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵਾਸਤਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕਿਉਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14(1)(a) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ/ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 15(1)(a) ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ (ਬੀ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਿੱਥੇ ਇਕਲੌਤਾ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਖੁਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੀ ਬਦਲੀ ਲਈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਲੌਤਾ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਖੁਦ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਖੁਦ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੀ ਬਦਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14(1)(a) ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੀ "ਅਦਾਲਤ" ਅੱਗੇ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14(1)(a) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ

ਸਮਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ/ਵਿਵਾਦ ਸੰਬੰਧਿਤ "ਅਦਾਲਤ" ਅੱਗੇ ਹੀ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ "ਅਦਾਲਤ" ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(e) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੀ ਬਦਲੀ ਉਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜੋ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਹੁਣ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮਧਿਆਂਤਰ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਤਰ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੀ ਬਦਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

7.1 ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂਡੇਟ ਦੇ ਮੁਕਾਮੀ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਮੈਂਡੇਟ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

7.2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 11(5) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਕ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾਪਣ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਲਿਖਤੀ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਲਈ ਭੇਜ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਇਕਲੌਤਾ ਮਧਿਆਂਤਰੀ/ਮਧਿਆਂਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਜਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ, ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰੰਤੂ, ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਲੋਂ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਜਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਜਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਠੇਕਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਲੋਂ ਸਹਿਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਧਾਰਾ

11(6) ਦੇ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬਣਾਈ ਜਾਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7.3 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬਣਾਈ ਜਾਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

8. ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਵੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦਾ ਮੈਂਡੇਟ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਜ਼ੀ

ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਮੱਧਪੱਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ14(1)(ਅ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੱਧਪੱਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਕਿ ਮੱਧਪੱਤੀ ਦੀ ਮੰਡੇਟ ਧਾਰਾ14(1)(ਅ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਇੱਕਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, 1996। ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ "ਅਦਾਲਤ" ਵੱਲ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਅੰਤਰਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 31 ਅਤੇ 33 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"31. ਮਾਮਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਟਿਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ,

ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮੱਧਪੱਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦੇਵਾਸ ਦੁਆਰਾ ਸੱਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੱਧਪੱਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੱਧਪੱਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੱਦਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਚਿਤਰ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਜੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੱਧਪੱਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇੱਕ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੇਵਾਸ ਦੀ ਪਹਿਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੱਧਪੱਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਹੱਕ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੱਧਪੱਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਮੱਧਪੱਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਮੱਧਪੱਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ।

33. ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ 1996 ਐਕਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੱਦਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੱਧਪੱਤੀ ਧਾਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ.

ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸੱਦੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੱਦਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਦੂਜੀ ਪਾਰਟੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੱਧਪੱਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਇਲਾਜ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ 1996 ਐਕਟ।"

9. ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸ.ਪੀ. ਸਿੰਗਲਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਸੁਪ੍ਰਾ), ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਾਲਸ ਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ।

9.1 ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਏਸੀਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਪੁਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਚਿੰਤਤ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 1996, ਹੁਕਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਪਰਨਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਏ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ/ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਸਬੰਧਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(e) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ “ਅਦਾਲਤ” ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ? ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਹੱਥ 'ਤੇ ਕੇਸ, ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ 11(6)।

10. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

(i) ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾ 11(5) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ 1996 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਕ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾਪਣ ਹੈ; (ii) ਜਦੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਜਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤੇਮਧਿਆਂਤਰੀ/ਮਧਿਆਂਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 11(2), ਧਾਰਾ 11(5) ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਜਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 11(5) ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਜਾਣਗੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ।

(iii) ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਠੇਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਤਰਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਜਾਣਗੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਇੱਕ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਜਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 11(6) (ਅ) ਤੋਂ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(iv) ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਮਧਿਆਂਤਰਤਾ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਇਕਲੌਤਾ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ/ਮਧਿਆਂਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(v) ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ/ਵਿਵਾਦ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ "ਅਦਾਲਤ" ਅੱਗੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(ਈ) ਅਧੀਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, 1996।

12. ਹੁਣ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਵਲੋਂ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਅਧੀਨ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, 1996। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਅਗਾਂਹ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਚਾਅ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੇਵਲ ਅਰਜ਼ੀ/ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਨੂੰ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤ

ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ, ਕੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਅਧੀਨ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਹਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਚਾਰੂ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਣ, ਅਸੀਂ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀ/ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੁੜ ਜਿਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੁਣ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ, ਜਿਥੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ/ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਹੇਗੀ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ, ਜੇਕਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੇ ਮਧਿਆਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਕ ਨਵਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(5) ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ/ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨੌ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਏ.ਸੀ ਨੰਬਰ 29/2015 ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 65/2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ(ਆਂ) ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼(ਆਂ) ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਬਲਯੂ ਪੀ. ਨੰਬਰ 11258/2010 ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ ਪੀ. ਨੰਬਰ 11259/ 2010 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼/ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਸ਼ਸ਼ਵਤ ਜੈਨ, ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate