[2022] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 596

ਬੀ.ਯੂ.ਯੂ. ਕੇ.ਕੇ.

ਬਨਾਮ

ਕੋਚੀਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਸਾਇੰਸ ਅਤੇ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ,

ਕੋਚੀ & ਹੋਰਾਂ।

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4144)

ਜੁਲਾਈ 11, 2022

[ਮਿਸਟਰ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਾਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਰਵਿਸ ਲਾਅ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ - II ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ — ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ - II ਦੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ — ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੈਂਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਤਜਰਬੇ 'ਤੇ ਘੱਟ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਨੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ — ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਕਿ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਕਮੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਨਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ — ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ — ਫੈਸਲਾ: ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ — ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਤਜਰਬੇ 'ਤੇ ਅੰਕ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ

ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਵਿਜ਼ਾਪਣ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ — ਅਪੀਲ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4144 ਆਫ 2022।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 30.06.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2014 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਏ ਨੰਬਰ 1593 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਦਾ।

ਰੋਮੀ ਚਾਕੋ, ਸੁਦੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮਥਾਈ ਐਮ. ਪੈਕਡੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਿਨੀ ਪੋਡੂਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਬੀਤਾ। ਸੰਤ, ਸੰਜੇ ਜੈਨ, ਸ਼ਿਸ਼ਿਰ ਪਿਨਾਕੀ, ਅਮਿਤ ਸਿੰਘ, ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਐਮ. ਪੈਕਡੇ, ਐਡਵਾਂਸ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਕੇਰਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ 30.06.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿੰਦਾਜਨਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2. ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ - ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਚੀਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਸਾਇੰਸ ਅਤੇ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਅਧੀਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ- II ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਾਂ-ਸਮਾਂ 'ਤੇ ਬ੍ਰੇਕ ਦੇ ਕੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕਰਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ 24.07.2010 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ – II ਦੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਰੈਂਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਤਜਰਬੇ 'ਤੇ ਘੱਟ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਸ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੇ

ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 23758 ਦੇ 2012 ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ। ਰੈਂਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

2.1. ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੂਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਿਹੜੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੁਝ ਮਾਪਦੰਡ ਅਪਣਾਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬੇ 'ਤੇ ਅੰਕ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਾਨ ਢੰਗ ਨੂੰ ਅਗਾਉਂ ਭੇਜਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ। ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਛੇਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਜਰਬਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਇਸ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 5ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 5ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅੰਕ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਰੈਂਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੋਧੀ ਗਈ ਰੈਂਕ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰੇ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਹੈ।

3. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਅਨੁਭਵ 'ਤੇ ਅੰਕ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,

ਜਦੋਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰ ਵਜੋਂ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਿ ਮੂਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ.6 ਕੋਲ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬ ਵਿੱਚ ਅਨੁਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਨੁਭਵ ਲਈ ਅੰਕ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ.6 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਨੁਭਵ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪਰਯਾਪਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਸੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਾਮਲਾ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਣਾ ਪਵੇਗਾ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਤਜਰਬੇ 'ਤੇ ਅੰਕ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਕਲਾਸ ਡਿਪਲੋਮਾ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ/ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ 3 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ"। ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਚੁਣਨ ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta

Advocate