ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ & ਓਆਰ.ਐਸ.

ਬਨਾਮ

ਐਮ/ਐਸ ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ.(ਬੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ.) & ਅਨੁ.

(2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7517)

ਜਨਵਰੀ 28, 2022

[ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਹਰਿਆਣਾ (ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1973 – ਬਰਮਾ ਸ਼ੈਲ (ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ) ਐਕਟ, 1976 – ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 5, 7 ਅਤੇ 11 – ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882 – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ – 1973 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਐਮ/ਐਸ ਬਰਮਾ ਸ਼ੈਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 20 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਇਕ ਹੋਰ 20 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੀ ਲੀਜ਼ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬਰਮਾ ਸ਼ੈਲ (ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ) ਐਕਟ, 1976 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐਕਟ 1976 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ – ਲੀਜ਼ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਉਪਰੰਤ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ – ਇਸ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਐਕਟ 1973 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਹੀ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਬਰਮਾ ਸ਼ੈਲ ਐਕਟ, 1976 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਫ਼ਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ, ਬਰਮਾ ਸ਼ੈਲ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਟੈਨੈਂਟ ਬਣ ਗਈ – ਐਕਟ 1973 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਨਾਲ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਨੁਮਾਨਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇੱਕ ਟੈਨੈਂਟ/ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਦੀਦ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਉਪਰੰਤ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ

ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕੇਵਲ ਐਕਟ 1973 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਹੀ ਕੱਢੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ:

1. ਬਰਮਾ ਸ਼ੈਲ (ਉਪਕ੍ਰਮਾਂ ਦੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ) ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਨਿਯਮਤਾ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਬਰਮਾ ਸ਼ੈਲ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ (ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ) ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਹੋ ਗਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਈ।

2. ਜੇ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਅਵਧੀ ਸੰਪਤ੍ਤੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1882 ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਬਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਸ ਨੇ ਰਾਜ ਕਿਰਾਏ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਉਪਰੰਤ ਵੀ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਰਾਜ ਕਿਰਾਏ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਸੰਪਤ੍ਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

3. ਐਕਟ 1976 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਨ ਤੋਂ, ਬਰਮਾ ਸ਼ੈਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਧਾਰਾ 5(1) ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7(2) ਦੇ ਗੁਣ ਨਾਲ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਅਤੇ ਉਹ ਧਾਰਾ 7(3) ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਸ ਹਦ ਤੱਕ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦਾ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਉਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ (ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1973 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਸੰਕੋਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਉਪਚਾਰਾਤਮਕ ਤੰਤਰ ਕੇਵਲ ਐਕਟ 1973 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4 ਦਿੱਤੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਲੀਜ਼ ਦੀਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ 1973 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਹੀ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 25]

ਡਿਪੋ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ, ਐਚ.ਪੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੈਲਾਸਪਤੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਕੋਲਹਾਪੁਰ (2007) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 15 : [2007] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1061; ਰਾਮ ਭੂਪ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2013) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 714 : [2013] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 323; ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦਰਸ਼ੰਕਰ ਵੈਦਯ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2014) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 657 : [2013] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 674; ਐਲ. ਧਨਪਾਲ ਚੇਟੀਅਰ ਬਨਾਮ ਯਸੋਦਾਈ ਅੰਮਲ (1979) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 214 : [1980] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 334; ਸ਼ਿਆਮ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਦੀਪਾ ਦਾਸ ਚੇਲਾ ਰਾਮ ਚੇਲਾ ਗਰੀਬ ਦਾਸ (2016) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 572 : [2016] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 893 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2007] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1061 ਪੈਰਾ 12 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2013] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 323 ਪੈਰਾ 12 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2013] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 674 ਪੈਰਾ 12 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1980] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 334 ਪੈਰਾ 13 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2016] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 893 ਪੈਰਾ 13 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7517 ਦਾ 2012।

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 08.07.2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਰ.ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 3061 ਦਾ 2006।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਸਤੋਗੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ/ਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 8 ਜੁਲਾਈ, 2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ 28 ਮਾਰਚ, 2006 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਅਜਮਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਉਚਿਤ ਉਪਾਯ ਹਰਿਆਣਾ (ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਛੱਡਾਉਣ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1973 (ਇਸ ਨੂੰ "ਐਕਟ 1973" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ਾ ਛੱਡਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਹੈ।

2. ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਸ੍ਰੀ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਕੈਥਲ ਦੀ ਨਗਰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ 10,000 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਗਰ ਨੰਬਰ 657/510 ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਐਕਟ 1973 ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

3. ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਦੇਰ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਬਰਮਾ ਸ਼ੈੱਲ ਆਇਲ ਸਟੋਰੇਜ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 35 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ 4 ਜੂਨ, 1958 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1958 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਲੀਜ਼ ਦੀ ਅਵਧੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ 10 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੋਰ 20 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਸੀ। ਲੀਜ਼ ਦੀ ਅਵਧੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1958 ਤੋਂ 20 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1978 ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੀਦ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ 10 ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੋਰ 20 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

4. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ 30 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 7 ਅਗਸਤ, 1998 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

5. ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਭਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ 1973 ਵਿਸ਼ੇ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕੇਵਲ ਐਕਟ 1973 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਹੀ ਕੱਢੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਭੂਮੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਕੈਥਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਭੂਮੀ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ 1973 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

6. ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ 20 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬਰਮਾ ਸ਼ੈਲ (ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ) ਐਕਟ, 1976 (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਕਟ 1976" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ/ਬਚਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਲੀਜ਼ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਦੀਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਤਿਆ, ਜੋ ਕਿ 4ਥੀ ਜੂਨ, 1958 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ 1ਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਖਤਮ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ 30ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਖਾਲੀ ਨਾ ਕੀਤੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਸਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਣਾ 'ਤੇ ਐਕਟ 1973 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਐਕਟ 1973 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ

ਐਕਟ 1976 ਹੈ। ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮਿਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦਰ 'ਤੇ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

7. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਦਿਵੰਗਤ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਵੱਲੋਂ ਐਮ/ਐਸ ਬਰਮਾ ਸ਼ੈਲ ਆਇਲ ਸਟੋਰੇਜ ਵੰਡਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਕਟ 1976 ਦੁਆਰਾ, ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਧਾਰਾ 10 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਵਰਤਿਆ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ

ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਅਜ਼ਮਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ 1973 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ।

8. ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਈ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(b) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਐਕਟ 1973 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੋਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਐਕਟ 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 3ਜੀ ਮਈ, 1986 ਨੂੰ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 18ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 1987 ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

9. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 13ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੋਕ 1ਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ 30ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟਿਸ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 106 ਦੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1882 ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ।

10. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ 13ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2002 ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 28ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2006 ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਨਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਅਜ਼ਮਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੋਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਐਕਟ 1973 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਰਡਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 8ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 2009 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

11. ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਜਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਪਲੇਂਟੀਫਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ 1973 ਅਧੀਨ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਸਵਰੂਪ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲੀਜ਼ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1978 ਨੂੰ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਲਈ ਆਈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਲੈ ਕੇ ਆਈ, ਅਰਥਾਤ, ਬਰਮਾ ਸ਼ੈੱਲ (ਐਕਵਾਇਰ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼) ਐਕਟ, 1976 ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਐਕਟ 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਿਸਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਐਕਟ 1973 ਸਮੇਤ 1976 ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਖੋਜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ 1973 ਐਕਟ 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2) ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੀਂ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 4 ਜੂਨ, 1958 ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਆਦ 1 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪਰਾਧੀ ਬਣ ਗਏ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਸੀ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਡਿਪੂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਐਚ.ਪੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੋਲਹਾਪੁਰ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਕੋਲਹਾਪੁਰ1 , ਰਾਮ ਭਰੋਸੇ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 2 , ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਵੈਦਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ3

13. ਵਕੀਲ ਐਲ. ਕੋਲ੍ਹੇ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਕੌਂਸਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਿਆਦ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ 1973 ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਐਕਟ 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਹੀ ਕਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੇਸ਼ੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਧਰਮ ਚੰਦ ਰੇਹਰੀ ਬਨਾਮ ਹੇਰਾਲਾਲ ਦਮਾਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸ਼ਿਆਮ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਦੀਪਾ ਦਾਸੀ ਚੇਲਾ ਰਾਮ ਚੇਲਾ ਗੋਬਿੰਦ ਦਾਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਬਿਨਾ ਸਬਸਟੈਂਸ ਦੇ ਹੈ

13. ਪ੍ਰਤੀ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਡਵੋਕੇਟ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 1 ਨੂੰ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਸੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998, ਪਰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ 1973 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ. ਧਨਪਾਲ ਚੇਤਿਆਰ ਬਨਾਮ ਯੇਸੋਦਾਈ ਅੰਮਾਲ4 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ  ਸ਼ਿਆਮ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਦੀਪਾ ਦਾਸ ਚੇਲਾ ਰਾਮ ਚੇਲਾ ਗਰੀਬਦਾਸਪ , ਕੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੋਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਭੋਗ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਲੇਖ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਡੀਡ ਪੰਜਾਬ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਨ.ਪੀ.ਏ ਬਣ ਗਏ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ (ਪ੍ਰਤੀਕ) ਸੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ) ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 14 ਅਗਸਤ, 2018 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 12 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ (ਪ੍ਰਤੀਕ) ਮਿਤੀ 14 ਅਗਸਤ, 2018, ਪਰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਰਿਕਾਰਡ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

15. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਸਹਾਇਤਾ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ

ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ।

16. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਕਿ 10,000 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਹੈ ਕੈਥਲ ਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ, ਮਰਹੂਮ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ ਤਿਲਜ ਰਾਜ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਬਰਮਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਪਲਾਟ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸ਼ੈੱਲ ਆਇਲ ਸਟੋਰੇਜ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿ 4 ਜੂਨ, 1958 ਦੀ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਲੈ ਕੇ ਆਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਬਰਮਾ ਸ਼ੈਲ (ਐਕਵੀਜ਼ਨ ਆਫ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼) ਐਕਟ, 1976 ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 7(3)।

17. ਇਹ ਵੀ ਬਿਨਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਮੀਨ ਕੈਥਲ ਦੀ ਨਗਰੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ 1973 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2(h) ਅਧੀਨ "ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ "ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਮੀਨ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਐਕਟ 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਨ 'ਤੇ ਬਰਮਾ ਸ਼ੈਲ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਉਦਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਅਤੇ ਵੇਸਟ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਬਰਮਾ ਸ਼ੈਲ ਦੇ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ ਅਤੇ 4 ਜੂਨ, 1958 ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦੀਦ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਈ ਅਤੇ ਐਕਟ 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7(3) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੁਆਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਏ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦੀਦ/ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਹੋਰ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਐਕਟ 1976 ਦੇ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਚਲ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ 1976 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੇਸਟਿੰਗ ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਜਿਸ ਦਾ ਐਕਟ 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੁਆਰਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ।

18. ਐਕਟ 1976 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3, 5, 7 ਅਤੇ 11 ਜੋ ਕਿ ਮਕਸਦ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"3. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਰਮਾ ਸ਼ੈਲ ਦੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ. - ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਨ 'ਤੇ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਸਬੰਧੀ ਬਰਮਾ ਸ਼ੈਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਹੋ ਜਾਏਗੀ।

5. ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਹੋਵੇਗੀ. - (1) ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਰਮਾ ਸ਼ੈਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਨ ਤੋਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੀਜ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਮਾਲਕ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਲੀਜ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਉਲੇਖਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਜੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਲੀਜ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਵੀਨੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਰਮਾ ਸ਼ੈਲ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੁਰੰਤ ਲੀਜ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਸੀ।

7. ਬਰਮਾ ਸ਼ੈਲ ਦੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ. - (1) ਸੈਕਸ਼ਨ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਜੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗ ਸਬੰਧੀ ਬਰਮਾ ਸ਼ੈਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਹੋ ਜਾਣ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ (ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾ ਹੋਵੇ) 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਹੋ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

2 ਜਿਥੇ ਬਰਮਾ ਸ਼ੈੱਲ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਵੇਸਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵੇਸਟ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਲਕ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ਧਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

3 ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਵੇਸਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਸਟ ਹੋਏ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਥੇ "ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ" ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

11 ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਐਕਟ ਦਾ ਅਸਰ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

19 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਦੁਆਰਾ, ਬਰਮਾ ਸ਼ੈੱਲ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ

ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਟਰਾਂਸਫਰ ਅਤੇ ਵੇਸਟ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਬਦਲ ਕੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ (ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ) ਵਿੱਚ ਵੇਸਟ ਹੋ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ/ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਈ. ਧਾਮਪਾਲ ਚੇਟੀਅਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ/ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ 1973 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜ ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲੈਂਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਐਲ.ਐਨ. ਉਂਤਵਾਲੀਆ, ਜੇ., ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਫਰਮ ਸਰਦਾਰੀਲਾਲ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਸਿੰਘ [(1978) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1. ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਥਾਕਥਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 10, ਪੈਰਾ 18)

"ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਕਬੂਲ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਤੀਜਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਹਿਰੀ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪਟਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪਟਾ ਉੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ, ਜੇ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪਟਾ ਧਾਰਾ 111 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੇ ਦਾ ਕਰਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਰ ਵੀ ਸੀਮਿਤ ਅਤੇ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਫਿਰ ਵੀ ਪਟੇ ਦਾ ਕਰਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪੰਖ ਹੇਠ ਨਿਰਮਾਣਸ਼ੀਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਾਰ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਗੁਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਪਰ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਟਾ ਧਾਰਾ 111 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪਟੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਥਾਤ ਕਰਾਰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕਰਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਨਵੀਂ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

"ਜੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਰਾਜ ਕਿਰਾਏ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਟਾ ਸਮਾਂ ਦੇ ਬਹਾਵ ਨਾਲ

ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਪਟੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰ ਪਹਿਲੇ ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵਾਧੂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲਕ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨੀਂਹ ਰੱਖਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

20 ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1882 ਅਧੀਨ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਬਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਬਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਢਾਉਣ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਬਤੀ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਸ ਨੇ ਰਾਜ ਕਿਰਾਏ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਢਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਕਿਰਾਏ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕਢਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

21 ਐਕਟ 1976 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਨ ਤੋਂ, ਬਰਮਾ ਸ਼ੈਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਧਾਰਾ 5(1) ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7(2) ਦੇ ਗੁਣ ਨਾਲ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੋਰ ਅਗੇ ਬਦਲ ਕੇ ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(3) ਦੇ ਗੁਣ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦਾ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ 1973 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਜਿਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਜਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਢਾਉਣ ਲਈ ਉਪਚਾਰਕ ਤੰਤਰ ਸਿਰਫ ਐਕਟ 1973 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਡਿਪੋ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ, ਐਚ.ਪੀ. ਕਾਰਪ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ(ਸੁਪਰਾ), ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐਕਟ 1976 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਦੂਜੀ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ 1976 ਅਧੀਨ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

23. ਰਾਮ ਭਰੋਸੇ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ(ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ(ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੀਜ਼ ਦੀਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(ਡੀ) ਅਧੀਨ, (ਲੀਜ਼ਦਾਤਾ) ਨੂੰ ਹੋਰ 20 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਮਿਆਦ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲਾਭ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ।

24. ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਲੀਜ਼ ਦੀਦ ਅਧੀਨ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀ ਐਕਟ 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2) ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਆਪੋ-ਆਪ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੀਦ ਅਤੇ ਐਕਟ 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਾਧਾ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

25. ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੀਦ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਐਕਟ 1973 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਹੀ ਕਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

26. ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਮੇਰਿਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਦਰੱਥ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

27. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵੀ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate