ਦੱਖਣੀ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ.) & ਅਨਜ

ਬਨਾਮ

ਐਮ/ਐਸ ਹਿੰਦੂਜਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ & ਅਨਜ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1844 ਆਫ 2020)

ਫਰਵਰੀ 02, 2022

[ਐਲ. ਨਾਗੇਸਵਰਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 – ਧਾਰਾਵਾਂ 61, 62, 64 ਅਤੇ 86 – ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ(ਪੀ.ਪੀ.ਏ.) – ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਿਤਰਣ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਡਿਸਕਾਮਸ) ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 100% ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣੀ ਸੀ – ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਆਫ 2015 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ–ਡਿਸਕਾਮਸ ਵੱਲੋਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਆਫ 2016 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਪਰੰਤੂ, 4 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡਿਸਕਾਮਸ ਨੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਆਫ 2016 ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਆਫ 2015 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਈ.ਏ.ਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ – ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ–ਡਿਸਕਾਮਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਆਫ 2016 ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਆਫ 2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ.) ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਆਫ 2015 ਅਤੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਆਫ 2016 ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ – ਸਹੀਤਾ ਦਾ – ਫੈਸਲਾ: ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜ/ਏ.ਪੀ.ਡਿਸਕਾਮਸ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਭਰੋਸੇਮੰਦੀ ਕਾਰਨ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡਿਸਕਾਮਸ ਲਈ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਆਫ 2016 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡਿਸਕਾਮਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕ ਤੋਂ ਵਾਂਝਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ – ਤਰਕ, ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ–ਡਿਸਕਾਮਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣੀ ਪੈਂਦੀ, ਵੀ ਪਾਣੀ ਦੀ ਮੱਛੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੇਵਲ ਉਸ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 61 ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇਗਾ; ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਧਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਹੋਰ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੀ 2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸਰਾਸਰ ਗਲਤ ਸੀ - ਕਿਸੇ ਅਣਜਾਣ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕਫ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਿਸ ਕਾਰਨ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵੱਡਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਬਰਬਾਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਜਨਤਾ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਸਮੇਤ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਬਰਬਾਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡਿਸਕਾਮਜ਼, ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਮਰਜੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ - ਰਿਕਾਰਡ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਮਨਮਾਨਾ, ਅਤਾਰਕਿਕ ਅਤੇ ਅਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਈ.ਏ.ਜ਼ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਸਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ ਦੇ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਨਿੰਦਾਜਨਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕੇਵਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਕਤ ਦੋ ਓ.ਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸੀ - ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਖਰਚੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ 5,00,000 ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਕਤ ਦੋ ਓ.ਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਛੇਤੀ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟਸ.12 ਅਤੇ 14 - ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਰਾਜ - ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨ - ਫੈਸਲਾ: ਹਰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੀਪਨ, ਉਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤਤਾ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਹਰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ 'ਤੇ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਜਨਤਕ ਦਫਤਰ ਦਾ ਹਰ ਧਾਰਕ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਫਰਜ਼ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਲਈ ਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਬਿਜਲੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ.) ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜ/ਏ.ਪੀ.ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਗੈਰੰਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਲਈ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੀ 2016 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੋ ਦਲੀਲਾਂ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੀ 2016 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1 ਦੀ 2018 ਅਤੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੀ 2015 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 2 ਦੀ 2018 ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੇ 17ਵੀਂ ਮਈ, 2013 ਨੂੰ ਐਮ.ਓ.ਏ. 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ 28ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਾਰ ਨਾਮੇ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 79]

2. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ–ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 87]

3. ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ, ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਵੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ–ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੇ ਖੁਦ ਨੂੰ ਹਰ ਘਟਕ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਉਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਉਸ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 61 ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਦਲੀਲ ਵੀ, ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਸਾਰ ਦੇ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 88]

4. ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੀ 2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਵਾਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੀ 2016 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਯੋਗ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਓ.ਪੀ.ਨੰਬਰ 21 ਦੀ 2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸਰਾਸਰ ਅਨਿਉਚਿਤ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ–ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ– ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੂੰ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੀ 2016 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 99][230-A-C]

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ–ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਜ ਹਨ। ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੀਪਨ, ਤਰਕਸੰਗਤਤਾ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਟੱਚ-ਸਟੋਨ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਨਹਿੱਤ

ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਦਫ਼ਤਰ ਦਾ ਹਰ ਧਾਰਕ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਫਰਜ਼ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਲਈ ਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 1001]

6. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਮੂਲ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਦਰ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਕੰਟਰੋਲ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੋ ਕੁਝ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਕੇਵਲ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 1041]

7. ਰਿਕਾਰਡ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2012 ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 4 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਤੱਕ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏਪੀਡਿਸਕੋਮਸ ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ 100% ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੇਗਾ। ਨਾ ਕੇਵਲ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਮੂਲ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੇ 2016 ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡਿਸਕੋਮਸ ਵੱਲੋਂ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਅਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ 1998 ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮਾਮਲੇ 15 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੁਣੇ ਗਏ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਕੁਝ ਅਣਜਾਣ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ–ਡਿਸਕੋਮਸ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹਨ, 15 ਮਈ, 2017 ਅਤੇ 4 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੇ ਉਲਟ-ਫੇਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦਿਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕੋਮਸ ਨੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੇ 2016 ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ। ਹਰ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਰਾਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੱਤਾ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਣਜਾਣ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ– ਡਿਸਕੋਮਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ, ਨਾ ਕੇਵਲ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੱਡੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਬਰਬਾਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਪਰ ਜਨਤਕ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਸਮੇਤ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਬਰਬਾਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਾਰਨ /ਅਧਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੇ 2016 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 2 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ, 4 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਉਹ 2011 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 15 ਮਈ, 2017 ਤੱਕ ਬਹੁਤ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕੁਝ ਨਵਾਂ 15 ਮਈ, 2017 ਅਤੇ 4 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਉਭਰਿਆ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ–ਡਿਸਕੋਮਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ–ਡਿਸਕੋਮਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਮਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਖ਼ਾਹਿਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਵੇ। ਰਿਕਾਰਡ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਮਨਮਾਨਾ, ਅਤਾਰਕਿਕ ਅਤੇ ਅਸਮਝਦਾਰੀਪੂਰਨ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 105]

8. 2018 ਵਿੱਚ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੇ 2016 ਅਤੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 2 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਗਲਤ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਹੈ, ਜੋ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ ਦੇ। [ਪੈਰਾ 107]

9. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, APTEL ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਜਿਹੇ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਹੋਣਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ। ਵੱਲੋਂ ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ APTEL ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਓ.ਪੀ. ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 21 ਅਤੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰ.19 ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ 2016 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਕੰਟੀਨਿਊਏਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ) ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ। ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਾਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਉਕਤ O.Ps ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ [ਪੈਰਾ 109][239-F-G]

ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੋਹਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1964 ਐਸ.ਸੀ 993 : [1964] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 946;

ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 659 : [2009] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 625; ਕੁਮਾਰੀ ਸ਼ਿਰਲੇਖਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ (1991) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 212 : [1990] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 625; ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਾਮਧੇਨੂ ਕੈਟਲ ਫੀਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (1993) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 71 : [1992] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 322; ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਪ੍ਰਭਾ ਸ਼ੁਕਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2018) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 85 : [2017] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 268 ਅਤੇ ਕਲਾਭਾਰਤੀ ਐਡਵਰਟਾਇਜ਼ਿੰਗ ਬਨਾਮ ਹੇਮੰਤ ਵਿਮਲਨਾਥ ਨਰਿਚਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 437 : [2010] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 971 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਬੋਅਲ ਕੁਏ ਵਾਰਫਿੰਗਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਿੰਗਜ਼ ਲਿੰਨ ਕੰਜਰਵੈਂਸੀ ਬੋਰਡ (1971) 1 WLR 1558 [ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ, ਇੰਗਲੈਂਡ] – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1844 ਆਫ 2020।

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ 07.01.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 41 ਆਫ 2018।

ਸੀ. ਐਸ. ਵੈਦਯਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਹਫੂਜ਼ ਅਹਸਨ ਨਾਜ਼ਕੀ, ਪੋਲਾਂਕੀ ਗੌਥਮ, ਮਿਸ ਰਾਜੇਸਵਰੀ ਮੁਖਰਜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਐਮ. ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਅਤੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਹਰਸਿਤਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੁਭਮ ਆਰੀਆ, ਮਿਸ ਐਲ. ਨਿਧਿਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਲੋਕ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ – ਵਿਤਰਣ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਇਸਨੂੰ ਅਗੇ "ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਡਿਸਕੌਮਜ਼" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸਨੂੰ ਅਗੇ "ਏਪੀਟੀਐਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵੱਲੋਂ 7ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 41 ਆਫ 2018 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੂਜਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸਨੂੰ ਅਗੇ "ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ." ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਏਪੀਟੀਐਲ ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸਨੂੰ ਅਗੇ "ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੂੰ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਆਫ 2015 ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਆਫ 2016 ਲਈ ਸੋਧੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ (ਇਸਨੂੰ ਅਗੇ "ਪੀ.ਪੀ.ਏ." ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) (ਜਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ) ਨੂੰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

3. ਪੂਰਵ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ “ਏਪੀਐਸਈਬੀ” ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ 17 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਨੂੰ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੱਤਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ “ਐਮ.ਓ.ਯੂ.” ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਅਨੁਸਾਰ, ਏਪੀਐਸਈਬੀ ਨੇ ਵਿਸਾਖਾਪਟਨਮ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਾਰੇ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ, ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟਾਂ, ਈਧਨ ਲਿੰਕੇਜ, ਪਾਣੀ

ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਏਪੀਐਸਈਬੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਣ।

4. ਏਪੀਐਸਈਬੀ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਆਰੰਭਿਕ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. 9 ਦਸੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 25 ਜੁਲਾਈ, 1996 ਨੂੰ, ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ.) ਨੇ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਆਰਥਿਕ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਲਾਗਤ ਰੁ. 4628.11 ਕਰੋੜ (ਰੁ. 4.45 ਕਰੋੜ ਪ੍ਰਤੀ ਐਮ.ਡਬਲਿਊ.) ਸੀ।

5. ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਆਉਣ ਕਾਰਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਰੰਭਿਕ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਏਪੀਐਸਈਬੀ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 1998 ਅਤੇ 2007 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ., ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਏਪੀਐਸਈਬੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਢਾਂਚਾਗਤ ਬਣਾਉਣਾ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਿਤ ਬਿਜਲੀ ਦਾ 25% ਅਤੇ ਬਾਕੀ 75% ਬਿਜਲੀ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਉਤਪਾਦਿਤ 100% ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ।

6. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਾਂ 2011-2012 ਵਿੱਚ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਏਪੀਸੀਪੀਡੀਸੀਐਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਏਪੀਡਿਸਕੋਮਸ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਕੇਸ-1 ਦੀਰਘ ਮਿਆਦੀ ਬੋਲੀ ਮਾਰਗ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਲ 2014-2015 ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਏਪੀਡਿਸਕੋਮਸ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਭਾਰ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀਦਾਤਾ (ਐਲ-2 ਬੋਲੀਦਾਤਾ) ਵਜੋਂ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਉਭਰਿਆ। ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਮਾਪਨ ਉਪਰੰਤ, ਏਪੀਸੀਪੀਡੀਸੀਐਲ ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 55 ਦੇ 2013 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਭਰੇ ਟੈਰਿਫਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਰੰਤੂ, ਕੇਸ-1 ਬੋਲੀ ਮੁਲਿਆਂਕਣ ਲਈ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਬੋਲੀ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਕਮੇਟੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 28ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2012 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਏ.ਪੀ./ਏਪੀਡਿਸਕੋਮਸ ਨੂੰ ਬੰਧਕ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਨੁਸਾਰਨ, ਬੋਲੀ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

7. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਦਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਲਈ ਰਾਜ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸਬੰਧੀ ਪੱਤਰ ਵਹਾਰ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਮਿਤੀ 6ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2012 ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ। ਮਿਤੀ 26ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ 100% ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮਿਤੀ 14ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 2013 ਨੂੰ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਰਾਜ-ਵੰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਰਿਫ ਤੇ 100% ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ।

8. ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਮਿਤੀ 16ਵੀਂ ਮਈ, 2013 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕੋਮਸ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਜੂਨ, 2010 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੁਪਏ 5545 ਕਰੋੜਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਰੁਪਏ 6098 ਕਰੋੜਾਂ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕੋਮਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 17ਵੀਂ ਮਈ, 2013

ਨੂੰ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀਆਂ ਆਪੱਤੀਆਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ।

9. ਉਸੇ ਦਿਨ, ਭਾਵ, 17 ਮਈ, 2013 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਨਮਜਾਤ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਮ.ਓ.ਏ" ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਏ.ਪੀ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਸ.ਸੀ.ਓ.ਐਮ.ਐਸ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਦਿਤੀ ਗਈ ਸੋਧੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਨੂੰ ਉਥੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਐਮ.ਓ.ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਈਂਧਨ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ ("ਐਫ.ਐਸ.ਏ" ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ) 26 ਅਗਸਤ, 2013 ਨੂੰ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਮਹਾਨਦੀ ਕੋਲਫੀਲਡ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਲ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

10. 12 ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਏ.ਪੀ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਸ.ਸੀ.ਓ.ਐਮ.ਐਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਉੱਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

11. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2 ਜੂਨ, 2014 ਨੂੰ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 2014, (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ" ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਰਾਜ ਦੋ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ, ਭਾਵ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਦਾ ਰਾਜ।

12. 28 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਨੂੰ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਡੰਡਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਰੁ.8,087 ਕਰੋੜ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਏ.ਪੀ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਸ.ਸੀ.ਓ.ਐਮ.ਐਸ ਵੱਲੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੀ।

13. 11 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਨੂੰ, ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਇਕਾਈ (520 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ) ਨੂੰ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਵਾਣਿਜਿਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ (ਸੀ.ਓ.ਡੀ) ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। 1ਲੀਂ ਮਾਰਚ, 2016 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਏ.ਪੀ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਸ.ਸੀ.ਓ.ਐਮ.ਐਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਰੁ.3.61 ਦੀ ਦਰ ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਟੈਰਿਫ ਤੈਅ ਕੀਤਾ।

14. 30 ਮਾਰਚ, 2016 ਨੂੰ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 5 ਦੇ 2016 ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਲਾਉਣਯੋਗ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਰੁ.1.80 ਅਤੇ ਰੁ.2.16 ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕੁੱਲ ਰੁ.3.96 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ 80% ਉਪਲਬਧਤਾ ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ।

15. 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਭਾਵ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਾਊਥਰਨ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ("ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ.") ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਈਸਟਰਨ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ("ਏ.ਪੀ.ਈ.ਪੀ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ.") ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ., ਜਿਸ ਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨਾਲ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਬਣੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੋਧੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

16. 11ਵੇਂ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਮਈ, 2016 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ 25ਵੇਂ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ ਦਸਤਖਤਿਤ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੇ 2016 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੂੰ 15ਵੇਂ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ।

17. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1ਲੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੂਨ, 2016 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਤੋਂ 100% ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

18. 3ਤੀਜੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ, 2016 ਨੂੰ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਦੂਜੀ ਇਕਾਈ (520 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ) ਨੂੰ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਓ.ਡੀ. ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ।

19. 6ਛੇਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ, 2016 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ 3.82 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਟੈਰਿਫ ਮੁੜ-ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ।

20. 15ਪੰਦਰਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ, 2017 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਯਾਨੀ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੇ 2016 ਅਤੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ।

21. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ 1ਲੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੂਨ, 2017 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੇ 2016 ਅਤੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਨੂੰ 14ਚੌਦਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ, 2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦਿਨ ਤੱਕ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਸਮਾਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ, ਅਖੀਰਲੀ ਵਾਰ ਇਹ ਵਾਧਾ 31ਪਹਿਲੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਨਵਰੀ, 2018 ਤੱਕ ਦਿਤਾ ਗਿਆ, 10ਦਸਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ।

22. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 4ਚੌਥੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੇ ਦੋ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ (i) ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੇ 2016 ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ; ਅਤੇ (ii) ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 2 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਦੀ ਨਿਪਟਾਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ।

23. 31ਪਹਿਲੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੇ 2016 ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ।

24. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 41 ਦੇ 2018 ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ 26ਵੇਂ ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 211 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ 16ਵੇਂ ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਜੋਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 31ਵੇਂ ਜਨਵਰੀ, 2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਿਤੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ, ਯਾਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 41 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ।

25. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 211 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 41 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10814 ਦੇ 2018 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13689 ਦੇ 2018 ਨੂੰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ 26 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 2 ਮਈ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

26. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਦੇਸ਼

ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2018 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇੱਕ ਐਗਜੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 211 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 41 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਐਗਜੀਕਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਐਗਜੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 31 ਮਈ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ।

27. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੇ ਵੀ 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5722 ਦੇ 2018 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 4 ਜੂਨ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

28. ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 7 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਅਤੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੇ 2016 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ।

29. 14 ਜੁਲਾਈ, 2020 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ:

ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ, ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 41/2019 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਰਹੇਗੀ।

"ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਬਾਅਦ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ।"

30. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 14 ਜੁਲਾਈ, 2020 ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 67601 ਦੇ 2020 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 21 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਸੋਧਿਆ:

“ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

ਮਿਤੀ 14.07.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਸੀਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 41/2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 16.03.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਯ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ।

ਇਸ ਤਤਕਾਲ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ”

31. ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਕੁਝ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਥੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ 21ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2020 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਦਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. 21ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 20ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 2022 ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

32. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਐਸ. ਵੈਦਯਨਾਥਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

33. ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਐਸ. ਵੈਦਿਆਨਾਥਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ - ਡਿਸਕਾਮ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ APTEL ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ 2016 ਦੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰ.19 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ PPA ਦੇ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਬਹੁਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਓ.ਪੀ. ਇਸ ਸਬੰਧ 'ਚ ਸ੍ਰੀ ਵੈਦਿਆਨਾਥਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧਿਕਾਰੀ:

(i) ਬੋਅਲ ਕਵੇ ਵਾਰਫਿੰਗਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਿੰਗਜ਼ ਲਿਨ ਕੰਜ਼ਰਵੈਂਸੀ ਬੋਰਡ 1 ਅਤੇ

(ii) ਹੁਲਾਸ ਰਾਇ ਬੈਜ ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਫਰਮ ਕੇ.ਬੀ. ਬਾਸ ਅਤੇ ਕੋ.2

34. ਸ੍ਰੀ ਵੈਦਯਨਾਥਨ ਨੇ ਅਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਤਾਂ ਤਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਵੈਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 86(1)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਦਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 (ਇਸਨੂੰ "2003 ਦਾ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਮਿਲ ਜਾਵੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਰਿਫਾਰਮ ਐਕਟ, 1998 (ਇਸਨੂੰ "ਰਿਫਾਰਮ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਧੀਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ, ਊਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਵੰਡ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਖਾਰਜ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਦੁਆਰਾ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਰਜ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਖਾਰਜ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 17ਵੀਂ ਮਈ, 2013 ਦੀ ਮੋ.ਏ. ਅਤੇ 28ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਦਾ ਜਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਰਿਫ ਪਾਲਿਸੀ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2008 (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ 2008) (ਇਸਨੂੰ 'ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5.2(ਬੀ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

35. ਸ੍ਰੀ ਵੈਦਯਨਾਥਨ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5.2 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੈਟੇਗਰੀਜ਼ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਜਿਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ।

36. ਸ੍ਰੀ ਵੈਦਯਨਾਥਨ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕੋਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਭਰੋਸੇਮੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ 100% ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣਗੇ, ਵੱਡੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 1996 ਤੋਂ 2007 ਤੱਕ ਠੰਡੇ ਬਸਤੇ ਵਿੱਚ ਪਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 2007 ਵਿੱਚ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਰਚੈਂਟ-ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਜਿਉਂਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 2010 ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ 93% ਤੱਕ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਡੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ

ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬੰਧੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਬਿਨਾਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦ ਸਕਦੇ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਨਾਲ ਬੰਧੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ।

37. ਸ੍ਰੀ ਵੈਦਯਨਾਥਨ ਨੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ 2007 ਵਿੱਚ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਮਰਚੈਂਟ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਛੂਟ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੂੰ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਉੱਚੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 4628.11 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਸੀ, ਹੁਣ 8087 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪੈਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੂੰ ਇਤਨੀ ਉੱਚੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤਮ ਨੁਕਸਾਨ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

38. ਉਲਟ, ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪੱਖ 'ਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ। ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਕੇਵਲ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੇ 2016 ਲਈ ਸੋਧੇ ਅਤੇ ਮੁੜ ਤਾਇਨਾਤ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਵਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

39. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਸੁਚੱਜੇ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

40. ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

(i) ਮਧੁ ਜਾਜੂ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਸਟੇਟ3

(ii) ਕਿਰਨ ਗਿਰਹੋਤਰਾ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ & ਓਰਸ.4

(iii) ਐਮ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਦੀ ਸਰਕਾਰ & ਓਰਸ.5

(iv) ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਜੀਤਾ ਦੇਬੀ ਬਨਾਮ ਮੁਸਤ. ਹੋਸੇਨਾਰਾ ਬੇਗਮ6SUPERSCRIPT

(v) ਮਥੁਰਾਲਾਲ ਬਨਾਮ ਚਿਰੰਜੀਲ ਲਾਲ7SUPERSCRIPT

(vi) ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਮਨੋਨਮਨੀਅਮ ਸੁੰਦਰਨਾਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਸੁਹੁਰਾਬ ਬੀਵੀ8SUPERSCRIPT

41. ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ:

(i) ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੋਹਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ9SUPERSCRIPT

(ii) ਭਾਰਤੀ ਬਿਹੇਰਾ ਬਨਾਮ ਝਿਲੀ ਪ੍ਰਵਾ ਬਿਹੇਰਾ10SUPERSCRIPT

(iii) ਰਾਬੀਆ ਬੀ ਕਾਸਿਮ ਬਨਾਮ ਕੰਟਰੀਵਾਈਡ ਕੰਜ਼ਿਊਮਰ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ11SUPERSCRIPT

(iv) ਪੂਜਿਆ ਸਿੰਧੀ ਪੰਚਾਇਤ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋ. ਸੀ.ਐਲ. ਮਿਸ਼ਰਾ12SUPERSCRIPT

(v) ਯਸ਼ ਮਹਿਰਾ ਬਨਾਮ ਅਰੁੰਧਤੀ ਮਹਿਰਾ13SUPERSCRIPT

(vi) ਧਾਰਨੀ ਸੁਗਰਜ਼ ਅਤੇ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਐਮ.ਐਨ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਇੰਡਸਟਰੀ14SUPERSCRIPT

42. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਇੱਕ ਮਰਚੈਂਟ-ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ 'ਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਿਤ ਬਿਜਲੀ ਦਾ 100% ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਏ.ਪੀ.ਸੀ.ਪੀ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬਿਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ। ਬਿਡ ਮੂਲਿਆਂਕਨ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਡ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਾਰੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੋਧੇ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. 1998 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪਰ ਪੂਰੀ ਗੱਲਬਾਤ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਉਹ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ 100% ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 15ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਨੁਸਾਰ।

43. ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦਸਿਆ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਰਾਜ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੁੜ ਗਠਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋ ਰਾਜਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ 54% ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੂੰ 100% ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਉੱਤੇ ਸੀ ਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਵੱਡੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਦਾ ਤਰਕ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਿਤ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਹੁਤ ਭਾਰੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ 3.82 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਮੈਰਿਟ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਰੈਂਕ ਕੀਤੇ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਧ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਦਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਬਹੁਤ ਵੱਧ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਨਹਿਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

44. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਹੋਰ ਦਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਰਵੱਈਏ ਕਾਰਨ, ਨਾ ਕੇਵਲ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ., ਬਲਕਿ ਆਮ ਜਨਤਾ ਵੀ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵੱਡਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਬੇਕਾਰ ਪਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦਸਿਆ ਕਿ 1000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਿਜਲੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 44. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵੱਡੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਵੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਦਸੰਬਰ, 2021 ਵਿੱਚ ਐਸ.ਈ.ਐਮ.ਬੀ.ਕੋਰਪ ਐਨਰਜੀ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ 625 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਯੂਨਿਟ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਦਿਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਇਸ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

45. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 17ਵੇਂ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਜੁਲਾਈ, 1992 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਨਕ ਪੱਤਰ (ਐਮ.ਓ.ਯੂ.) ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਅਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੇ ਸਾਰੇ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ, ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟਾਂ, ਈਂਧਨ ਜੋੜਤਾ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪਾਣੀ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 9ਵੇਂ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਦਸੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। 5ਵੇਂ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਜੁਲਾਈ, 1996 ਨੂੰ, ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਆਰਥਿਕ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਲਾਗਤ ਰੁ.4628.11 ਕਰੋੜ (ਰੁ.4.45 ਕਰੋੜ ਪ੍ਰਤੀ ਐਮ.ਡਬਲਿਊ.) ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਅਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ 1994 ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. 15ਵੇਂ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 1996 ਤੋਂ 2007 ਤੱਕ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਠੰਡੇ ਬਸਤੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ। ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੂਬਾ ਸੀ। ਐਸਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਚਰਚਾਵਾਂ ਹੋਈਆਂ। 5ਵੇਂ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਜਨਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ, ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਪੀ. ਹਿੰਦੂਜਾ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੀ ਚਰਚਾ ਦੌਰਾਨ ਮੈਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਇੱਥੇ ਸੰਖੇਪ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ:

1. ਵਿਜਾਗ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਰਚੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਢਾਂਚਾਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੜਾਅਵਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਆਰੰਭਿਕ ਸਮਰੱਥਾ 1040 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ. ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੜਾਅਵਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ 400 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ. ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

2. ਗੋਏਪੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਪੌਂਸਰਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਨਮ ਪੱਤਰ (ਐਮ.ਓ.ਯੂ.) ਸਾਈਨ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ:

ਬਾਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਦਲੇ 112.38 ਏਕੜ ਜਮੀਨ ਦੇ ਟਾਈਟਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼।$_{\text{NONE}}$

ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਦਲੇ 1921.34 ਏਕੜ ਬਾਕੀ ਜਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ।$_{\text{NONE}}$

ਨਿਰਮਾਣ, ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਸਮੇਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸਹਾਇਤਾ।$_{\text{NONE}}$

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਮੇਗਾ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਗੋਆਈ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਨਾ।NONE

ਕੋਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ।NONE

ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ. ਤੋਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਸਹੂਲਤ।NONE

ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਲਾਗੂ ਰਾਜ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।NONE

3. ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਵਿੱਚ, ਗੋਏਪੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਟੈਰਿਫ ਤੇ 25% ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

46. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਰਚੈਂਡਾਈਜ਼ਡ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਢਾਂਚਾਬੱਧ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਟੈਰਿਫ ਤੇ 25% ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਸੀ।

47. ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਸੀ.ਪੀ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਸਾਲ 2014-2015 ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਏ.ਪੀ.ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਦੀਆਂ ਬੇਸ ਲੋਡ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 2000 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ +/- 20% ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕੇਸ-1 ਅਧੀਨ ਬਿਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਿਟਡ, ਸਾਊਥਰਨ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਿਟਡ, ਨਾਰਦਰਨ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਈਸਟਰਨ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਚਾਰ ਏ.ਪੀ.ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈਡ ਬਿਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਬਿਡ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਐਲ-2 ਬਿਡਰ ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ ਸੀ। ਬਿਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਏ.ਪੀ.ਸੀ.ਪੀ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਬਿਡਰਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 13 ਅਗਸਤ, 2013 ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਏ.ਪੀ.ਸੀ.ਪੀ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 55 ਆਫ 2013 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4(ਯੂ) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਯੂ) 28 ਸਤੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਬਿਡ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ “ਊਰਜਾ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਿੰਦੂਜਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ (ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ.) ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਏ.ਪੀ. / ਏ.ਪੀ.ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੂੰ ਬੰਧਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਟੈਂਡਰ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਬਿਡ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਬਿਡ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ”

48. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਐਲ-2 ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਉਭਰਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼/ਏ.ਪੀ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਸ.ਸੀ.ਓ.ਐਮ.ਐਸ. ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।

49. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 26ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸਕੱਤਰ, ਊਰਜਾ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋਵੇਗਾ:

“ਇਸ ਨਾਲ ਤੁਹਾਡਾ ਧਿਆਨ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੁਸੀਂ ਵਿਸਾਖਾਪਟਨਮ ਵਿੱਚ ਕੋਲਾ ਚਾਲਿਤ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (1040 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ) ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ

ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਸਹਾਇਤਾ ਮੰਗੀ ਹੈ ਜੋ ਜੁਲਾਈ 2013 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਹੈ।ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੈਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ 100% ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੁਹਰਾਉਂਦੀ ਹੈ (ਏ.ਪੀ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਸ.ਸੀ.ਓ.ਐਮ.ਐਸ. ਰਾਹੀਂ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਪੀਐਸਈਬੀ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ 1998 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਨਰ-ਬਿਆਨ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1992 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ 1998 ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਮਾਨਕਾਂ ਦੇ ਅਸਰ ਕਾਰਨ ਸੋਧੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ 1998 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਗਾਈਡ ਕਰਦੇ ਹਨ।

2. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੀ ਟਾਈਮਲਾਈਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਪੀਐਸਈਬੀ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਇਕਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਐਪੀਡੀਆਈਐਸਸੀਓਐਮਐਸ ਨੂੰ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨਾਲ 1998 ਦੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।"
[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

50. 26 ਦਸੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਗਏ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ 100% ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੁਹਰਾਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਅਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ 1998 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1992 ਦੇ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਬਿਨਾ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ/ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ ਮਾਨਕਾਂ ਦੇ ਅਸਰ ਕਾਰਨ ਸੋਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਏ.ਪੀ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਸ.ਸੀ.ਓ.ਐਮ.ਐਸ. ਨੂੰ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਇਕਾਈਆਂ ਵਜੋਂ 1998 ਦੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨਾਲ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਟਾਰਟ-ਅੱਪ ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਇਵੈਕਯੂਏਸ਼ਨ ਲਈ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਲਈ ਸਮਯਸਾਰਣੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਜ/ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸਾਫ਼-ਸਫਾਈਆਂ/ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ।

51. ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ 14 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। 14 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਦੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਰੀਫ਼ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਲੈਣ ਲਈ ਸਾਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

52. 16 ਮਈ, 2013 ਨੂੰ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ - ਡਿਸਕਾਮਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ 6098 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰੀਬ ਅੰਦਾਜ਼ਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ 4 ਜੂਨ, 2012 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਤਰੀਫ਼ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਕੋਲ ਨਾਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਕੈਪੀਟਲ ਕਾਸਟ (ਹਾਰਡ ਕਾਸਟ) ਮਾਡਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਸੀ।

53. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕਾਮਸ ਵੱਲੋਂ 17 ਮਈ, 2013 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 54. ਉਸੇ ਦਿਨ, ਅਰਥਾਤ 17 ਮਈ, 2013 ਨੂੰ, ਅਮੈਂਡਿਡ ਅਤੇ ਰੀਸਟੇਟਿਡ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਏ.ਪੀ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਸ.ਸੀ.ਓ.ਐਮ.ਐਸ. ਅਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਦੀਆਂ ਕਲੋਜ਼ ਈ ਅਤੇ

ਐਫ ਨੂੰ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ 17 ਮਈ, 2013 ਦੇ ਉਕਤ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

54. ਉਸੇ ਦਿਨ, ਭਾਵ, 17 ਮਈ, 2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਐਮ.ਓ.ਏ. 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਦੇ ਸੋਧੇ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. APDISCOMS ਅਤੇ HNPCL ਵਿਚਕਾਰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗਾ 17 ਮਈ, 2013 ਦੇ ਉਕਤ ਐਮਓਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ E ਅਤੇ F ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:

"ਈ. ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੇ ਖਾਸ ਲਾਭ ਲਈ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਕੋਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਫਰਜ਼ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਊਰਜਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੱਕ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਲਬਧ ਸਮਰੱਥਾ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਂਦੇ, ਤਾਂ ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੂੰ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਣ-ਵਰਤੀ ਗਈ ਉਪਲਬਧ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਸਮਰੱਥਾ ਸ਼ੁਲਕ ਅਦਾ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਲਬਧ ਸਮਰੱਥਾ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਂਦੇ, ਤਾਂ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਅਣ-ਵਰਤੀ ਗਈ ਉਪਲਬਧ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਣ-ਵਰਤੀ ਗਈ ਉਪਲਬਧ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਸਮਰੱਥਾ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਚੀ ਗਈ। ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਸਮਰੱਥਾ ਸ਼ੁਲਕ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

ਐਫ. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਸਟਾਰਟ-ਅੱਪ ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਨਿਕਾਸੀ ਲਈ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨ/ਸਿਸਟਮ ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਏ.ਪੀ.ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ ਰਾਹੀਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਯੂਨਿਟ 1 ਦੇ ਸੀ.ਓ.ਡੀ. ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਾਵਰ ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਸਕੇ। ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਵਰ ਨਿਕਾਸੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਏ.ਪੀ.ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

55. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 17ਵੀਂ ਮਈ, 2013 ਨੂੰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੇ ਖਾਸ ਲਾਭ ਲਈ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਫਰਜ਼ ਸੀ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਊਰਜਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੱਕ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਲਬਧ ਸਮਰੱਥਾ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਂਦੇ, ਤਾਂ ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੂੰ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਣ-ਵਰਤੀ ਗਈ ਉਪਲਬਧ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਸਮਰੱਥਾ ਸ਼ੁਲਕ ਅਦਾ ਕਰਨੇ ਪੈਣੇ ਸਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜੇਕਰ ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਲਬਧ ਸਮਰੱਥਾ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਂਦੇ, ਤਾਂ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਅਣ-ਵਰਤੀ ਗਈ ਉਪਲਬਧ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਸਮਰੱਥਾ ਸ਼ੁਲਕ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਸਟਾਰਟ-ਅੱਪ ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਨਿਕਾਸੀ ਲਈ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨ/ਸਿਸਟਮ ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਏ.ਪੀ.ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ) ਰਾਹੀਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਯੂਨਿਟ-ਆਈ ਦੇ ਸੀ.ਓ.ਡੀ. ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਾਵਰ ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਦੀ ਉਪਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਯੂਨਿਟ-1 ਦੀ ਸੀਓਡੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਮਓਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਮਹਾਨਦੀ ਕੋਲਫੀਲਡ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਐੱਫ.ਐੱਸ.ਏ.

56. ਉਕਤ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 12ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ 1040 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ (2 x 520 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ) ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਚਾਲਿਤ ਬਿਜਲੀ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਗਈ।

57. ਇਨ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੀਆਰਗੈਨਾਈਜੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 2ਰੀ ਜੂਨ, 2014 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੂਰਵ ਰਾਜ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ। ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੂਰਵ ਰਾਜ ਦੇ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ 54% ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੂੰ 100% ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ।

58. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ 28ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਡੰਡਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਧ ਕੇ ਰੁ. 8087 ਕਰੋੜ ਹੋ ਗਈ।

59. ਜਦੋਂ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015, ਨੂੰ 26ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਹੇਠਾਨ ਦਿੱਤਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:

“ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਸ਼ਿਵਾ ਰਾਓ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਖੜੇ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਐਡੰਡਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਸ਼ਿਵਾ ਰਾਓ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਖੜੇ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਕੰਸਲਟੈਂਟ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਖੁਦ ਦਾ ਕੰਸਲਟੈਂਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਯਾਚੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਅਤੇ ਕੰਸਲਟੈਂਟ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਕੰਸਲਟੈਂਟ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ। 03-10-2015 ਨੂੰ 11 ਵਜੇ ਤੱਕ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੋਵੇਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।”

60. ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਇਕਾਈ (520 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ.) ਨੂੰ 11 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਡੀ. ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

61. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 1 ਮਾਰਚ, 2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੂੰ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ 3.61 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਅੰਤਰਿਮ ਟੈਰਿਫ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਟੈਰਿਫ ਮੁੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਯਾਨੀ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ।

62. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੂਰਵ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਭਾਜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਹੋਇਆ। 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਉਸ ਜਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜੋ ਪੂਰਵ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੋਲ ਆਧਾਰਿਤ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸ਼ੋਕ ਲੈਲੈਂਡ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਮਿਸ਼ਨ ਐਨਰਜੀ ਕੰਪਨੀ, ਕੈਲੀਫੋਰਨੀਆ, ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਦੀ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ। ਉਸ ਜਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016, ਵਿੱਚ 1992 ਦੇ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. (ਤਾਰੀਖ 17 ਜੁਲਾਈ, 1992), ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ 1994 (ਤਾਰੀਖ 9 ਦਸੰਬਰ, 1994), ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ 1998 (ਤਾਰੀਖ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ,

1998), ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ, ਅਤੇ ਪੂਰਵ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 17 ਮਈ, 2013 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਨੂੰ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ

"3) ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ 1998 ਦੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਅਨਿਵਾਰਯ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਤਰਾਂ ਦੇ ਸੰਕਲਪਾਂ, ਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ, ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਯੰਤਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਅਸਰ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

4) ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਥੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ।

5) ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੰਟੀਨਿਊਏਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ, ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ:

(ਅ) 1998 ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਨੈਕਸਚਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੰਟੀਨਿਊਏਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅਭਿੰਨ ਅੰਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(ਬ) 1998 ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਤੇ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਇਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧੇ ਜਾਣਗੇ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਜਾਣਗੇ। 1998 ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮੇਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧੀਨ ਦਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ। ਇਹ ਕੰਟੀਨਿਊਏਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ 1998 ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਬਣਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਕੰਟੀਨਿਊਏਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 1998 ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦਾ ਅਭਿੰਨ ਅੰਗ ਬਣਾਉਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਕੰਟੀਨਿਊਏਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 1998 ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਜਾਂ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਕੰਟੀਨਿਊਏਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।"

63. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਈ ਹੈ ਜੁੜੇ 1998 ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ, ਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ, ਸਮਝੌਤਿਆਂ, ਆਦਿ ਦੇ ਸੰਪੂਰਣ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੈਯਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਕਿ 1998 ਪੀ.ਪੀ.ਏ. (ਭਾਵ, 15ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੀ.ਪੀ.ਏ.) ਨੂੰ 8ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸ ਜਾਰੀ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਾਰ ਅਤੇ 1998 ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਇੱਕੋ ਹੀ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ ਬਣਾਉਣਗੇ।

64. ਉਕਤ ਜਾਰੀ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੇ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸਦਾ ਨੰਬਰ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਆਫ 2016 ਸੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਇਤਿਹਾਸਕ ਕਹਾਣੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜੋ ਜਾਰੀ ਕਰਾਰ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਲਈ ਲੀਡ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ 28ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸ ਦਾ ਅਨੁਚਛੇਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਅਰਦਾਸ”

32. ਇਸ ਲਈ, ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਤਾਰੀਖ 15.04.1998

ਨਾਲ ਸੋਧੇ ਅਤੇ ਮੁੜ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਤਾਰੀਖ 15.04.1998 ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕਰਾਰ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ/ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਵੇ।"

65. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੂਨ, 2016 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਤੋਂ 100% ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ। 3ਰੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ, 2016 ਨੂੰ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਦੂਜੀ ਇਕਾਈ (520 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ) ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਡੀ. ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। 6ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ, 2016 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੂੰ 1ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ, 2016 ਤੋਂ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ 3.82 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਅੰਤਰਿਮ ਟੈਰਿਫ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ।

66. ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਯਾਨੀ ਕਿ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਆਫ 2015 ਅਤੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਆਫ 2016 ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 15ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਆਫ 2016 ਅਤੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਆਫ 2015 ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਅਤੇ 14ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ, 2017 ਤੱਕ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ, ਅਖੀਰਲਾ ਵਾਧਾ 31ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਨਵਰੀ, 2018 ਤੱਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ 10ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

67. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੇ 4 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਦੋ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ, ਭਾਵ, (i) ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1 ਆਫ 2018 ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਆਫ 2016 ਵਿੱਚ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਆਫ 2016 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ; ਅਤੇ (ii) ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 2 ਆਫ 2018 ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਆਫ 2015 ਵਿੱਚ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਆਫ 2015 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ।

68. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ 31 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ - ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੇ 2016 ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

69. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 41 ਦੇ 2018 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ 26 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 41 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 211 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 31 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਿਤੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਨੋਂ ਆਦੇਸ਼, ਅਰਥਾਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 26 ਫਰਵਰੀ, 2018, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 41 ਦੇ 2018 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10814 ਦੇ 2018 ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13689 ਦੇ 2018 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2 ਮਈ, 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

70. ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਅੱਗੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 211 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 41 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਐਗਜੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2018 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

71. ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5772 ਦੇ 2018 ਦੁਆਰਾ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੁਆਰਾ 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਪਰੰਤੂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਮੰਨਣ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ।

72. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 7 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਅਨੁਸਾਰ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 41 ਦੇ 2018 ਨੂੰ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

73. ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 2007 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮਰਚੈਂਟ-ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ 25% ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ, ਇਹ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਏ.ਪੀ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਸ.ਸੀ.ਓ.ਐਮ.ਐਸ. ਰਾਹੀਂ 100% ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ 2011-2012 ਵਿੱਚ ਏ.ਪੀ.ਸੀ.ਪੀ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਉਸ ਬਿਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਐਲ-2 ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਉਭਰਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਬਿਡ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਬਿਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਪੂਰੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ/ਏ.ਪੀ.ਡੀ.ਆਈ.ਐਸ.ਸੀ.ਓ.ਐਮ.ਐਸ. ਨਾਲ ਬੰਧਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। 28ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2012 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਬਿਡ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 13ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2013 ਦੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।

74. ਇਹ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਰਾਜ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਤੋਂ 100% ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵੱਖ ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ, ਊਰਜਾ ਵਿਭਾਗ, ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ 26ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ 100% ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਤ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਨਫ਼ਾਜ਼ ਅਤੇ ਸਟਾਰਟ-ਅੱਪ ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ 15ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੋ 1998 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਮਾਨਕਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ ਸੋਧੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

75. ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗਤ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਹੀ ਐਪੀਲੈਂਟਸ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਘਟਕ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜ ਨੇ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ 100% ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ। ਐਪੀਲੈਂਟਸ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ 17ਵੀਂ ਮਈ, 2013 ਨੂੰ ਸਾਈਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿ ਸਾਰਾ HNPCL ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ, ਹਰ ਸਮੇਂ, ਡਿਸਕਾਮ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਭ ਲਈ ਰਹੋ ਡਿਸਕਾਮ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਖਰੀਦੋ. ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ ਵੀ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਦਾ ਪੁਰਾਣਾ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤੇਲੰਗਾਨਾ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਨੇ HNPCL ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ 100% ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 26 ਸਤੰਬਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਦਿਆਂ ਸ. 2015 ਅਤੇ 6 ਅਗਸਤ, 2016, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਡਿਸਕਾਮ ਵੀ ਉਸ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ 100% ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦਾ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਡਿਸਕੋਮਸ ਨੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ।

76. 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੇ 11 ਮਈ, 2016 ਨੂੰ 1998 ਦੇ ਸੋਧੇ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੀ 2016 ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫਿਰ 1 ਜੂਨ, 2016 ਨੂੰ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 100% ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 2012 ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਜਨਵਰੀ, 2018 ਤੱਕ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀਆਂ ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਮੌਕਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 100% ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣਗੇ।

77. ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 17 ਮਈ, 2013 ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਵੀ 26 ਅਗਸਤ, 2013 ਨੂੰ ਮਹਾਨਦੀ ਕੋਲਫੀਲਡ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਕੋਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਐਫ.ਐਸ.ਏ. ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ।

78. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ 2012 ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦਾ ਮੌਕਾ 4 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਬਦਲ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੀ 2016 ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੀ 2015 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ।

79. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਥੇ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 2011-2012 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਸਫਲ -2 ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ। ਪਰੰਤੂ, ਬੋਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਮੌਕੇ ਕਾਰਨ, ਇਸਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੈ ਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਮੁੜ-ਸਥਾਪਨਾ ਇੱਕ ਮਰਚੈਂਟ-ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੂੰ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਫਲ ਐਲ-2 ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਸੀ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਹੁਣ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੂੰ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮਰਚੈਂਟ-ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼/ਏ.ਪੀ.ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਭਰੋਸੇਮੰਦੀ ਕਾਰਨ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਲਈ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੀ 2016 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੋ ਆਧਾਰ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1 ਦੀ 2018 ਵਿੱਚ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੀ 2016 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 2 ਦੀ 2018 ਵਿੱਚ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੀ 2015 ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਹ 17 ਮਈ, 2013 ਨੂੰ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਰਾਜ ਸੀ, ਜਿਸਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ 2011-2012 ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਫਲ ਐਲ-2 ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਲਈ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਕਦੇ ਹਨ।

80. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ

ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਰਬਵਿਆਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੋਹਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੰਬਰ IX ਅਤੇ XX ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"....ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕੋਡ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਿਰਫ ਦੋ ਪੜਾਅ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ: (1) ਜਿੱਥੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ (2) ਜਿੱਥੇ ਸੁਣਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ, ਸੁਣਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ XX. ਨਿਯਮ 1 ਸੁਣਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ IX. ਨਿਯਮ 7 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲਾ ਪੜਾਅ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ IX. ਨਿਯਮ 6 ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਫਿਰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ IX. ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਉਪਾਯ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੇ ਦੋ ਪੜਾਅਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ IX. ਨਿਯਮ 7 ਦੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਯ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੂੰ 31 ਮਈ, 1958 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ IX. ਨਿਯਮ 7 ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ IX. ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।"
[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

81. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਟਰਾਇਲ ਦੇ ਦੋ ਪੜਾਵਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ: (1) ਜਿੱਥੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (2) ਜਿੱਥੇ ਸੁਣਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸੁਣਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਾਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XX ਨਿਯਮ 1 ਸੁਣਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਅੰਤਰਾਲ ਦੇ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੇ ਦੋ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 7 ਦੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਯ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।

82. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਲਾਈਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

83. ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਵੈਦਿਆਨਾਥਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੋਆਲ ਸਿੰਘ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

ਕੁਏ ਵਾਰਫਿੰਗਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਕਤ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਅਨੁਦਾਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕੁਆਸੀ-ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਐਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੇ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਝਗੜੇ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਉੱਠੀ ਸੀ, ਪਰ

ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਡੌਕਸ ਅਤੇ ਹਾਰਬਰਜ਼ ਐਕਟ, 1966 ਅਧੀਨ ਸੀ।

84. ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹੁਲਾਸ ਰਾਏ ਬੈਜ ਨਾਥ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖਾਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਸੀ- ਫਰਮ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ, ਕਾਫ਼ੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿਚ ਬਾਅਦ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ। 'ਤੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੂੰ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਰੋਧੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਲਈ ਆਰਡਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ। ਇਸ ਲਈ ਸੂਟ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਾਇਕ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇਣ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਰੋਧੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸੀ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

“2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ 5ਵੀਂ ਮਈ, 1953 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਪਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਡਿਕਰੀ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 23 ਨਿਯਮ 1 ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਬਿਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਾਇਨਾਤ ਖਰਚੇ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਅਧੀਨ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜਦੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਉਦੈਭਵ ਹੋਵੇ ਜਿੱਥੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 8 ਅਧੀਨ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਹੋਰ, ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਹਾਲਾਤ ਸੀ ਕਿ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੈਟਲ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇੱਕੋ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇਣੀ ਪਵੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਪਾਈ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ। ਅੱਗੇ, ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ- ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵੀ ਹੈ ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਖਾਤੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ। ਪੈਰਾ 11 ਵਿਚ ਵੀ, ਇਕੋ ਇਕ ਦਾਅਵਾ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਕਾਰਨ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਰਕਮ. ਇਸ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੱਕ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਇੱਕ ਅਖ਼ਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

85. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੁਦ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਉੱਠ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ VIII ਅਧੀਨ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਕ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇ। ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਾ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

86. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਲਈ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੇ 2016 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ, ਪਰ ਉਕਤ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੇ 2016 ਨੂੰ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

87. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

88. ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ, ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਉੱਚੀ ਦਰ ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਵੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਦੋਂ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਤਾਂ ਉਹ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੇ ਖੁਦ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਰ ਘਟਕ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਥੇ ਉਪਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਏ.ਪੀ.ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਉਸ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਵੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਰਕਮ ਤੇ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਬੰਧਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਉਸ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਕੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇਗਾ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਦਲੀਲ ਵੀ, ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਸਾਰ ਦੇ ਹੈ।

89. ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ16$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਉੱਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਜਤਾਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 106 ਉੱਤੇ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“106. ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਅਰਥਾਤ, ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 24 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 24 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।”

90. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 24 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 24 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

91. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 119 ਨੂੰ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ।

“119. 2003 ਦਾ ਐਕਟ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਐਕਟ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਮਿਟ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵੰਡ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲ ਐਨਰਜੀ ਦਾ ਜਨਰੇਟਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜਦੋਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲ ਐਨਰਜੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੰਡਣ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ।”

92. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ 2003 ਦਾ ਐਕਟ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲ ਐਨਰਜੀ ਦਾ ਜਨਰੇਟਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲ ਐਨਰਜੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੰਡਣ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ।

93. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਹੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਲਟਾ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਰਹਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੇਸ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:

"87. .... ਵਿਤਰਣ ਦੀ ਸਮਝੌਤਾ (ਪੀਪੀਏ) ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਕੋਲ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕ ਐਮ.ਓ.ਯੂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇ ਜੋ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹਨ।"

**** ***** *****

111. ਧਾਰਾ 86(1)(ਬੀ) ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਕੰਮ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 86 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਖਰੀਦੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ

ਕੀਮਤ ਸਮੇਤ ਹੈ। ਨਿਯਮਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

94. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ, ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਪੀਪੀਏ, ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹਨ ਜਦੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 86(1)(ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤਦਿਆਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਮਿਲੇਗਾ। ਧਾਰਾ 86(1)(ਐਫ) ਦੇ ਅਧੀਨ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਹਿਣ ਲਈ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ।

95. ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਵੀ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“(5) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1), (2), (3) ਜਾਂ (4) ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੇ ਉਕਤ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਕਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਖਾਲੀ ਹੋਵੇਗਾ।”

96. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 21 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1), (2), (3) ਜਾਂ (4) ਵਿੱਚ ਉਲੇਖਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੀ 2016 ਵਿੱਚ ਹੈਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਲਈ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

97. ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.2 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਥੇ ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.1 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਟੈਰਿਫ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏਗਾ; ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.2 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਭਾਗ-II ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦਾ ਭਾਗ-II ‘ਫਾਇਲਿੰਗ ਵੇਰਵੇ’ ਅਤੇ ‘ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ’ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 9 ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਥੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰਤ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਡਾਟਾ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਿਕਸਡ ਕੋਸਟਸ, ਵੇਰੀਏਬਲ ਕੋਸਟਸ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਆਰ, ਆਦਿ। ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਦਿਸ਼ਤ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. (ਟੈਰਿਫ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2004 ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਘਟਕ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

98. ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਫਲ ਐਲ-2 ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਪਾਣੀ ਨਹੀਂ ਹੋਲਦੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਰੇਬੇਟ ਅਤੇ ਰੀਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਾ ਹੈ।

99. ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੀ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਵਾਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿ ਕੀ ਐਪੀਲੈਂਟਸ - ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੇ 2016 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸਰਾਸਰ ਅਨਿਆਇਕ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਐਪੀਲੈਂਟਸ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਪੀਲੈਂਟਸ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੂੰ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੇ 2016 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

100. ਨਿਰਵਿਵਾਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਡਿਸਕਾਮਸ ਸਾਧਨ ਹਨ ਰਾਜ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 12 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੇਧ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇ, ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਛੂਹ ਪੱਥਰ। ਹਰ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਧਿਤ ਕਰਨਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਧਾਰਕ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਫਰਜ਼ ਲੋਕਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੇਸ਼ ਦੇ. ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਿਰਫ ਜਨਤਾ ਦੇ ਭਲੇ ਲਈ।

101. ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਮਾਰੀ ਸ਼੍ਰੀਲੇਖਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ 17:

“27. ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਸਦੇ ਕਾਰਜ ਕਾਰਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਪਸੰਦ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਨਤੀਜੇ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕੇਵਲ ਉਸ ਨੂੰ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਬਿਨਾਂ ਜਨਹਿਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੋਈ ਜਨਕ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਜ ਜਨਹਿਤ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਹਰ ਇੱਕ ਜਨਕ ਦਫਤਰ ਦਾ ਧਾਰਕ ਜੋ ਰਾਜ ਜਾਂ ਜਨਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪ੍ਰਭੂਤਾ ਵਸਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਨਹਿਤ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਤਨਾ ਹੀ ਸੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਰ ਇੱਕ ਜਨਕ ਦਫਤਰ ਦਾ ਧਾਰਕ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਫਰਜ਼ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜਨਕ ਦਫਤਰ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ, ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਨਕ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਲਈ ਹੈ। ਕਲਿਆਣ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਵਿਵਿਧਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਆਪਕ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਨੇਕਾਂ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਨੁਬੰਧਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਅਵਾਸਤਵਿਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਤੋਂ ਅਨਿਆਇਕ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਚਿੱਤ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

28. ਭਾਵੇਂ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜਨਤਕ ਤੱਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਿਨਾ ਸ਼ੱਕ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਜਨਤਕ ਤੱਤ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਅਵਾਸਤਵਿਕ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਠੇਕੇ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੇ ਅੰਵਲ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ।

102. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਭਾਰਤੀ ਖਾਦ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਾਮਧੇਨੂ ਪਸ਼ੂ ਚਾਰਾ ਉਦਯੋਗ18 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

“7. ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੀਮਤ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੇਵਲ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਲਈ ਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਉੱਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਰੇਕ ਨਾਗਰਿਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਤੱਤ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਦੀ ਇਸ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।" ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਫਿਰ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਜ਼ਿਆਦਤੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਦਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਵਾਸਤਵਿਕ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ।

8. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਕੇਵਲ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨਾ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੀ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰਨਾ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇਪਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਗ ਹੈ। ਹਰ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਧਾਰਣਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਵੱਡੇ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਨੂੰ ਮਾਤ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹੁੰਚੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇਪਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

103. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਆਯਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਪ੍ਰਭਾ ਸ਼ੁਕਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ19SUPERSCRIPT ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

“33. ਜੁਰਿਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ਼ੀਅਲ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਲਾਨਾਂ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ, ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ, ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨਾ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਵਿਵੇਕ, ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਗ ਹੈ, ਫਰਜ਼ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂ ਬੇਲਗਾਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਦਰਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਧਨ, ਚਾਹੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਟੁੱਟ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਵਾਦਯੋਗ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਵਿਵੇਕ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਰਾਜ ਦੀ ਮਹਿਰਬਾਨੀ ਜਾਂ ਠੇਕੇ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇ, ਬਰਬਾਦ, ਗਵਾਂਢ ਜਾਂ ਨਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮੂਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ।”

104. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਾਲ

2007 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਰਚੈਂਟ-ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦਾ 25% ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਰਾਜ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਤੋਂ 100% ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ 26 ਦਸੰਬਰ, 2012 ਦੇ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਹੂਲਤਾਂ/ਰਿਆਇਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਮ.ਓ.ਏ. (17 ਮਈ, 2013 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ) ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਕੰਟਿਨਿਊਏਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ (28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੂਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ, ਪਰ 2016 ਤੋਂ 14 ਜੁਲਾਈ, 2020 ਤੱਕ, ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਮੇਤ ਵੱਡੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮੌਕੇ ਤੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਦਰ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਕੰਟਰੋਲ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

105. ਰਿਕਾਰਡ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2012 ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 4 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਤੱਕ, ਇਹ ਲਗਾਤਾਰ ਰੁਖ ਸੀ ਅੰਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦਾ ਕਿ ਉਹ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਉਤਪਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ 100% ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣਗੇ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੀ 2015 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੀ 2016 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਵੱਲੋਂ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ 1998 ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 15 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਗਏ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਕੁਝ ਅਣਜਾਣ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹਨ, 15 ਮਈ, 2017 ਅਤੇ 4 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੇ ਉਲਟ-ਫੇਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦਿਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੀ 2016 ਅਤੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੀ 2015 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੇ ਹਰ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੱਤਾ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਣਜਾਣ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਰੁਖ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵੱਡਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਬਰਬਾਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਜਨਤਕ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਸਮੇਤ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਬਰਬਾਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਨ/ਅਧਾਰ, ਜੋ 4 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂ ਬਹੁਤ ਉਪਲਬਧ ਸਨ 2011 ਤੋਂ 15 ਮਈ 2017 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਨਵਾਂ ਹੈ 15 ਮਈ, 2017 ਅਤੇ 4 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਉਭਰਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ - ਡਿਸਕਾਮਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੁੜ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਖੜ੍ਹੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਡਿਸਕਾਮਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਲਈ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਵੇ ਚੰਗਾ. ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਮਨਮਾਨੀ, ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ।

106. ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਲਾਭਾਰਤੀ ਐਡਵਰਟਾਈਜ਼ਿੰਗ ਬਨਾਮ ਹੇਮੰਤ ਵਿਮਲਨਾਥ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾਰੀਚਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ 20:

“25. ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਿਨਾ ਬਦਨੀਤੀ ਜਾਂ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਦੇ— ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। “ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਦਨੀਤੀ” ਜਾਂ “ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੁਰਭਾਵਨਾ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਹਾਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਗਲਤ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਬੁਰੀ ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਹੋਵੇ। ਇਹ

ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੰਮ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਉੱਤੇ ਬਦਨੀਤੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਬੁਰੀ ਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਤਿਰਛੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਰਤੋਂ "ਉਹਨਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ"। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਓਰ ਇੱਕ ਵਿਕ□ਤ ਝੁਕਾਅ, ਜੋ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਸਾਖਤਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। (ਵੇਖੋ ADM, ਜਬਲਪੁਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਕਾਂਤ ਸ਼ੁਕਲਾ [(1976) 2 SCC 521 : AIR 1976 SC 1207] , ਐਸ.ਆਰ. ਵੇਂਕਟਰਮਣ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ [(1979) 2 SCC 491 : 1979 SCC (ਐਲ&ਐਸ) 216 : AIR 1979 SC 49], ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਗੋਵਰਧਨਲਾਲ ਪਿੱਟੀ [(2003) 4 SCC 739 : AIR 2003 SC 1941], ਬੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਪੀ. ਗੁਰੂਰਾਜਾ [(2003) 8 SCC 567] ਅਤੇ ਡਬਲਿਊ.ਬੀ. ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ [(2007) 14 SCC 568 : (2009) 1 SCC (ਐਲ&ਐਸ) 860])।

26. ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। (ਵੇਖੋ ਪੰਜਾਬ ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜੋਰਾ ਸਿੰਘ [(2005) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 776] ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ [(2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 394 : 2005 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 1150])।

107. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਐਪੀਲੈਂਟਸ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਵੱਲੋਂ 2018 ਵਿੱਚ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੇ 2016 ਅਤੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 2 ਦੇ 2018, ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਬੈਰ ਅਤੇ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ ਦੇ।

108. ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੁਰਭਾਵਨਾ' ਜਾਂ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੁਰਭਾਵਨਾ' ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਿੱਟ ਬੈਠਦਾ ਹੈ।

109. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਅਤੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੇ 2016 ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਅਤੇ ਮੁੜ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. (ਜਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ) ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਦੇ ਗੁਣ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਓ.ਪੀਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

110. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਵਿਛੋੜਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਪੀਲੈਂਟਸ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ 14 ਜੁਲਾਈ, 2020 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, 21 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਪੀਲੈਂਟਸ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੇ 14 ਜੁਲਾਈ, 2020 ਤੱਕ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ 3.82 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 21 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਪੀਲੈਂਟਸ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੂੰ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ 3.82 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਐਪੀਲੈਂਟਸ - ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 21 ਅਗਸਤ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਐਪੀਲੈਂਟਸ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਉਹਨਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਤੋਂ ਉੱਚ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਐਸਕੇ ਮਹਾਨਦੀ ਸਮੇਤ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਦੀ ਦਰ 4.33 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਹੈ।

111. ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਦੇ ਹਾਂ, ਕਿ ਕੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ - ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਐਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ 3.82 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ. ਮਹਾਨਦੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ 4.33 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ - ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿੰਦਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ - ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਨੇ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਵਹੇਲਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ - ਡਿਸਕਾਮਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸੀ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਾਂ।

112. ਨਤੀਜਤਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਮਾਤਰਾ 5,00,000/- (ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਆਈ.ਏ.ਜੇ., ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੀ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣਗੇ।

113. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2015 ਅਤੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦੇ 2016 ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ।

114. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21 ਦਾ 2015 ਅਤੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19 ਦਾ 2016 ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਏਚ.ਐਨ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 21 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ 3.82 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਤੇ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਨੇਹਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate