ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸੀਮਤ

ਬਨਾਮ

ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ।

(ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 94/2022)

28 ਜਨਵਰੀ, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਜ਼ਮਾਨਤ-ਗੈਰ-ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860-ਐਸ. ਐਸ. 409 , 420 , 467 , 468 , 471 ਅਤੇ 120 ਬੀ-ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ-ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਸੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਸਮੇਤ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ' ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼, ਕਾਰਜ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਝੂਠੇ/ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਡੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਆਈ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਟੇਟਸ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਗੌਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਗਬਨ ਕੀਤਾ- - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਲਈ।

ਜ਼ਮਾਨਤ - ਰੱਦ ਕਰਨਾ - ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਊਟੀ - ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪੱਕਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ

ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਹੀ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇ। ਅਪੀਲ/ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ-ਇੱਕ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ' ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਠੋਸ ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ।

ਜ਼ਮਾਨਤ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਤਿਵਾੜੀ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ (2020) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 648; ਗੁਰਚਰਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) (1978) ਸੀ 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 118: [1978] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 358; ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ੀਸ ਚੈਟਰਜੀ ਅਤੇ ਅਨਰ। (2010) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 496: [2010] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1165; ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਨਰ। (2016) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 422: [2015] 10 ਐੱਸਸੀਆਰ 802; ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐੱਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ) (2018) 12 ਐੱਸਸੀਸੀ 129: [2017] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 195; ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ. (2001) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 280: [2001] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 684; ਮਹਿਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਉਰਫ ਪੋਲੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2020) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 118 [2019] 14 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 529-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

ਦੋਲਤ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1995) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 349: [1994] 6 ਸਪਲਾਇਰ. ਐੱਸਸੀਆਰ 69; ਐਕਸ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ (2018) 16 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 511: [2018] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 466-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1994] 6 ਸਪਲਾਇਰ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 69 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 4.2

[2018] 4 ਐੱਸਸੀਆਰ 466 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 4.2

(2020) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 648 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ ਪੈਰਾ 4.2

[1978] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 358 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ ਪੈਰਾ 4.2

[2010] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1165 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ ਪੈਰਾ 10

[2015] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 802 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ ਪੈਰਾ 10.1

[2017] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 195 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ ਪੈਰਾ 10.2

[2001] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 684 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ ਪੈਰਾ 10.2

[2019] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 529 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ ਪੈਰਾ 12.1

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ.94/2022 ਤੱਕ.

2020 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 2442 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 14.09.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਮਿਤਾ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਖੁਰਾਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਤਿਕਾ ਖੁਰਾਨਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਵਿਕਾਸ ਪਾਹਵਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। , ਚਿਰਾਗ ਐੱਮ. ਸ਼ਰਾਫ, ਰੋਸ਼ਨ ਸੰਥਾਲੀਆ, ਵਿਕਾਸ ਸੇਠੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਜਾਖਰ, ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐੱਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. 2020 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ.2442 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ 14.09.2020 ਦੇ ਅਪ੍ਰਯੋਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 409,420,467,468,471 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ 2019 ਪੀ. ਐਸ. ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਵਿੰਗ ਦੀ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਡੀ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ (ਐੱਨ. ਬੀ. ਐੱਫ. ਸੀ.) ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਨਾਥ ਲੌਜਿਸਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਰੁੱਧ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਖਾ, ਈ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ। (ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਲ. ਐੱਮ. ਜੇ. ਲੌਜਿਸਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ), ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਥੇ ਜਯੰਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ-ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 409,420,467,468,471 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ-- ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਥੇ ਕਿ ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਰਨਾਥ ਲੌਜਿਸਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਐੱਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਤੇ ਗ਼ੈਰ-ਵਸਤਾਂ ਦਾ ਬਹੁ-ਵਸਤੂ ਵਪਾਰ। ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ Rs.25 ਕਰੋੜ ਦੀ ਲੋਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 25 ਕਰੋੜ ਦੀ ਇਹ ਰਕਮ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 25 ਕਰੋੜ ਦੀ ਇਹ

ਰਕਮ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਸਟਾਕ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਰਗੇਜ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਹੀ ਸੀ ਕਈ ਜਾਅਲੀ/ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵੇਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ| ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਲਗਭਗ 8 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਬਣਾਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੈੱਲ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸੀ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਫਰਮ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇ. ਵਾਈ. ਸੀ. ਫਾਰਮ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। 15 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਐੱਲ. ਐੱਮ. ਜੇ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ, ਕਲਕੱਤਾ ਨਾਲ ਕਥਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼। ਕਿ ਮੁੱਢਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉੱਤੇ ਜਾਂਚ- ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਵਿੰਗ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਪਾਇਆ, ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. No.128 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ 03.07.2020 ਉੱਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 437 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਈ ਅਰਜ਼ੀ 2020 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ.903 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2-ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਹਾਊਸ ਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਥਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਆਈ. ਓ. ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ

ਦੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2. ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 04.08.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 – ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਆਈ. ਓ. ਵੱਲੋਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਲਐੱਮਜੇ ਲੌਜਿਸਟਿਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ Rs.25 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ੈੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਲਐੱਮਜੇ ਲੌਜਿਸਟਿਕ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3.1 ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 17.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 08.01.2022 ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੀ। 2022 ਦੀ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ.4818 ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਾਪਸ ਲਓ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦਰਮਿਆਨ 08.01.2022 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਹੁਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 10.01.2022 ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ

ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦਿਖਾਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਈ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ। ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ 17.01.2022 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

4.1 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਸ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਅਫ਼ਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹੁਕਮ 14.09.2020 ਤੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਾਜ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

4.2 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 25 ਕਰੋੜ ਵਿੱਚੋਂ, ਰੁ. 15 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਭੈਣ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਐੱਲ. ਐੱਨ. ਜੇ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਭੈਣ ਚਿੰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕਰਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

4.3 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੋਲਤ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (1995) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 349; ਐਕਸ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ, (2018) 16 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 511; ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਤਿਵਾੜੀ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ, (2020) 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 648 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗੁਰਚਰਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) (1978) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 118 ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤ ਹਨ।

4.4 . ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ |

5. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ| ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 09.09.2020 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਬਾਕੀ ਸੀ। ਹੁਣ ਉਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ/ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।

6. ਸਟੇਟਸ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਚੂਨਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਇਕ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਸ਼ੈੱਲ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੁੱਖ ਕੰਪਨੀ ਯਾਨੀ ਐਲ.ਐਮ.ਜੇ ਲੌਜਿਸਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਡਿਊਟ ਇਕਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਨੰਬਰ 2 ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਉੱਤੇ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਵਪਾਰਕ ਬੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਉੱਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" 16. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੁਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਸੀ ਜੈਨ ਐੱਸ. ਏ. ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐੱਲ. ਐੱਮ. ਜੇ. ਆਈ. ਐੱਲ. ਦੇ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ "ਵਰਕਿੰਗ ਕੈਪੀਟਲ ਡਿਮਾਂਡ ਲੋਨ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਸ. ਏ. ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ। ਨਵੀਨ ਜੈਨ ਨੇ ਐੱਲ. ਐੱਮ. ਜੇ. ਆਈ. ਐੱਲ. ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਤ੍ਰਿਪੱਖੀ ਬੰਦ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਵੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬਿਨਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ। ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਈਓਡਬਲਯੂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੇ ਪੀਸੀ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਨਾ ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਕੋਈ ਸ਼ੰਕਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ "ਭੱਜਣ ਦਾ ਜੋਖਮ" ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ। ਸੰਪਤੀਆਂ/ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਮਿਲੀ/ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਤਰ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਈ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਚਾਰਜ-ਸ਼ੀਟ/ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਚਾਰਜ-ਸ਼ੀਟ ਪੇਪਰਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 25 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਲ. ਐੱਮ. ਜੇ. ਲੌਜਿਸਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਏ. ਇਹ ਰਕਮ ਇਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਟੀ ਗਈ ਸੀਃ

ਸ੍ਰੀ ਨੰ.	ਮਿਤੀ	ਲਾਭਾਰਥੀ ਫਰਮ	ਵਾਊਚਰ	ਰਕਮ(ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ)
1 .	03.11.17	ਐੱਲਐੱਮਜੇ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ	860388	1500,00,000/-
2 .	06.11.17	ਸਾਈਰਾਮ ਐਗਰੋਕਾਰਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿ. ਬੰਧਨ ਬੈਂਕ, ਕਨਾਟ ਪਲੇਸ, ਦਿੱਲੀ	860391	2,49,25,720/-
3 .	30.11.17	ਐੱਲਐੱਮਜੇ ਲੌਜਿਸਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ. ਆਰਬੀਐੱਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ	860407	2,00,00,000/-
4 .	30.11.17	ਵਾਸੁਦੇਵ ਐਗਰੋ ਫੂਡਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ, ਸੰਸਦ ਸਟ੍ਰੀਟ, ਨਿਊ ਦਿੱਲੀ	860410	2,51,30,176/-
5 .	30.11.17	ਸਾਈਰਾਮ ਐਗਰੋਕਾਰਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿ. ਬੰਧਨ ਬੈਂਕ, ਕਨਾਟ ਪਲੇਸ, ਦਿੱਲੀ	860405	99,98,874/-
6 .	30.11.17	ਵਾਸੁਦੇਵ ਐਗਰੋ ਫੂਡਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬੰਧਨ ਬੈਂਕ, ਕਨਾਟ ਪਲੇਸ, ਦਿੱਲੀ	860406	99,96,387/-

7 .	30.11.17	ਸਾਈਰਾਮ ਐਗਰੋਕਾਰਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬੰਧਨ ਬੈਂਕ, ਕਨਾਟ ਪਲੇਸ, ਦਿੱਲੀ	860409	98,74,563/-

9.1 ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 15 ਕੁਝ ਜਾਅਲੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ/ਐੱਲ. ਐੱਮ. ਜੇ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ-ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਲ. ਐੱਮ. ਜੇ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਉਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 2,49,25,720/- ਇੱਕ ਸਾਈਰਾਮ ਐਗਰੋਕਾਰਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਐੱਲ. ਐੱਮ. ਜੇ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉਸੇ ਦਿਨ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਸੁਦੇਵ ਐਗਰੋ ਫੂਡਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ 2,51,30,176/- ਦੀ ਰਕਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਿਮਟਿਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਰੁ. ਐਲਡੇਰਾ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 1 ਕਰੋੜ 82 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਐੱਲ. ਐੱਮ. ਜੇ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ Rs.99,98,874/- ਅਤੇ 98,74,563/- ਦੀ ਰਕਮ ਸੀਰਾਮ ਐਗਰੋਕਾਰਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ 1,98,72,914/- ਦੀ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਰਕਮ ਉਸੇ ਦਿਨ ਐੱਲ. ਐੱਮ. ਜੇ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 99,96,387/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਸੂਦੇਵ ਐਗਰੋ ਫੂਡਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਲਐਮਜੇ ਲੌਜਿਸਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਖੇਤੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਰਾਹੀਂ ਘੁੰਮਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ੈੱਲ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਲਐਮਜੇ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ. ਤਫ਼ਤੀਸ਼/ਅੱਗੇ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਗੱਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈਰਾਮ ਐਗਰੋਕਾਰਪ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਵਾਸੂਦੇਵ ਐਗਰੋ ਫੂਡਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਫਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਤੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ

ਕਿ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਵਾਈਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਐੱਲ. ਐੱਮ. ਜੇ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚਾਰਜ-ਸ਼ੀਟ/ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਖਾਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਟਰਨਓਵਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਣ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ/ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸੱਚਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦੀ ਰੂਟਿੰਗ ਅਤੇ ਰੀ-ਰੂਟਿੰਗ ਸੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਸ ਉਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ।

9.2 ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

10. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ੀਸ ਚੈਟਰਜੀ ਅਤੇ ਅਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। , (2010) 14 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 496 ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੈਰਾ 9 ਤੋਂ 12 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਃ

" 9. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਉੱਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਹੋਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਇਹ ਹੈਃ

(1) ਕੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ;

(2) ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ;

(3) ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ;

(4) ਜੇਕਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਉੱਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਭੱਜਣ ਜਾਂ ਭੱਜਣ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ;

(5) ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ, ਵਿਵਹਾਰ, ਸਾਧਨ, ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ;

(6) ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੁਹਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ;

(7) ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ; ਅਤੇ

(8) ਬੇਸ਼ਕ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਕੇ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਨਾਕਾਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ।

[ਯੂ. ਪੀ. ਬਨਾਮ ਅਮਰਮਣੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ [(2005) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 21](ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 31, ਪੈਰਾ 18), ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀ ਬਨਾਮ। ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ [(2001) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 280], ਅਤੇ ਰਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਉਪਾਧਿਆਏ ਬਨਾਮnਸੁਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ [(2002) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 598]।

10. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਸਰੂਰ [(2009) 14 ਐਸਸੀਸੀ 286]

ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਡੀ.ਕੇ. ਜੈਨ, ਜੇ.) ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 290, ਪੈਰਾ 13)

"13. ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ' 'ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇੱਕ ਬੇਵੱਸ ਬੁੱਢੀ ਔਰਤ ਦਾ ਗਲਾ ਘੁੱਟ ਕੇ ਕਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਗੁਆਂਢੀ ਨੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਦੇ ਵੇਖਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਹ ਪੜ੍ਹਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਲੇ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

12. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਤਿੰਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਲਿਆਣ ਚੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ [(2004) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 528]: (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 536, ਪੈਰਾ 12)

" 12. ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ

ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਥਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣੇ ਪੈਣਗੇ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਐਚ 30 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਉਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਗਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।"

10.1 ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। , (2016) 15 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 422, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

" 11. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੁੱਝ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਉਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨਃ ((i) ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, (ii) ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਲਈ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸ਼ੰਕਾ, ਅਤੇ (iii) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਦਾ ਸਮਰਥਨ, ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ। (ਚਮਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਦੇਖੋ। ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ, (2004) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 525) "

10.2 ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ), (2018) 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 129 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹਨ ਕਿ (i) ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ; (ii) ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ; ਅਤੇ (iii) ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ; (iv) ਉਸ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਉੱਤੇ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਮਾਜ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ; ਅਤੇ (v) ਉਸ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ।

10.3 ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀ ਬਨਾਮ ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ , (2001) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 280, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈਃ

" ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ, ਨਾ ਕਿ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ, ਵਿਵਹਾਰ, ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ, ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸ਼ੰਕਾ, ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ 'ਵਾਜਬ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। 'ਸਬੂਤ' ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ' ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸੱਚਾ ਕੇਸ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਚਾਰਜ ਕਰੋ "।

11. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਬੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਉੱਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੁੱਲ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈ. ਓ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੈੱਲ ਡੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ/ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਯੰਤਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

12. ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ" ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਸ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ-ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਯੰਤਰਿਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ/ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

12.1 ਜੋ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਕੇਸ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ' ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਠੋਸ ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਹਾਲਾਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼। ਇਸ ਲਈ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਠੋਸ ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ ਵਿੱਚ ਮਹਿਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਉਰਫ ਪੋਲੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2020) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 118 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਜਿਹਾ

ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

" 16. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਗਲਤ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਸੀ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ, ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਅਤਿਅੰਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2014) 16 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 508], ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਯੂ. ਪੀ., 2014 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਆਲ 16031]। ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ [ਮਿੱਥਨ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, 2014 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 16031]. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸੇਧ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ. (ਉਸ ਵੇਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਵਜੋਂ) ਨੇ ਕਿਹਾਃ (ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਕੇਸ [ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2014) 16 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 508], ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 513 , ਪੈਰਾ 12)

" 12 ..... ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਖੁਦ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਤਿਅੰਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਡੱਬੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਸਮੇਂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਬੀ' ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ

ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

12.2 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ।

13. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇ ਨਹੀਂ। ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਸਮੇਤ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ' ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਝੂਠੇ/ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪੈਨ ਕਾਰਡਾਂ, ਆਧਾਰ ਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਕੇ. ਵਾਈ. ਸੀ. ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੀ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ' ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ' ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

14. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ' ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ/ਜੇਲ੍ਹ ਅਥਾਰਟੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਸੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਅਗਲੇਰੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate