இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

2022-ம் ஆண்டு, ஜனவரி திங்கள், 28-ம் நாள்

முன்னிலை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எம்.ஆர்.ஷா

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. சஞ்சீவ் கண்ணா

உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண். 94/2022

செண்ட்ரம் பைனான்சியல்
சர்விசஸ் லிமிடெட் ...மேல்முறையீட்டாளர்

-எதிர்-

தில்லி தேசிய தலைநகர்ப் பகுதி
மாநில அரசு மற்றும் ஒருவர் ....எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்

பிணை-தொடர்புடைய காரணிகளைக் கருத்தில் கொள்ளாதது-தண்டனைச் சட்டம், 1860 - பிரிவுகள் 409,420,467,468,471 மற்றும் 120 பி-வணிக பரிவர்த்தனை-எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண். 2-குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபருக்கு உயர்

நீதிமன்றத்தால் பிணை வழங்கப்பட்டது -என்பதன் சரியான தன்மை - மேல்முறையீட்டில், தீர்வு: 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை பிணையில் விடுவிக்கும் போது, உயர் நீதிமன்றம் குற்றச்சாட்டின் தன்மை மற்றும் தீவிரம் உட்பட தொடர்புடைய காரணிகளை கருத்தில் கொள்ளவில்லை; பெரிய தொகையை மோசடி செய்ததாக கடுமையான குற்றச்சாட்டுகள், செயல்பாட்டு முறை மற்றும் ஷெல் நிறுவனங்கள் மூலம் குற்றங்கள் செய்யப்பட்ட விதம் மற்றும் தவறான/போலி ஆவணங்களை உருவாக்குதல் மற்றும்/அல்லது ஊழியர்களின் ஆவணங்களை தவறாகப் பயன்படுத்துதல் மற்றும் போலி மற்றும் ஷெல் நிறுவனங்களின் இயக்குநர்களாக அவர்களைக் காண்பிப்பது - உயர் நீதிமன்றம் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் எவ்வாறு குற்றத்தைச் செய்துள்ளனர் மற்றும் ஷெல் நிறுவனங்கள் மூலம் பெரும் தொகையை தவறாகப் பயன்படுத்தியுள்ளனர் என்பதை விவரிக்கும் விசாரணை அதிகாரி தாக்கல் செய்த நிலை அறிக்கையையும் கருத்தில் கொள்ளவில்லை -உயர் நீதிமன்றம் அதிகார வரம்பை நியாயமாகப் பயன்படுத்தவில்லை மற்றும் ஒரு வணிக பரிவர்த்தனையிலிருந்து வழக்கு எழுகிறது என்பதைக் கவனித்து இயந்திர ரீதியாக பிணை வழங்கியது - எதிர்ப்புக்குள்ளான உத்தரவு நீக்கறவு செய்யப்பட்டது - 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் சரணடைய வேண்டும்.

பிணை-ரத்து-மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் கடமை - பிணையில் விடுவிக்கப்பட்ட பிறகு சுதந்திரத்தை தவறாகப் பயன்படுத்தியதாக எந்தக் குற்றச்சாட்டும் இல்லை, இதனால் பிணை ரத்து செய்யப்படக்கூடாது என்று குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களின் மனு -தீர்வு: உயர்நீதிமன்றத்தால் பிணை வழங்கப்பட்டவுடன், சுதந்திரத்தை தவறாகப் பயன்படுத்தியதாகவும்/அல்லது பிணையின் எந்த நிபந்தனைகளையும் மீறியதாகவும் எந்தவொரு குற்றச்சாட்டும் இல்லாத நிலையில், பிணை வழங்குவது மேல்முறையீடு/சீராய்வு சவால் செய்யக்கூடிய விஷயமாக இருக்கும்போது பிணையை ஒதுக்கி வைக்க முடியாது என்ற சட்டத்தின் முழுமையான முன்மொழிவு இல்லை- பிணையில் வெளிவர முடியாத வழக்கில் ஆரம்ப கட்டத்தில் பிணை நிராகரிப்பு மற்றும் அவ்வாறு வழங்கப்பட்ட பிணையை ரத்து செய்வது ஆகியவை வெவ்வேறு அடிப்படையில் கையாளப்பட்டு பரிசீலிக்கப்பட வேண்டும், மேலும் ஏற்கனவே வழங்கப்பட்ட பிணையை ரத்து செய்ய உத்தரவிடுவதற்கு மிகவும் உறுதியான மற்றும் அதிகப்படியான சூழ்நிலைகள் அவசியம். - எனவே, மிகவும் உறுதியான மற்றும் அதிகப்படியான சூழ்நிலைகளில் பிணை ரத்து செய்யப்படலாம்-பிணைக்கான விண்ணப்பத்தை ஒரு நீதிமன்றம் பரிசீலிக்கும்போது தொடர்புடைய காரணிகளைக் கருத்தில் கொள்ளத் தவறும் போது, ஒரு மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் பிணை வழங்கும் உத்தரவை நியாயமான முறையில் ஒதுக்கி வைக்கலாம்-பிணை

வழங்கும் உத்தரவு மனதைப் பயன்படுத்தாததா அல்லது வழக்கில் உள்ள ஆதாரங்களிலிருந்து ஒரு முதன்மையான பார்வையால் பாதிக்கப்படுகிறதா என்பதை மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் பரிசீலிக்க வேண்டும்.

பிணை- வழங்குதல் - தொடர்புடைய பொருண்மைகளை கருத்தில் கொள்தல்- விவாதித்தல்

பிரபாகர் திவாரி எதிர் உத்திரபிரதேச மாநில அரசு (2020) 11 **எஸ். சி. சி** 648; குர்சரண் சிங் எதிர் மாநில அரசு (தில்லி நிர்வாகம்) (1978)1 **எஸ். சி. சி** 118: [1978] 2 **எஸ். சி. ஆர்** 358; பிரசாந்தா குமார் சர்க்கார் எதிர் ஆஷிஸ் சாட்டர்ஜி மற்றும் ஒருவர் (2010) 14 **எஸ். சி. சி** 496: [2010] 12 **எஸ்.சி.ஆர்**1165; நீரு யாதவ் எதிராக உத்தரப்பிரதேச மாநில அரசு மற்றும் ஒருவர் (2016) 15 **எஸ். சி. சி** 422: [2015] 10 **எஸ்.சி.ஆர்.** 802; அனில் குமார் எதிராக மாநில அரசு (டெல்லி ன் என்.சி.டி.) (2018) 12 **எஸ். சி. சி** 129: [2017] 11 **எஸ்.சி.ஆர்.**195; பிரகலாத் சிங் பாட்டி எதிர் டெல்லி ன் என்.சி.டி மற்றும் பலர்(2001) 4 **எஸ். சி. சி** 280: [2001] 2 **எஸ்.சி.ஆர்.**684; மஹிபால் எதிர். ராஜேஷ் குமார் அலியாஸ் போலியா மற்றும் ஒருவர் (2020) 2 **எஸ். சி. சி** 118: [2019] 14 **எஸ்.சி.ஆர்** 529-ஆகிய வழக்குகள் மூலம் சார்வுறப்பட்டுள்ளது.

தோலத் ராம் எதிர் ஹரியானா மாநில அரசு (1995) 1 **எஸ். சி. சி** 349: [1994] **6 துணை. எஸ்.சி.ஆர்.** 69; எக்ஸ் எதிர் தெலுங்கானா மாநில அரசு (2018)16 **எஸ்.சி.சி.**511: [2018] 4 **எஸ்.சி.ஆர்.**466-மேற்கோள் காட்டப்பட்டுள்ளது .

பார்வையிடப்பட்ட தீர் முடிவுகள்

[1994]6 துணை எஸ்.சி. ஆர் 69 ல் பத்தி 4.2 ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது

[2018]4 எஸ்.சி. ஆர் 466 ல் பத்தி 4.2 ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது

[2020]11 எஸ்.சி. ஆர் 648 ல் பத்தி 4.2 ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது

[1978]2 எஸ்.சி. ஆர் 358 ல் பத்தி 4.2 ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது

[2010]12 எஸ்.சி. ஆர் 1165 ல் பத்தி 10 ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது

[2015]10 எஸ்.சி. ஆர் 802 ல் பத்தி 10.1 ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது

[2017]11 எஸ்.சி. ஆர் 195 ல் பத்தி 10.2 ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது

[2001]2 எஸ்.சி. ஆர் 684 ல் பத்தி 10.2 ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது

[2019]14 எஸ்.சி. ஆர் 529 ல் பத்தி 12.1 ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது

குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு: குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண். 94/2022.

நியூ டெல்லி இல் உள்ள டெல்லி உயர்நீதிமன்றத்தின் பிணை மனு எண்2442/2020- ல் 14.09.2020 தேதியிட்ட தீர்ப்புரைரை மற்றும் உத்தரவிலிருந்து எழுகிறது.

மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் வழக்கறிஞர்கள் சித்தார்த் தவே, அசுதோஷ் குமார், செல்வி. நமிதா சவுத்ரி, செல்வி. சிருஷ்டி குரானா, செல்வி. கிருத்திகா குரானா.

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் சார்பில் வழக்கறிஞர்கள் முகுல் ரோஹத்கி, விகாஸ் பாஹ்வா, மூத்த வழக்கறிஞர்கள், சிராக் எம். ஷெரா், ரோஷன் சந்தாலியா, விகாஸ் சேத்தி, செல்வி. பூஜா ஜாகர்.

நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. **எம்.ஆர்.ஷா** அவர்களால் வழங்கப்பட்டது.

1. புதுதில்லியில் உள்ள டெல்லி உயர்நீதிமன்றத்தின் பிணை மனு எண். 442/2020 இல், 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரால் முன்வைக்கப்பட்ட விண்ணப்பத்தை அனுமதித்து, இ.த.ச. 409,420,467,468,471 மற்றும் 120 பி ஆகிய பிரிவுகளின் கீழ் குற்றங்களுக்காக புதுதில்லியில் உள்ள பிஎஸ் பொருளாதார குற்றப் பிரிவின் முதல் தகவல் அறிக்கை எண்.128/2019 ல் தொடர்பாக பிணையில் விடுவிக்கப்பட வேண்டும் என்ற 14.09.2020 தேதியிட்ட சர்ச்சைக்குரிய தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவால் வேதனை மற்றும் அதிருப்தி அடைந்த அசல் புகார்தாரர் தற்போதைய மேல்முறையீட்டை தாக்கல் செய்தார்.

2. இங்கே மேல்முறையீட்டாளர் ஒரு வங்கி சாரா நிதி நிறுவனம் (என்.பி.எப்.சி.), நிறுவனம் தி/ள். ஸ்ரீ அரநாத் லாஜிஸ்டிக்ஸ் லிமிடெட் (முறையாக தி/ள். எல்.எம்.ஜெ லாஜிஸ்டிக்ஸ் லிமிடெட் என்று அழைக்கப்பட்டது), 2 ஆம் மேல்முறையீட்டாளர் இங்கு ஜெயந்த் குமார் ஜெயின்-நிர்வாக இயக்குனர் மற்றும் பிறருக்கு எதிராக இ.த.ச. 409,420,467,468,471 மற்றும் 120 பி பிரிவுகளின் கீழ் குற்றங்களுக்கு எதிராக புதுதில்லியில் உள்ள பொருளாதார குற்றங்கள் பிரிவில் எ.ப்.ஐ.ஆர்/புகார் அளித்தார். குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் மீது குற்றம் சாட்டப்பட்டது-2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் இதில் அவர் தி/ள். அரநாத் லாஜிஸ்டிக்ஸ்

லிமிடெட் நிர்வாக இயக்குநராக உள்ளார், அவர் விவசாய மற்றும் பொருள்கள் அல்லாத விவசாயத்தின் பல பொருட்கள் வர்த்தகத்தில் ஈடுபட்டுள்ளார். எழுத்துப்பூர்வ ஒப்பந்தத்தின் மூலம் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் புகார்தாரர் நிறுவனத்திடமிருந்து 180 நாட்களுக்கு ரூ.25 கோடி கடன் வசதிகளைப் பெற்றனர். ரூ. 25 கோடியை கடந்த 2017-ம் ஆண்டு மோசடி செய்ததாக புகார் எழுந்தது. 25 கோடியை நிறுவனம் தனது சொந்த நோக்கத்திற்காக பயன்படுத்த வேண்டும் என்று குற்றம் சாட்டப்பட்டது. கடனை திருப்பிச் செலுத்தும் நோக்கத்திற்காக, பங்கு அறிக்கை எதுவும் சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை என்றும், தரப்பினரிடையே ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டபடி அடமானமும் உருவாக்கப்படவில்லை என்றும் மேலும் குற்றம் சாட்டப்பட்டது. ஒப்பந்தத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நோக்கத்திற்காக அந்தத் தொகையைப் பயன்படுத்துவதற்குப் பதிலாக, அது பல போலி/வெற்று நிறுவனங்களுக்கு மாற்றப்பட்டதாக மேலும் குற்றம் சாட்டப்பட்டது. கடனைப் பெறும் நேரத்தில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் நிறுவனத்தின் நிதி நிலை குறித்து புகார்தாரரிடம் தவறாக சித்தரித்ததாகவும் குற்றம் சாட்டப்பட்டது. குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் தனது ஊழியர்களின் பெயரில் உருவாக்கிய போலி நிறுவனங்களுக்கு திருப்பி விடப்பட்டதாகக் கூறப்படும் சுமார் ரூ. 8 கோடி, போலி மற்றும் இட்டுக்கட்டப்பட்ட அடையாள ஆவணங்களைப் பயன்படுத்தி அந்த நிறுவனங்களின் பரிவர்த்தனைகளுக்காக வங்கிக் கணக்கு

திறக்கப்பட்டது என்று குற்றம் சாட்டப்பட்டது. அந்த போலி நிறுவனங்களின் இயக்குநர்கள் தாங்கள் அந்த பெயரில் வங்கிக் கணக்கைத் திறக்கவில்லை என்றும், அவர்களின் கே. ஒய். சி படிவம் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களால் தவறாகப் பயன்படுத்தப்பட்டதாகவும் கூறியதாக மேலும் குற்றம் சாட்டப்பட்டது. ரூ. 15 கோடி மற்றொரு நிறுவனமான எல். எம். ஜே இன்டர்நேஷனல் லிமிடெட் நிறுவனத்திற்கு மாற்றப்பட்டதாகவும், அந்த தொகை கொல்கத்தாவின் கார்ப்பரேஷன் வங்கியுடன் அந்த நிறுவனத்தின் முந்தைய பொறுப்புக்கு எதிராக அமைக்கும் நோக்கத்திற்காக பயன்படுத்தப்பட்டதாகவும் குற்றம் சாட்டப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளரின் புகாரின் முதற்கட்ட விசாரணைக்குப் பிறகு-அசல் புகார்தாரர், பொருளாதார குற்றப் பிரிவு 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் பிறருக்கு எதிராக ஒரு முதன்மையான வழக்கைக் கண்டறிந்த பின்னர், முதல் தகவல் அறிக்கை எண் 128 என முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்யப்பட்டது. 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் 03.07.2020 அன்று கைது செய்யப்பட்டார். 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், கு.வி.மு.ச. பிரிவு 437 -இன் கீழ் பிணை கோரி கற்றறிந்த பெருநகர குற்றவியல் நடுவர் முன் ஒரு விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்தார். வழக்கமான பிணை மனு எண்.903/2020, 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்-குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் சார்பாக புதுடெல்லி பாட்டியாலா ஹவுஸ் நீதிமன்ற அமர்வு நீதிபதி நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. இந்த பிணை மனுவை விசாரணை

அதிகாரி எதிர்த்தார். 25 கோடி ரூபாய் எவ்வாறு மற்ற போலி நிறுவனங்களுக்கு மாற்றப்பட்டது மற்றும் 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மற்ற நிறுவனங்களுக்கு எவ்வாறு பயன்படுத்தப்பட்டது என்பதை சுட்டிக்காட்டி ஒரு நிலை அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டது. 04.08.2020 தேதியிட்ட விரிவான பேச்சு உத்தரவின் மூலம், மாண்புமிகு அமர்வு நீதிபதி பிணை மனுவை தள்ளுபடி செய்தார். அதன்பிறகு, 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் -குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் உயர்நீதிமன்றத்தில் தற்போதைய பிணை மனுவை தாக்கல் செய்தார். விரிவான நிலை அறிக்கை விசாரணை அதிகாரி சார்பாக தாக்கல் செய்யப்பட்டது. 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் பிற இணை குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுக்கு எதிராக குற்றப்பத்திரிகை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. தி/ள். எல்.எம்.ஜே லாஜிஸ்டிக் லிமிடெட் நிறுவனத்தால் பயன்படுத்தப்பட வேண்டிய ரூ.25 கோடி தொகை ஷெல் மற்றும் தி/ள். எல்.எம்.ஜெ லாஜிஸ்டிக் லிமிடெட் போன்ற பிற நிறுவனங்களுக்கு எவ்வாறு மாற்றப்பட்டது மற்றும் ஒரு முறையான மோசடி எவ்வாறு செய்யப்பட்டது என்பதை சுட்டிக்காட்டி விரிவான நிலை அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டது. மேற்கூறியவை இருந்தபோதிலும், எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவின் மூலம், உயர்நீதிமன்றம் ஒரு வணிக பரிவர்த்தனையிலிருந்து வழக்கு எழுகிறது மற்றும் ஏற்கனவே பறிமுதல்

செய்யப்பட்ட ஆவணங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டது என்ற அடிப்படையில் 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை பிணையில் விடுவிக்க உத்தரவிட்டுள்ளது.

3. 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் – குற்றம் சாட்டப்பட்டவரை பிணையில் விடுவிக்க உயர்நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவு மற்றும் எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்புரை குறித்து மன உளைச்சலும் அதிருப்தியும் அடைந்த அசல் புகார்தாரர் தற்போதைய மேல்முறையீட்டை விரும்பியுள்ளார்.

3.1 ஆரம்பத்தில், இந்த நீதிமன்றம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு 17.12.2020 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம் நோட்டீஸ் அனுப்ப உத்தரவிட்ட பின்னர், அதன்பிறகு இந்த விவகாரம் அவ்வப்போது ஒத்திவைக்கப்பட்டது, 08.01.2022 அன்று மனுதாரர் (மேல்முறையீட்டாளர்) தற்போதைய சிறப்பு அனுமதி மனுவை திரும்பப் பெற அனுமதி கோரி குற்றவியல் பல்வகை விண்ணப்ப எண்.4818/2022 என்ற விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்தார் என்பதை கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். மனுதாரர் (மேல்முறையீட்டாளர்) மற்றும் 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் இடையே 08.01.2022 அன்று ஒரு தீர்வு ஒப்பந்தம் கையெழுத்திடப்பட்டுள்ளது, எனவே, மனுதாரர் (மேல்முறையீட்டாளர்) தீர்ப்பைக் கருத்தில் கொண்டு தற்போதைய சிறப்பு அனுமதி மனுவைத் தொடர இனி ஆர்வம் காட்டவில்லை. இந்த மனுவை இந்த நீதிமன்றம் 10.01.2022 அன்று விசாரித்தது. 2

ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் பிறருக்கு எதிரான கடுமையான குற்றச்சாட்டுகளைக் கருத்தில் கொண்டு மனுதாரர் (மேல்முறையீட்டாளர்) சிறப்பு விடுப்பு மனுவைத் திரும்பப் பெற அனுமதிக்க முடியாது என்பதைக் கருத்தில் கொண்டு மனுதாரர் (மேல்முறையீட்டாளர்) சிறப்பு அனுமதி மனுவைத் திரும்பப் பெற அனுமதிப்பதில் இந்த நீதிமன்றம் தனது விருப்பமின்மையைக் காட்டியது. அதன்பிறகு மனுதாரர் (மேல்முறையீட்டாளர்) சார்பாக ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் அந்த விண்ணப்பத்தை திரும்பப் பெற்றார். அதன்பிறகு, தற்போதைய சிறப்பு அனுமதி மனு 17.01.2022 க்கு ஒத்திவைக்கப்பட்டது, அந்தந்த தரப்பினருக்கான கற்றறிந்த வழக்கறிஞரின் வேண்டுகோளின் பேரில், தற்போதைய சிறப்பு அனுமதி மனுவை தகுதியின் அடிப்படையில் பரிசீலிக்க வேண்டும்.

4. 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக ஆஜரான மூத்த வழக்கறிஞர் திரு முகுல் ரோஹத்கி, அவரது கோரிக்கைக்கு ஆதரவாக பின்வரும் சமர்ப்பிப்புகளைச் செய்துள்ளார், மேலும் உயர்நீதிமன்றம் வழங்கிய பிணையை ரத்து செய்ய வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொண்டார்.

4.1 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக ஆஜரான மூத்த வழக்கறிஞர் திரு ரோஹத்கி, வழக்கின் பொருண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளில்,

சர்ச்சையானது வணிக பரிவர்த்தனைகளால் எழும் ஒரு உரிமையியல் இயல்புடையது மற்றும் விசாரணை முடிவடைந்துள்ளது மற்றும் வழக்கு ஏற்கனவே விசாரணையின் போது புலனாய்வு அதிகாரியால் சேகரிக்கப்பட்ட ஆவண ஆதாரங்களின் அடிப்படையில் உள்ளது, அவை பறிமுதல் செய்யப்பட்டுள்ளன, மேலும் உயர்நீதிமன்றம் கடந்த 14.09.2020 அன்று 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை பிணையில் விடுவித்து பிறப்பித்த தடை உத்தரவு உள்ளது, அதன்பிறகு 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் இடையில் சுதந்திரத்தை தவறாகப் பயன்படுத்தியதாக எந்த குற்றசாட்டும் இல்லை. விசாரணையின் போது 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் ஒத்துழைத்ததாகவும், புகார்தாரரோ அல்லது மாநிலமோ பிணை மனுவை தீவிரமாக எதிர்க்கவில்லை என்றும் இந்த நீதிமன்றம் பிணையை ரத்து செய்ய முடியாது என்றும் கூறினார்.

4.2 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் மூத்த வழக்கறிஞர் திரு ரோஹத்கி, தற்போதைய வழக்கில் ரூ. 25 கோடியில், ரூ. 15 கோடி சகோதரி நிறுவனமான எல்.என்.ஜே. இன்டர்நேஷனல் லிமிடெட் நிறுவனத்திற்கு மாற்றப்பட்டது மற்றும் சகோதரி நிறுவனம் அதன் கடனை அடைத்தது, இது ஒரு குற்றம் என்று கூற முடியாது.

4.3 குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்-2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர் திரு ரோஹத்கி, - **டோலத் ராம் எதிராக ஹரியானா மாநில அரசு , (1995) 1 எஸ். சி. சி 349; எக்ஸ் எதிராக தெலுங்கானா மாநில அரசு , (2018) 16 எஸ். சி. சி 511; பிரபாகர் திவாரி எதிராக யு. பி., (2020) 11 எஸ். சி. சி 648 மற்றும் குர்சரண் சிங் எதிராக மாநில அரசு (தில்லி நிர்வாகம்) (1978) 1 எஸ். சி. சி 118** வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை உயர் நீதிமன்றம் மற்றும்/அல்லது அதற்குக் கீழே உள்ள நீதிமன்றத்தால் பிணை வழங்கப்பட்டவுடன், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் பிணை உத்தரவின் எந்தவொரு விதிமுறைகளையும் நிபந்தனைகளையும் மீறியுள்ளார் மற்றும்/அல்லது அவரை பிணையில் விடுவிக்கும்போது அவருக்கு வழங்கப்பட்ட எந்தவொரு சுதந்திரத்தையும் தவறாகப் பயன்படுத்தியுள்ளார் மற்றும்/அல்லது வேறு ஏதேனும் தனித்துவமான சூழ்நிலைகள் இருப்பதைக் கண்டறிந்தால் தவிர, அதை ரத்து செய்ய முடியாது.

4.4 மேற்கண்ட சமர்ப்பணங்களை முன்வைப்பது தற்போதைய மேல்முறையீட்டை தள்ளுபடி செய்யுமாறு கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

5. தற்போதைய மேல்முறையீட்டை எதிர் மேல்முறையீட்டாளர்-மாநில அரசு சார்பாக கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் எதிர்க்கிறார். மாநில அரசு சார்பாக ஒரு நிலை அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது, அதில் மாநில அரசு 09.09.2020 அன்று உயர்நீதிமன்றத்தில் ஒரு நிலை அறிக்கையை தாக்கல் செய்ததாகவும், உயர்நீதிமன்றத்தில், 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் பிணையை அரசு கடுமையாக எதிர்த்தது என்றும் கூறப்பட்டுள்ளது. இருப்பினும், அந்த கட்டத்தில், மேலும் விசாரணை நடந்து கொண்டிருந்தது மற்றும் ஒரு துணை குற்றப்பத்திரிகை தாக்கல் செய்யப்படாமல் இருந்தது. தற்போது அதுவே தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றம் பிறப்பித்த வழிகாட்டுதல்கள்/உத்தரவுகளுக்கு அரசு கட்டுப்படும்.

6. போலி மற்றும் இல்லாததாகக் கண்டறியப்பட்ட பிற வெற்று நிறுவனங்கள் மூலம் 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் பிறரால் ரூ. 25 கோடியை முறையான மோசடி எவ்வாறு செய்யப்பட்டுள்ளது என்பது நிலை அறிக்கையில் சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளது. மேலும் விசாரணையில் ஒரு துணை குற்றப்பத்திரிகையும் தாக்கல் செய்யப்படுகிறது. குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் முக்கிய நிறுவனமான அதாவது, எல்.எம்.ஜி லாஜிஸ்டிக்ஸ் லிமிடெட் நிறுவனத்திற்கு

பணத்தை மாற்றுவதற்கு ஷெல் நிறுவனங்கள் எவ்வாறு வழிநடத்தும் நிறுவனங்களாக பயன்படுத்தப்பட்டன என்பதை சுட்டிக்காட்டி ஒரு விரிவான நிலை அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

7. அந்தந்த தரப்பினரின் சார்பாக கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களின் வாதங்களை நீண்ட நேரம் நாங்கள் கேட்டோம்.

8. 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை பிணையில் விடுவிக்குமாறு உயர்நீதிமன்றம் பிறப்பித்த தீர்ப்பையும் உத்தரவையும் ஆராய்ந்த பின்னர், உயர்நீதிமன்றம் முக்கியமாக இந்த வழக்கு ஒரு வணிக பரிவர்த்தனையிலிருந்து எழுகிறது மற்றும் ஏற்கனவே பறிமுதல் செய்யப்பட்ட ஆவணங்களின் அடிப்படையில் 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை பிணையில் விடுவிக்க உத்தரவிட்டதாகத் தெரிகிறது. 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை பிணையில் விடுவிக்கும் போது பத்தி 16 இல் ஒரே காரணம் உள்ளது, இது பின்வருமாறு:

"16. தற்போதைய வழக்கின் பொருண்மைகளுக்கு வரும்போது, இணை குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் நவீன் குமார் ஜெயின் மற்றும் ஹுலஷ் சந்த்

ஜெயின் ஆகியோர் எஸ்.எ.எல்.எல். மற்றும் எல்.எம்.ஜெ.ஐ.எல் இன் மற்ற இயக்குநர்கள் மற்றும் பங்குதாரர்கள் என்பது ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட உண்மை. "செயல்பாட்டு மூலதன கோரிக்கை கடனுக்கு" எதிராக எஸ். ஏ. எல். எல் இன் இயக்குநர்களாக புகார் அளித்த நிறுவனத்திற்கு அவர்கள் தனிப்பட்ட உத்தரவாதத்தில் கையெழுத்திட்டனர்/மேற்கொண்டனர். எல். எம். ஜே. ஐ. எல் இயக்குநர் என்ற வகையில் முத்தரப்பு ஒப்பந்தத்தில் நவீன் ஜெயின் கையெழுத்திட்டார். அவர்கள் இருவரும் கைது செய்யப்படவில்லை, அவர்களுக்கு எதிரான குற்றப்பத்திரிகை கைது செய்யப்படாமல் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. இரண்டு வருட விசாரணை/புலன் விசாரணையின் போது, மனுதாரர் பல சந்தர்ப்பங்களில் விசாரணையில் சேர்ந்தார். அவர் கைது செய்யப்பட்ட பிறகு, பொருளாதார குற்றப்பிரிவு ஒரு நாள் மட்டுமே காவலில் வைக்க கோரியது. நிலை அறிக்கையில் அல்லது வாதங்களின் போது, மனுதாரர் ஒரு "தப்பிச் செல்லும் அபாயம்" ஐ கொண்டவர் என்று எந்த அச்சமும் காட்டப்படவில்லை. இந்த வழக்கு ஒரு வணிக பரிவர்த்தனையிலிருந்து எழுகிறது மற்றும் ஏற்கனவே பறிமுதல் செய்யப்பட்ட ஆவணங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டது. மனுதாரர் ஏற்கனவே என். சி. எல். டி. யை அணுகியுள்ளார், அங்கு சொத்துக்கள்/சொத்துக்கள் மீதான தடை அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது மற்றும்

ஒரு ஐ.ஆர்.பி நியமிக்கப்பட்டார். புகார்தாரர் ஏற்கனவே என். சி. எல். டி. யை அணுகியுள்ளார் ".

9. மேற்கூறியவற்றிலிருந்து, எதிர் 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை பிணையில் விடுவிக்கும் போது, உயர் நீதிமன்றம் குற்றச்சாட்டின் தன்மை மற்றும் விசாரணையின் போது கண்டுபிடிக்கப்பட்ட/சேகரிக்கப்பட்ட பொருட்கள் மற்றும் பல்வேறு வெற்று நிறுவனங்கள் மூலம் பெரும் தொகையை மோசடி செய்ததாக கடுமையான குற்றச்சாட்டுகளை கருத்தில் கொள்ளவில்லை என்பதைக் காணலாம். விசாரணை அதிகாரியால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட நிலை அறிக்கையில் குறிப்பாக சுட்டிக்காட்டப்பட்டு குறிப்பிடப்பட்ட விசாரணையின் போது சேகரிக்கப்பட்ட எந்தவொரு குற்றச்சாட்டுகள் மற்றும்/அல்லது பொருட்களையும் உயர் நீதிமன்றம் கையாளவில்லை மற்றும்/அல்லது கருத்தில் கொள்ளவில்லை. நிலை அறிக்கை மற்றும் குற்றப்பத்திரிகை/துணை குற்றப்பத்திரிகை ஆவணங்களில் இருந்து கூட, விசாரணையின் போது, புகார்தாரர் எதிர் மேல்முறையீட்டாளர் எண். 2 மற்றும் அதன் நிறுவனமான தி/ள். எல்.எம்.ஜெ லாஜிஸ்டிக்ஸ் லிமிடெட் நிறுவனத்திற்கு ரூ. 25 கோடியை வழங்கியதாக கண்டறியப்பட்டுள்ளது. அந்த தொகை அதன் சொந்த பயன்பாட்டிற்காக

வழங்கப்பட்டது. விசாரணையின் போது, மேற்கூறிய தொகை பல்வேறு நிறுவனங்கள்/நிறுவனங்களுக்கு பின்வருமாறு கடனாகக் பற்றெழுதப்பட்டதாகக் கண்டறியப்பட்டுள்ளது.

வரிசை எண்	தேதி	பயனாளி நிறுவனம்	வவுச்சர் எண்	தொகை (ரூ பாயில்)
1	03.11.17	எல்.எம்.ஜெ. இன்டர்நேஷனல் லிமிடெட் கார்பொரேஷன் பேங்க், கொல்கத்தா	860388	1500,00,000/-
2	06.11.17	சாய்ராம் அப்ரோகர்ப் பி.வி.டி லிமிடெட் பந்தன் வங்கி கண்னுகிட் இடம், டெல்லி	860391	2,49,25,720
3	30.11.17	எல்.எம்.ஜெ. லாஜிஸ்டிக்ஸ் லிமிடெட். ஆர்.பி.டி வங்கி லிமிடெட், கண்ணுக்ட் இடம், நியூ டெல்லி	860407	2,00,00,000/-

வரிசை எண்	தேதி	பயனாளி நிறுவனம்	வவுச்சர் எண்	தொகை (ரூ பாயில்)
4	06.11.17	வாசுதேவ் அ்ரா புட்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட் ஐ.சி.ஐ.சி.ஐ வங்கி, பாராளுமன்ற வீதி, நியூ டெல்லி	860410	2,51,30,176/-
5	30.11.17	சாய்ராம் அ்ப்ரோகர்ப் பிரைவேட் லிமிடெட் பந்தன் வங்கி கண்ணுகிட் இடம், டெல்லி	860405	99,98,874/-
6	30.11.17	வாசுதேவ் அ்ரா புட்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட் பந்தன் வங்கி, கண்ணுகிட் இடம், நியூ டெல்லி	860406	99,96,387/-

வரிசை எண்	தேதி	பயனாளி நிறுவனம்	வவுச்சர் எண்	தொகை (ரூ பாயில்)
7	30.11.17	சாய்ராம் அ்ப்ரோகர்ப் பிரைவேட் லிமிடெட் பந்தன் வங்கி கண்னுகிட் இடம், டெல்லி	860409	98,74,563/-

9.1 விசாரணையின் போது, சில போலி நிறுவனங்கள் மூலம் மற்றொரு நிறுவனம்/எல். எம். ஜே இன்டர்நேஷனல் லிமிடெட் நிறுவனத்திற்கு ரூ. 15 கோடி மாற்றப்பட்டது கண்டறியப்பட்டது, மற்றும் அந்த மற்றொரு நிறுவனம்-தி/ள். எல். எம். ஜே இன்டர்நேஷனல் லிமிடெட் அந்த தொகையை கொல்கத்தாவின் கார்ப்பரேஷன் வங்கியின் நிலுவைத் தொகையை செலுத்த பயன்படுத்தியது. விசாரணையின் போது, ரூ.2,49,25,720/- சாய்ராம் அக்ரோகார்ப் பிரைவேட் லிமிடெட் நிறுவனத்திற்கு மாற்றப்பட்டது கண்டறியப்பட்டுள்ளது. மேலும் அது அதே நாளில் எல். எம். ஜே இன்டர்நேஷனல் லிமிடெட் நிறுவனத்திற்கு மாற்றப்பட்டது. இதேபோல், ரூ. 2,51,30,176/- தொகை வாசுதேவ் அக்ரோ ்புட்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் வங்கிக் கணக்கில் செலுத்தப்பட்டுள்ளது. இதில் ரூ. 1.82

கோடி ஆல்டெரா டிரேடர்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் கணக்கிற்கு மாற்றப்பட்டது. மேலும் அது அதே நாளில் எல். எம். ஜே இன்டர்நேஷனல் லிமிடெட் நிறுவனத்திற்கு மாற்றப்பட்டது. விசாரணையின் போது, ரூ. 99,98,874/- மற்றும் ரூ. 98,74,563/- ஆகியவை சாய்ராம் அக்ரோகார்ப் பிரைவேட் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் கணக்கில் மாற்றப்பட்டிருப்பது கண்டறியப்பட்டுள்ளது. ஒருங்கிணைந்த தொகை ரூ.1,98,72,914/- மேலும் எல். எம். ஜே இன்டர்நேஷனலுக்கு மாற்றப்பட்டது மேலும், ரூ. 99,96,387/- ஐ வாசுதேவ் அக்ரோ ஃபுட்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட் நிறுவனத்திற்கு மாற்றியது கண்டறியப்பட்டுள்ளது. மேலும் அது அதே நாளில் எல். எம். ஜே இன்டர்நேஷனல் லிமிடெட் நிறுவனத்திற்கு மாற்றப்பட்டது. எனவே, தி/ள். எல்.எம்.ஜெ லாஜிஸ்டிக்ஸ் லிமிடெட் நிறுவனத்தால் பெறப்பட்ட ரூ.25 கோடி கடன் வசதி எந்தவொரு வணிக நோக்கங்களுக்காகவும் அதாவது வேளாண் அல்லது வேளாண் சார்பற்ற பொருட்களை விற்பனை செய்வதற்கும் வாங்குவதற்கும் பயன்படுத்தப்படவில்லை என்பது கண்டறியப்பட்டுள்ளது. ஆனால் அது ஷெல் நிறுவனங்கள் மூலம் சுழற்றப்பட்டு, வெற்று நிறுவனங்கள் மூலம் கடன்களை வர்க்கப்படுத்த உடனடியாக மற்ற நிறுவனமான தி/ள். எல்.எம்.ஜெ இன்டர்நேஷனல் லிமிடெட் நிறுவனத்திற்கு மாற்றப்பட்டது. விசாரணை/மேலதிக விசாரணையின் போது, சாய்ராம் அக்ரோகார்ப் பிரைவேட் லிமிடெட். மற்றும் வாசுதேவ் அக்ரோ ஃபுட்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட் லிமிடெட்

போலி மற்றும் வெற்று நிறுவனங்கள் மற்றும் அவை பதிவு செய்யப்பட்ட முகவரியில் இல்லை என்பது தெரியவந்துள்ளது. விசாரணையின் போது, சில ஊழியர்கள் தங்களுக்கு தெரியாமல் இயக்குநர்களாக நியமிக்கப்பட்டதாகவும், அவர்களின் கே. ஒய். சி மற்றும் பிற ஆவணங்கள் அவர்களுக்கு தெரியாமல் தவறாகப் பயன்படுத்தப்பட்டதாகவும் கண்டறியப்பட்டுள்ளது. குற்றப்பத்திரிகை/ துணை குற்றப்பத்திரிகையின்படி, நிறுவனத்தின் வருவாயை உயர்த்துவதற்காக கேள்விக்குரிய கணக்குகள் உருவாக்கப்பட்டன என்பது விசாரணையில் தெரியவந்துள்ளது, இதனால் அவர்கள் பல்வேறு வங்கிகளிடமிருந்து கடன் வசதியைப் பெற முடியும். ரூ. 25 கோடிக்கு கடனாக ஒப்படைக்கப்பட்ட பணத்தை தவறாகப் பயன்படுத்த/மோசடி செய்ய வெற்று நிறுவனங்கள் உருவாக்கப்பட்டன என்பதை இது மேலும் வெளிப்படுத்துகிறது. விற்பனை மற்றும் கொள்முதல் குறித்த உண்மையான பரிவர்த்தனை எதுவும் இல்லை என்பது தெரியவந்துள்ளது, ஆனால் இது புகார்தாரரிடமிருந்து பெறப்பட்ட தொகையை எதிர் 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரால் உண்மையில் இயக்கப்படும் வெவ்வேறு நிறுவனங்களுக்கு வழிநடத்துதல் மற்றும் மறு வழிப்படுத்துதல் ஆகும். இந்த மேற்கூறிய குற்றச்சாட்டுகள் மற்றும் குற்றப்பத்திரிகை மற்றும் துணை குற்றப்பத்திரிகையின் ஒரு பகுதியாக இருக்கும் விசாரணையின் போது சேகரிக்கப்பட்ட பொருட்கள் அனைத்தும் உயர் நீதிமன்றத்தால்

கவனிக்கப்படவில்லை மற்றும் உயர் நீதிமன்றம் அதை வெறுமனே புறக்கணித்து, ஒரு வணிக பரிவர்த்தனையிலிருந்து வழக்கு எழுகிறது மற்றும் சர்ச்சை ஒரு உரிமையியல் இயல்புடையது என்பதை வெறுமனே அவதானித்து 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை பிணையில் விடுவித்துள்ளது. எனவே, பிணை வழங்கும்போது சம்பந்தப்பட்ட விஷயங்களை உயர் நீதிமன்றம் கருத்தில் கொள்ளவில்லை. 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் பிணை மனுவை நிராகரிக்கும் போது கற்றறிந்த அமர்வு நீதிமன்றம் அளித்த காரணத்தை உயர் நீதிமன்றம் கூட கவனிக்கவில்லை.

9.2 மேற்கூறிய பொருண்மைகளின் வெளிச்சத்தில், 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை பிணையில் விடுவிப்பதில் உயர் நீதிமன்றம் நியாயமாக செயல்பட்டுள்ளதா என்பதைக் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும்.

10. இந்த கட்டத்தில் உயர் நீதிமன்றத்தால் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டிய பொருத்தமான கருத்துக்கள் குறித்து இந்த நீதிமன்றத்தின் சில முடிவுகள், அதே நேரத்தில் பிணை வழங்குவது குறித்து குறிப்பிடப்பட வேண்டும். **பிரசாந்தா குமார் சர்க்கார் எதிராக ஆஷிஸ் சாட்டர்ஜி மற்றும் ஒருவர்**, (2010) 14 எஸ். சி. சி 496,

வழக்கில், பிணையை ரத்து செய்து, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுக்கு பிணை வழங்கி உயர் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவை ரத்து செய்து ஒதுக்கி வைத்தபோது, 9 முதல் 12 வரையிலான பத்தி பின்வருமாறு கவனிக்கப்படுகிறது:

"9. எதிர்ப்புக்குள்ளான உத்தரவு தெளிவாக நிலைத்திருக்க முடியாதது என்று நாங்கள் கருதுகிறோம். குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு பிணை வழங்கவோ அல்லது நிராகரிக்கவோ உயர் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவில் இந்த நீதிமன்றம் பொதுவாக தலையிடாது என்பது அற்பமானது. எவ்வாறாயினும், இந்த நீதிமன்றத்தின் ஏராளமான முடிவுகளில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அடிப்படைக் கொள்கைகளுக்கு இணங்க, தனது விருப்பப்படி நியாயமாகவும், எச்சரிக்கையாகவும், கண்டிப்பாகவும் செயல்படுவது உயர் நீதிமன்றத்தின் சமமான கடமையாகும். பிணை மனுவை பரிசீலிக்கும்போது, மற்ற சூழ்நிலைகளுடன், மனதில் கொள்ள வேண்டிய காரணிகள் பின்வருமாறு என்பது நன்கு தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளது.

(i) குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் குற்றத்தைச் செய்ததாக நம்புவதற்கு ஏதேனும் முதன்மையான அல்லது நியாயமான ஆதாரம் உள்ளதா;

(ii) குற்றச்சாட்டின் தன்மை மற்றும் தீவிரத்தன்மை;

(iii) குற்றம் நிரூபிக்கப்பட்டால் தண்டனையின் கடுமை;

(iv) பிணையில் விடுவிக்கப்பட்டால் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் தலைமறைவாகும் அல்லது தப்பி ஓடும் ஆபத்து;

(v) குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் தன்மை, நடத்தை, வழிமுறைகள், நிலை மற்றும் நிலைப்பாடு;

(vi) குற்றம் மீண்டும் நிகழ வாய்ப்புள்ளது;

(vii) சாட்சிகள் தாக்கப்படுவார்கள் என்ற நியாயமான அச்சம்; மற்றும்

(viii) பிணை வழங்குவதன் மூலம் நீதி முறியடிக்கப்படும் ஆபத்து

[பார்க்க உத்திர பிரதேச மாநில அரசு எதிர் அமர்மணி திரிபாதி [(2005) 8 எஸ்.சி.சி.21] (எஸ்.சி.சி. ப. 31, பாரா 18) பிரகலாத் சிங் பாட்டி எதிர் டெல்லியின் என்.சி.டி [(2001) 4 எஸ்.சி.சி.280], மற்றும் ராம் கோவிந்த் உபாத்யாய் எதிர் சுதர்சன் சிங் [(2002) 3 எஸ்.சி.சி.598]

10. உயர்நீதிமன்றம் இந்த தொடர்புடைய கருத்துக்களை விவாதம் செய்யாமல் இயந்திர ரீதியாக பிணை வழங்கினால், மேற்கூறிய உத்தரவு மனதைப் பயன்படுத்தாததன் தீமையால் பாதிக்கப்படும், இது சட்டவிரோதமானது என்பதை வெளிப்படுத்துகிறது. மஸ்ரூர் [(2009) 14 எஸ்.சி.சி. 286], இந்த நீதிமன்றத்தின் ஒரு பிரிவு பெஞ்ச், அதில் எங்களில் ஒருவர் (மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. டி. கே ஜெயின்) ஒரு உறுப்பினராக இருந்தார், பின்வருமாறு கவனித்தார் (எஸ்.சி.சி, பக். 290, பத்தி 13)

> "13. ... பிணை வழங்கும் கட்டத்தில், குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு பாரபட்சம் காட்டக்கூடிய ஆதாரங்கள் மற்றும் வழக்கின் தகுதியைத் தொடும் விரிவான காரணங்களை விரிவாக ஆராய்வது தவிர்க்கப்பட வேண்டும் என்றாலும், குறிப்பாக குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் கடுமையான குற்றத்தைச் செய்ததாக குற்றம் சாட்டப்பட்ட இடத்தில் பிணை ஏன் வழங்கப்படுகிறது என்று முடிவுக்கு வருவதற்கான முதன்மையான

காரணங்களை அத்தகைய உத்தரவில் குறிப்பிட வேண்டிய அவசியம் உள்ளது ".

11. இந்த வழக்கில், பிணை வழங்குவதற்காக குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களின் விண்ணப்பத்தை கையாளும் போது, உயர் நீதிமன்றம் மேலே குறிப்பிடப்பட்ட அடிப்படை கொள்கைகளை கவனிக்க முற்றிலுமாக தவறி விட்டது என்பதை நாங்கள் கவனிக்க வேண்டிய கட்டாயத்தில் இருக்கிறோம். தற்போதைய வழக்கில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர், உதவியற்ற ஒரு வயதான பெண்ணை கழுத்தை நெரித்து கொலை செய்த கொடூரமான குற்றத்தைச் செய்ததாகக் கூறப்படுகிறது. சம்பவம் நடந்ததாகக் கூறப்படும் நேரத்தில் அவர் பாதிக்கப்பட்டவரின் வீட்டை விட்டு வெளியே வருவதை ஒரு பக்கத்து வீட்டுக்கார் கண்டார், இது அவர் தான் கொலை செய்ததாக நியாயமான நம்பிக்கையை ஏற்படுத்தியது. கொடுக்கப்பட்ட சூழ்நிலைகளில், குற்றச்சாட்டுகள் கூட இன்னும் வடிவமைக்கப்படாத நிலையில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுக்கு சட்டத்தின் 439 வது பிரிவின் கீழ் பிணை வழங்கப்பட்ட கட்டம் இது அல்ல என்று நாங்கள் உணர்கிறோம்.

12. மேலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி, கூடுதல் தலைமை நீதித்துறை நடுவர் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களின் மூன்று பிணை மனுக்களை நிராகரித்தார், ஆனால் உயர்

நீதிமன்றம் இந்த உத்தரவுகளைப் பற்றி குறிப்பிடுவது கூட பயனுள்ளது என்று கருதவில்லை என்பதையும் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். இது சம்பந்தமாக, கல்யாண் சந்திர சர்க்கார் எதிர் ராஜேஷ் ரஞ்சன் [(2004) 7 எஸ்.சி.சி.528] இல் எதிரொலித்த பின்வரும் அவதானிப்புகளைக் குறிப்பிடுவது பயனுள்ளதாக இருக்கும். (எஸ்.சி.சி. பக் . 536, பத்தி 12)

> "12. முந்தைய பிணை மனுக்கள் நிராகரிக்கப்பட்ட வழக்குகளைப் பொறுத்தவரை, முந்தைய பிணை மனுக்கள் நிராகரிக்கப்பட்ட காரணங்களைக் கவனித்து, பிணை வழங்குவதற்கான அடுத்தடுத்த விண்ணப்பத்தை பரிசீலிக்க வேண்டிய பொறுப்பு நீதிமன்றத்திற்கு உள்ளது, அத்தகைய பரிசீலனைக்குப் பிறகு பிணை வழங்கப்பட வேண்டும் என்று நீதிமன்றம் கருத்து தெரிவித்தால், அத்தகைய முந்தைய நிராகரிப்பு இருந்தபோதிலும், அடுத்தடுத்த பிணைக்கான விண்ணப்பத்தை ஏன் வழங்க வேண்டும் என்பதற்கான குறிப்பிட்ட காரணங்களை அந்த நீதிமன்றம் வழங்க வேண்டும் "என்றார்.

10.1 நீரு யாதவ் எதிர் உ.பி. மாநில அரசு மற்றும் ஒருவர் (2016) 15 எஸ் சி சி 422 வழக்கில், பத்தி 11 இல் இந்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு தீர்ப்பளிக்கிறது:

"11. பிணை வழங்குவதற்கான விண்ணப்பத்தைக் கையாளும் போது, சில காரணிகளைக் கருத்தில் கொள்வது நீதிமன்றத்தின் கடமையாகும், அவை அடிப்படையில் பின்வருமாறு: (i) குற்றச்சாட்டின் தன்மை மற்றும் தண்டனையின் தீவிரம் மற்றும் ஆதார சாட்சிகளின் தன்மை, (ii) புகார்தாரருக்கு அச்சுறுத்தல் ஏற்படும் என்ற அச்சத்திற்காக சாட்சிகளை சேதப்படுத்துவதற்கான நியாயமான அச்சம், மற்றும் (iii) குற்றச்சாட்டுக்கு ஆதரவாக நீதிமன்றத்தின் முதன்மையான திருப்தி. (பார்க்க சமன் லால் எதிர் உ.பி. மாநில அரசு, (2004) 7 எஸ்.சி.சி 525)"

10.2 **அனில் குமார் எதிர் டெல்லி மாநில அரசு (2018) 12 எஸ். சி. சி 129** வழக்கில், பிணை வழங்கும்போது, தொடர்புடைய கருத்துக்கள், (i) குற்றத்தின் தீவிரத்தின் தன்மை; (ii) குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு தனித்துவமான சான்றுகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளின் தன்மை; மற்றும் (iii) குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் நீதியிலிருந்து தப்பிச் செல்வதற்கான சாத்தியக்கூறுகள்; (iv) அவரது விடுதலை அரசு தரப்பு சாட்சிகள் மீது ஏற்படுத்தக்கூடிய தாக்கம், சமூகத்தில் அதன் தாக்கம்; மற்றும் (v) அவர் சேதப்படுத்துவதற்கான சாத்தியக்கூறுகள்.

10.3 **பிரகலாத் சிங் பாட்டி எதிர் தில்லி தேசிய தலைநகர்ப் பகுதி மற்றும் பலர் (2001) 4 எஸ். சி. சி 280** வழக்கில், பிணை வழங்குவதற்கான அதிகார வரம்பு ஒவ்வொரு வழக்கின் சூழ்நிலைகளையும் கருத்தில் கொண்டு நன்கு தீர்க்கப்பட்ட கொள்கைகளின் அடிப்படையில் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும் என்றும் தன்னிச்சையான முறையில் அல்ல என்றும் இந்த நீதிமன்றம் கவனித்து தீர்ப்பளித்துள்ளது. இது பின்வருமாறு அனுசரிக்கப்பட்டு முடிவு செய்யப்படுகிறது:

> "பிணை வழங்குவதற்கான அதிகார வரம்பு ஒவ்வொரு வழக்கின் சூழ்நிலைகளையும் கருத்தில் கொண்டு நன்கு தீர்க்கப்பட்ட கொள்கைகளின் அடிப்படையில் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும், தன்னிச்சையான முறையில் அல்ல. பிணை வழங்கும்போது, நீதிமன்றம் குற்றச்சாட்டுகளின் தன்மை, அதை ஆதரிக்கும் சான்றுகள், தண்டனையின் தீவிரம், குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் தன்மை, நடத்தை, வழிமுறைகள் மற்றும் நிலைப்பாடு, குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு தனித்துவமான சூழ்நிலைகள், விசாரணையில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் இருப்பைப் பாதுகாப்பதற்கான நியாயமான வாய்ப்பு, சாட்சிகள் சேதப்படுத்தப்படுவதை நியாயமான அச்சம், பொதுமக்கள் அல்லது அரசின் பெரிய நலன்கள் மற்றும் ஒத்த பிற கருத்துக்கள் அதன் தன்மை ஆகியவற்றை மனதில் கொள்ள வேண்டும். பிணை வழங்குவதற்கான

நோக்கங்களுக்காக சட்டமன்றம் "ஆதாரங்களுக்கு" பதிலாக "நம்புவதற்கு நியாயமான காரணங்கள்" என்ற சொற்களைப் பயன்படுத்தியுள்ளது என்பதையும் நினைவில் கொள்ள வேண்டும், அதாவது பிணை வழங்குவதைக் கையாளும் நீதிமன்றம் குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு எதிராக ஒரு உண்மையான வழக்கு இருக்கிறதா என்பதையும், குற்றச்சாட்டுக்கு ஆதரவாக அரசு தரப்பு முதன்மையான ஆதாரங்களை வழங்க முடியுமா என்பதையும் மட்டுமே திருப்திப்படுத்த முடியும் ".

11. மேற்கூறிய தீர்ப்புரைகளில் இந்த நீதிமன்றத்தால் வகுக்கப்பட்ட சட்டத்தைப், வழக்கின் பொருண்மைகளில் மற்றும் உயர்நீதிமன்றம் 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை பிணையில் விடுவித்துள்ள காரணங்களில் பயன்படுத்தி ஆகியவற்றைப் பயன்படுத்தி, உடனடி வழக்கைக் கையாளும் போது பிணை வழங்குவதற்காக குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் விண்ணப்பம், உயர் நீதிமன்றம் மேலே குறிப்பிடப்பட்ட அடிப்படைக் கொள்கைகளை முற்றிலுமாக இழந்துவிட்டது என்பதை நாங்கள் கவனிக்க வேண்டிய கட்டாயத்தில் இருக்கிறோம். மோசடி மற்றும்/அல்லது போலி நிறுவனங்கள் மூலம் பெரிய தொகையை மற்றொரு நிறுவனத்திற்கு மாற்றுவது போன்ற கடுமையான குற்றங்களில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் பின்பற்றிய செயல்பாட்டு முறையை

உயர் நீதிமன்றம் கருத்தில் கொள்ளவில்லை. விசாரணை அதிகாரி தாக்கல் செய்த நிலை அறிக்கையையும் உயர் நீதிமன்றம் கருத்தில் கொள்ளவில்லை. இதில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் எவ்வாறு முறையாக குற்றத்தைச் செய்திருக்கிறார்கள் மற்றும் வெற்று நிறுவனங்கள் மூலம் பெரும் தொகையை தவறாகப் பயன்படுத்தியுள்ளனர்/மோசடி செய்துள்ளனர் என்பது குறித்து விரிவாக சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளது. எனவே, உயர்நீதிமன்றம் பொருத்தமான கருத்துக்களுக்கு இணங்கவில்லை என்றும், ஒரு வணிக பரிவர்த்தனையிலிருந்து வழக்கு எழுகிறது என்பதைக் கவனித்து இயந்திர ரீதியாக பிணை வழங்கியுள்ளது என்றும் தெரிகிறது.

12. இப்போது குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் சார்பாக சமர்ப்பித்தவரை, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் 14.09.2020 அன்று பிணையில் விடுவிக்கப்பட்டார், அதன்பிறகு சுதந்திரத்தை தவறாகப் பயன்படுத்திய குற்றச்சாட்டுகள் எதுவும் இல்லை, எனவே பிணை ரத்து செய்யப்படக்கூடாது மற்றும் இந்த நீதிமன்றத்தின் முடிவுகளை நம்பியிருக்க வேண்டும் மேலே குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது மேலே குறிப்பாக எக்ஸ் (மேற்படி) வழக்கில் ஆரம்பத்தில் தொடர்புடையது, இந்த உயர் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவு 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் - குற்றம் சாட்டப்பட்டவரை தொடர்புடைய உண்மைகளை விவாதிக்காமல் மற்றும் குற்றச்சாட்டு மற்றும்

குற்றச்சாட்டுகளின் தன்மை மற்றும் குற்றச்சாட்டின் தீவிரத்தின் தன்மையை கருத்தில் கொள்ளாமல் இயந்திர ரீதியாக பிணையில் விடுவித்தது என்று கண்டறியப்பட்ட ஒரு வழக்கு என்பதைக் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக ஆஜரான மூத்த வழக்கறிஞர் திரு ரோத்தகி நம்பியிருக்கும் முடிவுகளில் கூட, உயர் நீதிமன்றம் பிணை வழங்கியிருக்க முடியாது என்றாலும் உயர்நீதிமன்றத்தால் பிணை வழங்கப்பட்டவுடன், சுதந்திரத்தை தவறாகப் பயன்படுத்துதல் மற்றும்/அல்லது பிணையின் எந்த நிபந்தனைகளையும் மீறியதாக எந்தவொரு குற்றச்சாட்டும் இல்லாத நிலையில், பிணை வழங்குவது மேல்முறையீடு/சீராய்வு சவால் செய்யக்கூடிய விஷயமாக இருக்கும்போது பிணையை ஒதுக்கி வைக்க முடியாது என்ற மேற்கூறிய முடிவுகளில் இந்த நீதிமன்றத்தால் வகுக்கப்பட்ட சட்டத்தின் முழுமையான முன்மொழிவு இல்லை.

12.1 பிணையில் வெளிவர முடியாத வழக்கில் ஆரம்ப கட்டத்தில் பிணை நிராகரிக்கப்பட்டதும், அவ்வாறு வழங்கப்பட்ட பிணையை ரத்து செய்ததும் வெவ்வேறு அடிப்படையில் கையாளப்பட்டு பரிசீலிக்கப்பட வேண்டும் என்பதும், ஏற்கனவே வழங்கப்பட்ட பிணையை ரத்து செய்ய உத்தரவிடுவதற்கு மிகவும் உறுதியான மற்றும் அதிகப்படியான சூழ்நிலைகள் அவசியம் என்பதும்

கவனிக்கப்பட்டு தீர்ப்பளிக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, மிகவும் உறுதியான மற்றும் கடுமையான சூழ்நிலைகளில் பிணை ரத்து செய்யப்படலாம். இந்த கட்டத்தில் **மஹிபால் எதிர் ராஜேஷ் குமார் அலியாஸ் போலியா மற்றும் ஒருவர்,** (2020) 2 **எஸ். சி. சி 118** வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை குறிப்பிடப்பட வேண்டும். மேற்கூறிய தீர்ப்பில், பிணை வழங்கும் உயர் நீதிமன்றத்தின் உத்தரவில் இந்த நீதிமன்றம் சாதாரணமாக தலையிடவில்லை என்றாலும், பிணை வழங்குவதற்கான உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகாரம் சரியான மனப்பான்மை இல்லாமல் பயன்படுத்தப்பட்டு, இந்த நீதிமன்றத்தின் உத்தரவுகளை மீறினால், பிணை வழங்குவதற்கான அத்தகைய உத்தரவு ஒதுக்கி வைக்கப்படும் என்று இந்த நீதிமன்றம் கவனித்து தீர்ப்பளித்துள்ளது. அதன்பிறகு, பிணை வழங்கும் உத்தரவின் சரியான தன்மையை மதிப்பிடுவதில் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் அதிகாரத்திற்கும், பிணையை ரத்து செய்வதற்கான விண்ணப்பத்திற்கும் இடையிலான வேறுபாட்டைக் வனைந்த பிறகு, பத்தி 16 இல் பின்வருமாறு கவனிக்கப்பட்டு கருதப்படுகிறது:

> "16. பிணை வழங்கும் உத்தரவின் சரியான தன்மையை மதிப்பிடுவதில் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் அதிகாரத்தை வழிநடத்தும் கருத்துக்கள் பிணையை ரத்து செய்வதற்கான விண்ணப்பத்தின் மதிப்பீட்டிலிருந்து

வேறுபட்ட அடிப்படையில் நிற்கின்றன. பிணை வழங்கும் உத்தரவின் சரியான தன்மை பிணை வழங்குவதில் முறையற்ற அல்லது தன்னிச்சையான விருப்பப்படி பயன்படுத்தப்பட்டதா என்பதைப் பொறுத்து சோதிக்கப்படுகிறது. பிணை வழங்கும் உத்தரவு தவறானதா, சட்டவிரோதமானதா அல்லது நியாயமற்றதா என்பது சோதனை ஆகும். மறுபுறம், பிணையை ரத்து செய்வதற்கான விண்ணப்பம் பொதுவாக மேற்பார்வையிடும் சூழ்நிலைகள் அல்லது பிணை வழங்கப்பட்ட ஒரு நபரால் பிணை நிபந்தனைகளை மீறுவதை பொறுத்து ஆராயப்படுகிறது.

நீரு யாதவ் எதிர் உத்திர பிரதேச அரசு, (2014) 16 எஸ்.சி.சி.508] வழக்கில், குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு உயர் நீதிமன்றம் பிணை வழங்கியது [மிட்டன் யாதவ் எதிர் உத்திர பிரதேச அரசு., 2014 எஸ்.சி.சி.ஆன்லைன் ஆல் 16031]. உத்தரவை எதிர்த்து மேல்முறையீடு உயர்நீதிமன்றத்தின் [மிட்டன் யாதவ் எதிர் உத்திர பிரதேச அரசு., 2014 எஸ்.சி.சி. ஆன் லைன் ஆல் 16031], இந்த நீதிமன்றத்தின் இரண்டு நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வில் பிணை வழங்குவதற்கு வழிகாட்டும் கொள்கைகள் குறித்த முன்னுதாரணத்தை ஆய்வு செய்தது. நீதியரசர் திரு. தீபக் மிஸ்ரா, (கற்றறிந்த தலைமை நீதிபதியாக அப்போது இருந்தார்) தீர்ப்பளித்தார்:- (நீரு யாதவ் வழக்கு [நீரு

யாதவ் எதிர் உத்திர பிரதேச மாநில அரசு, (2014) 16 எஸ்.சி.சி.508], எஸ்.சி.சி. பக்கம். 513, பத்தி 12)

"12. ... குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் தன்னை தவறாக நடத்தியதால் அல்லது அத்தகைய ரத்து செய்யப்பட்டதற்கு உத்தரவாதம் அளிக்கும் சில மேற்பார்வை சூழ்நிலைகள் காரணமாக பிணை வழங்கப்பட்ட பிறகு அதை ரத்து செய்வது, பிணை வழங்கும் உத்தரவை விட முற்றிலும் வேறுபட்ட பிரிவில் உள்ளது, இது நியாயமற்றது, சட்டவிரோதமானது மற்றும் தவறானது. ஒரு வழக்கில், பிணை மனுவைக் கையாளும் போது கவனத்தில் கொள்ள வேண்டிய தொடர்புடைய காரணிகள் கவனிக்கப்படாவிட்டால், அல்லது பிணை பொருத்தமற்ற கருத்துக்களின் அடிப்படையில் நிறுவப்பட்டிருந்தால், சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி உயர் நீதிமன்றம் அத்தகைய பிணை வழங்குவதற்கான உத்தரவை ஒதுக்கி வைக்க முடியும். அத்தகைய வழக்கு வேறு வகையைச் சேர்ந்தது மற்றும் ஒரு தனி மண்டலத்தில் உள்ளது. இரண்டாவது இயல்புடைய ஒரு வழக்கைக் கையாளும் போது, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் நிபந்தனைகளை மீறியது அல்லது பின்னர் நடந்த மேற்பார்வை சூழ்நிலைகள் குறித்து நீதிமன்றம்

கவனம் செலுத்தவில்லை. மாறாக, அது நீதிமன்றத்தால் நிறைவேற்றப்பட்ட உத்தரவின் நியாயத்தன்மை மற்றும் உறுதியை ஆராய்கிறது ".

12.2 எனவே, இந்த நீதிமன்றத்தால் வகுக்கப்பட்ட சட்டத்தின்படி, பிணைக்கான விண்ணப்பத்தை ஒரு நீதிமன்றம் பரிசீலிக்கும்போது தொடர்புடைய காரணிகளைக் கருத்தில் கொள்ளத் தவறினால், ஒரு மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் பிணை வழங்கும் உத்தரவை நியாயமான முறையில் ஒதுக்கி வைக்கலாம். எனவே பிணை வழங்கும் உத்தரவு மனதைப் பயன்படுத்தாததா அல்லது பதிவில் உள்ள ஆதாரங்களிலிருந்து ஒரு முதன்மையான பார்வையால் பாதிக்கப்படுகிறதா என்பதை மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் பரிசீலிக்க வேண்டும்.

13. மேற்கூறியவற்றிலிருந்து, 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை பிணையில் விடுவிக்கும் போது, உயர் நீதிமன்றம் குற்றச்சாட்டின் தன்மை மற்றும் தீவிரம் போலி நிறுவனங்கள் மூலம் குற்றங்கள் நடந்த விதம் மற்றும் போலி/போலி ஆவணங்களை உருவாக்குதல் மற்றும்/அல்லது ஊழியர்களின் பான் கார்டுகள், ஆதார் அட்டைகள் மற்றும் கே.ஒய்.சி.-களை தவறாகப் பயன்படுத்துதல் மற்றும் போலி மற்றும் வெற்று நிறுவனங்களின் இயக்குநர்களாக அவர்களைக் காட்டுதல் உள்ளிட்ட தொடர்புடைய காரணிகளை கருத்தில் கொள்ளவில்லை; மேலே

குறிப்பிட்டுள்ளபடி, உயர்நீதிமன்றம் விசாரணையின் போது சேகரிக்கப்பட்ட சாட்சியங்கள் மற்றும் நிலை அறிக்கையை கருத்தில் கொள்ளவில்லை. எனவே, உயர்நீதிமன்றம் 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை பிணையில் விடுவித்து வழங்கிய தீர்ப்புரையும் உத்தரவும் நிலைக்க முடியாதது, ஏனெனில் உயர்நீதிமன்றம் 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை பிணையில் விடுவிக்கும் போது அதிகார வரம்பை நியாயமாகப் பயன்படுத்தவில்லை மற்றும் பிணை வழங்கும்போது கருத்தில் கொள்ள வேண்டிய தொடர்புடைய காரணிகள் கருத்தில் கொள்ளவில்லை.

14. மேற்கூறியவற்றையும், மேற்கூறிய காரணங்களையும் கருத்தில் கொண்டு, 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை பிணையில் விடுவித்து உயர்நீதிமன்றம் பிறப்பித்த சர்ச்சைக்குரிய தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவு ரத்து செய்யப்படுவதற்கும் ஒதுக்கி வைக்கப்படுவதற்கும் தகுதியானது, அதன்படி ரத்து செய்யப்பட்டு ஒதுக்கி வைக்கப்படுகிறது. இப்போது உயர்நீதிமன்றம் 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை பிணையில் விடுவித்து அதன் விளைவாக பிணை ஒதுக்கி வைத்து 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் - குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் சம்பந்தப்பட்ட நீதிமன்றம்/சிறை ஆணையத்தின் முன் உடனடியாக சரணடைய வேண்டும். அதன்படி தற்போதைய மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்படுகிறது.

எவ்வாறாயினும், தற்போதைய உத்தரவில் இந்த நீதிமன்றத்தின் எந்தவொரு அவதானிப்பும் விசாரணையை பாதிக்காது என்றும், தற்போதைய உத்தரவில் கூறப்பட்ட அவதானிப்புகள் பிணை வழங்கும் சர்ச்சைக்குரிய தீர்ப்புரைக்கு மட்டுப்படுத்தப்பட்டதாகக் கருதப்படும் என்றும் தெளிவுபடுத்தப்பட்டுள்ளது. சரணடைந்த பின்னர், 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மூன்று மாத காலத்திற்குப் பிறகு உயர்நீதிமன்றத்தில் பிணைக்கான பொருத்தமான விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்யலாம், அது சட்டத்தின்படி மற்றும் அதன் சொந்த தகுதிகள் அடிப்படையில் குற்றப்பத்திரிகை/கூடுதல் குற்றப்பத்திரிகையின் ஒரு பகுதியாக இருக்கும் விசாரணையின் போது சேகரிக்கப்பட்ட தொடர்புடைய பொருட்களைக் கருத்தில் கொண்டு, பிணை வழங்கும்போது கருத்தில் கொள்ள வேண்டிய தொடர்புடைய காரணிகளைக் கருத்தில் கொண்டு உயர் நீதிமன்றத்தால் பரிசீலிக்கப்படும்.

மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்படுகிறது.

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு

பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும். "