ਭਗਵਾਨੀ

ਬਨਾਮ

ਮਧਿਆ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ

(ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 101-102 ਦੇ 2022)

ਜਨਵਰੀ 18, 2022

[ਐਲ. ਨਾਗੇਸਵਰਾ ਰਾਓ, ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 – ਧਾਰਾਵਾਂ 363, 366ਏ, 364, 346, 376ਡੀ, 376ਏ, 302 ਅਤੇ 201 – ਬਾਲ ਯੌਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਐਕਟ, 2012 – ਧਾਰਾ 5&6(ਐਮ) ਰਵਾਇਤੀ ਧਾਰਾ 6 ਨਾਲ – 11 ਸਾਲਾ ਕੁੜੀ ਦਾ ਅਗਵਾ, ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ – ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤ – ਪੀੜ੍ਹਿਤ ਦੇ ਪਿਤਾ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ 'ਏਐਮ' ਦੇ ਘਰ ਇੱਕ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ – ਉਸ ਦੀ 11 ਸਾਲਾ ਧੀ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਸਵੇਰ ਮ੍ਰਿਤ ਪਾਈ ਗਈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ-'ਐਸ' (ਜੋ ਕਿ ਮਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ) ਨਾਲ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ 'ਐਸ' ਨੇ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 'ਏਐਮ' ਦੇ ਘਰ ਇੱਕੱਠੇ ਸਨ – ਅਗਲੀ ਸਵੇਰ ਨੂੰ, ਉਹ ਪੀਡਬਲਯੂ-9 ਕੋਲ ਗਏ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ – ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਲਾਲ ਸਨ, ਵਾਲ ਬਿਖਰੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਡਰੇ ਹੋਏ ਸਨ – ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਗੌਸ਼ਾਲਾ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ – ਜਿਹੜੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪੈਂਟ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਡੀਐਨਏ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਕਈ ਚੋਟੀਆਂ ਦੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ – ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਯੋਨੀ ਸਲਾਈਡ, ਮਲਦ੍ਵਾਰ ਸਲਾਈਡ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਸੁੱਕੇ ਖੂਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਕਿਊ, ਆਰ ਅਤੇ ਐਸ ਦੀ ਡੀਐਨਏ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲਿੰਗ ਨੇ ਵਾਈ (ਮਰਦ) ਐਸਟੀਆਰ ਦਿਖਾਇਆ – 'ਐਸ' ਦੇ ਖੂਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਨੇ ਕਿਊ, ਆਰ ਅਤੇ ਐਸ 'ਤੇ ਮਿਲੇ ਆਰਟੀਕਲਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਧਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਲੀਬਾਈ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ – ਉਸ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਮਿਲੇ ਖਰੋਚ ਦੇ ਜਖਮਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ – ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਦਲ ਕੇ ਬਿਨਾਂ ਰਿਹਾਈ ਦੇ 30 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ,1973 – ਧਾਰਾ 235(2) – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਲੇਖ 21 – ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ ਸਮੇਤ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਪ੍ਰਵ੍ਰਿਤੀ – ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਲੇਖ 21 ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਡ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਟ੍ਰਾਇਲ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ। 21 – ਸ.235 (2), ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਜ਼ਾ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ – ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਸੁਣਵਾਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਰਦਾਰ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕੇ – ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਮੌਕਾ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਖਿੱਲਵਾੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਫੈਸਲਾ 03.11.2017 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ, ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ – ਨਿੰਦਾ.

ਸਜ਼ਾ/ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ – ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ – ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਵਾ, ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ 11 ਸਾਲਾ ਕੁੜੀ ਦੇ ਕਤਲ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ – ਫੈਸਲਾ: ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਪਰ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ – ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਐਸ.ਟੀ. ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਸਦੱਸ ਸੀ, ਜੋ ਮੈਨੂਅਲ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਸੀ – ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ

ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਸਵਾਲ ਬੰਦ ਹੈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ – ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਬੇਬਸ 11 ਸਾਲਾ ਕੁੜੀ ਉੱਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ ਦੇ ਜੰਗਲੀ ਅਤੇ ਬਰਬਰ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 30 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਬੇਸ਼ੱਕ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪੀਡਬਲਿਊ-2 ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਸਮੇਤ 14.04.2017 ਦੀ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ 'ਏਐਮ' ਦੇ ਘਰ ਚੌਕ ਬਰਹੋਂ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ 11 ਸਾਲਾ ਧੀ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਸਵੇਰੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਾਈ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ 'ਐਸ' ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਹਰੇ ਰੰਗ ਦੀ ਚੈੱਕ ਪੈਟਰਨ ਵਾਲੀ ਕਮੀਜ਼ ਜਿਸ ਦੇ ਦੋ ਅੱਗੇ ਕਾਲੇ ਬਟਨ ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਜੋ ਕੰਧ ਦੇ ਨੇੜੇ ਫਟੀ ਹੋਈ ਸੀ 1.2 'ਐਸ' ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 313 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪੜਚੋਲ ਦੌਰਾਨ, ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ 14.04.2017 ਨੂੰ 'ਏਐਮ' ਦੇ ਘਰ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 15.04.2017 ਦੀ ਸਵੇਰੇ ਪੀਡਬਲਿਊ-9 ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ 'ਏਐਮ' ਦੇ ਘਰ ਉੱਤੇ 14.04.2017 ਨੂੰ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਿਊ-9 ਦੇ ਘਰ ਉੱਤੇ 15.04.2017 ਦੀ ਸਵੇਰੇ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਲਾਲ ਸਨ, ਵਾਲ ਬਿਖਰੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਅਤੇ 'ਐਸ' ਨੇ ਪੀਡਬਲਿਊ-9 ਤੋਂ ਸ਼ਰਾਬ ਮੰਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ 14.04.2017 ਨੂੰ ਸੁਬਹ 9.00 ਵਜੇ 'ਐਸ' ਨਾਲ ਸੁਡਗਾਓਂ ਕੰਮ ਲਈ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਉਸ ਨੇ 'ਐਸ' ਨਾਲ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਤੀ। ਉਹ 'ਐਸ' ਨਾਲ 'ਏਐਮ' ਦੇ ਘਰ 7.00 ਵਜੇ ਗਿਆ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ੇ ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚਾਈ ਸਿੰਘ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਤੇ ਗਿਆ ਜਿੱਥੋਂ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਆਂਦਾ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੜੋਸੀ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸੌਂ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਕੱਪੜੇ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗਊਸ਼ਾਲਾ ਦੀ ਛੱਤ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਫੁੱਲਦਾਨ ਤੋਂ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਧਾਰ

1.2 ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 'S' ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ 313 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ., ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ 'ਏ.ਐੱਮ.' ਦੇ ਘਰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। 14.04.2017 ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸਵੇਰੇ PW-9 ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ 15.04.2017. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 'AM's' ਵਿਖੇ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ 14.04.2017 ਨੂੰ ਘਰ ਅਤੇ 15.04.2017 ਨੂੰ PW-9 ਦੇ ਘਰ ਸਵੇਰੇ. ਉਸ ਨੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ 313 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਲਾਲ ਸਨ, ਵਾਲ ਖਿੱਲਰੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਅਤੇ 'ਐਸ' ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-9 ਤੋਂ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ 'ਐਸ' ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਦਗਾਓਂ ਗਿਆ ਸੀ। 14.04.2017 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 9.00 ਵਜੇ ਕੰਮ ਲਈ। ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਕੋਲ ਸ਼ਰਾਬ ਸੀ 'ਐਸ' ਦੇ ਨਾਲ. ਉਹ 7.00 ਵਜੇ 'ਐਸ' ਦੇ ਨਾਲ 'ਏਐਮ' ਦੇ ਘਰ ਗਿਆ ਸ਼ਾਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਾਬੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉੱਥੋਂ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹਾਲਤ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੈਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਗਿਆ ਜਿੱਥੋਂ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਉਸਨੂੰ ਘਰ ਲੈ ਗਈ। ਵਿਚ ਉਹ ਸੁੱਤਾ ਸੀ ਉਸਦੇ ਗੁਆਂਢੀ ਦਾ ਘਰ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਕੱਪੜੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਗਏ ਹਨ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਊਸ਼ਾਲਾ ਦੀ ਛੱਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫੁੱਲਾਂ ਦੇ ਘੜੇ ਤੋਂ ਖੁਲਾਸੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. FSL ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਰਟੀਕਲ ਬੀ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਪੈਂਟ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਏ ਜ਼ਿਪ ਦੇ ਨੇੜੇ ਖੂਨ ਦੇ ਧੱਬੇ ਨੇ ਕਈ ਚੋਟੀਆਂ ਦਿਖਾਈਆਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ 'ਐਸ' ਕੋਲ ਸ਼ਰਾਬ ਸੀ ਅਤੇ 'ਏਐਮ' ਦੇ ਘਰ ਇਕੱਠੇ ਸਨ। ਦੋ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਸਵੇਰੇ, ਉਹ PW-9 ਕੋਲ ਗਏ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ ਹੈ ਹੋਇਆ. Q, R ਅਤੇ S ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਡੀਐਨਏ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲਿੰਗ ਜੋ ਕਿ ਹਨ ਯੋਨੀ ਸਲਾਈਡ, ਗੁਦੇ ਦੀ ਸਲਾਈਡ ਅਤੇ ਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਸੁੱਕਿਆ ਖੂਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ Y (ਪੁਰਸ਼) STR ਦਿਖਾਇਆ। 'S' ਦਾ ਖੂਨ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ Q, R ਅਤੇ S 'ਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਲੀਬੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਸਕਰੈਚ ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਲਈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 10 ਅਤੇ 12][13-D-F; 14-ਬੀ-ਈ]

2. ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਖਿੱਲਵਾੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਚਾਵ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਇਕ ਕਲਾਸਿਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਵ੍ਰਿੱਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 21 ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਡ ਹੈ। ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇੱਕੋ ਦਿਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 235 (2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਸੁਣਵਾਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕੇ। ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਫੈਸਲਾ 03.11.2017 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ 'ਐਸ' ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। [ਪੈਰਾ 13 ਅਤੇ 14]

3. ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਨਰਮ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਮੇਂ 25 ਸਾਲ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦਾ ਸਮੁਦਾਯ ਤੋਂ ਸੀ, ਜੋ ਮੈਨੁਅਲ ਕਾਮ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਸਵਾਲ ਬੰਦ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਆਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਵੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਬੇਬਸ 11 ਸਾਲਾ ਕੁੜੀ ਉੱਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੰਗਲੀ ਅਤੇ ਬਰਬਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਹਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ 363, 366A, 364, 346, 376D, 376A, 302, 201 ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਪੀਓਸੀਐਸਓ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(ਜੀ) (ਐਮ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17-19]

ਦਲਬੀਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1976) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 158 : [1977] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 280; ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਸ਼ੀਭੂਸ਼ਣ ਬਰਿਆਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (2009) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 498 : [2009] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 90; ਰਾਜੇਂਦਰ ਪ੍ਰਹਲਾਦਰਾਵ ਵਾਸਨਿਕ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (2019) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 460 : [2018] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 585; ਮੋਫਿਲ ਖਾਨ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਆਰ.ਪੀ. (ਕ੍ਰਿ.) ਨੰਬਰ 641 ਦੀ 2015 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿ. ਏ. 1795 ਦੀ 2009; (ਰਾਜੇਂਦਰ) ਪ੍ਰਹਲਾਦਰਾਵ ਵਾਸਨਿਕ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2019) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 460 : [2018] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 585 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸ਼ਰਦ ਬਿਰਧੀਚੰਦ ਸਰਦਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (1984) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 116 : [1985] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 88; ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1980) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 684; ਮੱਛੀ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1983) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 470 : [1983] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 413; ਮੋਹਦ. ਮੰਨਾਨ @ ਅਬਦੁਲ ਮੰਨਾਨ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2019) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 584 : [2019] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 266 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ [2019] 8 SCR 266 ਪੈਰਾ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ [1985] 1 ਐਸਸੀਆਰ 88 ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ [1977] 1 SCR 280 ਪੈਰਾ 13 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ [2009] 9 SCR 90 ਪੈਰਾ 13 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ [2018] 14 SCR 585 ਪੈਰਾ 15 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 101-102 ਦੇ 2022.

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਜਬਲਪੁਰ ਬੈਂਚ ਵਲੋਂ ਮਿਤੀ 09.05.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ

ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5446 ਦੇ 2017 ਅਤੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ 2017.

ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ, ਅਮਰਤਿਆ ਕਾਂਜੀਲਾਲ, ਮਿਸ ਸਯਾਲੀ ਕਾਡੂ, ਮਿਸ ਅਦੀਬਾ ਮੁਜਾਹਿਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ.

ਮਿਸ ਅੰਕਿਤਾ ਚੌਧਰੀ, ਡਿ. ਏ. ਜੀ., ਗੋਪਾਲ ਝਾ, ਮਿਸ ਰਸ਼ਮੀ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਮਿਸ ਹਿਮਾਂਸ਼ੀ ਸ਼ਾਕਿਆ, ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੇਯਾਸ਼ ਸ਼ਾਰਦਾ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਕੀਲ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਲ. ਨਾਗੇਸਵਰਾ ਰਾਓ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., 1860 ("ਆਈਪੀਸੀ") ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 363, 366ਏ, 364, 346, 376ਡੀ, 76ਏ, 302, 201 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸੁਅਲ ਅਫੈਂਸਜ਼ ਐਕਟ, 2012 (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ "ਪੀਓਸੀਐਸਓ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 5(ਜੀ)(ਐਮ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਧੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2. 14.04.2017 ਨੂੰ ਰਾਤ 9:00 ਵਜੇ, ਬ੍ਰਿਜਲਾਲ ਯਾਦਵ (ਪੀਡਬਲਿਊ-2) ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਕਲਾਵਤੀ (ਪੀਡਬਲਿਊ-1), ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਧੀ ਨਾਲ ਅਨੀਲ ਮਰਾਵੀ ਦੇ ਘਰ ਚੌਕ ਬਰਹੋਂ (ਨਾਮਕਰਣ ਸਮਾਰੋਹ) ਦੇ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਗਏ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਰਾਤ ਕਰੀਬ 11:00 ਵਜੇ ਵਾਪਸ ਆ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਏਹਸਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਧੀ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਖੋਜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਸਵੇਰੇ 5:00 ਵਜੇ ਕਰੀਬ, ਪੀਡਬਲਿਊ-1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਧੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੈਂਡ-ਪੰਪ ਦੇ ਨੇੜੇ ਪਿਆ ਹੋਇਆ ਪਾਇਆ। ਉਸਦੀ ਧੀ ਬੇਹੋਸ਼ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਿਊ-1 ਨੇ ਚੀਕਾਂ ਮਾਰਨੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪੀਡਬਲਿਊ-2 ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੋਕ ਉਥੇ ਪਹੁੰਚੇ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ। ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਦਿੰਦੋਰੀ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿਗਿਆਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਪਰਾਧ ਸਥਾਨ ਇਕਾਈ "ਦੋਵੇਂ ਹੇਠਲੇ ਅੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਗਰ ਮੋਰਟਿਸ ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਉੱਪਰਲੇ ਅੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਆਂਸ਼ਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ। ਅੱਖ ਬੰਦ, ਮੂੰਹ ਬੰਦ, ਹੋਂਠ ਅੱਧੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ, ਕੋਰਨੀਆ ਭੀੜਿਆ ਹੋਇਆ, ਪੁਤਲੀ ਫੈਲੀ ਹੋਈ, ਚਿਹਰਾ-ਨੀਲਾ, ਪੈਰ-ਨੀਲੇ, ਉਂਗਲ ਅਤੇ- ਹੱਥ- ਨੀਲੇ। ਦੋਵੇਂ ਨੱਕ ਦੇ ਸੁਰਾਖਾਂ 'ਤੇ ਖੂਨ ਮਿਲਿਆ ਝਾਗ ਮੌਜੂਦ। ਮੂੰਹ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਕੋਣਾਂ 'ਤੇ ਖੂਨ ਮਿਲਿਆ ਲਾਰ ਜੋ ਮੰਡੀਬਲ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਕਿਨਾਰੇ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਗਲ ਦੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਚਾਰ ਕੁਟਾਹੀ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ, ਗਲ ਦੇ ਮੱਧ ਪਾਸੇ। ਗਲ ਦੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਮੱਧ ਤੀਹਰੇ ਆਕਾਰ ਦੀ ਕੁਟਾਹੀ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਕੁਟਾਹੀ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ। 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ। ਦੋਵੇਂ ਗਾਲਾਂ 'ਤੇ ਕੁਟਾਹੀ, 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ। ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਦੀ ਇਨਫਰਾਆਰਬਿਟਲ 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ। ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਦੀ ਜ਼ਿਫ਼ੀਸਟਰਨਮ 'ਤੇ 11/2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦੀ ਕੁਟਾਹੀ। ਇੱਕ ਇੰਟਰਸਕੈਪੁਲਰ ਕੁਟਾਹੀ 1 ਵਾਈ, ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦੋ 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਵੀ, ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਖੱਬੇ ਬੱਟਕ 'ਤੇ ਕੁਟਾਹੀ। ਗੁਲਾਬੀ ਰੰਗ ਦੇ ਪਾਸੇ ਜਮੀ ਖੂਨ ਮਿਲਿਆ, ਪੇਰੀਨੀਅਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਮੱਧ ਤੀਹਰੇ ਦੋਵੇਂ ਜਾਂਘਾਂ ਦੇ ਚਾਰੇ ਪਾਸੇ ਅਨਾਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਚਾਰੇ ਪਾਸੇ ਸੁੱਕਾ ਜੰਮਿਆ ਖੂਨ ਮੌਜੂਦ। ਯੋਨੀ ਖੋਲ੍ਹਣ 'ਤੇ ਖੂਨ ਮੌਜੂਦ ਤਿੰਨ 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਅੱਗੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਅਤੇ ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਚਮੜੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮੋਟਾਈ। ਅਨਾਲ ਖੋਲ੍ਹਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅੰਨਸ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪਾਸੇ 'ਤੇ ਸੁੱਕਾ ਜਮਿਆ ਖੂਨ ਮੌਜੂਦ। ਖੋਲ੍ਹਣ 2 ਉਂਗਲਾਂ ਨਾਲ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਸਾਰੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਮੌਤ ਤ

"ਕਠੋਰ ਮੋਰਟਿਸ ਹੇਠਲੇ ਅੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੰਘ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋਨੋ ਉਪਰਲੇ ਅੰਗ ਵਿੱਚ. ਅੱਖ ਬੰਦ, ਮੂੰਹ ਬੰਦ, ਅੱਧਾ-ਅੱਧਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ, ਕੋਰਨੀਆ ਭੀੜਾ, ਪੁਤਲੀ ਫੈਲੀ ਹੋਈ, ਚਿਹਰਾ-ਸਾਇਨੋਜ਼ਡ, ਹੋਠ-ਸਾਇਨੋਜ਼ਡ, ਉਂਗਲੀ ਅਤੇ · ਹੱਥ-ਸਾਈਨੋਜ਼ਡ। ਖੂਨ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਝੱਗ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਦੋਨੋ ਨੱਕ. ਲਹੂ ਮਿਸ਼ਰਤ ਲਾਰ ਮੂੰਹ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੋਵੇਂ ਕੋਣ mandible ਦੇ ਘੱਟ ਮਾਰਜਿਨ ਲਈ. ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਚਾਰ ਕੰਟਿਊਸ਼ਨ ਚਿੰਨ੍ਹ ਗਰਦਨ ਦਾ ਪਾਸਾ, ਗਰਦਨ ਦਾ ਮੱਧਮ ਪਹਿਲੂ। ਤਿੰਨ ਕੰਟਿਊਸ਼ਨ ਮਾਰਕ ਚਾਲੂ ਗਰਦਨ ਦੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ 1 1⁄2 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੰਟਿਊਸ਼ਨ ਦਾ ਮੱਧ ਤੀਜਾ ਆਕਾਰ cmx 1 cm. 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ। ਦੋਹਾਂ ਗਲ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਲਝਣ, 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 1 ' cm infraorbital ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ. ਦੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ 11/2 ਸੈ.ਮੀ xiphisternum. ਇੱਕ ਇੰਟਰਸਕਾਪੁਲਰ ਕੰਟਿਊਸ਼ਨ 1 Y, cm ਦੋ 1/2 cm x v, ਖੱਬੇ ਨੱਕ 'ਤੇ cm ਕੰਟਿਊਸ਼ਨ। ਜੰਮਿਆ ਹੋਇਆ ਖੂਨ ਮਿਲਿਆ ਗੁਲਾਬੀ ਰੰਗ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸੁੱਕੇ ਜੰਮੇ

ਹੋਏ ਖੂਨ ਦੇ ਉੱਪਰ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਪੇਰੀਨੀਆ! ਚਾਰੇ ਪਾਸੇ ਦੋਹਾਂ ਪੱਟਾਂ ਦਾ ਹੇਠਲਾ ਮੱਧ ਤੀਜਾ ਖੇਤਰ ਗੁਦਾ ਖੇਤਰ. ਯੋਨੀ ਦੇ ਖੁੱਲਣ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਖੂਨ ਤਿੰਨ 3 ਸੈ.ਮੀ. ਪਿਛਲਾ ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਅਤੇ ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਚਮੜੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮੋਟਾਈ। ਗੁਦਾ ਦੇ ਖੁੱਲਣ ਅਤੇ ਅੰਦਰਲੇ ਪਾਸੇ ਮੌਜੂਦ ਸੁੱਕਾ ਜੰਮਿਆ ਹੋਇਆ ਖੂਨ ਗੁਦਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ. ਖੁੱਲ੍ਹਣਾ 2 ਉਂਗਲਾਂ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਸਾਰੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਹਨ। ”

ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਮ ਘੁੱਟਣਾ, ਨਿਊਰੋਜਨਿਕ ਸਦਮਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਗਰਦਨ ਦਬਾਉਣ, ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਅਤੇ ਯੋਨੀ ਅਤੇ ਗੁਦਾ ਵਿੱਚ ਖੂਨ ਵਗਣ ਕਾਰਨ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਕੇ ਖੋਲ੍ਹਣਾ।

3. ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਪੁੱਤਰ ਜਹਿਰ ਸਿੰਘ ਧੂਮਕੇਤੀ ਨੂੰ 16.04.2017 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਤੀਸ਼ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕੰਬਲ ਅਤੇ ਸ਼ਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਕੱਪੜੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਕੱਪੜੇ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਗੌਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਛੁਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ 27.06.2017 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਤੀਸ਼ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾਵਾਂ 363, 366-ਏ, 364, 346, 376ਡੀ, 376ਏ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 302, 201 ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5(ਜੀ)(ਐਮ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਪੀਓਸੀਓ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਅਭਿਯੋਜਨ ਵੱਲੋਂ 12 ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸੈਸ਼ਨਜ਼ ਜੱਜ, ਦਿੰਦੋਰੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਹਵਾਲਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਸਤੀਸ਼ ਦਾ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ।

4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 11 ਸਾਲਾ ਕੁੜੀ ਦੇ ਅਗਵਾ, ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਸਿੱਧ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਰਦਾ ਬਿਰਦੀਚੰਦ ਸਾਰਦਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਨੇਹਰੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਪੀਡਬਲਿਊ-1 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਅਨਿਲ ਮਰਾਵੀ ਦੇ ਘਰ 'ਤੇ ਚੌਕ ਬਰਹੋਂ ਸਮਾਗਮ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਏ। ਪੀਡਬਲਿਊ-4, ਚੈਨ ਸਿੰਘ ਜੋ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਹੋਟਲ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਮੌਖਿਕ ਗਵਾਹੀ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੀੜਤ ਕੁੜੀ 14.04.2017 ਨੂੰ ਰਾਤ 9.00 ਵਜੇ ਉਸ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਕੁਰਕੁਰੇ ਖਰੀਦਣ ਆਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਕੰਬਲ ਅਤੇ ਸ਼ਾਲ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਮਿੰਟ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਨਮਕੀਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਆਇਆ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਕੁੜੀ ਦੇ ਕੰਬਲ ਅਤੇ ਸ਼ਾਲ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੱਪੜਿਆਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਕੰਬਲ ਅਤੇ ਬਟਨ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਨੂੰ ਸਤੀਸ਼ ਦੀ ਕਮੀਜ਼ ਤੋਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਡਾ. ਵਿਜੈ ਪੈਗਵਾਰ (ਪੀਡਬਲਿਊ- 11) ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਵੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਸਤੀਸ਼ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖੱਬੇ ਕੰਧੇ ਦੇ ਉੱਪਰਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ 1 ਇੰਚ ਦਾ ਖਰੋਚ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ, ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਕੰਧੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ 0.5 ਇੰਚ ਦਾ ਖਰੋਚ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ, ਪਿੱਠ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ 0.5 ਇੰਚ ਦਾ ਖਰੋਚ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ, ਸੱਜੇ ਬਾਜੂ 'ਤੇ 2 ਇੰਚ ਦੇ ਖਰੋਚ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਗਾਲ 'ਤੇ 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦਾ ਖਰੋਚ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਪਸਲੀਆਂ 'ਤੇ 4 ਇੰਚ ਦਾ ਖਰੋਚ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 313 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਕਬਾਲਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਦਿਨ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਸਤੀਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਸਵੇਰੇ ਜੈਪਾਲ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਿਊ-9) ਕੋਲ ਸ਼ਰਾਬ ਲਈ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਰਜਨ ਕਿ ਉਹ 14.04.2017 ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਆਪਣ "ਕਠੋਰ ਮੋਰਟਿਸ ਹੇਠਲੇ ਅੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਸ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚਲਾ ਗਿਆ ਆਪਣੇ ਗੁਆਂਢੀ ਦੇ ਘਰ, ਦੀਪਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੀਪਾ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ। ਹੋਣ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਪਰਿਕਲਪਨਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਤਲ. ਹਵਾਲਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੜ- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਲੰਘ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋਨੋ ਉਪਰਲੇ ਅੰਗ ਵਿੱਚ. ਅੱਖ ਬੰਦ, ਮੂੰਹ ਬੰਦ, ਅੱਧਾ-ਅੱਧਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ, ਕੋਰਨੀਆ ਭੀੜਾ, ਪੁਤਲੀ ਫੈਲੀ ਹੋਈ, ਚਿਹਰਾ-ਸਾਇਨੋਜ਼ਡ, ਹੋਠ-ਸਾਇਨੋਜ਼ਡ, ਉਂਗਲੀ ਅਤੇ · ਹੱਥ-ਸਾਈਨੋਜ਼ਡ। ਖੂਨ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਝੱਗ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਦੋਨੋ ਨੱਕ. ਲਹੂ ਮਿਸ਼ਰਤ ਲਾਰ ਮੂੰਹ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੋਵੇਂ ਕੋਣ mandible ਦੇ ਘੱਟ ਮਾਰਜਿਨ ਲਈ. ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਚਾਰ ਕੰਟਿਊਸ਼ਨ ਚਿੰਨ੍ਹ ਗਰਦਨ ਦਾ ਪਾਸਾ, ਗਰਦਨ ਦਾ ਮੱਧਮ ਪਹਿਲੂ। ਤਿੰਨ ਕੰਟਿਊਸ਼ਨ ਮਾਰਕ ਚਾਲੂ ਗਰਦਨ ਦੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ 1 1⁄2 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੰਟਿਊਸ਼ਨ ਦਾ ਮੱਧ ਤੀਜਾ ਆਕਾਰ cmx 1 cm. 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ। ਦੋਹਾਂ ਗਲ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਲਝਣ, 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 1 ' cm infraorbital ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ. ਦੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ 11/2 ਸੈ.ਮੀ xiphisternum. ਇੱਕ ਇੰਟਰਸਕਾਪੁਲਰ ਕੰਟਿਊਸ਼ਨ 1 Y, cm ਦੋ 1/2 cm x v, ਖੱਬੇ ਨੱਕ 'ਤੇ cm ਕੰਟਿਊਸ਼ਨ। ਜੰਮਿਆ ਹੋਇਆ ਖੂਨ ਮਿਲਿਆ ਗੁਲਾਬੀ ਰੰਗ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸੁੱਕੇ ਜੰਮੇ ਹੋਏ ਖੂਨ ਦੇ ਉੱਪਰ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਪੇਰੀਨੀਆ! ਚਾਰੇ ਪਾਸੇ ਦੋਹਾਂ ਪੱਟਾਂ ਦਾ ਹੇਠਲਾ ਮੱਧ ਤੀਜਾ ਖੇਤਰ ਗੁਦਾ ਖੇਤਰ. ਯੋਨੀ ਦੇ ਖੁੱਲਣ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਖੂਨ ਤਿੰਨ 3 ਸੈ.ਮੀ. ਪਿਛਲਾ ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਅਤੇ ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਚਮੜੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮੋਟਾਈ। ਗੁਦਾ ਦੇ ਖੁੱਲਣ ਅਤੇ ਅੰਦਰਲੇ ਪਾਸੇ ਮੌਜੂਦ ਸੁੱਕਾ ਜੰਮਿਆ ਹੋਇਆ ਖੂਨ ਗੁਦਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ. ਖੁੱਲ੍ਹਣਾ 2 ਉਂਗਲਾਂ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਸਾਰੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਹਨ। ”

5. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਬਰਾਮਦਗੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ। ਉਸ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਤੀਸ਼ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ 16.04.2017 ਨੂੰ 1340 ਘੰਟਿਆਂ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਘੰਟੇ ਬਾਅਦ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੋਵੇਂ ਬਿਆਨ PW-10 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੇਖ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਰਕੁਰੇ ਦਾ ਪੈਕਟ ਜੋ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ PW-4 ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਤੋਂ ਇਹ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਲਾ ਬਟਨ ਸਤੀਸ਼ ਦੀ ਕਮੀਜ਼ ਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਮੀਜ਼, ਲਾਲ ਸੈਂਡੋ ਬਨਿਆਨ ਅਤੇ ਜੀਨਸ ਪੈਂਟ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਰੋਲੋਜੀਕਲ ਟੈਸਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਸਕੇ ਕਿ ਕੱਪੜਿਆਂ 'ਤੇ ਲੱਗਿਆ ਖੂਨ ਮਨੁੱਖੀ ਖੂਨ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੱਟਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਾਲਾਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਮਜ਼ਦੂਰ ਹੈ ਜੋ ਸਰੀਰਕ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ" ਦਾ ਕਾਲਮ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਪੀੜਤ ਨਾਲ ਇਕੱਠਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਰਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਭਗਤ ਸਿੰਘ (PW-5) ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸਤੀਸ਼ ਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 313 CrPC ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਰਖਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 313 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੀਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸਿਲਸਿਲਾ ਅਧੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਬਾਰੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 21 ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਰਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਅਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਣਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਨੀਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 376ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। 2013 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗੈਂਗ ਰੇਪ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 376 (1) ਅਤੇ (2) ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਭਿਯੋਜਨ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 376ਡੀ ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇ। ਗੈਂਗ ਰੇਪ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ

ਸਜ਼ਾ ਉਮਰ ਕੈਦ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ।

6. ਮਿਸ ਅੰਕਿਤਾ ਚੌਧਰੀ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਘਟਨਾਵਾਂ/ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸਿਲਸਿਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਭਿਯੋਜਨ ਨੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਨਿਲ ਮਰਾਵੀ ਦੇ ਘਰ 'ਤੇ ਚੌਕ ਬਰਹੋਂ ਦਾ ਸਮਾਰੋਹ ਸੀ, ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਚੈਨ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ-4) ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਸਤੀਸ਼ ਦੇ ਘਰ ਜਾਂਦਿਆਂ ਦੇਖਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਤੀਸ਼ ਨੇ ਧਾਰਾ 313 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਉਸਦੇ ਘਰ ਆਈ ਸੀ ਆਪਣਾ ਕਾਲਾ ਸ਼ਾਲ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਈ, ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਲਾਸ਼ ਅਗਲੀ ਸਵੇਰ ਮਿਲੀ। ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਬਰ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ। ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਬੂਤਾਂ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਸਤੀਸ਼ ਨੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ। ਸਤੀਸ਼ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 14.04.2017 ਦੀ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਵੇਖੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਅਗਲੀ ਸਵੇਰ ਪੀਡਬਲਯੂ-9 ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਗਏ ਸਨ। ਉਹ ਅਸਤ-ਵਿਅਸਤ ਸਨ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-9 ਤੋਂ ਸ਼ਰਾਬ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਤੀਸ਼ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੁਪਹਿਰ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਗਊਸ਼ਾਲਾ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਰਾਜ ਦੇ ਲਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਲੱਗੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਸਮਝਾਇਆ ਨਹੀਂ। ਉਸ ਨੇ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬੋਰੈਟਰੀ (ਐਫਐਸਐਲ), ਸਾਗਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡੀਐਨਏ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਡੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਪੈਂਟ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜ਼ਿਪ ਦੇ ਨੇੜੇ ਖੂਨ ਦਾ ਦਾਗ ਸੀ। ਮਿਸ ਚੌਧਰੀ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ ਡੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਈ ਚੋਟੀਆਂ ਦੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ ਡੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਡੀਐਨਏ ਲੱਛਣ ਹਨ। ਰਾਜ ਦੇ ਲਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਅਲੀਬੀ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਦੀਪਾ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਘਰ 'ਚ ਉਹ 14.04.2017 ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਸੌਂਦਾ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 313 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਰਾਜ ਦੇ ਲਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਨਕਾਰ ਹੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਕੜੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਲਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 313 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਉਮਰ ਦੀ ਲੜਕੀ ਨੂੰ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਕੇ ਮੌਤ ਦੇ ਘਾਟ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਹਿਮ ਨਹੀਂ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਰਾਜ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘਿਨੌਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

7. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਲਬੀਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 2 ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: -

“(I) ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਾਫ ਸਰਾਹਣਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਦੀ ਹੋਵੇ;

(2) ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਿਗੜੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗਲਤੀ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਿਥੇ ਅੱਖੋਂ ਦੇਖਿਆ ਸਬੂਤ ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ;

(3) ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ਵਸਨੀਯਤਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਥਾਂ ਤੇ ਲਾ ਸਕੇ;

(4) ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਸੇ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਜਾਂ ਇੱਕ ਉੱਚਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਅਨਿਆਇ ਹੋਈ ਹੈ;

(5) ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਬਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਗਲਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹੋਣ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣ।"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ, ਊਰਜਾ ਅਤੇ ਮਾਹਰਤ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ।

8. ਬੇਸ਼ੱਕ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਸਮੇਤ 14.04.2017 ਦੀ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਅਨੀਲ ਮਰਾਵੀ ਦੇ ਘਰ 'ਤੇ ਚੌਕ ਬਰਹੋਂ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਉਸ ਦੀ 11 ਸਾਲਾ ਧੀ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਸਵੇਰੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਾਈ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਹਰੇ ਰੰਗ ਦੀ ਚੈੱਕ ਪੈਟਰਨ ਵਾਲੀ ਕਮੀਜ਼ ਜਿਸ ਦੇ ਦੋ ਅੱਗੇ ਕਾਲੇ ਬਟਨ ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਜੋ ਕੰਧ ਦੇ ਨੇੜੇ ਫਟੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਖੂਨ ਦਾ ਦਾਗ਼ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਗੌਸ਼ਾਲਾ ਦੀ ਛੱਤ 'ਤੇ ਫੁੱਲਦਾਨ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇੱਕ ਲਾਲ ਰੰਗ ਦੀ ਸੈਂਡੋ ਬਣੀਆਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਲੀ ਧਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਕੰਧ ਦੇ ਨੇੜੇ ਫਟੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਗੂੜ੍ਹਾ ਖੂਨ ਦਾ ਦਾਗ਼ ਸੀ, ਇੱਕ ਜੀਨਸ ਪੈਂਟ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਦਾ ਰੰਗ ਅਸਮਾਨੀ ਨੀਲਾ ਸੀ ਅਤੇ 28 ਨੰਬਰ ਦੀ ਲਾਈਨਿੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਪਿੱਛੇ ਹਾਰਡਬਲਯੂ ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਸਮਾਨੀ ਨੀਲੇ ਜੀਨਸ ਪੈਂਟ ਦੇ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਗੂੜ੍ਹਾ ਖੂਨ ਦਾ ਦਾਗ਼ ਸੀ। ਰਾਜ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬੋਰੈਟਰੀ, ਸਿਵਿਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਸਾਗਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਤੀਸ਼ ਦੇ ਮਰਦ ਡੀਐਨਏ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਦੇਖੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਏਲੀਲਸ ਉਸ ਡੀਐਨਏ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਨ ਜੋ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰਿਕਸ ਦੀ ਯੋਨੀ ਅਤੇ ਮਲਦ੍ਵਾਰ ਦੀਆਂ ਸਲਾਈਡਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰਿਕਸ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਮਹਿਲਾ ਆਟੋਸੋਮਲ ਐਸਟੀਆਰ ਡੀਐਨਏ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਖੋਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਤੀਸ਼ ਦੀ ਧੋਤੀ ਅਤੇ ਅੰਡਰਵੇਅਰ 'ਤੇ। ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪੈਂਟ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਡੀਐਨਏ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਕਈ ਪੀਕਸ ਦੇਖੇ ਗਏ ਸਨ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਅਨਿਲ ਮਰਾਵੀ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂਐਸ-1, 3 ਅਤੇ 5 ਨੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ। ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਨੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਹੋਟਲ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਰਾਤ 9.00 ਵਜੇ ਉਸਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਕੁਰਕੁਰੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। 15 ਮਿੰਟਾਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਮਕੀਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਆਇਆ। ਜੈਪਾਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ-9) ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ 15.04.2017 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਘਰ ਆਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਲਾਲ ਸਨ, ਵਾਲ ਬਿਖਰੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਡਰੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਘੋਟਾਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਮੁਨੀ ਬਾਈ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਆਈ, ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚਲੇ ਗਏ। ਅੱਧੇ ਘੰਟੇ ਬਾਅਦ, ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਹੰਗਾਮਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਸਰੀਰ ਮਿਲਿਆ।

10. ਸਤੀਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ 14.04.2017 ਨੂੰ ਅਨਿਲ ਮਰਾਵੀ ਦੇ ਘਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 15.04.2017 ਦੀ ਸਵੇਰ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-9 ਦੇ ਘਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਅਨਿਲ ਮਰਾਵੀ ਦੇ ਘਰ 'ਤੇ 14.04.2017 ਨੂੰ ਅਤੇ 15.04.2017 ਦੀ ਸਵੇਰ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-9 ਦੇ ਘਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਗੱਲ ਮੰਨੀ। ਉਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 313 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਲਾਲ ਸਨ, ਵਾਲ ਬਿਖਰੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-9 ਤੋਂ ਸ਼ਰਾਬ ਮੰਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ 14.04.2017 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 9.00 ਵਜੇ ਸਤੀਸ਼ ਨਾਲ ਕੰਮ ਲਈ ਸੁਡਗਾਓਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਉਹ ਸਤੀਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਤਾ। ਉਹ ਸਤੀਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮ 7.00 ਵਜੇ ਅਨਿਲ ਮਰਾਵੀ ਦੇ ਘਰ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ੇ ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਹਾ

ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੈਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਗਿਆ ਜਿੱਥੋਂ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਘਰ ਲੈ ਗਈ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੜੋਸੀ, ਦੀਪਾ ਦੇ ਘਰ 'ਤੇ ਸੌਂ ਗਿਆ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਡਾ. ਵਿਜੇ ਪੇਗਵਾਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ-11) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। 17.04.2017 ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ:

i) ਦੇ ਉੱਪਰਲੇ ਪਾਸੇ 1 ਇੰਚ ਦਾ ਸਕ੍ਰੈਚ ਮਾਰਕ ਮੋਢੇ,

ii) ਹੇਠਲੇ ਖੱਬੇ ਮੋਢੇ 'ਤੇ 0.5 ਇੰਚ ਸਕ੍ਰੈਚ ਚਿੰਨ੍ਹ,

iii) ਸਰੀਰ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਹੇਠਲੇ ਭਾਗ 'ਤੇ 0.5 ਇੰਚ ਦਾ ਖਰੋਚ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ,

iv) ਸੱਜੇ ਬਾਜੂ 'ਤੇ 2 ਇੰਚ ਦੇ ਖਰੋਚ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ,

v) ਗਾਲ ਉੱਤੇ 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦਾ ਘਰਸਣ ਨਿਸ਼ਾਨ, ਅਤੇ

vi) ਸੱਜੇ ਹੇਠਲੇ ਪਾਰਸ਼ਵ ਪਸਲੀ ਉੱਤੇ 4 ਇੰਚ ਦਾ ਘਰਸਣ ਜ਼ਖਮ। ਸਤੀਸ਼ ਦੇ ਸਰੀਰ ਉੱਤੇ ਮਿਲੇ ਖਰੋਚ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਡਾ. ਵਿਜੇ ਪੇਗਵਾਰ ਨੇ ਜਾਂਚਿਆ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਹਿਨੇ ਕੱਪੜੇ ਉਸ ਦੇ ਸਵਾਮੀਤਵ ਵਾਲੇ ਗਊਸ਼ਾਲਾ ਦੀ ਛੱਤ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਫੁੱਲਦਾਨ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ. ਰਿਪੋਰਟ ਜੋ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ ਬੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪੈਂਟ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਜ਼ਿਪ ਦੇ ਨੇੜੇ ਖੂਨ ਦਾ ਦਾਗ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਈ ਚੋਟੀਆਂ ਦਿਖਾਈਆਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਨੇ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੀਲ ਮੱਰਾਵੀ ਦੇ ਘਰ ਇਕੱਠੇ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਉਹ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਸਵੇਰੇ, ਉਹ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-9 ਕੋਲ ਗਏ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵੈਜਾਈਨਲ ਸਲਾਈਡ, ਰੈਕਟਲ ਸਲਾਈਡ ਅਤੇ ਖੂਨ ਨਾਲ ਸੁੱਕੇ ਵਾਲ ਉੱਤੇ ਆਰਟੀਕਲਾਂ ਕਿਊ, ਆਰ ਅਤੇ ਐਸ ਦੀ ਡੀ.ਐਨ.ਏ. ਪ੍ਰੋਫਾਈਲਿੰਗ ਨੇ ਵਾਈ (ਮਰਦ) ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ. ਦਿਖਾਇਆ। ਸਤੀਸ਼ ਦੇ ਖੂਨ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਕਿਊ, ਆਰ ਅਤੇ ਐਸ ਉੱਤੇ ਮਿਲੇ ਆਰਟੀਕਲਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਲੀਬਾਈ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਰੀਰ ਉੱਤੇ ਮਿਲੇ ਖਰੋਚ ਦੇ ਜ਼ਖਮਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਜੈਸਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ।

13. ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਵਿਡੰਬਨਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਲਾਸਿਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਪ੍ਰਵ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 21 ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ। ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 235 (2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕੇ3SUPERSCRIPT। ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ4SUPERSCRIPT।

14. ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਜੀ. ਸਾਹੂ, ਵਕੀਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੀਗਲ ਏਡ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 04.07.2017 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ 25.07.2017 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਫਰੇਮਿੰਗ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 25.07.2017 ਨੂੰ, ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਕੇ. ਕੰਨੋਜੀਆ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਮੈਮੋ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਸੁਣੀ ਗਈ। ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ

ਗਿਆ। 02.08.2017 ਨੂੰ, 9 ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਤਾਰੀਖ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 03.08.2017 ਨੂੰ, ਬਾਕੀ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 02.08.2017 ਨੂੰ, ਸ੍ਰੀ ਕੰਨੈਜੀਆ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ। ਸ੍ਰੀ ਸਤਿਏਂਦਰ ਯਾਦਵ, ਵਕੀਲ, ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸੇ ਦਿਨ, PWs-1,2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ, PWs-4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ। ਅੰਤਿਮ ਬਹਿਸ 26.10.2017 ਨੂੰ ਸੁਣੀ ਗਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ 03.11.2017 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

15. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ5$_{SUPERSCRIPT}$, ਮੱਛੀ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ6$_{SUPERSCRIPT}$, ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੋਹਦ. ਮੰਨਾਨ @ਅਬਦੁਲ ਮੰਨਾਨ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ7$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ: -

"ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਦੁਰਲੱਭ ਤੋਂ ਵੀ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਖਾਸ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 354(3) ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਦੁਰਲੱਭ ਤੋਂ ਵੀ ਦੁਰਲੱਭ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਿਰਫ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਰੂਰਤਾ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਿਆਨਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਘਿਨੌਣੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੋਣਾ ਹੀ ਇਕਲੌਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਪਰਾਧ ਹੀ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਅਪਰਾਧੀ, ਉਸ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਸਥਿਤੀ, ਉਸ ਦਾ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਪਿਛੋਕੜ, ਆਦਿ ਵੀ ਹਨ। ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ।"

16. ਮੋਫਿਲ ਖਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ 8 ਵਿੱਚ , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ: -

"8. ਇੱਕ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਦੁਰਲੱਭ ਤੋਂ ਵੀ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇ (ਦੇਖੋ: ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 9). ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੁਧਾਰ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਮਰ ਕੈਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਉਂ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਸਿਰਫ ਤਬ ਹੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਅਪਰਾਧੀ ਸਬੰਧੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਉੱਤੇ, ਨਾਲ ਹੀ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ (ਦੇਖੋ: ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਤੀਸ਼ਭੂਸ਼ਣ ਬਰਿਆਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 10). ਰਾਜੇਂਦਰ ਪ੍ਰਲਹਾਦਰਾਵ ਵਾਸਨਿਕ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 11, (1980) 2 SCC 684 10 (2009) 6 SCC 498 11 (2019) 12 SCC 460 11 | ਪੇਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ

45. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਬੇਬਾਕੀ ਨਾਲ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸੁਧਾਰਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸੰਭਾਵਨਾ (ਸੰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਅਸੰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵਤਾ ਨਹੀਂ) ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 354(3) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ “ਖਾਸ ਕਾਰਨਾਂ” ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਕਿ ਸੰਭਾਵਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਂ ਪੁਨਰਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ, ਜੇ ਉਹ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਵਹਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਮਾਨਸਿਕ ਬਣਤਰ ਬਾਰੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤ, ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

17. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ ਰਾਜੇਂਦਰ ਪ੍ਰਲਹਾਦਰਾਵ ਵਾਸਨਿਕ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ:

“47. ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸੁਧਾਰ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸਮਾਜਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਬਚਨ ਸਿੰਘ [ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (1980) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 684 : 1980 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਕ੍ਰਿ) 580] ਤੱਕ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਇਸਦੀ ਬਰਬਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਬਚਨ ਸਿੰਘ [ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (1980) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 684 : 1980 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਕ੍ਰਿ) 580] ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਪੁਨਰਵਾਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਭਾਵੇਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਉਦਾਹਰਣ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬਾਰਿਯਾਰ [ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਤੀਸ਼ਭੂਸ਼ਣ ਬਾਰਿਯਾਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (2009) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 498 : (2009) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਕ੍ਰਿ) 1150] ਅਤੇ ਸੰਗੀਤ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ [ਸੰਗੀਤ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (2013) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 452 : (2013) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਕ੍ਰਿ) 6]] ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਗੀਤ [ਸੰਗੀਤ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (2013) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 452 : (2013) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਕ੍ਰਿ) 6]] ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ “ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦੋਵੇਂ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ।” ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਾ ਭੁੱਲਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿੰਨਾ ਹੀ ਨਿਰਦਯੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਮਨੁੱਖ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਗਰਿਮਾ ਭਰੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਜੀਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਭਿਯੋਜਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਸਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੁਨਰਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰ ਇੱਕ ਆਸਾਨ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੁਨਰਵਾਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸਮਾਜਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਪਲਬਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹੇ ਉਦਾਹਰਣ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸਮਾਜਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੈਦ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸਵੀਕਾਰਯ ਹੈ।”

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ 25 ਸਾਲ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦਾ ਸਦੱਸ ਹੈ, ਜੋ ਮੈਨੂਅਲ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਅਭਿਯੋਜਨ ਵੱਲੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਸਵਾਲ ਬੰਦ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਿਸ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਆਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਵੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਬੇਬਸ 11 ਸਾਲਾ ਕੁੜੀ 'ਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜਿਸ ਬਰਬਰ ਅਤੇ ਜੰਗਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਉਸ ਨੂੰ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਹਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

19. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 (“ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.”) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 363, 366ਏ, 364, 346, 376ਡੀ, 376ਏ, 302, 201 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸੁਅਲ ਅਫੈਂਸਜ਼ ਐਕਟ, 2012 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(ਜੀ)(ਐਮ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੌਤ ਤੋਂ ਉਮਰ ਕੈਦ ਲਈ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਰਿਹਾਈ ਦੇ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਦੀਪਕ ਪਾਨੂਅਰ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate