ਸੁਨੀਤਾ ਨਾਰੇਡੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰ. 169)

ਨਵੰਬਰ 29, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਐਮ. ਐਮ. ਸੁਨਰੇਸ਼, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਅਪਰਾਧਿਕ ਟ੍ਰਾਇਲ ਦਾ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ – ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਟ੍ਰਾਇਲ – ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਚਾਚੇ ਦੀ ਰਹੱਸਮਈ ਮੌਤ ਸਬੰਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨ – ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਵੱਲੋਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਅਤੇ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ – ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਦਾ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਕਿ ਸਟਾਰ ਗਵਾਹਾਂ/ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਨ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦਾ ਮੇਲਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ – ਫੈਸਲਾ: ਨਿਆਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਬਲਕਿ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਵੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਆਜ਼ਾਦ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦਾ ਮੇਲਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 21 ਦਾ ਅਨਿਵਾਰਯ ਅੰਗ ਹੈ – ਸੀਬੀਆਈ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ/ਝੂਠੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਦੇਸ਼ੇ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ – ਇਹ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਸੀ ਕਿ ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਸ਼ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਆਂ ਦਾ ਮੇਲਾ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ – ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸਵੈਚ੍ਛਾ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਹੱਸਮਈ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਿਆ – ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਕੋਲ ਪੀੜਤ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ – ਇਹ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਸ਼ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਨੂੰ ਸੀਬੀਆਈ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਆਰਟੀਕਲ 21 ਅਤੇ 32.

ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ

ਸਵੈਚ੍ਛਾ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੀਬੀਆਈ ਨੇ ਉਸਦਾ ਬਿਆਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 164 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਅਤੇ ਉਲਟਾ

ਉਸ ਨੇ ਮੀਡੀਆ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਰਹਸਮਯੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਡਰ ਕਿ ਸ਼ਾਇਦ ਉਚਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਸ਼ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵਤੰਤਰ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਕਾਲਪਨਿਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਸ਼ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। [ਪੈਰਾ 12 ਅਤੇ 13]

2. ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਪਰ ਇਨਸਾਫ਼ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਨਜ਼ਰ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਨੂੰਨ, ਮੁਫ਼ਤ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਥਿਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਗੈਰ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਜੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਫਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਸਿਸਟਮ ਦਾਅ 'ਤੇ ਲੱਗੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਨਤਾ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਟੁੱਟ ਜਾਵੇਗਾ ਸਿਸਟਮ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਵੱਡੇ ਵੱਲ ਦੇਖ ਰਹੇ ਹਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਸੰਖਿਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਸਥਿਤ ਸੀਬੀਆਈ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਨੂੰ ਸੀਬੀਆਈ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਪੂਰਕ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਹੁਣ ਸੀਬੀਆਈ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਹੈਦਰਾਬਾਦ। ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਵੀ ਅੱਗੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਵੱਡੇ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਹੇ ਚਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 14 ਅਤੇ 15 [755-ਬੀ-ਈ]

ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਾਦਲ (2009) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 260 : (2009) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 194 – ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਬਦੁਲ ਨਾਜ਼ਰ ਮਦਨੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਤਮਿਲਨਾਡੂ (2000) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 204 : (2000) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1028;

ਜਯੇਂਦਰ ਸਰਸਵਤੀ ਸਵਾਮੀਗਲ (II) ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਤਮਿਲਨਾਡੂ (2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 771 : (2005) 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 556- ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2009] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 194 ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੈਰਾ 4.4

[2000] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1028 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 7

[2005] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 556 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 7.1

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਓਰੀਜਨਲ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ) ਨੰਬਰ 169 ਦੇ 2022।

(ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 32 ਅਧੀਨ)

ਸਿੱਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਮਿਸ ਜੇਸਲ ਵਾਹੀ, ਅਨਮੋਲ ਖੇਕਾ, ਮਿਸ ਚੇਸ਼ਾਇਰ ਲੈਥੀ, ਮਿਸ ਵਿਧੀ ਠਾਕਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ.; ਐਸ. ਨਿਰੰਜਨ ਰੈੱਡੀ, ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਕੁਮਾਰ, ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਮਿਸ ਸ੍ਵਪਨਰਨਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਵਤਸਲ ਜੋਸ਼ੀ, ਵਿਨਾਇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਨਕੁਲ ਚੇਂਗੁੱਪਾ ਕੇ.ਕੇ., ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਹਫੂਜ਼ ਅਹਸਨ ਨਾਜ਼ਕੀ, ਪਲੋਕੀਘ ਘੋਸ਼, ਮਿਸ ਰਾਜੇਸਵਰੀ ਮੁਖਰਜੀ, ਸ਼ੈਕ ਮੁਹੰਮਦ ਹਲੀਮ, ਟੀ. ਵਿਜਯ ਭਾਸਕਰ ਰੈੱਡੀ, ਕੇ.ਵੀ. ਗਿਰੀਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਮਿਸ ਅਖਿਲਾ ਪਨਤ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਾਹਿਲ ਰਾਓ, ਈਸ਼ਾਨ ਅਵਸਥੀ, ਦੁਬਲੀ ਈ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ, ਮੋਹਿਤ ਜੈਸਵਾਲ, ਧ੍ਰੁਤੀ ਗੋਸਾਈਨ, ਸ਼ਿਵ ਸਾਗਰ ਤਿਵਾਰੀ, ਨੇਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਆਕਾਂਕਸ਼ਾ ਤਿਵਾਰੀ, ਵੇਂਕਟੇਸ਼ ਰਾਜਪੁਤ, ਅਨੰਗਾ ਭੱਟਾਚਾਰਜ, ਰੋਹਿਤ ਰਾਓ, ਐਨ. ਮਿਸ ਦੇਵਾਸੁਤੀ ਤਮੌਲੀ, ਮਿਸ ਏਕਤਾ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮਿਸ ਅਨੁਸ਼ਕਾ ਸਿੰਘ, ਐਮ/ਐਸ ਵੇਰੀਟਾਸ ਲੇਗਿਸ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

I. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 32 ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ – ਵੀ.ਵਾਈ.ਐਸ. ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਰੈੱਡੀ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਨੇ ਆਰ.ਸੀ-04/ਐਸ/2020/ਬੀ.ਸੀ/ਐਸ.ਸੀ-III/ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਕਡਾਪਾ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਜਾਂ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਦੀ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਸਵਰਗੀ ਸ੍ਰੀ ਵਾਈ.ਐਸ. ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਰੈੱਡੀ ਦੀ ਰਹਸਮਈ ਮੌਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਵਰਗੀ ਸ੍ਰੀ ਵਾਈ.ਐਸ. ਰਾਜਸੇਖਰ ਰੈੱਡੀ (ਅੰਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਇਕਜੁੱਟ ਰਾਜ ਦੇ ਪੂਰਵ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ) ਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਵਾਈ.ਐਸ. ਜਗਨਮੋਹਨ ਰੈੱਡੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਰੋਧੀ ਨੇਤਾ ਦੇ ਚਾਚਾ ਸਨ।

2.1 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ 14-15/03/2019 ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਿਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ (ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ.) ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਵਾਈ.ਜਗਨਮੋਹਨ ਰੈੱਡੀ ਨੇ ਅੰਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ 11.04.2019 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਵਾਈ. ਜਗਨਮੋਹਨ ਰੈੱਡੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਬਣੇ ਅਤੇ 30.05.2019 ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ. ਨੂੰ ਦੋ ਵਾਰ ਮੁੜ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ੍ਰੀ ਵਾਈ. ਜਗਨਮੋਹਨ ਰੈੱਡੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

2.2 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਜਾਂਚ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਫੀ ਤਰੱਕੀ ਹੋਈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੰਜ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਈ.ਐਸ. ਅਵਿਨਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਸ਼ ਅਤੇ ਇਹ ਝੂਠੀ ਖਬਰ ਫੈਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਦਿਲ ਦਾ ਦੌਰਾ ਪੈਣ ਕਾਰਨ ਮੌਤ ਹੋਈ, ਪਰ ਉਕਤ ਵਾਈ.ਐਸ. ਅਵਿਨਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ ਨੂੰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਲੋਕ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਵਰਤ ਰਹੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਵਾਈ.ਐਸ. ਅਵਿਨਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨੇੜਲੇ ਸਾਥੀ ਡੀ. ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਰੈੱਡੀ (ਏ5) ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਝੂਠੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਖਿਲਾਫ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ।

ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਾਂਚ ਰੁਕ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਛੱਡ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਜਾਂਚ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਝੂਠੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਰਾਜ

ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਾ ਕੇ ਜਾਂਚ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

2.3 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕ, ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਗਵਾਹਾਂ, ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੁਆਰਾ।

2.4 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸ਼ੈਕ ਦਸਤਗੀਰੀ (ਏ4) ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੰਗੰਨਾ (ਪੀਡਬਲਿਊ61) ਦੀ ਜਾਨ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਸ਼ੱਕੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

2.5 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਡਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਦਬਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਤਕਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਨਸਾਫ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਟਰਾਇਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ।

2.6 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਨ ਦੇ ਖਤਰੇ ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਖਾਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਟਰਾਇਲ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਕਡਪਾ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਟਰਾਇਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

3. ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀ -ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3.1 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਮਰਾਵਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਕਤਲ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਸ਼ ਦੀ ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ।

3.2 ਹੁਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ./ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਝੂਠੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰੋਲੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ/ਪ੍ਰਲੋਭਨ/ਧਮਕੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕਹਿਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਗਵਾਹ ਦੋਸ਼ੀ ਡੀ. ਸਿਵਾ ਸ਼ੰਕਰ ਰੈੱਡੀ (ਏ5) ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨੇੜਲੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਟਾਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ5

ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਆਉਣ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3.3 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਕੇ. ਗੰਗਾਧਰ ਰੈੱਡੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਡੀ. ਸਿਵਾ ਸ਼ੰਕਰ ਰੈੱਡੀ (ਏ5) ਦਾ ਨੇੜਲਾ ਸਾਥੀ ਹੈ, ਖੁਦ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਕੋਲ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦਾ ਬਿਆਨ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸਵੈਚ੍ਛਾ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ, ਉਸਦਾ ਬਿਆਨ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 27.11.2021 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਨਿਆਂਕਿਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (ਪਹਿਲੀ ਕਲਾਸ), ਜਮਾਲਪੁਰ ਨੂੰ ਕੇ. ਗੰਗਾਧਰ ਰੈੱਡੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ। ਪਰੰਤੂ, 29.11.2021 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਕੇ. ਗੰਗਾਧਰ ਰੈੱਡੀ ਨੇ ਜੇ.ਐਮ.ਐਫ.ਸੀ., ਜਮਾਲਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਲਟਾ ਮੀਡੀਆ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਕੇ. ਗੰਗਾਧਰ ਰੈੱਡੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 9.6.2022 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗਵਾਹ, ਨਾਮਤ:, ਜੇ. ਸ਼ੰਕਰਾਇਆਹ ਨੂੰ ਇਸ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਬਿਆਨ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ ਉਸ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਮਿਤੀ 30.09.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ।

ਪਰੰਤੂ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 6.10.2021 ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ।

D 3.4 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਸਟਾਰ ਗਵਾਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੁਲਿਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੇਠ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਨ ਦੇ ਖਤਰੇ ਦੇ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖਦਿਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ./ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਦਬਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਝੂਠੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਨਿਰੰਜਨ ਰੈੱਡੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਕੁਮਾਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ/ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ

ਵੀ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.1 ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ/ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲਾਂ/ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

4.2 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਤਰਕ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 — ਮੰਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਸਲ ਖਤਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਦੇ ਹੋਏ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਗਵਾਹ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਪੁਲਿਸ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਾਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਖਤਰਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

4.3 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ, ਨਾਮਤ: ਸ਼ੈਕ ਦਸਾਗਿਰ ਅਤੇ ਰੰਗੰਨਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਾਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 2018 ਦੀ ਗਵਾਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4.4 **ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਾਦਲ**, (2009) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 260, ਦੇ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ/ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਾ ਮਿਲਣ ਦੀ ਆਸ਼ੰਕਾ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਨਹੀਂ।

4.5 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਦੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

4.6 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ ਸੁਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 250 ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਲਈ ਬੇਜਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ।

5. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸਵਰਗੀ ਵਾਈ.ਐਸ. ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਰੈੱਡੀ ਦੀ ਰਹਸਮਈ ਮੌਤ ਨਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਵਰਗੀ ਵਾਈ.ਐਸ. ਰਾਜਸ਼ੇਖਰ ਰੈੱਡੀ (ਅੰਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੇ ਪੂਰਵ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ) ਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਵਾਈ.ਐਸ. ਜਗਨਮੋਹਨ ਰੈੱਡੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਰੋਧੀ ਨੇਤਾ ਦੇ ਚਾਚਾ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਡਾ. ਸੁਨੀਤਾ ਨਰੇਡੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਧੀ ਹੈ।

ਉਹ ਪੇਸ਼ੇ ਵਰਗੀ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 32 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਸੀ.ਨੰਬਰ 4(ਐਸ)/2020/ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ/ ਐਸ.ਸੀ-III/ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਕਡਪਾ, ਅੰਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਜਾਂ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਜਤਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹਾਂ/ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਨ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਕਤਲ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਸ ਦੇ ਵੱਡੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ।

ਅਬਦੁਲ ਨਾਸਰ ਮਦਨੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦਾ ਤਮਿਲਨਾਡੂ, (2000) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 204, **ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 7 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ**:

"ਆਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕਦਮੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਇਨਸਾਫ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕਦਮੇ ਦੀ ਨਿਆਂਪੂਰਨਤਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਧਾਰਾ 407 ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 406 ਕ੍ਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਮੰਗ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕਦਮੇ ਦੀ ਨਾ ਮਿਲਣ ਦਾ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਉਚਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਲਪਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੇਕਰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮੁਕਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਜਾਂ ਕਠੋਰ ਨਿਯਮ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ" ਸੁਨੀਤਾ ਨਰੇਡੀ & ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਮੇਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ ਹੈ.....

7.1 **ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਜਯੇਂਦਰ ਸਰਸਵਤੀ ਸਵਾਮੀਗਲ (I) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜ**, (2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 771 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8. **ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ)** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਪਾਰਟੀ

ਦੇ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸ਼ੰਕਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸ਼ੰਕਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸ਼ੰਕਾ ਸਿਰਫ ਕਾਲਪਨਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸ਼ੰਕਾ ਲੱਗਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

9. ਹੁਣ ਆਓ ਵਿਚਾਰੀਏ ਕਿ ਕੀ ਨਿਆਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੰਕਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ 14-15/03/2019 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਵਾਈ. ਜਗਮੋਹਨ ਰੈੱਡੀ (ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ) ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਅਸੈਂਬਲੀ ਨੂੰ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 11.04.2019 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਾਈ. ਜਗਮੋਹਨ ਰੈੱਡੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਬਣੇ ਅਤੇ 30.05.2019 ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ. ਨੂੰ ਦੋ ਵਾਰ ਮੁੜ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਦਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਾਈ. ਜਗਮੋਹਨ ਰੈੱਡੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਜਾਂਚ ਸੰਭਾਲ ਲਈ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਸੁਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਤਲ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਸ ਦੀ ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ 'ਤੇ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਏ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੈਰਾਨੀ ਅਤੇ ਝੂਠੇ/ਫਰਜ਼ੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਡਰ ਤੋਂ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ./ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸ਼ੰਕਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

10.ਭਾਵੇਂ ਦੋ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹ, ਨਾਮਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼ੈਕ ਦਸਤਗੀਰੀ ਅਤੇ ਰੰਗੰਨਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗਵਾਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਯੋਜਨਾ, 2018 ਅਧੀਨ ਪੁਲਿਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਨ ਦੇ ਖਤਰੇ ਦੇ ਖਿਆਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ। ਭਾਵੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਚ, ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ।

11.ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਧਾਰਾ 164 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣਾ ਸੀ, ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ੁਰੂ 'ਚ ਉਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 164 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸਵੈਚ੍ਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦਾ ਨਿਲੰਬਨ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ।

12.ਇੱਥੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹ, ਨਾਮਤੇਂਰ 'ਤੇ, ਕੇ. ਗੰਗਾਧਰ ਰੈੱਡੀ, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ੁਰੂ 'ਚ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਧਾਰਾ 164 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸਵੈਚ੍ਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਉਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਉਸ ਨੇ ਮੀਡੀਆ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਰਹਸਮਈ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਚ ਮਰ ਗਿਆ।

13.ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਿੰਤਾ ਕਿ ਉਚਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਸ਼ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੰਬੰਧ 'ਚ ਕੋਈ ਸਵਤੰਤਰ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਾਲਪਨਿਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਸਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਉਪਯੁਕਤ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਸ਼ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ।

14. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਕੀਤਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਫਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਟਰਾਇਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 21 ਦੀ ਅਤਿ ਆਵਸ਼ਯਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਟਰਾਇਲ ਮੁਫਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਆਇਕ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾਅ 'ਤੇ ਲੱਗ ਜਾਵੇਗਾ, ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਚ ਜਨਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਡੋਲਣ ਲੱਗੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਟਰਾਇਲ ਦੌਰਾਨ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟਰਾਇਲ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸਨੂੰ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਰ.ਸੀ-04(ਐਸ)/2020/ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ./ਐਸ.ਸੀ-III/ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਟਰਾਇਲ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਕਡਪਾ, ਤੋਂ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਸਮੇਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਸੁਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਹੁਣ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਹਨ। ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਸ਼ ਸਬੰਧੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੋਰ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪੂਰਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੰਮ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ਸਹਾਇਕ: ਸ਼ੁਭਾਂਸ਼ੂ ਦਾਸ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate