ਐਮ/ਐਸ. ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ.

ਬਨਾਮ

ਐਮ/ਐਸ. ਅਭਯੁਦਯ ਗ੍ਰੀਨ ਇਕੋਨੋਮਿਕ ਜ਼ੋਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ.

ਅਤੇ ਹੋਰ

ਨਵੰਬਰ 23, 2022

[ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996: ਧਾਰਾ 11(6) – ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ – ਅਨੁਬੰਧ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ – ਪ੍ਰਭਾਵ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਇਕ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਂਤਾ (ਐਸ.ਪੀ.ਏ.) ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 (ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ) ਨਾਲ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖਰੀਦਣ ਲਈ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ 100% ਮਾਲਕੀ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕਰਜ਼ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ 100% ਇਕਵਿਟੀ ਅਤੇ ਪਸੰਦੀਦਾ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਹਿਯੋਗੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨਾਲ ਇਕ ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਂਤਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ – ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਂਤਾ ਨੇ ਐਸ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਕਾਰਜਾਨਵਿਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਐਸ.ਪੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ – ਐਸ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਇਕ ਐਡੀਟਮ ਵੀ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਕਮਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ – ਐਸ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਂਤਾ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ – ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰਵ ਨਿਆਂਕਾ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਇਕਲੌਤਾ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ [2009] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.

267 : [2008] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 638; ਐਸ&ਪੀ &

ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ (2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 618; ਵਿਦਿਆ ਡ੍ਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : (2021) 6 ਜੇ.ਟੀ. 460; ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਈ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 960; ਭਾਰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ਨਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਭਰਾ [1989] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 493, ਯੰਗ ਅਚੀਵਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਐਮ.ਐਸ. ਲਰਨਿੰਗ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2013) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 535 : [2013] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 252; ਐਮ.ਬੀ.ਐਸ. ਇੰਪੈਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਟਲਜ਼ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2020) 5 ਏ.ਐਲ.ਡੀ. 185; ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਕੇ. ਕਾਰ [1974] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 141: [1974] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 240 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1960] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 493 ਪੈਰਾ 12.5 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2013] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 252 ਪੈਰਾ 12.5 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2008] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 638 ਪੈਰਾ 14 (ਅ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2005] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 688 ਪੈਰਾ 14 (ਅ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1974] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 240 ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.8818 ਦਾ 2022।

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 12.02.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ.55 ਦਾ 2020 ਹੈ।

ਮਿਸ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਸ.ਵੀ.ਐਸ. ਚੌਧਰੀ, ਯੇਲਮੰਚਿਲੀ ਸ਼ਿਵ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਰੁਦ੍ਰਜੀਤ ਘੋਸ਼, ਤਰੁਣ ਗੁਪਤਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਡੀ. ਨਰੇਂਦਰ ਨਾਇਕ, ਤਲਹਾ ਅਬਦੁਲ ਰਹਮਾਨ, ਐਨ. ਸ਼ਾਜ਼ ਖਾਨ, ਹਰਸ਼ ਵਰਧਨ ਕੇਡੀਆ, ਬਿਲਾਲ ਏ. ਖਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਾਗਰਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਦੀਵਾਨੀ ਅਪੀਲ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾ ਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 12.02.2021 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਨਿਆਂ 2020 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 55 ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (ਜਿਸਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ 'ਐਕਟ ਆਫ 1996' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

3. ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਐਮ/ਐਸ. ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਥਰਮਲ/ਸੋਲਰ/ਹਾਈਡ੍ਰੋ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾ ਕੇ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਕੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਐਮ/ਐਸ. ਅਭਯੁਦਯ ਗ੍ਰੀਨ ਇਕੋਨੋਮਿਕ ਜ਼ੋਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ 4.128 ਐਮਡਬਲਿਊ ਸੋਲਰ ਪੀਵੀ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੁੰਮਾਰਾ ਪਿੰਡ, ਚੇਵੇਲਾ ਮੰਡਲ, ਰੰਗਾ ਰੈੱਡੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਵਿੱਚ 20 ਏਕੜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ 100% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 - ਮਿਸਿਜ਼ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਦਕਿ ਬਾਕੀ ਤਿੰਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ।

4. ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਸਟੇਟ ਸਦਰਨ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਲ ਹੈ। ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ, ਫਿਲਮ ਨਗਰ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਲੋਂ ਟਰਮ ਲੋਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 50682010017646 ਅਤੇ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਮ/ਐਸ. ਆਈਐਫਸੀਆਈ ਵੈਂਚਰ ਕੈਪੀਟਲ ਫੰਡਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਜਿਸਨੂੰ 'ਆਈਐਫਸੀਆਈ ਵੈਂਚਰ ਕੈਪੀਟਲ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਲੋਂ ਵੈਂਚਰ ਕੈਪੀਟਲ ਫੰਡ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਧੀਨ 14,68,00,000 ਵਿਕਲਪਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਦੇਬੈਂਚਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਕੁੱਲ ਰਾਸ਼ੀ ਰੁਪਏ 14,68,00,000/- (ਰੁਪਏ ਚੌਦਾਂ ਕਰੋੜ ਅਠਾਹਤ ਲੱਖ ਕੇਵਲ) ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਿਖਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 24.09.2018 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨਾਲ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਦੀ 100% ਮਾਲਕੀ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਮੇਤ ਜ਼ਮੀਨ, ਇਮਾਰਤਾਂ, ਪਲਾਂਟ, ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਸਟੇਟ ਸਦਰਨ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਲ ਸਾਇਨ ਕੀਤੇ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਸਮੇਤ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਰੁਪਏ 29 ਕਰੋੜ (ਰੁਪਏ ਉੱਤੀ ਨੌ ਕਰੋੜ) ਦੀ ਅਟੱਲ ਖਰੀਦ ਕੀਮਤ ਲਈ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਦੇ 100%, ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ 100% ਪ੍ਰਿਫਰੈਂਸ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ

ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਯਾਨੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਨੈੱਟ ਇਕਵਿਟੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ।

5.ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਯਾਨੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 (ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ) ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 (ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ) ਅਤੇ ਆਈ.ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ ਵੈਂਚਰ ਕੈਪੀਟਲ (ਪਹਿਲੇ ਪਾਰਟੀ) ਨਾਲ 03.04.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਿਪਕਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 29.01.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ (ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

6. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਵਿਚਕਾਰ 10.04.2019 ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਐਡੰਡਮ ਸਾਈਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ 1.65 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ, ਸਿਟੀ ਸਿਵਿਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਓ.ਪੀ ਨੰਬਰ 27 ਦੇ 2020 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 19.06.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੀ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ 22.06.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਝਗੜੇ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ 10 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਸਾਲਸੀ ਰਾਹੀਂ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 1 ਤੋਂ 3. ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਡਾ. ਪੀ.ਵੀ. ਅਮਰਨਾਥਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਟੈਕਨੋ ਲੀਗਲ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪੱਤਰ ਵਿਡੀਓ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3 ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ. ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਸ. ਪੀੜਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼.

9. ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਹੈ।

10. ਅਸੀਂ ਮਿਸ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਏ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਸਿਖਲਾਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਡੀ. ਨਰੇਂਦਰ ਨਾਇਕ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

11.1 ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨਿਤ/ਮਾਨਤਾ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸੀਮਿਤ ਨਿਆਇਕ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ।

11.2 ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਜਟਿਲ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਅੱਗੇ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉੱਠਦਾ।

11.3 ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਲਈ ਜਰੂਰੀ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਤਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਆਈ ਕਿ ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤਾ ਆਈ.ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਵੈਂਚਰ ਕੈਪੀਟਲ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕਮਾਤਰ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ 24.09.2018 ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕਰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

11.4 ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਐਡੰਡਮ ਸੀਮਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਵੈਂਚਰ ਕੈਪੀਟਲ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਐਡੰਡਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲਾਅ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

11.5ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਵੈਂਚਰ ਕੈਪੀਟਲ ਨਾਲ ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੇਵਲ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਕ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਖਿਲਾਫ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨਾ ਕਰੇ। ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਆਪਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 24.09.2018 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

11.6 ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਮਨਸ਼ਾ, ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

12. **ਉਲਟਾ**, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ:

12.1 ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਤੋਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 10.11.2018 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਲੈਪਸ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ।

12.2 ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਐਡੰਡਮ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਡੰਡਮ ਵਿੱਚ 24.09.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਪਾਲਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 03.04.2019 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸਨੂੰ **ਨਵੀਨੀਕਰਨ** ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

12.3 ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਤਿਪਕਸ਼ੀਆ ਸਮਝੌਤਾ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਹਨ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਯਾਨੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੋਵੇਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ। ਤਿਪਕਸ਼ੀਆ ਸਮਝੌਤਾ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਉਤਾਰਾ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮ ਬਦਲਾਅ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਸੇ ਤੋਂ ਤਿਪਕਸ਼ੀਆ ਸਮਝੌਤੇ ਵੱਲ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ **ਨਵੀਨੀਕਰਨ** ਹੋ ਗਿਆ।

12.4 ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸ਼ੇਤਰ ਅਧੀਨ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆ ਡ੍ਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਤੇਲ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਲਿਮਿਟੇਡ. 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 896 ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਿਰਫ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸ਼ੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ

ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਸਮਝੌਂਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਂਤਾ **ਨਵੀਨੀਕਰਨ** ਅਤੇ ਤਿਪਕਸ਼ੀਆ ਸਮਝੌਂਤੇ ਦੁਆਰਾ ਉਤਾਰਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12.5 ਕਿ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਂਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ/ਘਟਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿਪਕਸ਼ੀਆ ਸਮਝੌਂਤਾ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਂਤੇ ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਦੀ ਬੁਲਾਹਟ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਝੌਂਤਾ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਂਤੇ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪਰਿਚਯ ਨਾਲ **ਨਵੀਨੀਕਰਨ** ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰੀਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਭਰਾ (1960) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 493, ਯੰਗ ਅਚੀਵਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਐਮ.ਐਸ ਲਰਨਿੰਗ ਰਿਸੋਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2013) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 535 ਅਤੇ ਐਮ.ਬੀ.ਐਸ ਇੰਪੈਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਟਲਜ਼ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2020) 5 ਐਐਲਡੀ 185 ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

12.6 ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋ ਸਮਝੌਂਤਿਆਂ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤ੍ਰਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਂਤਾ ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਗਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤ੍ਰਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਂਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਲੈਪਸਡ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਂਤੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤ੍ਰਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਂਤੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈਐਫਸੀਆਈ ਕੈਪੀਟਲ ਵੈਂਚਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਂਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਤ੍ਰਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਂਤਾ ਵੱਖਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਸਮਝੌਂਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. **ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਬਿੰਦੂ ਉੱਠਣਗੇ:**

ਕੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਘਨ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ?

ਕੀ ਆਦੇਸ਼?

14. ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਂਤੇ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕਾਰਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਧਾਰਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਂਤੇ ਦਾ ਕੋਈ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਧਾਰਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਤਾ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਵੇਗਾ:

a) ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ। ਲਿਮਟਿਡ (2009) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 267, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਸ.ਬੀ.ਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ (2005) 'ਤੇ 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 618 ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ:

(i) ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਮਨੋਨੀਤ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ;

(ii) ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ

(iii) ਜੋ ਮੁੱਦੇ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੇਠ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"22.1. ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ/ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜਦ ਵਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਹਨ:

(a) ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਉਚਿਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(b) ਕੀ ਕੋਈ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

22.2. ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ/ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜਦ ਵਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ (ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਛੱਡ ਸਕਦੇ ਹਨ) ਹਨ:

(a) ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਮੁਰਦਾ (ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਰ) ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜਿਊਂਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ।

(b) ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਅਨੁਬੰਧ/ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਣ ਕੀਤਾ ਹੈ।

22.3. ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ/ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜਦ ਵਲੋਂ ਸਿਰਫ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਹੀ ਛੱਡਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ:

(i) ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)।

(ii) ਮਧਿਆਸਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਗੁਣ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ।

15. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜਦ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉੱਠਦੇ ਹਨ, ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜਦ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ। ਪਰ ਜੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜਦ ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਾਮਜਦ ਨੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਅ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦੇ ਸਬੰਧੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਲੋਂ ਹੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਗੁਣ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

16. ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਸਬੰਧੀ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ। ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਉਚਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕੀ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ/ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾ ਗਹਿਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮੁੱਦੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਰੇਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਗਰਾਮ ਓਨੇਰਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, **ਕੇਂਦਰੀਕਰਨ** ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; ਕੀ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਅਲੀਹਣਯੋਗ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਅਤੇ ਸਾਰਵਭੌਮਿਕ ਹਿੱਤ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਹਿਤਾਰਥ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਬਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਨੁਬੰਧ ਨਿਰਮਾਣ, ਅਸਤਿਤਵ, ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਬਲਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ/ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਤੇ ਉਲਝੇ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਤੱਥਾਤਮਕ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਣਗੇ।

17. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਰੈਫਰੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਮੁਰਦਾ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਬਚਿਆ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਥਿਤੀ "ਕੋਈ-ਦਾਅਵਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ" ਜਾਂ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਅਤੇ "ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਦੇ ਬਚਾਅ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਬਚਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ।

18. ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਕੇ. ਕਾਰ[1974] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 141 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

(1) ਇੱਕ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਲੋਜ਼ ਇੱਕ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ; ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਅਭਿੰਨ ਹਿੱਸਾ ਹੈ,

(2) ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਲੋਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿੰਨੀਆਂ ਵੀ ਵਿਆਪਕ ਹੋਣ, ਅਨੁਬੰਧ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਇਸਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ; ਇਹ ਅਨੁਬੰਧ ਨਾਲ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(3) ਕਰਾਰ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਜਾਂ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਖਾਲੀ ਸੀ;

(4) ਭਾਵੇਂ ਕਰਾਰ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਰਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦੇਣ ਜੋ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇ;

(5) ਪਹਿਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਮੂਲ ਕਰਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸਤਿਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੂਲ ਕਰਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਖਾਲੀ ਹੈ; ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਗਏ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੂਲ ਕਰਾਰ ਦੀ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵੀ ਇਸ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(6) ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ “ਕਰਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਝਗੜਿਆਂ ਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਨਿਰਾਸ਼ਾ, ਉਲੰਘਣਾ, ਆਦਿ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਰਾਰ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਕਰਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਝਗੜਿਆਂ ਲਈ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਾਰ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ, ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਦੀ ਧਾਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਭਾਵੇਂ ਕਰਾਰ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਕਰਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਝਗੜਿਆਂ ਲਈ ਹਨ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

20. ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

21. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ, [ਈਮੇਲ ਆਈਡੀ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

22. ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

23. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate