നിരാകരണ പത്രം

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്താടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാര കക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധിന്യായ നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ – **23**

v.

മെസ്സേർസ് മൻസുഖ് ഡൈയിംഗ് ആൻഡ് പ്രിന്റിംഗ് മിൽസ്

(2022–ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നം**.8258)**

2022 നവംബർ **24**

[ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ, ജസ്റ്റിസ് എം. എം. സുന്ദരേശ്]

1961-ലെ ആദായനികുതി നിയമം : 45(4) വകുപ്പ് – മൂലധന നേട്ടങ്ങൾക്ക് – അത് ബാധകമാകുമോ– മൂലധന ആസ്തി കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതിലൂടെ ഉണ്ടാകുന്ന ലാഭമോ നേട്ടങ്ങളോ –45(4) വകുപ്പ് അവതരിപ്പിച്ചതിന്റെ ഉദ്ദേശം – വിധി: 45(4) വകുപ്പ് അനുസരിച്ച്, ഒരു സ്ഥാപനം അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് അസോസിയേഷൻ ഓഫ് പേഴ്സൺസ് അല്ലെങ്കിൽ ബോഡി ഓഫ് ഇൻഡിവിജ്വൽസ് പിരിച്ചുവിടുന്നതിലൂടെയോ അല്ലാതെയോ മൂലധന ആസ്തികൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിലൂടെ ഉണ്ടാകുന്ന ലാഭമോ നേട്ടമോ സ്ഥാപനത്തിന്റെ വരുമാനമായി നികുതി ചുമത്തുന്നതാണ്- 45(4) വകുപ്പ് അവതിരിപ്പിക്കുകയും 2(47)(ii) വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കുകയും വഴി ഒരു നിയമപരമായ പഴുതടയ്ക്കുക എന്നതായിരുന്നു 45(4) വകുപ്പിന്റെ പ്രധാന ഉദ്ദേശം- മുമ്പ്, മൂലധന ആസ്തികൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിലൂടെയുള്ള കൈമാറ്റം "കൈമാറ്റം" എന്ന നിർവചനത്തിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിരുന്നു- ഇത് ആസ്തികൾ പുനർമൂല്യനിർണയം ചെയ്യുകയും പിരിച്ചുവിടുന്ന സമയത്ത് അവ കൈമാറ്റം ചെയ്യുകയും വിതരണം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നതിലൂടെ മൂലധന നേട്ട നികുതി ഒഴിവാക്കാൻ നികുതിദായകനെ സഹായിച്ചു- ഭേദഗതിയിലൂടെ, 45(4) വകുപ്പ്

പിരിച്ചുവിടൽ കേസുകൾ മാത്രമല്ല, ഒരു പങ്കാളിത്തത്തിലെ നിലവിലുള്ള പങ്കാളികൾ വിരമിക്കുന്ന പങ്കാളിക്ക് ആസ്തികൾ കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്ന വ്യവഹാരങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളുന്നു- നിലവിലെ കേസിൽ, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആസ്തികൾ പുനർമൂല്യനിർണയം ചെയ്യുകയും വർധിച്ച തുക പങ്കാളികളുടെ ലാഭവിഹിത അനുപാതത്തിൽ അവരുടെ അക്കൗണ്ടുകളിൽ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു- ആസ്തികളുടെ പുനർമൂല്യനിർണയ തുക പങ്കാളികളുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിൽ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യുന്നത് ആസ്തികളുടെ യഥാർത്ഥ വിതരണമായി കണക്കാക്കാം- ചില പുതിയ പങ്കാളികളെ ചെറിയ തുകകൾ മൂലധനമായി നിക്ഷേപിച്ച് ഉൾപ്പെടുത്തുകയും അവരുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിൽ വലിയ ക്രെഡിറ്റുകൾ ലഭിക്കുകയും ചെയ്തു- അങ്ങനെ പുനർമൂല്യനിർണയം ചെയ്ത ആസ്തികളും അതത് പങ്കാളികളുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്ത തുകയും "കൈമാറ്റം" എന്ന വിഭാഗത്തിൽ പെടുന്ന "അല്ലെങ്കിൽ അല്ലാതെയോ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതിനാൽ, 45(4) വകുപ്പ് ബാധകമാകും.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട്, കോടതി ഇനിപ്പറയുന്നത് വിധിച്ചു.

വിധി: 1. 45-ാം വകുപ്പിന്റെ (4)-ാം ഉപവകുപ്പ് 1987-ലെ ധനകാര്യ നിയമം വഴി 1988 ഏപ്രിൽ 1 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന രീതിയിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ടു. 45(4) വകുപ്പ് അവതരിപ്പിച്ചതിന്റെ പ്രധാന ഉദ്ദേശം 45(4) വകുപ്പ് ഉൾപ്പെടുത്തിയും 2(47)(ii) വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കിയും നിയമത്തിലെ പഴുതടയ്ക്കുക എന്നതായിരുന്നു. 45(4) വകുപ്പ് അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ, 2(47) വകുപ്പിലെ (ii)-ാം ഉപവാക്യം ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടു. മുമ്പ്, 2(47) വകുപ്പിലെ (ii)-ാം ഉപവാക്യത്തിന്റെയും 47(ii) വകുപ്പിന്റെയും ഒഴിവാക്കൽ മൂലധന ആസ്തികളുടെ വിതരണം വഴിയുള്ള കൈമാറ്റത്തെ "കൈമാറ്റം" എന്ന നിർവചനത്തിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു. ഇത് ആസ്തികൾ പുനർമൂല്യനിർണയം ചെയ്യുകയും പിരിച്ചുവിടുന്ന സമയത്ത് അവ കൈമാറ്റം ചെയ്യുകയും വിതരണം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നതിലൂടെ മൂലധന നേട്ട നികുതി

ഒഴിവാക്കാൻ നികുതിദായകനെ സഹായിച്ചു. 45(4) വകുപ്പ് ഉൾപ്പെടുത്തിയും 2(47)(ii) വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കിയും ഈ പഴുതടയ്ക്കപ്പെട്ടു. 45(4) വകുപ്പ് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന "അല്ലെങ്കിൽ അല്ലാതെയോ" എന്ന വാക്ക് വളരെ പ്രധാനമാണ്. [7.1, 7.2 എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ][794-ബി-എഫ്]

2. നിലവിലുള്ള കേസിൽ, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആസ്തികൾ 1993 ജനുവരി 1-ന് (1993-1994 നികുതിനിർണ്ണയ വർഷത്തിൽ പ്രസക്തം) 17.34 കോടി രൂപ വർധിപ്പിച്ച് പുനർമൂല്യനിർണയം ചെയ്യുകയും, ഈ പുനർമൂല്യനിർണയം ചെയ്ത തുക പങ്കാളികളുടെ ലാഭവിഹിത അനുപാതത്തിൽ അവരുടെ അക്കൗണ്ടുകളിൽ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ആസ്തികളുടെ പുനർമൂല്യനിർണയ തുക പങ്കാളികളുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിൽ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്തത്, 17.34 കോടി രൂപ മൂല്യമുള്ള ആസ്തികൾ പങ്കാളികൾക്ക് വിതരണം ചെയ്തതിന് തുല്യമാണ് എന്ന് പറയാം. കൂടാതെ, ഈ വർഷങ്ങളിൽ 2.5 ലക്ഷം മുതൽ 4.5 ലക്ഷം വരെ ചെറിയ മൂലധന തുകകൾ നിക്ഷേപിച്ച് ചില പുതിയ പങ്കാളികളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഈ പുതിയ പങ്കാളികൾക്ക് പങ്കാളിത്തത്തിൽ ചേർന്ന ഉടൻ തന്നെ അവരുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിൽ വലിയ തുകകൾ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെടുകയും, ഈ തുക പങ്കാളികൾക്ക് പിൻവലിക്കാൻ ലഭ്യമാകുകയും, വാസ്തവത്തിൽ ചില പങ്കാളികൾ അവരുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിൽ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്ത തുക പിൻവലിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അതിനാൽ, ഇപ്രകാരം പുനർമൂല്യനിർണയം ചെയ്ത ആസ്തികളും അതത് പങ്കാളികളുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്ത തുകയും "കൈമാറ്റം" ആയി കണക്കാക്കാം. ഇത് "അല്ലെങ്കിൽ അല്ലാതെയോ" (OTHERWISE) എന്ന വിഭാഗത്തിൽ പെടുന്നതിനാൽ, 1987-ലെ ധനകാര്യ നിയമം വഴി 1988 ഏപ്രിൽ 1 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന 45(4) വകുപ്പ് ബാധകമാകും. [7.5 ഖണ്ഡിക][798-ജി-എച്ച്; 799-എ-ബി]

കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇൻകം ടാക്സ് *v.* എ.എൻ. നായിക് അസോസിയേറ്റ്സും മറ്റുള്ളവരും., **(2004) 265** ഐ.ടി.ആർ **346 (**ബോംബെ**) –** ആശ്രയിച്ചു

കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇൻകം ടാക്സ്, വെസ്റ്റ് ബംഗാൾ *v.* ഹിന്ദ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ ലിമിറ്റഡ്, **(1972) 4** എസ്.സി.സി **460 –** ബാധകമല്ല എന്ന് വിധിച്ചു

കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇൻകം-ടാക്സ് മുംബൈ *v.* ടെക്സ്പിൻ എഞ്ചിനീയറിംഗ് ആൻഡ് മാനുഫാക്ചറിംഗ് വർക്ക്സ്, മുംബൈ, **(2003) 263** ഐ.ടി.ആർ **345 (**ബോംബെ**) –** പരാമർശിച്ചു

കേസ് നിയമ പരാമർശം

(1972) 4 എസ്.സി.സി **460**ബാധകമല്ല എന്ന് വിധിച്ചു **2.7** ഖണ്ഡിക

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരികത**:** 2022-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നം.8258.

2009-ലെ ആദായനികുതി അപ്പീൽ നം.1074-ൽ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ 2013 ജൂൺ 24 തീയതിയിലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും നിന്ന്.

ഒപ്പം

2022-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നം.8259.

അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി എ.എസ്.ജി വിക്രംജിത് ബാനർജിയും, രൂപേഷ് കുമാർ, ശ്രീമതി. ഗാർഗി ഖന്ന, ശ്രീമതി. പ്രിയങ്ക ദാസ്, ദിവ്യാൻഷ് എച്ച്. രാത്തി, സിദ്ധാർത്ഥ് സിൻഹ, തഥാഗത് ശർമ്മ, ശ്രീമതി. ജാൻവി പ്രകാശ്, രാമൻ യാദവ്, കാർത്തിക് ദേയ്, രാജ് ബഹദൂർ യാദവ് എന്നീ അഭിഭാഷകരും.

എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി കൗസ്തുഭ് ശുക്ല, ശ്രീമതി. നാൻസി ഷമിം, ലക്ഷ്മീഷ് കാമത്ത്, ശ്രീമതി. സിമ്രിതി അഹൂജ, പരിജാത് കിഷോർ, അങ്കർ കശ്യപ്, രാഹുൽ ശ്യാം ഭണ്ഡാരി, വിനോദ് കണ്ണ ബി എന്നീ അഭിഭാഷകർ.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ.

1. നികുതി വകുപ്പ്, ബോംബെ ഹൈക്കോടതി 2009-ലെ ആദായനികുതി അപ്പീൽ നം.1074-ൽ (1993–94 നികുതിനിർണ്ണയ വർഷത്തേക്കുള്ളത്) പുറപ്പെടുവിച്ച 2013 ജൂൺ 24-ലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും, 2009-ലെ ആദായനികുതി അപ്പീൽ നം.1174-ൽ (1994–95 നികുതിനിർണ്ണയ വർഷത്തേക്കുള്ളത്) പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഈ അപ്പീലുകൾ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. രണ്ട് കേസുകളിലും, ഒരേ നികുതിദായകനായ മൻസുഖ് ഡൈയിംഗ് ആൻഡ് പ്രിൻറിംഗ് മിൽസ് എന്ന പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഹൈക്കോടതി നികുതി വകുപ്പിന്റെ അപ്പീലുകൾ തള്ളുകയും, നികുതിനിർണ്ണയ ഓഫീസർ (എ.ഒ) കൂട്ടിച്ചേർത്ത ഹ്രസ്വകാല മൂലധന നേട്ടങ്ങൾ റദ്ദാക്കിയ ആദായനികുതി അപ്പലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ (ഇനിമേൽ 'ഐ.ടി.എ.ടി' എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടും) ഉത്തരവുകൾ ശരിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

2. ഈ അപ്പീലുകളിലേക്ക് നയിച്ച വസ്തുതകൾ ചുരുക്കത്തിൽ താഴെ പറയുന്നവയാണ്:-

2.1 നികുതിദായകനായ എതിർകക്ഷി പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിന് യഥാർത്ഥത്തിൽ നാല് പങ്കാളികൾ (എല്ലാവരും സഹോദരങ്ങൾ) ഉണ്ടായിരുന്നു. അവർ ഡൈയിംഗ്, പ്രിൻറിംഗ്, പ്രോസസ്സിംഗ്, വസ്ത്ര നിർമ്മാണം, വ്യാപാരം എന്നിവയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നു.

1991 മെയ് 2-ലെ കൂട്ടുംബ ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രകാരം, നിലവിലുള്ള പങ്കാളികളിൽ ഒരാളായ ശ്രീ. എം.എച്ച്. ദോഷിയുടെ സ്ഥാപനത്തിലെ 25% ലാഭവിഹിതം 12% ആയി കുറയ്ക്കുകയും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബാക്കിയുള്ള 13% ഓഹരിക്ക് മൂന്ന് പുതിയ പങ്കാളികളെ, അതായത് ശ്രീമതി. രഞ്ജൻ ദോഷി (11%), ശ്രീ. പ്രകാശ് ദോഷി (1%), ശ്രീ. രാജീവ് ദോഷി (1%) എന്നിവരെ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. അതിനുശേഷം, ശ്രീ. എം.എച്ച്. ദോഷി, ശ്രീ. മനോഹർ ദോഷി, ശ്രീ. വി.എച്ച്. ദോഷി എന്നിവർ പങ്കാളിത്തത്തിൽ നിന്ന് വിരമിക്കുകയും, ശ്രീ. ഹസ്മുഖ്ലാൽ എച്ച്. ദോഷി, ശ്രീമതി. രാജൻ എച്ച്. ദോഷി, ശ്രീ. പ്രകാശ് എച്ച്. ദോഷി & ശ്രീ. രാജീവ് എച്ച്. ദോഷി എന്നിവരടങ്ങുന്ന ഒരു പുനഃസംഘടിത പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനം രൂപീകരിക്കുകയും ചെയ്തതായി കാണുന്നു.

2.2 1992 നവംബർ 1-ന് സ്ഥാപനം പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുകയും മൂന്ന് പങ്കാളികളെക്കൂടി, അതായത് ശ്രീമതി വൈശാലി ഷാ (18%), ശ്രീമതി ഭാവന ദോഷി (9%), ശ്രീമതി രൂപാൽ ദോഷി (9%), കൂടാതെ രഞ്ജന ടെക്സ്റ്റൈൽ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് (10%) എന്നിവരെ പങ്കാളികളായി ചേർക്കുകയും ചെയ്തു. പുതിയ പങ്കാളികളുടെ സംഭാവന താഴെ പറയുന്നവയായിരുന്നു:

- ശ്രീമതി വൈശാലി ഷാ – 4.50 ലക്ഷം രൂപ
- രഞ്ജന ടെക്സ്റ്റൈൽസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് – 2.50 ലക്ഷം രൂപ
- ശ്രീമതി ഭാവന ദോഷി – 2.25 ലക്ഷം രൂപ
- ശ്രീമതി രൂപാൽ ദോഷി – 2.25 ലക്ഷം രൂപ

പുനഃസംഘടിപ്പിച്ച പങ്കാളിത്ത ഉടമ്പടിയിൽ, ശ്രീ ഹസ്മുഖ് എച്ച്. ദോഷി, ശ്രീമതി രഞ്ജൻ ദോഷി എന്നീ രണ്ട് പങ്കാളികൾ അവരുടെ മൂലധനത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗം പിൻവലിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു.

2.3 1993 ജനുവരി 1-ന് സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആസ്തികൾ പുനർമൂല്യനിർണയം നടത്തുകയും 17.34 കോടി രൂപ പങ്കാളികളുടെ ലാഭവിഹിത അനുപാതത്തിൽ അവരുടെ അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. നിലവിലുള്ള പങ്കാളികളിൽ രണ്ടുപേരായ ശ്രീ ഹസ്മുഖ്ലാൽ എച്ച്. ദോഷി, ശ്രീമതി രഞ്ജൻ ദോഷി എന്നിവർ അവരുടെ മൂലധനത്തിന്റെ ഏകദേശം 20 മുതൽ 25 ലക്ഷം രൂപ വരെ പിൻവലിച്ചു. അങ്ങനെ, വരുമാന വകുപ്പ് അനുസരിച്ച്, പുതിയ പങ്കാളികൾക്ക് പുനർമൂല്യനിർണയ തുക അവരുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിൽ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്തതിലൂടെ ഉടനടി പ്രയോജനം ലഭിച്ചു. കാരണം, ശ്രീമതി വൈശാലി ഷാഹ് (4.50 ലക്ഷം രൂപ സംഭാവന ചെയ്തവർ) 3.12 കോടി രൂപയും; ശ്രീമതി ഭാവന ദോഷിക്ക് (2.25 ലക്ഷം രൂപ സംഭാവന ചെയ്തവർ) 1.56 കോടി രൂപയും; ശ്രീമതി രൂപാൽ ദോഷിക്ക് (2.25 ലക്ഷം രൂപ സംഭാവന ചെയ്തവർ) 1.56 കോടി രൂപയും; മെസേഴ്സ് രഞ്ജന ടെക്സ്റ്റൈൽസിന് (2.50 ലക്ഷം രൂപ മാത്രം സംഭാവന ചെയ്തവർ) 1.73 കോടി രൂപയും ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ടു.

2.4 എതിർകക്ഷി പ്രസക്തമായ നികുതിനിർണ്ണയ വർഷങ്ങളിലെ വരുമാന റിട്ടേൺ സമർപ്പിച്ചു. 1993-1994 നികുതിനിർണ്ണയ വർഷത്തേക്ക് 3,18,760/- രൂപയുടെ വരുമാന റിട്ടേൺ സമർപ്പിച്ചു. ഇത് 1961-ലെ ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ 143(1) വകുപ്പ് പ്രകാരം അംഗീകരിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, പിന്നീട്, 148-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിച്ചുകൊണ്ട് ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ 147-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം നികുതിനിർണ്ണയം വീണ്ടും തുറന്നു. 143(3) വകുപ്പ് പ്രകാരം 147-ാം വകുപ്പ് വായിച്ചുകൊണ്ട് 2,55,19,490/- രൂപ മൊത്തം വരുമാനം നിർണ്ണയിച്ച് നികുതിനിർണ്ണയം വീണ്ടും നടത്തുകയുണ്ടായി. ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ 45(4) വകുപ്പ് പ്രകാരം ഹ്രസ്വകാല മൂലധന നേട്ടമായി 17,34,86,772/- രൂപയുടെ കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ നടത്തി. 1994-1995 നികുതിനിർണ്ണയ വർഷത്തിലും സമാനമായ കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ നടത്തി.

2.5 നികുതിനിർണ്ണയ ഓഫീസറുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, 1993-1994 നികുതിനിർണ്ണയ വർഷത്തേക്ക് നികുതിദാതാവ് ഭൂമിയുടെയും കെട്ടിടത്തിന്റെയും മൂല്യം 21,13,225/- രൂപയിൽ നിന്ന് 17,56,00,000/- രൂപയായി പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തുകയും അതുവഴി ആസ്തികളുടെ മൂല്യം 17,34,86,772/- രൂപ വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ, ആസ്തികളുടെ പുനർമൂല്യനിർണ്ണയവും, തുടർന്ന് അത് അതത് പങ്കാളികളുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യുന്നതും ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ 45(4) വകുപ്പ് പ്രകാരം മൂലധന നേട്ട നികുതിക്ക് ബാധകമായ കൈമാറ്റമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. ഭൂമിയും കെട്ടിടവും ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നതിനാൽ, നികുതിദാതാവ് കെട്ടിടത്തിന് മൂല്യശോഷണം (depreciation) അവകാശപ്പെടുകയും, നികുതിനിർണ്ണയ ഓഫീസർ 50-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഹ്രസ്വകാല മൂലധന നേട്ടം കണക്കാക്കുകയും ചെയ്തു.

2.6 ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ (അപ്പീലുകൾ) [സി.ഐ.ടി(എ)] 2004 ജൂലൈ 30-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഹ്രസ്വകാല മൂലധന നേട്ടങ്ങളുടെ കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ ശരിവെക്കുകയും, പങ്കാളികൾ മൂലധന അക്കൗണ്ടിൽ നിന്ന് തുക പിൻവലിച്ചതിനാൽ ആസ്തികളുടെ വ്യക്തമായ വിതരണം നടന്നതായി കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തു. സി.ഐ.ടി(എ) (ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ (അപ്പീലുകൾ)) നിരീക്ഷിച്ചത്, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിലെ എല്ലാ പങ്കാളികൾക്കും പൊതുവായി ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ആസ്തികളുടെ മൂല്യം, അവരുടെ ലാഭവിഹിത അനുപാതത്തിൽ ഓരോ പങ്കാളിക്കും മാറ്റാനാകാത്തവിധം കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ടു എന്നതാണ്. ഓരോ പങ്കാളിക്കും മൂല്യം നൽകിയതിലൂടെ, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനം ആസ്തികളിലുള്ള തങ്ങളുടെ താൽപ്പര്യം ഫലപ്രദമായി ഉപേക്ഷിച്ചു. അങ്ങനെയുള്ള ഈ ഉപേക്ഷിക്കൽ ഒരു കൈമാറ്റമായി മാത്രമേ കണക്കാക്കാനാകൂ. അതിനാൽ, സി.ഐ.ടി(എ)യുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, 45(4) വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ, വിതരണം ചെയ്ത മൂല്യം വരെയുള്ള ആസ്തികൾ, നികുതിദായക സ്ഥാപനത്തിന്റെ കൈകളിൽ മൂലധന നേട്ടങ്ങളിലൂടെ ലഭിച്ച വരുമാനമായി

കണക്കാക്കപ്പെട്ടും. പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്ത ആസ്തികളുടെ കൈമാറ്റം മുൻ വർഷം നടന്നതിനാൽ, 1993-1994 നികുതിനിർണ്ണയ വർഷത്തിലാണ് മൂലധന നേട്ടങ്ങൾക്കുള്ള ബാധ്യത ഉണ്ടാകുന്നതെന്നും സി.ഐ.ടി(എ) നിരീക്ഷിച്ചു. **കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇൻകം ടാക്സ് v. എ.എൻ. നായിക് അസോസിയേറ്റ്സും മറ്റുള്ളവരും, (2004) 265 ഐ.ടി.ആർ 346 (ബോംബെ)** കേസിലെ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ സി.ഐ.ടി(എ) ആശ്രയിക്കുകയും, **കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇൻകം-ടാക്സ് മുംബൈ v. ടെക്സ്പിൻ എഞ്ചിനീയറിംഗ് ആൻഡ് മാനുഫാക്ചറിംഗ് വർക്ക്സ്, മുംബൈ, (2003) 263 ഐ.ടി.ആർ 345 (ബോംബെ)** കേസിലെ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനം ഇതിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണെന്നും പ്രസ്താവിച്ചു.

2.7 നികുതിദാതാവ് സമർപ്പിച്ച അപ്പീലിൽ, ഐ.ടി.എ.ടി (ആദായനികുതി അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ) 2006 ഒക്ടോബർ 26-ലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും, **കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇൻകം ടാക്സ്, വെസ്റ്റ് ബംഗാൾ v. ഹിന്ദ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ ലിമിറ്റഡ്, (1972) 4 എസ്.സി.സി 460** കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിച്ച് അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും, നികുതിനിർണ്ണയ ഓഫീസർ (എ.ഒ.) ഹ്രസ്വകാല മൂലധന നേട്ടങ്ങൾക്കായി നടത്തിയ കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു. മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനത്തിൽ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തതുപോലെ, ആസ്തികളുടെ പുനർമൂല്യനിർണ്ണയവും പങ്കാളികളുടെ അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യുന്നതും ഒരു കൈമാറ്റമായി കണക്കാക്കാനാവില്ലെന്ന് ഐ.ടി.എ.ടി നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തു. **എ.എൻ. നായിക് അസോസിയേറ്റ്സും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപരാമർശം)** കേസിലെ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനം ഇവിടെ ബാധകമല്ലെന്നും, എന്നാൽ **ടെക്സ്പിൻ എഞ്ചിനീയറിംഗ് ആൻഡ് മാനുഫാക്ചറിംഗ് വർക്ക്സ്, മുംബൈ (മേൽപരാമർശം)** കേസിലെ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനം ബാധകമാണെന്നും ഐ.ടി.എ.ടി നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തു.

2.8 **ഹിന്ദ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ ലിമിറ്റഡ് (മേൽപരാമർശം)** കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിച്ച്, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും ഹൈക്കോടതി ധനകാര്യവകുപ്പ് സമർപ്പിച്ച അപ്പീലുകൾ തള്ളി. അതിനാൽ, 2022-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നം.8258 (1993-1994 നികുതിനിർണ്ണയ വർഷവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടത്), 2022-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നം.8259 (1994-1995 നികുതിനിർണ്ണയ വർഷവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടത്) എന്നീ നിലവിലെ അപ്പീലുകൾ ധനകാര്യവകുപ്പ് ആണ് സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

3. ധനകാര്യവകുപ്പിന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ രൂപേഷ് കുമാർ ശക്തമായി വാദിച്ചത്, കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും നിയമവും പരിഗണിച്ച്, ഐ.ടി.എ.ടിയും ഹൈക്കോടതിയും ഹ്രസ്വകാല മൂലധന നേട്ടങ്ങൾക്കായി എ.ഒ. നടത്തിയ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ നീക്കം ചെയ്തതിൽ ഉരുതരമായി തെറ്റ് വരുത്തി എന്നാണ്. നിലവിലെ കേസിൽ, 1993-1994 നികുതിനിർണ്ണയ വർഷവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 1993 ജനുവരി 1-ന് സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആസ്തികൾ 17.34 കോടി രൂപ വർദ്ധിപ്പിച്ച് പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തുകയും, പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്ത തുക പങ്കാളികളുടെ ലാഭവിഹിത അനുപാതത്തിൽ അവരുടെ അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യുകയും ചെയ്തതിനാൽ, ആസ്തിയുടെ പുനർമൂല്യനിർണ്ണയ തുക പങ്കാളിയുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്തത് ഫലത്തിൽ 17.34 കോടി രൂപയുടെ ആസ്തികൾ പങ്കാളികൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് തുല്യമാണ്. ഈ വർഷങ്ങളിൽ, 2.5 ലക്ഷം മുതൽ 4.5 ലക്ഷം രൂപ വരെ ചെറിയ തുകകൾ മൂലധനമായി കൊണ്ടുവന്ന് പുതിയ പങ്കാളികളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ പങ്കാളികൾക്ക് പങ്കാളിത്തത്തിൽ ചേർന്ന ഉടൻ തന്നെ അവരുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിൽ വലിയ തുകകൾ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ടു, ഈ തുക പങ്കാളികൾക്ക് പിൻവലിക്കാൻ ലഭ്യമായിരുന്നു. അതിനാൽ, പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്ത് അതത് പങ്കാളികളുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിൽ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്ത തുക ഒരു “കൈമാറ്റം” ആയി

കണക്കാക്കാവുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട്, 1988 ഏപ്രിൽ 1 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ 45(4) വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാണെന്നും അദ്ദേഹം ശക്തമായി വാദിച്ചു.

3.1 ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി 45(4) വകുപ്പ് അവതരിപ്പിച്ചതിന്റെ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും ശരിയായി മനസ്സിലാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്നു. 45(4) വകുപ്പ് അവതരിപ്പിച്ചത് 2(47) വകുപ്പിലെ (ii)-ാം ഉപവാക്യം ഒഴിവാക്കിയതിനൊപ്പമാണെന്നും ബോധിപ്പിക്കുന്നു. ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട 47(ii) വകുപ്പ് മൂലധന ആസ്തികൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിലൂടെയുള്ള കൈമാറ്റങ്ങളെ 'കൈമാറ്റം' എന്ന നിർവചനത്തിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു. ഇത് ആസ്തികൾ പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്ത്, പിന്നീട് സ്ഥാപനം പിരിച്ചുവിടുമ്പോൾ അവ കൈമാറ്റം ചെയ്യുകയും വിതരണം ചെയ്യുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് മൂലധന നേട്ട നികുതി ഒഴിവാക്കാൻ നികുതിദായകനെ സഹായിച്ചു. ഈ നിയമപഴുത് നേരിടാനാണ് 45(4) വകുപ്പ് ചേർക്കുകയും 2(47)(ii) വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്തതെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു.

3.2 അതിനാൽ, കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ 45(4) വകുപ്പ് ഉപയോഗിച്ച് ഹ്രസ്വകാല മൂലധന നേട്ടങ്ങളിലേക്ക് നികുതിനിർണ്ണയ ഓഫീസർ (എ.ഒ.) കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ നടത്തിയത് ശരിയാണെന്നും, അത് ഐ.ടി.എ.ടിക്ക് റദ്ദാക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലായിരുന്നുവെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു.

3.3 45(4) വകുപ്പ് ചേർത്തതിന് ശേഷം, പങ്കാളികളുടെ അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് മൂലധന ആസ്തികൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നത് മൂലധന ആസ്തികളുടെ കൈമാറ്റമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. അതിനാൽ, അത് സ്ഥാപനത്തിന്റെ കൈകളിൽ മൂലധന നേട്ടമായി കണക്കാക്കി നികുതി ചുമത്താവുന്നതാണെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു.

3.4 നിലവിൽ, ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയുടെ **ഹിന്ദ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ ലിമിറ്റഡ്** (മേൽപരാമർശം) കേസിലെ തീരുമാനത്തെ നികുതിദാതാവ് ആശ്രയിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ 45(4) വകുപ്പ് ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിന് മുമ്പുള്ള വ്യവസ്ഥകളാണ് ആ വിധിയിൽ പരിഗണിച്ചിരുന്നത് എന്നതിനാൽ, പ്രസ്തുത വിധി ഇവിടെ ബാധകമാകില്ലെന്ന് ശക്തമായി ബോധിപ്പിക്കുന്നു. 45(4) വകുപ്പ് ഒരു പ്രത്യേക ലക്ഷ്യത്തോടെയും ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയുമാണ് പിന്നീട് ആദായനികുതി നിയമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയതെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു. അതിനാൽ, ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ 45(4) വകുപ്പിന്റെ പ്രഭാവം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ പ്രസ്തുത വിധി ബാധകമാകില്ലെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു.

3.5 നേരെമറിച്ച്, **എ.എൻ. നായിക് അസോസിയേറ്റ്സും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപരാമർശം)** കേസിലെ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി പൂർണ്ണ ശക്തിയോടെ ബാധകമാകുമെന്നും, കാരണം അത് 45(4) വകുപ്പിനെയാണ് കൈകാര്യം ചെയ്തതെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു. **എ.എൻ. നായിക് അസോസിയേറ്റ്സും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപരാമർശം)** കേസിൽ, ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ 45(4) വകുപ്പിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന "മറ്റെന്തെങ്കിലും" (otherwise) എന്ന വാക്കിനെ ബോംബെ ഹൈക്കോടതി വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും, "മറ്റെന്തെങ്കിലും" എന്ന വാക്ക് സ്ഥാപനം പിരിച്ചുവിടുന്ന കേസുകൾ മാത്രമല്ല, നിലവിലുള്ള പങ്കാളിത്തത്തിലെ പങ്കാളികൾ വിരമിക്കുന്ന ഒരു പങ്കാളിക്ക് ആസ്തികൾ കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്ന വ്യവഹാരങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളുന്നുവെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തതായും സമർപ്പിക്കുന്നു.

3.6 മേൽപ്പറഞ്ഞ സമർപ്പണങ്ങളും **എ.എൻ. നായിക് അസോസിയേറ്റ്സും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപരാമർശം)** കേസിലെ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിയിന്മേലുള്ള ആശ്രയവും അടിസ്ഥാനമാക്കി, ഈ അപ്പീലുകൾ അനുവദിക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

4. എതിർകക്ഷി നികുതിദാതാവിന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ കൗസ്തുഭ് ശുക്ല ഈ രണ്ട് അപ്പീലുകളെയും ശക്തമായി എതിർക്കുന്നു.

4.1 നിലവിലെ കേസിൽ, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനം പിരിച്ചുവിടുകയോ അല്ലെങ്കിൽ പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനം പിരിച്ചുവിട്ടപ്പോൾ പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നത് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട വസ്തുതയാണെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. നിലവിലെ കേസിൽ, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനം പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തതെന്നും, പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്തതിലൂടെയുള്ള മിച്ച തുക പങ്കാളികളുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യുകയാണുണ്ടായതെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം വഴി ലഭിച്ച് പങ്കാളികളുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്ത മിച്ച തുക ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ 45(4) വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം കൈമാറ്റമായി കണക്കാക്കാനാകില്ലെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു.

4.2 ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ 45(4) വകുപ്പ് പ്രകാരം, രണ്ട് നിബന്ധനകൾ പാലിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ടെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു: ഒന്നാമതായി, മൂലധന ആസ്തികൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിലൂടെ ഒരു കൈമാറ്റം നടന്നിരിക്കണം; രണ്ടാമതായി, അങ്ങനെയുള്ള കൈമാറ്റം പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ പിരിച്ചുവിടൽ മൂലമോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും കാരണത്താലോ ആയിരിക്കണം.

4.3 നിലവിലെ കേസിൽ, ഈ വർഷം പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആസ്തികൾ വിതരണം ചെയ്യുകയോ, സ്ഥാപനം പിരിച്ചുവിടുകയോ, അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റെന്തെങ്കിലും സംഭവിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. ആസ്തികളുടെ പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്തതിലൂടെയുള്ള മിച്ച തുക, എല്ലാ പങ്കാളികളുടെയും മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് ഒരു പേരിന് മാത്രമായി (notionally) ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യുകയായിരുന്നു.

അതിനാൽ, ഐ.ടി.എ.ടി കൃത്യമായി നിരീക്ഷിക്കുകയും ഹൈക്കോടതി ശരിവെക്കുകയും ചെയ്തതുപോലെ, ഇത് ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ 45(4) വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു കൈമാറ്റമോ/കൈമാറ്റമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നതോ (trasnfer/ deemed transfer) ആയ കേസല്ലെന്നും, അതുകൊണ്ട് ഐ.ടി.എ.ടിയും ഹൈക്കോടതിയും ഹ്രസ്വകാല മൂലധന നേട്ടങ്ങളിലേക്ക് നടത്തിയ കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ റദ്ദാക്കിയത് ശരിയാണെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു.

4.4 പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനം പിരിച്ചുവിട്ടിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട്, പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം വഴി ലഭിച്ച തുക അതത് പങ്കാളികളുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് മാറ്റിയത് മൂലധന നേട്ടമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന തന്റെ വാദത്തെ പിന്തുണച്ച്, നികുതിദാതാവിന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ഈ കോടതിയുടെ **ഹിന്ദ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ ലിമിറ്റഡ് (മേൽപരാമർശം)** കേസിലെ വിധിയെയും, ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ **ടെക്സ്പിൻ എഞ്ചിനീയറിംഗ് ആൻഡ് മാനുഫാക്ചറിംഗ് വർക്ക്സ്, മുംബൈ (മേൽപരാമർശം)** കേസിലെ വിധിയെയും ശക്തമായി ആശ്രയിക്കുന്നു.

4.5 മൂലധന ആസ്തി കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടാതെ, കേവലം പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്തതുകൊണ്ട് മാത്രം വരുമാനം ഉണ്ടാകില്ലെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. ഒരു ആസ്തി പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്യുമ്പോൾ, അക്കൗണ്ടിംഗ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ അനുസരിച്ച് പോലും, പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം മൂലമുണ്ടാകുന്ന അതിനനുസരിച്ചുള്ള നാമമാത്ര മിച്ചം (notional surplus), കമ്പനികളുടെ കാര്യത്തിൽ പുനർമൂല്യനിർണ്ണയ റിസർവ് അക്കൗണ്ടിലേക്കോ അല്ലെങ്കിൽ പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ പങ്കാളികളുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടിലേക്കോ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു. ഇത് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു കണക്കിലെടുക്കലോ ബുക്ക് എൻട്രിയോ മാത്രമാണ്, ഏതെങ്കിലും അധിക ദൃശ്യമായ ആസ്തിയെയോ വരുമാനത്തെയോ ഇത് പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നില്ല. പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം വഴി സ്ഥാപനത്തിന് യഥാർത്ഥ വരുമാനം ഉണ്ടാക്കുന്ന ലാഭമോ നേട്ടമോ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന്

സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടാൽ, അത്തരം ലാഭങ്ങളും നേട്ടങ്ങളും വിതരണം ചെയ്യപ്പെടാൻ സാധ്യതയില്ലെന്നും, അതുകൊണ്ട് അത് പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ വരുമാനത്തിൽ മൂലധന നേട്ടമായി ചേർക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു.

4.6 **എ.എൻ. നായിക് അസോസിയേറ്റ്സും മറ്റുള്ളവരും., (മേൽപരാമർശം)** കേസിലെ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി ഇവിടെ ബാധകമല്ലെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. കാരണം, ആ കേസിൽ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആസ്തികൾ വിരമിക്കുന്ന ഒരു പങ്കാളിക്ക് വിരമിക്കൽ കരാറിലൂടെ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുകയും ഒരു കുടുംബ ഒത്തുതീർപ്പ് ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. കൂടാതെ, ബിസിനസ്സും അതിലെ ആസ്തികളും കുടുംബ ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രകാരം വിതരണം ചെയ്യപ്പെടുകയും, വിവിധ ബിസിനസ്സ്, ആസ്തി സംബന്ധിയായ കാര്യങ്ങൾ വിഭജിക്കാനും പ്രത്യേകം ഭാഗം വെക്കാനും കക്ഷികൾ ആഗ്രഹിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആസ്തികൾ വിരമിക്കുന്ന പങ്കാളികൾക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നത്, മൂലധന ലാഭത്തിന്റെയും ബിസിനസ്സ് ലാഭത്തിന്റെയും സ്വഭാവത്തിലുള്ള മൂലധന ആസ്തികളുടെ കൈമാറ്റമായി കണക്കാക്കുമെന്നും, അത് ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ 45(4) വകുപ്പ് പ്രകാരം നികുതിക്ക് വിധേയമാണെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, "അല്ലെങ്കിൽ" (otherwise) എന്ന വാക്ക്, സ്ഥാപനത്തിന്റെ പിരിച്ചുവിടൽ കേസുകൾ മാത്രമല്ല, നിലവിലുള്ള പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിലെ പങ്കാളികൾ വിരമിക്കുന്ന പങ്കാളിക്ക് ആസ്തികൾ കൈമാറുന്ന കേസുകൾക്കും ബാധകമാകുമെന്ന് വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, 45(4) വകുപ്പ് ബാധകമാകുമെന്ന് ബോംബെ ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചുവെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു.

4.7 മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട്, നിലവിലെ അപ്പീലുകൾ തള്ളിക്കളയണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

5. ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകരെ ഞങ്ങൾ വിശദമായി കേട്ടു.

6. 1987-ലെ ധനകാര്യ നിയമം വഴി അവതരിപ്പിച്ച ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ 45(4) വകുപ്പിന്റെ പ്രസക്തിയാണ് ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വേണ്ടി ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട പ്രധാന ചോദ്യം.

7. നാം ഇവിടെ പരിഗണിക്കുന്ന 45-ാം വകുപ്പിന്റെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം, താഴെ പറയുന്ന (4)-ാം ഉപവകുപ്പ് ആണ്:

> "(4) ഒരു സ്ഥാപനത്തിന്റെയോ, മറ്റ് വ്യക്തികളുടെ കൂട്ടായ്മയുടെയോ, വ്യക്തികളുടെ സംഘത്തിന്റെയോ (കമ്പനിയോ സഹകരണ സംഘമോ അല്ലാത്തവ) പിരിച്ചുവിടൽ വഴിയോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് ഏതെങ്കിലും വിധത്തിലോ, മൂലധന ആസ്തികൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിലൂടെ ഉണ്ടാകുന്ന ലാഭമോ നേട്ടങ്ങളോ, കൈമാറ്റം നടക്കുന്ന മുൻവർഷത്തിലെ സ്ഥാപനത്തിന്റെയോ, കൂട്ടായ്മയുടെയോ, സംഘത്തിന്റെയോ വരുമാനമായി നികുതിക്ക് വിധേയമായിരിക്കും. 48-ാം വകുപ്പിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി, അത്തരം കൈമാറ്റം നടക്കുന്ന തീയതിയിലെ ആസ്തിയുടെ യഥാർത്ഥ കമ്പോള മൂല്യം, കൈമാറ്റത്തിന്റെ ഫലമായി ലഭിച്ചതോ ലഭിക്കാനുള്ളതോ ആയ പ്രതിഫലത്തിന്റെ മുഴുവൻ മൂല്യമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നതാണ്."

7.1 45-ാം വകുപ്പിലെ (4)-ാം ഉപവകുപ്പിലെ 1987-ലെ ധനകാര്യ നിയമം വഴിയുള്ള ഭേദഗതി 01.04.1988 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു. മുകളിൽ പറഞ്ഞ ഉപവകുപ്പ് വായിച്ചാൽ, മൂലധന ലാഭം ആകർഷിക്കുന്നതിന് താഴെ പറയുന്നവ ആവശ്യമാണ്:

1. ഇനിപ്പറയുന വിധമുള്ള മൂലധന ആസ്തികളുടെ വിതരണത്തിലൂടെയുള്ള മൂലധന ആസ്തികളുടെ കൈമാറ്റം;

എ. ഒരു സ്ഥാപനം പിരിച്ചുവിടുമ്പോൾ;

ബി. അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് വ്യക്തികളുടെ കൂട്ടായ്മകൾ;

സി. അല്ലെങ്കിൽ വ്യക്തികളുടെ സംഘം;

ഡി. അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ;

ഇവ സ്ഥാപനത്തിന്റെയോ, കൂട്ടായ്മയുടെയോ, വ്യക്തികളുടെ സംഘത്തിന്റെയോ വരുമാനമായി നികുതിക്ക് വിധേയമായിരിക്കും.

7.2 45(4) വകുപ്പ് അവതരിപ്പിച്ചതിന്റെ ലക്ഷ്യം, 45(4) വകുപ്പ് ഉൾപ്പെടുത്തുകയും 2(47)(ii) വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് നിയമത്തിലെ പഴുതുകൾ അടയ്ക്കുക എന്നതായിരുന്നു. 45(4) വകുപ്പ് അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ, 2(47) വകുപ്പിലെ (ii) ഉപവാക്യം ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടു. മുമ്പ്, 2(47) വകുപ്പിലെ (ii) ഉപവാക്യവും 47(ii) വകുപ്പും മൂലധന ആസ്തികൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിലൂടെയുള്ള കൈമാറ്റങ്ങളെ "കൈമാറ്റം"("transfer") എന്ന നിർവചനത്തിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു. ഇത് നികുതിദായകനെ ആസ്തികൾ പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്യുകയും പിന്നീട് പിരിച്ചുവിടൽ സമയത്ത് അവ കൈമാറ്റം ചെയ്യുകയും വിതരണം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നതിലൂടെ മൂലധന ലാഭ നികുതി ഒഴിവാക്കാൻ സഹായിച്ചിരുന്നു. ഈ പഴുതുകൾ 45(4) വകുപ്പ് ഉൾപ്പെടുത്തുകയും 2(47)(ii) വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്തതിലൂടെ അടയ്ക്കപ്പെട്ടു. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, 45(4) വകുപ്പിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന "അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ" (OR OTHERWISE) എന്ന വാക്ക് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണെന്ന് ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്.

7.3 നിലവിലെ കേസിൽ, **ഹിന്ദ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ ലിമിറ്റഡിന്റെ (മേൽപരാമർശം)** കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിച്ച് നികുതിദായകന് വേണ്ടി വാദിക്കപ്പെട്ടത്, ഒരു പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനം പിരിച്ചുവിടുകയും അതുവഴി പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്ത തുക ബന്ധപ്പെട്ട പങ്കാളികളുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് മാറ്റുകയും ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിൽ, ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ 45(4) വകുപ്പ് ബാധകമാകില്ല എന്നായിരുന്നു. മൂലധന ആസ്തികൾ കൈമാറ്റം ചെയ്യാത്ത പക്ഷം, അവയുടെ പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം കാരണം മാത്രം വരുമാനം ഉണ്ടാകില്ലെന്ന് നികുതിദായകന് വേണ്ടി വാദിക്കുന്നു. നികുതിദായകന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം വഴി പങ്കാളികളുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിൽ വരവ് വെച്ച തുക ഒരു സങ്കൽപ്പമോ പുസ്തക എൻട്രി മാത്രമോ ആണ്, അത് അധികമായ സ്പർശനീയമായ ആസ്തികളോ വരുമാനമോ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നില്ല. അതിനാൽ, നികുതിദായകന് വേണ്ടിയുള്ള വാദത്തിന്റെ കാതൽ, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനം പിരിച്ചുവിടാതിരിക്കുകയും, പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം ചെയ്ത തുക ബന്ധപ്പെട്ട പങ്കാളികളുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് മാറ്റുക മാത്രം ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ, ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ 45(4) വകുപ്പ് ബാധകമാകില്ല എന്നതാണ്.

7.4 എന്നിരുന്നാലും, 1987-ലെ ധനകാര്യ നിയമം വഴി ഉൾപ്പെടുത്തിയ ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ ഭേദഗതി ചെയ്ത 45(4) വകുപ്പ് പ്രകാരം, "അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ" (OR OTHERWISE) എന്ന് പ്രത്യേകം കൂട്ടിച്ചേർത്തതിനാൽ, നികുതിദായകന് വേണ്ടിയുള്ള മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദത്തിന് പ്രസക്തിയില്ല. **എ.എൻ. നായിക് അസോസിയേറ്റ്സും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപരാമർശം)** കേസിൽ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിക്ക്, 45(4) വകുപ്പിൽ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ള "മറ്റേതെങ്കിലും വിധത്തിൽ" എന്ന വാക്കിനെക്കുറിച്ച് വിശദമായി പരിഗണിക്കാനുള്ള അവസരം ലഭിച്ചിരുന്നു. 45(4) വകുപ്പ് വിശദമായി വിശകലനം ചെയ്ത ശേഷം, "മറ്റേതെങ്കിലും വിധത്തിൽ" എന്ന വാക്ക്, സ്ഥാപനം

പിരിച്ചുവിടുന്ന കേസുകൾക്ക് മാത്രമല്ല, ഒരു പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിലെ നിലവിലുള്ള പങ്കാളികൾ വിരമിക്കുന്ന ഒരു പങ്കാളിക്ക് ആസ്തികൾ കൈമാറുന്ന കേസുകൾക്കും ബാധകമാണ് എന്ന് നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തു. അങ്ങനെ വിധിച്ചുകൊണ്ട്, 14, 21, 22, 24 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിൽ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു:

> "14. 45-ാം വകുപ്പിൽ (4)-ാം ഉപവകുപ്പ് ഉൾപ്പെടുത്തിയതിന് ശേഷം, ഒരു പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനം പിരിച്ചുവിടുമ്പോൾ മൂലധന ആസ്തികൾ കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതിലൂടെ ഉണ്ടാകുന്ന ലാഭമോ നേട്ടങ്ങളോ സ്ഥാപനത്തിന്റെ വരുമാനമായി നികുതിക്ക് വിധേയമാകും. 45(4) വകുപ്പ് അവതരിപ്പിച്ചതിന് ശേഷവും, നിർവചന വ്യവസ്ഥ അതായത് 2(47) വകുപ്പ് ഭേദഗതി ചെയ്യാത്തതിനാൽ, സ്ഥിതി അതേപടി തുടരുമെന്ന് നികുതിദായകന് വേണ്ടി വാദിക്കുന്നു. രണ്ടാമതായി, "അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ" എന്ന പ്രയോഗം സ്ഥാപനം പിരിച്ചുവിടുന്നത് എന്ന പ്രയോഗത്തോട് ചേർന്ന് സമാന സ്വഭാവത്തോടെ വായിക്കപ്പെടണമെന്ന് വാദിക്കുന്നു. അങ്ങനെ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ പിരിച്ചുവിടൽ സംഭവിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ, നികുതി ഒഴിവാക്കുന്ന കക്ഷികൾ വരുത്തുന്ന ദോഷങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാനും, പ്രഖ്യാപിച്ച നിയമം പരിഗണിച്ച് പഴുതുകൾ അടയ്ക്കാനും വേണ്ടിയാണ് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നതെന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പിന് വേണ്ടി വാദിക്കപ്പെട്ടു. "അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ" എന്ന പ്രയോഗം, നികുതിദായക സ്ഥാപനത്തിന്റെ മൂലധന ആസ്തികൾ ഒരു പങ്കാളിക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതിനും ബാധകമാണ് എന്ന് വായിക്കപ്പെടണം. ഈ വകുപ്പ് സ്വയം പൂർണ്ണമായ ഒരു കോഡായതിനാൽ, നിയമത്തിലെ 2(47) വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള കൈമാറ്റത്തിന്റെ നിർവചനം ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അതിനാൽ, 1988-ന് ശേഷം ഭേദഗതി ചെയ്ത നിയമത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഈ സ്ഥിതി പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്....."

XXXXXXXXXXXXXX

21. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, നമുക്കിനി വിഷയത്തിലേക്ക് കടക്കാം. നിലവിലുള്ള ഒരു സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് ഒരു പങ്കാളി അല്ലെങ്കിൽ പങ്കാളികൾ വിരമിക്കുമ്പോൾ, അവർക്ക് സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് ആസ്തികൾ ലഭിക്കുകയാണെങ്കിൽ, 1998-ന് മുമ്പുള്ള നിയമം അവർക്ക് സഹായകരമായിരുന്നില്ല, കാരണം 45(4) വകുപ്പ് പ്രകാരം നികുതിക്ക് വിധേയമല്ലാത്തത് നികുതിക്ക് വിധേയമാക്കിയിരുന്നു. *മലബാർ ഫിഷറീസ് കോ.* ***v.*** *കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇൻകം-ടാക്സ്, കേരള* (മേൽപരാമർശം) കേസിലെ പരമോന്നത കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെയും, സ്ഥാപനത്തിന് സ്വന്തമായി അവകാശമില്ലെന്നും പങ്കാളികളാണ് കൂട്ടായോ പൊതുവായോ ആസ്തികൾ കൈവശം വെക്കുന്നതെന്നും നിരീക്ഷിച്ച മറ്റ് വിധിന്യായങ്ങളെയും മറികടക്കാനും അതുവഴി ഉണ്ടാകുന്ന ദോഷങ്ങൾ പരിഹരിക്കാനുമാണ് 45(4) വകുപ്പ് അവതരിപ്പിച്ചത്. പിരിച്ചുവിടുമ്പോൾ മൂലധന ആസ്തികളുടെ വിതരണം, 2(47) വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള "കൈമാറ്റം" എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത പക്ഷം ഇപ്പോൾ മൂലധന ലാഭ നികുതിക്ക് വിധേയമാണ്. നിലവിലുള്ള ഒരു പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിലെ പങ്കാളികൾ, സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് വിരമിക്കുന്ന പങ്കാളികൾക്ക് ആസ്തികൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന്റെ ഫലം എന്തായിരിക്കും? വിരമിച്ച പങ്കാളിക്ക്/പങ്കാളികൾക്ക് അനുവദിക്കുമ്പോൾ പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആസ്തി "മറ്റേതെങ്കിലും വിധത്തിൽ" എന്ന പ്രയോഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുമോ? നികുതിദായകന് വേണ്ടി നേരത്തെ വാദിച്ചത് പോലെ, "മറ്റേതെങ്കിലും വിധത്തിൽ" എന്ന പ്രയോഗം "പങ്കാളിയുടെ അല്ലെങ്കിൽ വ്യക്തികളുടെ സംഘത്തിന്റെ പിരിച്ചുവിടൽ" എന്നതിനോട് "സമാന സ്വഭാവത്തോടെ" (ejusdem generis) വായിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ടെന്നും, അതിനായി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ (*കമ്മീഷണർ*

ഓഫ് ഇൻകം-ടാക്സ്, ബോംബെ സിറ്റി II ***v.*** *ട്രസ്റ്റീസ് ഓഫ് അബ്ദുൾകാദർ ഇബ്രാഹിം ട്രസ്റ്റ്*), 1975 (100) ഐ.ടി.ആർ. 85, എന്ന വിധി പ്രസ്താവനയെ ആശ്രയിക്കുന്നു എന്നും വാദിച്ചിരുന്നു. 45-ാം വകുപ്പ് ഒരു നികുതിചുമത്തൽ വകുപ്പാണ്. 1988-ലെ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യവും ലക്ഷ്യവും, സാധാരണഗതിയിൽ നികുതിക്ക് വിധേയമല്ലാത്ത സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മൂലധന ആസ്തികളുടെ വിതരണത്തിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന നികുതി ഈടാക്കുക എന്നതായിരുന്നു. (4)-ാം ഉപവകുപ്പിലെ ഭാഷയെ "മറ്റേതെങ്കിലും വിധത്തിൽ" എന്ന പ്രയോഗം പിരിച്ചുവിടലിന്റെ അല്ലെങ്കിൽ പിരിച്ചുവിട്ടതായി കണക്കാക്കുന്നതിന്റെ സ്വഭാവത്തിൽ ആയിരിക്കണം എന്ന് വ്യാഖ്യാനിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ചില പങ്കാളികൾക്ക് ആസ്തികൾ വിതരണം ചെയ്തുകൊണ്ട് ഭേദഗതിയുടെ യഥാർത്ഥ ലക്ഷ്യം തന്നെ പരാജയപ്പെടുത്താൻ പങ്കാളികൾക്ക് കഴിയും. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ സ്ഥാപനം നികുതിക്ക് ബാധ്യസ്ഥമാകില്ല, ഇത് ഭേദഗതി നിയമങ്ങളുടെ യഥാർത്ഥ ഉദ്ദേശ്യം തന്നെ ഇല്ലാതാക്കും. 1987-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിന് മുമ്പ്, ഒരു പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ, ആസ്തികൾ പങ്കാളികളുടേതാണെന്നും പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റേതല്ലെന്നും വിധിച്ചിരുന്നു. അതിനാൽ, വിരമിക്കുമ്പോൾ ഒരു പങ്കാളിക്ക് തന്റെ ആസ്തികളുടെ വിഹിതം, ഒരുപക്ഷേ ഒരു ഒറ്റ ആസ്തിയുടെ രൂപത്തിൽ ലഭിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അത് കൈമാറ്റമായി കണക്കാക്കില്ലെന്നും, സമാനമായി പങ്കാളിത്തം പിരിച്ചുവിടുമ്പോഴും അങ്ങനെയായിരുന്നില്ലെന്നും വിധിച്ചിരുന്നു. ഒരു നികുതിദായകൻ ആശ്രയിച്ച മറ്റൊരു തന്ത്രം, വ്യക്തിക്ക് സ്വന്തമായുള്ള ഒരു ആസ്തി, ആ വ്യക്തി പങ്കാളിയായ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആസ്തിയായി മാറ്റുക എന്നതായിരുന്നു. *കാർത്തികേയ* ***v.*** *സരഭായ് വി. സി.ഐ.ടി.* (1985 (156) ഐ.ടി.ആർ. 509) കേസിലെ സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിയിൽ ഇത് കൈമാറ്റമായി കണക്കാക്കില്ലെന്നും, അതിനാൽ മൂലധന ലാഭത്തിന്റെ പരിധിക്ക് പുറത്താണെന്നും

നിരീക്ഷിച്ചു. ഈ നിയമത്തിന്റെ യുക്തി ഇതാണ്: വ്യക്തിഗത ആസ്തിയുടെ കൈമാറ്റത്തിനുള്ള പ്രതിഫലം നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിയാത്തതായിരുന്നു. അതായത്, പങ്കാളിത്തം നിലനിൽക്കുമ്പോൾ പങ്കാളിക്ക് കാലാകാലങ്ങളിൽ ലാഭവിഹിതം ലഭിക്കാനുള്ള അവകാശവും, പങ്കാളിത്തം ഇല്ലാതാകുമ്പോൾ പങ്കാളിത്ത ആസ്തിയിൽ നിന്ന് തന്റെ വിഹിതത്തിന്റെ മൂല്യം നേടാനുള്ള അവകാശവും അനിശ്ചിതമായിരുന്നു. മൂലധന നേട്ട നികുതി ഒഴിവാക്കാനുള്ള ഈ പഴുത് അടയ്ക്കുക എന്ന വ്യക്തമായ ലക്ഷ്യത്തോടെ പാർലമെന്റ്, 1987-ലെ ഫിനാൻസ് നിയമം വഴി 45-ാം വകുപ്പിൽ (3)-ാം ഉപവകുപ്പ് അവതരിപ്പിച്ചു. ഇതിന്റെ ഫലം, ഒരു പങ്കാളി ഒരു സ്ഥാപനത്തിന് ഒരു മൂലധന ആസ്തി കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതിലൂടെ ഉണ്ടാകുന്ന ലാഭവും നേട്ടങ്ങളും, കൈമാറ്റം നടന്ന മുൻ വർഷത്തിലെ പങ്കാളിയുടെ വരുമാനമായി നികുതി ചുമത്തും എന്നതായിരുന്നു. പങ്കാളിത്ത ആസ്തികൾ പിരിച്ചുവിടുമ്പോഴോ അല്ലാതെയോ വ്യക്തിഗത ആസ്തികളാക്കി മാറ്റുന്നതും നികുതി ഒഴിവാക്കാനുള്ള ഇതേ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായിരുന്നു. ഈ പഴുതുകൾ അടയ്ക്കുന്നതിനായി, 1987-ലെ ഫിനാൻസ് നിയമം നിയമപുസ്തകത്തിൽ നിയമത്തിലെ 45-ാം വകുപ്പിൽ ഒരു പുതിയ (4)-ാം ഉപവകുപ്പ് കൊണ്ടുവന്നു. ഇതിന്റെ ഫലം ഇതാണ്: ഒരു സ്ഥാപനം ഒരു പങ്കാളിക്ക് പിരിച്ചുവിടുമ്പോഴോ അല്ലാതെയോ ഒരു മൂലധന ആസ്തി കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതിലൂടെ ഉണ്ടാകുന്ന ലാഭമോ നേട്ടമോ, കൈമാറ്റം നടന്ന മുൻ വർഷത്തിലെ സ്ഥാപനത്തിന്റെ വരുമാനമായി നികുതി ചുമത്തും. കൂടാതെ, മൂലധന നേട്ടങ്ങൾ കണക്കാക്കുന്നതിന്, കൈമാറ്റം നടന്ന തീയതിയിലെ ആസ്തിയുടെ യഥാർത്ഥ കമ്പോള മൂല്യം, കൈമാറ്റത്തിന്റെ ഫലമായി ലഭിച്ചതോ ലഭിക്കാനുള്ളതോ ആയ പ്രതിഫലത്തിന്റെ മുഴുവൻ മൂല്യമായി കണക്കാക്കും. അതിനാൽ, നിയമത്തിന്റെ ലക്ഷ്യവും അത് ഒഴിവാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ദോഷവും പരിഗണിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ആസ്തികൾ ഒരു സ്ഥാപനത്തിലേക്ക് കൊണ്ടുവരികയോ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന്

പുറത്തെടുക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന ഇടപാടുകൾക്ക് നികുതി ചുമത്താതിരിക്കുക എന്നതായിരുന്നില്ല പാർലമെന്റിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം എന്ന് വ്യക്തമാകും.

22. ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, "അല്ലെങ്കിൽ" എന്ന പ്രയോഗം ഒരു സ്ഥാപനത്തിന്റെയോ വ്യക്തികളുടെ കൂട്ടായ്മയുടെയോ ആസ്തികളുടെ പിരിച്ചുവിടൽ എന്ന പ്രയോഗത്തിനൊപ്പം "സമാന സ്വഭാവത്തിൽ" (ejusdem generis) വായിക്കേണ്ടതില്ല. "അല്ലെങ്കിൽ" എന്ന പ്രയോഗം 'മൂലധന ആസ്തികളുടെ വിതരണം വഴി മൂലധന ആസ്തികളുടെ കൈമാറ്റം' എന്ന വാക്കുകളോടൊപ്പം വായിക്കണം. അങ്ങനെ വായിക്കുമ്പോൾ, ഒരു സ്ഥാപനം നിലവിലുണ്ടായിരിക്കുകയും മൂലധന ആസ്തികൾ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ പോലും അത് "അല്ലെങ്കിൽ" എന്ന പ്രയോഗത്തിൽ വരുന്നു എന്ന് വ്യക്തമാകും, കാരണം ഭേദഗതി നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം, മൂലധന നേട്ട നികുതി ഈടാക്കാത്ത നിലവിലുള്ള പഴുത് ഇല്ലാതാക്കുക എന്നതായിരുന്നു. അതിനാൽ, ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, പങ്കാളിത്തത്തിന്റെ ആസ്തി ഒരു വിരമിക്കുന്ന പങ്കാളിക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യുമ്പോൾ, നികുതി വിധേയമായ പങ്കാളിത്തത്തിന് സ്വത്തിൽ ഒരു അവകാശം ഇല്ലാതാകുകയോ അല്ലെങ്കിൽ അത് കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ട പങ്കാളിക്ക് അനുകൂലമായി അതിന്റെ അവകാശം ഇല്ലാതാകുകയോ ചെയ്യുന്നു. അങ്ങനെ വായിക്കുകയാണെങ്കിൽ, 45-ാം വകുപ്പിലെ ഭേദഗതിയുടെ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും കൂടുതൽ വ്യക്തമാകും. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ, പങ്കാളിത്തത്തിന്റെ ആസ്തികൾ വിരമിക്കുന്ന പങ്കാളികൾക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നത്, ഐ.ടി. നിയമത്തിലെ 45(4) വകുപ്പ് പ്രകാരം നികുതി ചുമത്താവുന്ന മൂലധന നേട്ടങ്ങളുടെയും ബിസിനസ് ലാഭങ്ങളുടെയും സ്വഭാവത്തിലുള്ള മൂലധന ആസ്തികളുടെ കൈമാറ്റത്തിന് തുല്യമാണെന്ന് ഈ കോടതിക്ക് തീരുമാനിക്കേണ്ടിവരും. അതിനാൽ, "അല്ലെങ്കിൽ" എന്ന വാക്ക് പിരിച്ചുവിടൽ കേസുകൾ മാത്രമല്ല, ഒരു പങ്കാളിത്തത്തിലെ

നിലവിലുള്ള പങ്കാളികൾ ഒരു വിരമിക്കുന്ന പങ്കാളിക്ക് ആസ്തികൾ കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്ന വ്യവഹാരങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളുന്നു എന്ന് സ്ഥാപിച്ചുകൊണ്ട് ഈ കോടതിക്ക് മൂന്നാം നം.ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരം നൽകേണ്ടിവരുന്നു.

XXXXXXXXXXXXXX

24.47-ാം വകുപ്പിൽ നേരത്തെ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന ഈ വകുപ്പ് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ഒരു സ്ഥാപനം പിരിച്ചുവിടുമ്പോൾ മൂലധന ആസ്തികൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നത് കൈമാറ്റമായി കണക്കാക്കിയിരുന്നില്ല. എന്നാൽ, 1987-ലെ ഫിനാൻസ് നിയമം, 1988 ഏപ്രിൽ 1 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന രീതിയിൽ ഈ വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കി. ഇതിന്റെ ഫലമായി, ഒരു സ്ഥാപനം പിരിച്ചുവിടുമ്പോൾ മൂലധന ആസ്തികൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നത് ഇനി മുതൽ 'കൈമാറ്റം' ആയി കണക്കാക്കും. അതിനാൽ, 2(47) വകുപ്പ് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനു പകരം, 1987-ലെ ഫിനാൻസ് നിയമം, 47(11) വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കി ഭേദഗതി വരുത്തി. ഇതിന്റെ ഫലമായി, ഒരു സ്ഥാപനം പിരിച്ചുവിടുമ്പോൾ മൂലധന ആസ്തികൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നത് 'കൈമാറ്റം' ആയി കണക്കാക്കും. അതുകൊണ്ട്, ഇത് കൈമാറ്റമായി കണക്കാക്കില്ല എന്ന വാദം തള്ളിക്കളയേണ്ടതാണ്. ഒരു ആസ്തി ഒരു പങ്കാളിക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുമ്പോൾ അത് 'മറ്റെന്തെങ്കിലും' എന്ന പ്രയോഗത്തിൽ വരുന്നു എന്നത് ഇപ്പോൾ വ്യക്തമാകുന്നു. കൂടാതെ, പങ്കാളിത്തത്തിലെ മറ്റ് പങ്കാളികളുടെ ആസ്തിയിലുള്ള അവകാശം ഇല്ലാതാകുന്നു. ഇത് മുൻപും അങ്ങനെ തന്നെയായിരുന്നു, എന്നാൽ വിരമിക്കുമ്പോൾ പങ്കാളികൾക്ക് അവരുടെ വിഹിതം മാത്രമേ ലഭിച്ചിരുന്നുള്ളൂ എന്ന് കരുതി, അവകാശം ഇല്ലാതാകുന്നില്ല എന്ന് വാദിച്ചിരുന്നു. ഭേദഗതി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, വ്യക്തമായും ഒരു കൈമാറ്റം നടക്കുന്നുണ്ട്, കൈമാറ്റം നടന്നാൽ അത് മൂലധന നേട്ട നികുതിക്ക് വിധേയമായിരിക്കും."

7.5 നിലവിലെ കേസിൽ, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആസ്തികൾ 1993 ജനുവരി 1-ന് (1993-1994 നികുതിനിർണ്ണയ വർഷവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്) 17.34 കോടി രൂപ വർദ്ധിപ്പിച്ച് പുനർമൂല്യനിർണയം ചെയ്യപ്പെട്ടു. ഈ പുനർമൂല്യനിർണയം ചെയ്ത തുക പങ്കാളികളുടെ ലാഭവിഹിത അനുപാതത്തിൽ അവരുടെ അക്കൗണ്ടുകളിൽ വരവ് വെച്ചു. ആസ്തികളുടെ പുനർമൂല്യനിർണയം ചെയ്ത തുക പങ്കാളികളുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിൽ വരവ് വെച്ചത്, ഫലത്തിൽ 17.34 കോടി രൂപയുടെ ആസ്തികൾ പങ്കാളികൾക്ക് വിതരണം ചെയ്തതിന് തുല്യമാണെന്ന് പറയാം. ഈ വർഷങ്ങളിൽ, 2.5 ലക്ഷം മുതൽ 4.5 ലക്ഷം രൂപ വരെയുള്ള ചെറിയ തുകകൾ മൂലധനമായി നിക്ഷേപിച്ച് ചില പുതിയ പങ്കാളികളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഈ പുതിയ പങ്കാളികൾക്ക് പങ്കാളിത്തത്തിൽ ചേർന്നതിന് തൊട്ടുപിന്നാലെ അവരുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിൽ വലിയ തുകകൾ വരവ് വെക്കപ്പെട്ടു. ഈ തുക പങ്കാളികൾക്ക് പിൻവലിക്കാൻ ലഭ്യമായിരുന്നു, യഥാർത്ഥത്തിൽ ചില പങ്കാളികൾ അവരുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിൽ വരവ് വെച്ച തുക പിൻവലിക്കുകയും ചെയ്തു. അതുകൊണ്ട്, അങ്ങനെ പുനർമൂല്യനിർണയം ചെയ്ത ആസ്തികളും അതത് പങ്കാളികളുടെ മൂലധന അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് വരവ് വെച്ചതും 'കൈമാറ്റം' ആണെന്ന് പറയാം. ഇത് "മറ്റെന്തെങ്കിലും" എന്ന വിഭാഗത്തിൽ വരുന്നു, അതിനാൽ, 1987-ലെ ഫിനാൻസ് നിയമം വഴി 1988 ഏപ്രിൽ 1 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തിയ 45(4) വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥ ബാധകമായിരിക്കും.

7.6 **ഹിന്ദ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ ലിമിറ്റഡ് (മേൽപരാമർശം)** കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ മുൻ വിധിന്യായത്തെ ആശ്രയിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ആ വിധിന്യായത്തിൽ ആദായ നികുതി നിയമത്തിലെ 45(4) വകുപ്പ് ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിന് മുൻപുള്ള സാഹചര്യമാണ് പരിഗണിച്ചത്. 45(4) വകുപ്പ് ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിന് മുൻപ് "മറ്റെന്തെങ്കിലും" എന്ന വാക്ക് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നില്ല. അതിനാൽ, **ഹിന്ദ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ ലിമിറ്റഡ് (മേൽപരാമർശം)** കേസിൽ, ഭേദഗതി ചെയ്ത / ഉൾപ്പെടുത്തിയ 45(4) വകുപ്പും അതിലെ

"മറ്റെന്തെങ്കിലും" എന്ന വാക്കും പരിഗണിക്കാൻ ഈ കോടതിക്ക് അവസരം ലഭിച്ചിരുന്നില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, പുതുതായി ഉൾപ്പെടുത്തിയ 45(4) വകുപ്പിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിനായി **ഹിന്ദ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ ലിമിറ്റഡിന്റെ** കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം ബാധകമല്ല, കൂടാതെ അത് നികുതിദായകന് ഒരു സഹായവും നൽകുന്നില്ല. അതിനാൽ, **എ.എൻ. നായിക് അസോസിയേറ്റ്സും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപരാമർശം)** കേസിലെ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിനോട് ഞങ്ങൾ പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു. ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ മുകളിൽ പറഞ്ഞ വിധിയിലെ കാഴ്ചപ്പാട് ഞങ്ങൾ സ്ഥിരീകരിക്കുന്നു.

8. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, ഹൈക്കോടതിയും ഐ.ടി.എ.ടിയും പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായവും ഉത്തരവും നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. അവ റദ്ദാക്കപ്പെടാൻ അർഹമാണ്, അതനുസരിച്ച് അവ റദ്ദാക്കുകയും അസാധുവാക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. നികുതിനിർണ്ണയ ഓഫീസർ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് പുനഃസ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നു.

നിലവിലെ അപ്പീലുകൾ അതനുസരിച്ച് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത്, ചിലവുകൾ സംബന്ധിച്ച് ഉത്തരവുകളൊന്നും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല.

ദേവിക ഗുജ്റാൾ അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചു.

(സഹായിച്ചത്: ഷെവാലി മോങ്ക, എൽ.സി.ആർ.എ)