നിരാകരണപത്രം

**(Disclaimer)**

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ഇസ്തിക്കർ

v.

ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും

(2022 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2034)

2022 നവംബർ 11

**[ജസ്റ്റിസ് ദിനേശ് മഹേശ്വരി, ജസ്റ്റിസ് സുധാൻഷു ധൂലിയ]**

*ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമസംഹിത, 1973 – അദ്ധ്യായം VIII – 107, 117 എന്നീ വകുപ്പുകൾ – വരാനിരിക്കുന്ന പഞ്ചായത്ത് തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ സമാധാനം നിലനിർത്തുന്നതിനായി വകുപ്പ് 107 പ്രകാരം അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച 5,00,000/- രൂപയുടെ ബോണ്ട് – കണ്ടുകെട്ടി – അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച റിവിഷൻ ഹർജി തള്ളി – അപ്പീൽവാദി നൽകിയ റിട്ട് ഹർജിയിൽ, പാസാക്കിയ ഉത്തരവുകളിൽ നിയമവിരുദ്ധതയില്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു – അപ്പീലിൽ, വിധിച്ചു: സമാധാന ലംഘനം ഉണ്ടാകില്ലെന്നും ഏതെങ്കിലും തെറ്റായ അല്ലെങ്കിൽ നിയമവിരുദ്ധമായ പ്രവൃത്തി മൂലം പൊതുസമാധാനം തകർക്കില്ലെന്നും ഉറപ്പാക്കാൻ ലക്ഷ്യമിടുന്നതിനാൽ വകുപ്പ് 107 ന്റെ വ്യാപ്തിയും സ്വഭാവവും നിവാരകവും ശിക്ഷാത്മകമല്ലാത്തതുമാണ് – എട്ടാം അധ്യായത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ ഒരു വ്യക്തിക്ക് അടയ്ക്കാൻ കഴിയാത്ത കനത്ത തുക സെക്യൂരിറ്റി/ബോണ്ട് ആയി ചുമത്തിക്കൊണ്ട് നിവാരക നടപടിയിൽ നിന്ന് ശിക്ഷാത്മകമായി മാറ്റാൻ കഴിയില്ല – നിലവിലെ കേസിൽ, ബോണ്ട് നിബന്ധനകൾ ലംഘിച്ചുവെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന തീയതിയിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയ ഇതിനകം പൂർത്തിയായിരുന്നു – പൊതു സ്വത്ത് കൈയ്യേറുകയും ഉദ്യോഗസ്ഥരെ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തുവെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് പുറമെ (ഐപിസി വകുപ്പ് 186*

*പ്രകാരം) അപ്പീൽവാദിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ സമാധാന ലംഘനത്തിലേക്ക് നയിച്ചുവെന്ന് കരുതിയാൽ പോലും, ബോണ്ടിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന മുഴുവൻ തുകയും പിഴയായി ഈടാക്കാമോ എന്നതാണ് ചോദ്യം – വകുപ്പ് 117 പ്രകാരം സെക്യൂരിറ്റി ഉത്തരവിടുമ്പോൾ മജിസ്ട്രേറ്റ് സെക്യൂരിറ്റി/ബോണ്ടിന്റെ തുക തീരുമാനിക്കുന്നതിന് വ്യക്തിയുടെ അവസ്ഥയും സ്ഥിതിയും കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതുണ്ട് – അപ്പീൽവാദി ദിവസ വേതനക്കാരനാണ് – ഐപിസി വകുപ്പ് 186 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യത്തിന് പോലും, നിർദ്ദിഷ്ട ശിക്ഷ മൂന്ന് മാസം വരെ തടവോ 500 രൂപ വരെ പിഴയോ അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടും കൂടിയോ ആണ് – ഡ്യൂട്ടിയിൽ ആയിരിക്കുമ്പോൾ ഒരു പൊതു സേവകന്റെ ജോലി തടസ്സപ്പെടുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വകുപ്പ് 107 പ്രകാരം 5,00,000/- രൂപ കണ്ടുകെട്ടുന്നത്, അസാധാരണമാംവിധം ഉയർന്നതും വകുപ്പ് 107 ന്റെയും അദ്ധ്യായം VIII ന്റെയും യുക്തിക്ക് അതീതവുമാണ് – കേസിന്റെ വസ്തുതകൾ പരിഗണിക്കാതെ, വകുപ്പ് 117 ലെ ക്ലിപ്ത വ്യവസ്ഥ (ബി) യുടെ പരിധിക്കുള്ളിൽ പോലും, 5,00,000/- രൂപയുടെ ബോണ്ട് തുക അമിതമാണ് – വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, അപ്പീൽവാദി നിക്ഷേപിക്കേണ്ട തുക 5,000/- രൂപയായി കുറയ്ക്കുന്നു – ശിക്ഷാ നിയമസംഹിത, 1860 - വകുപ്പ് 186.*

*ക്രിമിനൽ നടപടിനിയമസംഹിത, 1973 – അദ്ധ്യായം VIII – 106, 124 എന്നീ വകുപ്പുകൾ – തീരുമാനം: നിയമസംഹിതയിലെ അദ്ധ്യായം VIII ലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിവാരക സ്വഭാവമുള്ളവയാണ്, ശിക്ഷയ്ക്കുള്ള ഒരു മാർഗമായി അവ ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ല.*

*ക്രിമിനൽ നടപടിനിയമസംഹിത, 1973 – അദ്ധ്യായം VIII – സെക്യൂരിറ്റി നൽകുന്നതിന്റെയും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ ബോണ്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെയും – ലക്ഷ്യം – ചർച്ച ചെയ്തു.*

*ക്രിമിനൽ നടപടിനിയമസംഹിത, 1973 – വകുപ്പ് 466 – കോടതിയുടെ അധികാരം – ചർച്ച ചെയ്തു.*

**അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചുക്കൊണ്ട്, കോടതി**

**വിധിച്ചു: 1.1. സി.ആർ.പി.സിയുടെ എട്ടാം അധ്യായത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമാണ് അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. സമാധാനം നിലനിർത്തുന്നതിനോ നല്ല നടപ്പ് നിലനിർത്തുന്നതിനോ വേണ്ടി ഒരു പ്രത്യേക വ്യക്തിയിൽ നിന്ന് സെക്യൂരിറ്റി ഈടാക്കുന്നതിനാണ് ഈ അദ്ധ്യായം അടിസ്ഥാനപരമായി ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഈ അദ്ധ്യായത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിവാരകമാണ്; പൊതു സമാധാനത്തിന് ഭംഗം വരുത്തുന്നതോ സമാധാന ലംഘനമോ തടയുന്ന അത്തരം നടപടികൾ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുക എന്നതാണ് അവയുടെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യം. സി.ആർ.പി.സിയുടെ എട്ടാം അദ്ധ്യായം വകുപ്പ് 106 മുതൽ വകുപ്പ് 124 വരെയാണ്. കുറ്റകൃത്യം മൂലം അപകടകാരികളായ ആളുകളിൽ നിന്ന് സമൂഹത്തെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് വകുപ്പ് 106 വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു, അതായത്, കുറ്റം സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റവാളികൾക്ക് ഇത് ബാധകമാണ്. കൂടാതെ, 107 മുതൽ 110 വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ 106-ാം വകുപ്പിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന കേസുകൾ ഒഴികെയുള്ള കേസുകൾക്കുള്ളതാണ്. ഇവയിൽ, വകുപ്പ് 107 പൊതു സമാധാനം നിലനിർത്തുന്നതിനായി സെക്യൂരിറ്റി ഈടാക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു; വകുപ്പ് 108 രാജ്യദ്രോഹ കാര്യങ്ങൾ പ്രചരിപ്പിക്കുന്ന വ്യക്തികളിൽ നിന്നുള്ള നല്ല നടപ്പ് ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് സെക്യൂരിറ്റി ഈടാക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു; വകുപ്പ് 109 സംശയാസ്പദമായ വ്യക്തികളിൽ നിന്നുള്ള നല്ല നടപ്പിന് വേണ്ടി സെക്യൂരിറ്റി ഈടാക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു; വകുപ്പ് 110 പതിവ് കുറ്റവാളികളിൽ നിന്നുള്ള നല്ല നടപ്പ് ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് സെക്യൂരിറ്റി ഈടാക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. 111 മുതൽ 124 വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ ഈ കേസുകളിൽ പാലിക്കേണ്ട**

നടപടിക്രമങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഒരു ബോണ്ട് കണ്ടുകെട്ടുമ്പോഴുള്ള നടപടിക്രമം പ്രധാനമായും സിആർപിസി വകുപ്പ് 446 ൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 6,6.1] [863-A-E]

1.2 ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമസംഹിതയിലെ വകുപ്പ് 107-ന്റെ വ്യാപ്തിയും സ്വഭാവവും ശിക്ഷാത്മകമല്ല, നിവാരകമാണ്. സമാധാന ലംഘനം ഉണ്ടാകാതിരിക്കാനും തെറ്റായതോ നിയമവിരുദ്ധമോ ആയ പ്രവൃത്തികളാൽ പൊതു സമാധാനം തകർക്കപ്പെടാതിരിക്കാനും ഇത് ലക്ഷ്യമിടുന്നു. ഈ നിവാരക നടപടി ഏതെങ്കിലും പ്രത്യക്ഷമായ പ്രവൃത്തിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതല്ല, മറിച്ച് പൊതുജനങ്ങളുടെ താൽപര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി ദോഷകരമായവ തടയുന്നതാണ്. സമൂഹത്തിന്റെ ക്രമസമാധാനത്തിനും പൊതു സമാധാനത്തിനും ഭംഗം വരുത്തുന്ന ഏതൊരു പെരുമാറ്റവും ഒഴിവാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതാണ് ഈ വ്യവസ്ഥ. ഒരു വ്യക്തി ഒന്നുകിൽ സമാധാനം ലംഘിക്കാനോ പൊതുസമാധാനം തകർക്കാനോ അല്ലെങ്കിൽ അതേ ഫലം ഉണ്ടാക്കിയേക്കാവുന്ന ഏതെങ്കിലും തെറ്റായ പ്രവൃത്തി ചെയ്യാനോ സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, അയാൾക്കെതിരെ നടപടികൾ ആരംഭിക്കാൻ ഈ വ്യവസ്ഥ മജിസ്ട്രേറ്റിന് അധികാരം നൽകുന്നു. നിയമസംഹിതയുടെ എട്ടാം അധ്യായത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിവാരക സ്വഭാവമുള്ളവയാണ്, ശിക്ഷയ്ക്കുള്ള ഒരു മാർഗമായി ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ല. കൂടാതെ, നിയമസംഹിതയുടെ എട്ടാം അദ്ധ്യായം പ്രകാരം സെക്യൂരിറ്റി ആവശ്യപ്പെടുന്നതിന്റെയും /അല്ലെങ്കിൽ ഒരു ബോണ്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെയും ലക്ഷ്യം സംസ്ഥാന ഖജനാവ് പരിപോഷിപ്പിക്കുക എന്നതല്ല, മറിച്ച് പൊതു സമാധാനവും ശാന്തിയും നിലനിർത്തുന്നതിന് തടസ്സമായേക്കാവുന്ന സമാധാന ലംഘനം ഒഴിവാക്കുക എന്നതാണ്. കേസിന്റെ സാഹചര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത് ബോണ്ടിന്റെ തുക നിശ്ചയിക്കണമെന്നും അത് അമിതമാകരുതെന്നും വകുപ്പ് 117 ലെ ക്ലിപ്ത വ്യവസ്ഥ (ബി) പ്രകാരം വ്യക്തമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മജിസ്ട്രേറ്റ് 117-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സെക്യൂരിറ്റിക്ക് ഉത്തരവിടുമ്പോൾ, സെക്യൂരിറ്റി/ബോണ്ടിന്റെ തുക തീരുമാനിക്കുന്നതിന് ആ വ്യക്തിയുടെ

സ്ഥിതിയും അവസ്ഥയും കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതുണ്ട്; കൂടാതെ ഒരു വ്യക്തിക്ക് അടയ്ക്കാൻ കഴിയാത്ത കനത്ത അളവിലുള്ള സെക്യൂരിറ്റി/ബോണ്ട് ചുമത്തി വ്യവസ്ഥകളുടെ നിവാരകമായ ഉദ്ദേശ്യത്തിൽ നിന്ന് ശിക്ഷാത്മകമായി മാറ്റം വരുത്താൻ കഴിയില്ല. അമിതവും ഏകപക്ഷീയവുമായ സെക്യൂരിറ്റി/ബോണ്ട് ആവശ്യപ്പെടുന്നത് വഴി നിയമത്തിലെ എട്ടാം അധ്യായത്തിന്റെ സത്തയെ നിഷ്ഫലമാക്കുന്നു, അത് അനുവദനീയമല്ല. [ഖണ്ഡിക 11,12] [868 G-H; 869-A-D]

1.3 കൂടാതെ, സിആർപിസി വകുപ്പ് 446, ഹാജരാകുന്നതിനോ സ്വത്ത് ഹാജരാക്കുന്നതിനോ വേണ്ടിയുള്ള ബോണ്ടും നിയമസംഹിത പ്രകാരമുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും ബോണ്ടും കണ്ടുകെട്ടുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമം വിവരിക്കുന്നു. ബോണ്ടിന് വിധേയനായ വ്യക്തിയോട് പിഴ അടയ്ക്കാനോ പിഴ അടയ്ക്കാതിരിക്കാനുള്ള കാരണം കാണിക്കാനോ ഈ വ്യവസ്ഥ കോടതിയെ അധികാരപ്പെടുത്തുന്നു. പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന പിഴയുടെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗത്തിൽ ഇളവ് ചെയ്യാനും അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ ശേഷം ഭാഗികമായി മാത്രം പണം അടയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടാനും സിആർപിസി വകുപ്പ് 446 ലെ ഉപവകുപ്പ് (3) കോടതിക്ക് വിവേചനാധികാരം നൽകുന്നു. ബോണ്ട് തുക കണ്ടുകെട്ടുന്നതിന് മതിയായ കാരണം കാണിക്കാത്തപ്പോൾ പോലും, മുഴുവൻ ബോണ്ട് തുക അടയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടാനോ വസൂലാക്കാനോ കോടതി ബാധ്യസ്ഥമല്ല. കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ സ്വഭാവം, ആ വ്യക്തിയുടെ സ്ഥിതി, അവസ്ഥ, കേസിന്റെ മറ്റ് വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും എന്നിവയോ അല്ലെങ്കിൽ ബോണ്ട് തുക അന്യായമായ അളവിൽ കൂടുതലാണെങ്കിലോ കോടതിക്ക് അതിന്റെ വിവേചനാധികാരം ഉപയോഗിച്ച് ബോണ്ട് തുകയിൽ ഇളവ് നൽകാൻ കഴിയും. ബോണ്ട് നിബന്ധനകൾ ലംഘിച്ചുവെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന തീയതിയിൽ, പ്രസ്തുത തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയ ഇതിനകം പൂർത്തിയായിരുന്നു. നൽകിയിരിക്കുന്ന ബോണ്ടിന്റെ പൊതുവായ നിബന്ധനകൾ പരിഗണിച്ചാൽ പോലും, ഉദ്യോഗസ്ഥർ അവരുടെ ജോലി നിർവഹിക്കുമ്പോൾ

അദ്ദേഹം അവരെ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും അനധികൃത നിർമ്മാണം കൈയ്യേറിയ ശേഷം അവരോട് മോശമായ ഭാഷയിൽ വഴക്കിടുകയും ചെയ്തു എന്നതാണ് അപ്പീൽവാദിക്കെതിരായ ആരോപണങ്ങൾ. ആരോപണവിധേയമായ പ്രവൃത്തികൾക്ക്, റിവിഷനൽ കോടതി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഐപിസി വകുപ്പ് 186 പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും കയ്യേറ്റത്തിനോ നിയമവിരുദ്ധമായ നിർമ്മാണത്തിനോ ബാധകമായ നിയമപ്രകാരം അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ നടപടിയെടുക്കാമായിരുന്നു, എന്നാൽ അത്തരം എല്ലാ പ്രക്രിയകളിലും, അപ്പീൽവാദിക്ക് സ്വയം പ്രതിരോധിക്കാൻ ന്യായമായ അവസരം നൽകേണ്ടതുണ്ട്. അപ്പീൽവാദിക്ക് പ്രതിരോധിക്കാനുള്ള അവസരം നൽകുന്ന പതിവ് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെ, പൊതു സ്വത്ത് കൈയേറിയതിനും ഐപിസി വകുപ്പ് 186 പ്രകാരം കുറ്റകൃത്യം ചെയ്തതിനും കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കരുതുന്നത് അംഗീകരിക്കാനാവില്ല. ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കൈയേറുകയും അവരുടെ പ്രവർത്തനം തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തുവെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്ക് പുറമെ, അപ്പീൽവാദിയുടെ പ്രവൃത്തികൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ സമാധാന ലംഘനത്തിലേക്ക് നയിച്ചുവെന്ന് അനുമാനിക്കുകയാണെങ്കിൽപ്പോലും, ബോണ്ടിൽ പ്രതിഫലിക്കുന്ന മുഴുവൻ തുകയും പിഴയായി ഈടാക്കണമോ എന്ന ചോദ്യം ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കും. അപ്പീൽവാദിക്ക് നൽകിയ ബോണ്ട് 5,00,000/- രൂപയുടേതാണെന്നത് അവഗണിക്കാൻ കഴിയില്ല. അപ്പീൽവാദി ദൈനംദിനത്തേക്കുള്ള ഭക്ഷണത്തിനായി ദിവസവേതനത്തെ ആശ്രയിക്കേണ്ടിവരുന്ന ഒരു ദിവസ വേതനക്കാരനാണ്. ബോണ്ട് തുകയ്ക്ക് ആനുപാതികമായി, വകുപ്പ് 186 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന് പോലും, മൂന്ന് മാസം വരെ തടവോ 500/- രൂപ വരെ പിഴയോ അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടും കൂടിയോ ആണ് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന ശിക്ഷ എന്ന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ, ഐപിസി പ്രകാരം കുറ്റകൃത്യത്തിന് നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട പിഴ 500/- രൂപ മാത്രമായിരിക്കുമ്പോൾ 5,00,000/- രൂപ അന്യായമായ രീതിയിൽ കൂടുതലാണ്. അതിനാൽ, സാഹചര്യങ്ങൾ മൊത്തത്തിൽ നോക്കുമ്പോൾ; ബോണ്ട് നടപ്പിലാക്കിയതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം ഇതിനകം നേടിയെടുത്തതിനാലും; അപ്പീൽവാദി പൊതുസമാധാനം ലംഘിക്കുമെന്ന ഒരു

**ഭീഷണിയും ആസന്നമല്ലാത്തതിനാലും; അപ്പീൽവാദി ഒരു ദിവസ വേതനക്കാരനാണെന്നും ബോണ്ട് തുക ക്രമീകരിക്കാൻ ശരിയായ മാർഗമില്ലെന്നും വസ്തുത കണക്കിലെടുത്തും, ഡ്യൂട്ടിയിലായിരുന്ന ഒരു പൊതുസേവകന്റെ ജോലി തടസ്സപ്പെടുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വകുപ്പ് 107 സിആർപിസി പ്രകാരം 5,00,000/- രൂപയുടെ ബോണ്ട് തുക കണ്ടുകെട്ടുന്നത്, അസാധാരണമാംവിധം ഉയർന്നതും വകുപ്പ് 107 ന്റെയും അദ്ധ്യായം VIII ന്റെയും യുക്തിക്ക് അതീതവുമാണ്. കേസിന്റെ വസ്തുതകൾ പരിഗണിച്ചില്ലെങ്കിൽ പോലും, ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമ നിയമത്തിലെ 117-ാം വകുപ്പിലെ ക്ലിപ്ത വ്യവസ്ഥ (ബി) പ്രകാരം ചുമത്തിയിരിക്കുന്ന ബോണ്ട് തുകയായ 5,00,000 രൂപ വളരെ കൂടുതലാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്. നീതി നടപ്പാക്കുന്നതിനും കോടതിയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ പിഴയിൽ ഇളവ് നൽകാനുള്ള വിവേചനാധികാരത്തോടെയും, നിലവിലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകളുടെയും സാഹചര്യങ്ങളുടെയും പ്രത്യേകത കണക്കിലെടുത്ത്, അപ്പീൽവാദി നിക്ഷേപിക്കേണ്ട തുക നാമമാത്രമായ 5,000/- രൂപ (അയ്യായിരം രൂപ) ആയി കുറയ്ക്കുന്ന പരിധി വരെ ഈ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ വിധിന്യായത്തിന്റെ പകർപ്പ് ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ ആറ് ആഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ അപ്പീൽക്കാരൻ തുക നിക്ഷേപിക്കണം. [ഖണ്ഡികകൾ 13-18][869-E-H; 870-A-H; 871-A-B]**

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2022 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2034.

അനുച്ഛേദം 227 പ്രകാരമുള്ള 2021 ലെ 4882 നമ്പർ ഹർജി പ്രകാരമുള്ള വിഷയങ്ങളിൽ അലഹബാദിലെ ഹൈക്കോടതി ഓഫ് ജുഡീഷ്യറിയുടെ 19.07.2022 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

അഡ്വ. ഭുവൻ രാജ്, അഡ്വ. രഘുനാഥ് പഥക്, അഡ്വ. ഗൗരവ് ഭട്ട്, അഡ്വ. അനുഭവ് മെഹ്റോത്ര, അഡ്വ.ശ്രീമതി മഞ്ജു സവിത എന്നിവർ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

അഡ്വ. വിശ്വ പാൽ സിംഗ് എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജാരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

**ജസ്റ്റിസ് ദിനേശ് മഹേശ്വരി**

അനുമതി നൽകി.

2. 1973 ലെ ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമസംഹിതയിലെ[1] വകുപ്പ് 107 പ്രകാരം അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച ബോണ്ട് കണ്ടുകെട്ടുന്നതിനെക്കുറിച്ചും അതിന് കീഴിൽ നൽകേണ്ട തുകയും സംബന്ധിച്ച ഒരു ചെറിയ ചോദ്യമാണ് ഈ വിഷയത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതെങ്കിലും, അതിന്റെ വ്യംഗ്യാർത്ഥങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, പ്രസക്തമായ വിഷയങ്ങൾ ആവശ്യമായ വിശദാംശങ്ങളോടെ വിശദീകരിക്കുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു.

3. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 227 പ്രകാരമുള്ള 2021 ലെ 4882 നമ്പർ ഹർജിയിൽ അലഹബാദിലെ ഹൈക്കോടതി ഓഫ് ജൂഡീഷ്യറി[2] പാസാക്കിയ 19.07.2022 ലെ ഉത്തരവിനെതിരെയാണ് നിലവിലെ അപ്പീൽ. സിആർപിസി 122 പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച്, വകുപ്പ് 107 സിആർപിസി പ്രകാരം സമാധാനം നിലനിർത്തുന്നതിനായി അപ്പീൽവാദി നൽകിയ 5,00,000/- രൂപയുടെ ബോണ്ട് കണ്ടുകെട്ടിയ 2021 ലെ കേസ് നമ്പർ 2836 ൽ ബുധാനയിലെ സബ് ഡിവിഷണൽ

1 ഇനിമുതൽ 'സിആർപിസി' അല്ലെങ്കിൽ 'നിയമസംഹിത' എന്ന് പരാമർശിക്കും.

2 ഇനിമുതൽ 'ഹൈക്കോടതി' എന്ന് പരാമർശിക്കും.

മജിസ്ട്രേറ്റ്[3] പാസാക്കിയ 23.07.2021 ലെ ഉത്തരവിൽ ഇടപെടാൻ റിവിഷണൽ കോടതി വിസമ്മതിച്ചതിനെതിരെ മുസാഫർനഗറിലെ കോടതി നമ്പർ 1[4] ലെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി 2021 ലെ ക്രിമിനൽ റിവിഷൻ നമ്പർ 145 ൽ പാസാക്കിയ 08.09.2021 ലെ ഉത്തരവിനെതിരെയാണ് അപ്പീൽവാദി പ്രസ്തുത ഹർജി സമർപ്പിച്ചത്.

4. ചോദ്യത്തിന് പ്രസക്തമായ പശ്ചാത്തല വശങ്ങൾ ചുരുക്കത്തിൽ താഴെപ്പറയുന്നവയാണ്:

4.1. അപ്പീൽവാദി ഉൾപ്പെടെ പേര് വ്യക്തമാക്കിയ 26 പേർ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്യാനും അവർ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ ബാധിക്കാനും ശക്തമായ സാധ്യതയുണ്ടെന്നും അതുവഴി ശിക്കാർപൂർ ഗ്രാമത്തിലെ സമാധാനമോ ക്രമസമാധാനമോ തകരാറിലാകുമെന്നും വ്യക്തമാക്കി ത്രിതല പഞ്ചായത്ത് തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, മുസാഫർനഗറിലെ ഭൗര കലാൻ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ 11.01.2021-ന് മുസാഫർനഗർ ജില്ലയിലെ ബുധാനയിലെ സബ്-ഡിവിഷണൽ മജിസ്ട്രേറ്റിന് ഒരു റിപ്പോർട്ട് നൽകി. അതിനാൽ, റിപ്പോർട്ടിൽ പരമർശിച്ചിരിക്കുന്ന വ്യക്തികൾ വകുപ്പ് 107/116 സിആർപിസി പ്രകാരം കനത്ത ബോണ്ടുകൾ സമർപ്പിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചു. മേൽപ്പറഞ്ഞ റിപ്പോർട്ടിനെക്കുറിച്ചുള്ള അന്വേഷണത്തിനിടെ, മജിസ്ട്രേറ്റ് അപ്പീൽവാദിയെ ബോണ്ട് നൽകാനുള്ള വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയനാക്കിയതായും അതനുസരിച്ച്, വകുപ്പ് 116 (3) സിആർപിസി അനുസരിച്ച്, അപ്പീൽവാദി 5,00,000/- രൂപയുടെ വ്യക്തിഗത ബോണ്ട് നൽകുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന്, 30.03.2021 ന്, വകുപ്പ് 117 സിആർപിസി പ്രകാരം അപ്പീൽവാദി ബോണ്ടിന് വിധേയനായി.

---

3 ഇനിമുതൽ 'മജിസ്ട്രേറ്റ്' എന്ന് പരാമർശിക്കും.

4 ഇനിമുതൽ 'റിവിഷണൽ കോടതി' എന്ന് പരാമർശിക്കും.

4.2. 02.07.2021-ന്, ഖസ്ര നമ്പർ 1285/2-ലെ പൊതു കുളത്തിന്റെ 0.5310 ഹെക്ടർ വരുന്ന ഭൂമിയിലെ 0.0187 ഹെക്ടറിൽ അപ്പീൽവാദി അനധികൃത നിർമ്മാണം നടത്തിയെന്നും; ആ അനധികൃത നിർമ്മാണം നിർത്തിവച്ചതായും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടികൾ ബുധാനയിലെ തഹസിൽദാർ കോടതിയിൽ പരിഗണനയിലാണെന്നും റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ/ലേഖപാൽ മജിസ്ട്രേറ്റിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകി. നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, 01.07.2021 അർദ്ധരാത്രിയിൽ അപ്പീൽവാദി പ്രസ്തുത അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിൽ ലിന്റർ സ്ഥാപിച്ചുവെന്നും; 02.07.2021-ന് പരിശോധന നടത്താനും അന്വേഷണം നടത്താനും അധികാരികൾ സ്ഥലത്തെത്തിയപ്പോൾ, അപ്പീൽവാദി അവരോട് അസഭ്യമായ ഭാഷയിൽ സംസാരിക്കുകയും ഔദ്യോഗിക ജോലിയിൽ തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്തുവെന്നും ആരോപിക്കപ്പെട്ടു. അങ്ങനെ, സിആർപിസി വകുപ്പ് 107 പ്രകാരം അപ്പീൽവാദി നടപ്പിലാക്കിയ ബോണ്ട് വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചുവെന്ന് വാദിച്ചു.

4.3. അങ്ങനെ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ, മജിസ്ട്രേറ്റ് അപ്പീൽവാദിക്ക് വകുപ്പ് 122 സിആർപിസി പ്രകാരം ഒരു നോട്ടീസ് നൽകി. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി, മജിസ്ട്രേറ്റിന് മുന്നിൽ ഹാജരാകുകയും രണ്ടുതവണ മറുപടി സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി സമയം നീട്ടിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നിരുന്നാലും, 20.07.2021 ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ പേരിൽ ഒരു മറുപടിയോ എതിർപ്പോ സമർപ്പിക്കുകയോ അദ്ദേഹത്തിന് വേണ്ടി ആരും ഹാജരാവുകയോ ചെയ്തില്ല. അതിനാൽ, മജിസ്ട്രേറ്റ് അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ ഏകപക്ഷീയമായി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു. പശ്ചാത്തല വസ്തുതകളും അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ നൽകിയ റിപ്പോർട്ടും കണക്കിലെടുത്ത്, അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച ബോണ്ടിന്റെ 5,00,000/- രൂപ കണ്ടുകെട്ടുന്നതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മജിസ്ട്രേറ്റ് സംതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തി, താഴെപ്പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകി:

"മുകളിൽ പറഞ്ഞ വിശകലനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, മുസാഫർനഗർ ജില്ലയിലെ ബുധാന തഹസിൽ ശിക്കാർപൂർ ഗ്രാമത്തിലെ സർവാറിന്റെ മകനായ എതിർകക്ഷി/കുറ്റാരോപിതൻ ഇസ്താകർ, ബോണ്ടിന് വിധേയനായിരിക്കെ ബോണ്ട് ഉത്തരവ് ലംഘിച്ചുവെന്ന് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, മുസാഫർനഗർ ജില്ലയിലെ ബുധാന തഹസിലിലെ ശിക്കാർപൂർ ഗ്രാമത്തിലെ സർവാറിന്റെ മകനായ എതിർകക്ഷി/കുറ്റാരോപിതൻ ഇസ്താകറിൽ നിന്ന് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് അനുകൂലമായി ബോണ്ടിന്റെ 5,00,000/- രൂപ (അഞ്ച് ലക്ഷം രൂപ) ഇതിനാൽ കണ്ടുകെട്ടുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ കുറ്റാരോപിതൻ 5,00,000/- രൂപയുടെ (അഞ്ച് ലക്ഷം രൂപ) ബോണ്ട് തുക ഒരു ആഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ, അതായത് 30-07-2021-ന് ഉള്ളിൽ നിക്ഷേപിക്കണമെന്ന് ഇതിനാൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. മുകളിൽ പറഞ്ഞ തുക നിശ്ചിത തീയതിക്കകം നിക്ഷേപിച്ചില്ലെങ്കിൽ, കുറ്റാരോപിതൻ ഒഴികെ മുകളിൽ പറഞ്ഞ എതിർകക്ഷികൾക്കെതിരെ മുകളിൽ പറഞ്ഞ തുക വസൂലാക്കുന്നതിനായി റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതാണ്. ഉത്തരവിന്റെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ് ആവശ്യമായ നടപടികൾക്കായി ഇൻസ്പെക്ടർ ഇൻ ചാർജ്, എസ്എച്ച്ഒ, പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ ഭൗര കലൻ, തഹസിൽദാർ, ബുധാന എന്നിവർക്ക് അയയ്ക്കണം. വിഷയത്തിൽ ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിച്ച ശേഷം കേസ് ഫയൽ രേഖയിലേക്ക് കൈമാറാവുന്നതാണ്."

4.4. മജിസ്ട്രേറ്റ് പാസാക്കിയ ഉത്തരവിൽ അതൃപ്തനായ അപ്പീൽവാദി 2021 ലെ 145-ാം നമ്പർ റിവിഷൻ ഹർജി സമർപ്പിച്ചു. 08.09.2021-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം റിവിഷണൽ കോടതി അത് പരിഗണിക്കുകയും തള്ളുകയും ചെയ്തു. 2021-ലെ പഞ്ചായത്ത് തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ സമാധാനം നിലനിർത്തുന്നതിനായി ബോണ്ട് നടപ്പിലാക്കാൻ

അപ്പീൽവാദിയോട് ഉത്തരവിട്ടിരുന്നുവെന്നും വകുപ്പ് 117 പ്രകാരം അനുവദനീയമായ പരമാവധി ഒരു വർഷത്തെ ബോണ്ട് കാലയളവ് ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ലെന്നും റിവിഷണൽ കോടതി ആദ്യം ശ്രദ്ധിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, ബോണ്ട് കാലാവധി അവസാനിച്ചതിന് ശേഷമാണ് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതെന്ന അടിസ്ഥാനം അപ്പീൽവാദിയെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് ഉന്നയിച്ചില്ലെന്ന് റിവിഷനൽ കോടതി നിരീക്ഷിക്കുകയും, മറ്റ് വശങ്ങൾക്ക് പുറമെ, ഔദ്യോഗിക ജോലിയിൽ തടസ്സം സൃഷ്ടിച്ചപ്പോൾ, അപ്പീൽവാദി സമാധാനം നിലനിർത്തുന്നതിനായി താൻ നൽകിയ ബോണ്ടിന്റെ വ്യവസ്ഥ യഥാർത്ഥത്തിൽ ലംഘിച്ചുവെന്നും ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 186 പ്രകാരം കുറ്റകൃത്യമെന്ന നിലയിൽ ശിക്ഷിക്കാവുന്നതാണെന്നും നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ, താഴെപ്പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ നിരീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് റിവിഷണൽ കോടതി റിവിഷൻ ഹർജി തള്ളിക്കളഞ്ഞു:

> "....വകുപ്പ് 117 പ്രകാരം ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത് 30-03-2021-ലും, പ്രസ്തുത നടപടിക്രമങ്ങൾ നടപ്പാക്കിയത് 02-07-2021-ലും ആണെന്ന് വ്യക്തമാണ്. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഈ കാലയളവ് ഏകദേശം 4 മാസമാണ്. സർക്കാർ/റവന്യൂ ജീവനക്കാരുടെ സർക്കാർ സംബന്ധമായതും ഔദ്യോഗികവുമായ ജോലികൾക്കിടയിൽ തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുന്നതും അവരോട് അസഭ്യമായ ഭാഷ ഉപയോഗിക്കുന്നതും ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമം - 186 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റമാണെന്നും വ്യക്തമാണ്. ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമസംഹിതയിലെ വകുപ്പ് - 120 ലെ വ്യവസ്ഥകൾ, ബോണ്ടിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന വ്യക്തി ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തി ബോണ്ടിന്റെ വ്യവസ്ഥകളുടെ ലംഘനമായി കണക്കാക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു, അതിൽ തടവ് ശിക്ഷ ലഭിക്കാവുന്ന ഏതെങ്കിലും കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യുന്നതും അല്ലെങ്കിൽ കുറ്റകൃത്യം ചെയ്താലും ഇല്ലെങ്കിലും അത് ചെയ്യാൻ

ശ്രമിക്കുന്നതും അല്ലെങ്കിൽ ചെയ്യാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നത് ഉൾപ്പെടുന്നു. പ്രവൃത്തി/ശ്രമം/പ്രേരണ എന്നിവ നടത്തിയാൽ മതിയെന്നാണ് വകുപ്പ് - 120 ലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത്. ലേഖ്പാലിന്റെ റിപ്പോർട്ട് കാണിക്കുന്ന ലംഘനം ഏർപ്പെടുത്തിയ നിയന്ത്രണത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളുടെ ലംഘനമല്ലെന്ന് റിവിഷനിസ്റ്റിന്റെ പേരിൽ വാദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ക്രിമിനൽ സിസ്സർ കോഡിലെ നിർദ്ദിഷ്ട വ്യവസ്ഥകളിൽ അത് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല. എന്നിരുന്നാലും, മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച വകുപ്പ് - 186 പ്രകാരം തുടർന്നുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ, ഗ്രാമം എന്നിവ വ്യക്തമായി വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമസംഹിതയിലെ 40-ാം വകുപ്പ് ചേർത്ത് വായിക്കുമ്പോൾ, ഇത് തടവ് ശിക്ഷ ലഭിക്കാവുന്ന കുറ്റമാണ്. അതിനാൽ, റിവിഷനിസ്റ്റ് സർക്കാർ ഭൂമിയിൽ നിയമവിരുദ്ധമായ നിർമ്മാണം നടത്തിയതും സർക്കാർ സംവിധാനം അതിനെ എതിർത്തപ്പോൾ, അവരോട് അസഭ്യമായ ഭാഷ ഉപയോഗിക്കുകയും അവരുമായി വഴക്കിടാൻ ശ്രമിക്കുകയും ഔദ്യോഗിക പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നതിൽ തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്തു, ഇത് വകുപ്പ് - 120-ന്റെ അർത്ഥത്തിൽ നേരത്തെ ചുമത്തിയ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം വകുപ്പ് - 117-ന്റെ ലംഘനമാണ്, അതനുസരിച്ചാണ് അപവദിത ഉത്തരവ് പാസാക്കിയിരിക്കുന്നത്. അതിനാൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കീഴ്ക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത ഉത്തരവ് നിയമപരമായി നിലനിൽക്കും. അതനുസരിച്ച്, അപവദിത ഉത്തരവ് സാധുതയില്ലാത്തതിനാൽ തള്ളിക്കളയേണ്ടതാണ്."

4.5. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉത്തരവിൽ അതൃപ്തനായ അപ്പീൽവാദി റിട്ട് ഹർജി സമർപ്പിച്ചുവെങ്കിലും ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 227 പ്രകാരമുള്ള അധികാരിത മിതമായി മാത്രമേ വിനിയോഗിക്കാവൂ എന്നും ഈ കേസിൽ പാസാക്കിയ ഉത്തരവുകളിൽ നിയമവിരുദ്ധമായവയോ കാര്യമായ ക്രമക്കേടോ ഇല്ലെന്നും നിരീക്ഷിച്ച് അധികാരിത

വിനിയോഗിക്കാൻ ഹൈക്കോടതി വിസമ്മതിച്ചു. 23.07.2021 ലെ അപവദിത ഉത്തരവ് മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ പാലിക്കാൻ ഹൈക്കോടതി അപ്പീൽവാദിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചു. 19.07.2022 ലെ അപവദിത ഹ്രസ്വ ഉത്തരവിന്റെ ആദ്യ രണ്ട് ഖണ്ഡികകളിൽ, വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പശ്ചാത്തല വസ്തുതകൾ ഹൈക്കോടതി ശ്രദ്ധിക്കുകയും തുടർന്ന്, ഇനിപ്പറയുന്ന വാക്കുകളിൽ കോടതിയുടെ തീരുമാനം പ്രസ്താവിക്കുകയും ചെയ്തു:

> "ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 227 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്ന അധികാരിത, കീഴ്ക്കോടതികളെ അവയുടെ അധികാരപരിധിക്കുള്ളിൽ നിലനിർത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായ കേസുകളിൽ മാത്രമായി പ്രയോഗിക്കണം. അപവദിത ഉത്തരവ് റിവിഷണൽ കോടതി സ്ഥിരീകരിച്ചു. റിവിഷണൽ കോടതിയും വിചാരണ കോടതിയും വിശദമായ ഉത്തരവ് പാസാക്കി. അപവദിത ഉത്തരവിൽ നിയമവിരുദ്ധമോ കാര്യമായ ക്രമക്കേടോ ഉള്ളതായി തോന്നുന്നില്ല.
>
> ഹർജിക്കാരന് അനുകൂലമായി അനുച്ഛേദം 227 പ്രകാരമുള്ള അധികാരിത പ്രയോഗിക്കാൻ അനുയോജ്യമായ കേസല്ല ഇത്.
>
> 23.07.2021 ലെ അപവദിത ഉത്തരവ് മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ പാലിക്കാൻ ഹർജിക്കാരനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
>
> ഈ ഹർജി ഇതിനാൽ അതനുസരിച്ച് തീർപ്പാക്കി."

5. 26.09.2022 ന്, ഈ വിഷയം പ്രാഥമികമായി പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, പ്രസ്തുത ബോണ്ട് പ്രകാരം ഹർജിക്കാരൻ-അപ്പീൽവാദി അടയ്ക്കേണ്ട തുക എന്തുകൊണ്ട് കുറയ്ക്കുന്നില്ല എന്ന ചോദ്യത്തിൽ മാത്രം പരിമിതപ്പെടുത്തി കോടതി നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. അതിനാൽ, അപ്പീൽവാദി ബോണ്ട് നൽകുന്നതും അതിന്റെ കണ്ടുകെട്ടലും സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ വിധിനിർണയത്തിന് വിധേയമല്ല. എന്നിരുന്നാലും, അപ്പീൽവാദി നൽകിയതും മജിസ്ട്രേറ്റ് കണ്ടുകെട്ടിയതുമായ ബോണ്ട് പ്രകാരം അപ്പീൽവാദി നൽകേണ്ട ന്യായമായ തുക എത്രയാണ് എന്നതാണ് ചോദ്യം.

6. ഈ വിഷയത്തിൽ ഉയർന്നുവരുന്ന പ്രധാന കാര്യങ്ങൾ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന്, പ്രസക്തമായ നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥ പരിശോധിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും. സിആർപിസിയുടെ VIII അധ്യായത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമാണ് അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. സമാധാനം നിലനിർത്തുന്നതിനോ നല്ല നടപ്പ് നിലനിർത്തുന്നതിനോ വേണ്ടി ഒരു പ്രത്യേക വ്യക്തിയിൽ നിന്ന് ജാമ്യം വാങ്ങുന്നതിനാണ് ഈ അധ്യായം പ്രധാനമായും ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഈ VIII അധ്യായത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളുടെ വ്യാപ്തി നിവാരകമാണെന്ന് ശ്രദ്ധിക്കാവുന്നതാണ്; പൊതു സമാധാനത്തിന് ഭംഗം വരുത്തുന്നതോ സമാധാന ലംഘനം നടത്തുന്നതോ തടയുന്ന അത്തരം നടപടികൾ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുക എന്നതാണ് അവയുടെ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും.

6.1. സി.ആർ.പി.സിയുടെ എട്ടാം അദ്ധ്യായം വകുപ്പ് 106 മുതൽ വകുപ്പ് 124 വരെയാണ്. കുറ്റകൃത്യം മൂലം അപകടകാരികളായ ആളുകളിൽ നിന്ന് സമൂഹത്തെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് വകുപ്പ് 106 വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു, അതായത്, കുറ്റം സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റവാളികൾക്ക് ഇത് ബാധകമാണ്. കൂടാതെ, 107 മുതൽ 110 വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ 106-ാം

വകുപ്പിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന കേസുകൾ ഒഴികെയുള്ള കേസുകൾക്കുള്ളതാണ്. ഇവയിൽ, വകുപ്പ് 107 പൊതു സമാധാനം നിലനിർത്തുന്നതിനായി സെക്യൂരിറ്റി ഈടാക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു; വകുപ്പ് 108 രാജ്യദ്രോഹ കാര്യങ്ങൾ പ്രചരിപ്പിക്കുന്ന വ്യക്തികളിൽ നിന്നുള്ള നല്ല നടപ്പ് ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് സെക്യൂരിറ്റി ഈടാക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു; വകുപ്പ് 109 സംശയാസ്പദമായ വ്യക്തികളിൽ നിന്നുള്ള നല്ല നടപ്പിന് വേണ്ടി സെക്യൂരിറ്റി ഈടാക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു; വകുപ്പ് 110 പതിവ് കുറ്റവാളികളിൽ നിന്നുള്ള നല്ല നടപ്പ് ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് ജാമ്യം ഈടാക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. 111 മുതൽ 124 വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ ഈ കേസുകളിൽ പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഒരു ബോണ്ട് കണ്ടുകെട്ടുമ്പോഴുള്ള നടപടിക്രമം പ്രധാനമായും സിആർപിസി വകുപ്പ് 446 ൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു.

7. നിലവിലുള്ള ചോദ്യങ്ങൾക്ക്, ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമസംഹിതയിലെ 107, 111, 116, 117, 120, 122(1)(ബി), 446 എന്നീ വകുപ്പുകൾ ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ പുനർനിർമ്മിക്കാവുന്നതാണ്:

"107. **മറ്റ് കേസുകളിൽ സമാധാനം നിലനിർത്തുന്നതിനുള്ള ജാമ്യം.—**

(1) ഏതെങ്കിലും വ്യക്തി സമാധാനം ലംഘിക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നോ പൊതു സമാധാനം തകർക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നോ അല്ലെങ്കിൽ സമാധാനം തകർക്കാൻ സാധ്യതയുള്ള ഏതെങ്കിലും തെറ്റായ പ്രവൃത്തി ചെയ്യാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നോ ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് മജിസ്ട്രേറ്റിന് വിവരം ലഭിക്കുകയും, നടപടിയെടുക്കാൻ മതിയായ കാരണമുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ, ഇനി മുതൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന രീതിയിൽ, മജിസ്ട്രേറ്റ് ഉചിതമെന്ന് കരുതുന്ന ഒരു വർഷത്തിൽ

കൂടാത്ത കാലയളവിലേക്ക് സമാധാനം നിലനിർത്തുന്നതിന്, ജാമ്യക്കാർ സഹിതമോ അല്ലാതെയോ ഒരു ബോണ്ട് നടപ്പിലാക്കാൻ ഉത്തരവിടാതിരിക്കാൻ കാരണം കാണിക്കാൻ ആ വ്യക്തിയോട് ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതാണ്.

(2) സമാധാനം ലംഘിക്കപ്പെട്ട സ്ഥലം മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെ പ്രാദേശിക അധികാരപരിധിയിലാണെങ്കിലോ അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം അധികാരപരിധിയിൽ സമാധാനം ലംഘിക്കുകയോ പൊതുസമാധാനം തകർക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും തെറ്റായ പ്രവൃത്തി ചെയ്യുകയോ ചെയ്യാൻ സാധ്യതയുള്ള ഒരു വ്യക്തി ഉണ്ടെങ്കിലോ അത്തരം അധികാരപരിധിക്കപ്പുറം മുകളിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ, ഈ വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ ഏതെങ്കിലും എക്സിക്യൂട്ടീവ് മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെ മുമ്പാകെ എടുക്കാവുന്നതാണ്.

***** ***** *****

**111. പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ട ഉത്തരവ്** — 107, 108, 109 അല്ലെങ്കിൽ 110 എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു മജിസ്ട്രേറ്റ്, അത്തരം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയോട് കാരണം കാണിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടണമെന്ന് കരുതുമ്പോൾ, ലഭിച്ച വിവരങ്ങളുടെ സാരാംശം, നടപ്പിലാക്കേണ്ട ബോണ്ടിന്റെ തുക, അത് പ്രാബല്യത്തിൽ വരേണ്ട കാലാവധി, ജാമ്യക്കാരുടെ എണ്ണം, സ്വഭാവം, വിഭാഗം (എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ) എന്നിവ വ്യക്തമാക്കി രേഖാമൂലം ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കണം.

***** ***** *****

**116. വിവരങ്ങളുടെ സത്യാവസ്ഥയെക്കുറിച്ചുള്ള അന്വേഷണം.—** (1) കോടതിയിൽ ഹാജരാകുന്ന ഒരു വ്യക്തിക്കോ അല്ലെങ്കിൽ 113-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച സമൻസുകളോ വാറന്റുകളോ പാലിക്കുകയോ നടപ്പിലാക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിനായി ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയെ മജിസ്ട്രേറ്റിന് മുന്നിൽ ഹാജരാക്കുകയോ കൊണ്ടുവരികയോ ചെയ്യുമ്പോൾ 111-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഉത്തരവ് 112-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം വായിക്കുകയോ വിശദീകരിക്കുകയോ ചെയ്യുമ്പോൾ, നടപടി സ്വീകരിച്ച വിവരങ്ങളുടെ സത്യാവസ്ഥ അന്വേഷിക്കാനും ആവശ്യമെന്ന് തോന്നുന്ന കൂടുതൽ തെളിവുകൾ മജിസ്ട്രേറ്റ് സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

(2) സമൻസ് കേസുകളിൽ വിചാരണ നടത്തുന്നതിനും തെളിവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഇനി മുതൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന രീതിയിൽ, പ്രായോഗികമാകുന്നിടത്തോളം, അത്തരം അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതാണ്.

(3) ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരമുള്ള അന്വേഷണം ആരംഭിച്ചതിനുശേഷവും പൂർത്തിയാകുന്നതിന മുമ്പും, സമാധാനലംഘനമോ പൊതു സമാധാനം തകർക്കുന്നതോ ഏതെങ്കിലും കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യുന്നതോ തടയുന്നതിനും പൊതുജന സുരക്ഷയ്ക്കുമായി അടിയന്തിര നടപടികൾ ആവശ്യമാണെന്ന് മജിസ്ട്രേറ്റ് കരുതുന്നുവെങ്കിൽ, രേഖാമൂലം കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി, അന്വേഷണം അവസാനിക്കുന്നതുവരെ സമാധാനം നിലനിർത്തുന്നതിനോ നല്ല നടപ്പ് ഉറപ്പാക്കുന്നതിനോ വേണ്ടി ജാമ്യക്കാർ സഹിതമോ അല്ലാതെയോ ഒരു ബോണ്ട് നടപ്പിലാക്കാൻ വകുപ്പ് 111 പ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവ് ലഭിച്ച വ്യക്തിയോട് നിർദ്ദേശിക്കാവുന്നതാണ്, കൂടാതെ അത്തരം ബോണ്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതുവരെ

അല്ലെങ്കിൽ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നാൽ അന്വേഷണം അവസാനിക്കുന്നതുവരെ കസ്റ്റഡിയിൽ വയ്ക്കാവുന്നതാണ്:

(എ) വകുപ്പ് 108, വകുപ്പ് 109, അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 110 എന്നിവ പ്രകാരം നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്ത ഒരു വ്യക്തിക്കെതിരെയും നല്ല നടപ്പിനായുള്ള ബോണ്ട് നൽകാൻ നിർദ്ദേശിക്കാൻ പാടില്ല;

(ബി) അത്തരം ബോണ്ടിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ, അതിന്റെ തുകയെക്കുറിച്ചോ ജാമ്യക്കാരുടെ വ്യവസ്ഥയെക്കുറിച്ചോ അല്ലെങ്കിൽ ജാമ്യക്കാരുടെ എണ്ണത്തെക്കുറിച്ചോ അല്ലെങ്കിൽ ബാധ്യതയുടെ ആർത്ഥിക വ്യാപ്തിയോ ആകട്ടെ, വകുപ്പ് 111 പ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ഭാരിച്ചതാകാൻ പാടില്ല.

(4) ഈ വകുപ്പിന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കായി, ഒരു വ്യക്തി ഒരു പതിവ് കുറ്റവാളിയാണെന്നോ അല്ലെങ്കിൽ സമൂഹത്തിന് സുരക്ഷിതമല്ലാത്ത വിധം സ്വതന്ത്രമായി വിടുന്നത് അപകടകരമാകും എന്ന വസ്തുത ജനാഭിപ്രായത്തിലൂടെയോ തെളിവുകൾ വഴിയോ തെളിയിക്കാവുന്നതാണ്.

(5) അന്വേഷണത്തിലുള്ള വിഷയത്തിൽ രണ്ടോ അതിലധികമോ വ്യക്തികൾ ഒരുമിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, മജിസ്ട്രേറ്റിന് ന്യായമെന്ന് തോന്നുന്ന തരത്തിൽ ഒരേ അന്വേഷണത്തിലൂടെയോ അല്ലെങ്കിൽ വ്യത്യസ്ത അന്വേഷണങ്ങളിലൂടെയോ അവരെ കൈകാര്യം ചെയ്യാം.

(6) ഈ വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അന്വേഷണം ആരംഭിച്ച തീയതി മുതൽ ആറ് മാസത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതാണ്, അത്തരം അന്വേഷണം അങ്ങനെ പൂർത്തിയാക്കിയില്ലെങ്കിൽ, ഈ അധ്യായ പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ, പ്രസ്തുത കാലയളവ് അവസാനിക്കുമ്പോൾ, പ്രത്യേക കാരണങ്ങളാൽ രേഖാമൂലം രേഖപ്പെടുത്താതെ, മജിസ്ട്രേറ്റ് മറ്റുവിധത്തിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അവസാനിപ്പിക്കും:

എന്നാൽ, ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയെ അത്തരം അന്വേഷണം നടക്കുന്നതുവരെ തടങ്കലിൽ വച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ആ വ്യക്തിക്കെതിരായ നടപടികൾ, നേരത്തെ അവസാനിപ്പിച്ചില്ലെങ്കിൽ, അത്തരം തടങ്കലിന്റെ ആറ് മാസത്തെ കാലാവധി അവസാനിക്കുമ്പോൾ അവസാനിക്കും.

(7) ഉപവകുപ്പ് (6) പ്രകാരം നടപടിക്രമങ്ങൾ തുടരാൻ അനുവദിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും നിർദ്ദേശം നൽകുമ്പോൾ, അത് ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക കാരണത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതല്ലെന്നോ ന്യായരഹിതമാണെന്നോ ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, പരാതിപ്പെട്ട കക്ഷി നൽകിയ അപേക്ഷയിൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജിക്ക് അത്തരം നിർദ്ദേശം പിൻവലിക്കാവുന്നതാണ്.

**117. ജാമ്യം നൽകാനുള്ള ഉത്തരവ്.—** അത്തരം അന്വേഷണത്തിൽ, സാഹചര്യമനുസരിച്ച്, സമാധാനം നിലനിർത്തുന്നതിനോ നല്ല പെരുമാറ്റം നിലനിർത്തുന്നതിനോ ആവശ്യമാണെന്ന് തെളിയിക്കപ്പെട്ടാൽ, അന്വേഷണം നടത്തുന്ന വ്യക്തി ജാമ്യക്കാരോടുകൂടിയോ അല്ലാതെയോ ഒരു ബോണ്ട് നടപ്പിലാക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണെങ്കിൽ, മജിസ്ട്രേറ്റ് അതനുസരിച്ച് ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കും:

എന്നാൽ—

(എ) വകുപ്പ് 111 പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായതോ അതിലും വലുതോ ആയ തുകയുടെയോ അല്ലെങ്കിൽ അതിലും കൂടുതൽ കാലയളവിലേക്കോ ഒരു വ്യക്തിയിൽ നിന്നും സെക്യൂരിറ്റി ഈടാക്കാൻ ഉത്തരവിടാൻ പാടില്ല;

(ബി) ഓരോ ബോണ്ടിന്റെയും തുക കേസിന്റെ സാഹചര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത് നിശ്ചയിക്കേണ്ടതും അത് അമിതമാകാൻ പാടില്ലാത്തതുമാണ്;

(സി) അന്വേഷണം നടത്തുന്ന വ്യക്തി പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത ആളാണെങ്കിൽ, അയാളുടെ ജാമ്യക്കാർ മാത്രമേ ബോണ്ട് നടപ്പിലാക്കാൻ പാടുള്ളൂ.

***** ***** *****

**120. ബോണ്ടിന്റെ ഉള്ളടക്കം.—** അത്തരത്തിലുള്ള ഏതെങ്കിലും വ്യക്തി നടപ്പിലാക്കേണ്ട ബോണ്ട്, സാഹചര്യത്തിനനുസരിച്ച്, സമാധാനം പാലിക്കുന്നതിനോ നല്ല നടപ്പ് പുലർത്തുന്നതിനോ അയാളെ ബാധ്യസ്ഥനാക്കും. രണ്ടാമത്തെ കേസിൽ, എവിടെയായിരുന്നാലും, തടവ് ശിക്ഷ ലഭിക്കാവുന്ന ഏതെങ്കിലും കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യുകയോ ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുകയോ പ്രേരിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത് ബോണ്ടിന്റെ ലംഘനമാണ്.

***** ***** *****

**122. സെക്യൂരിറ്റിയിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ ഉള്ള തടവ്.** —

(1) ***** ***** *****

(ബി) വകുപ്പ് 117 പ്രകാരം ഒരു മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെ ഉത്തരവ് അനുസരിച്ച് സമാധാനം നിലനിർത്തുന്നതിനായി ജാമ്യക്കാർ സഹിതമോ അല്ലാതെയോ ഒരു ബോണ്ട് നടപ്പിലാക്കിയ ശേഷം, അത്തരം മജിസ്ട്രേറ്റിനോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിൻഗാമിക്കോ തൃപ്തികരമാകുന്ന വിധം, ബോണ്ട് ലംഘനം നടത്തിയതായി തെളിയിക്കപ്പെട്ടാൽ, അത്തരം തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനം രേഖപ്പെടുത്തിയ ശേഷം, ആ വ്യക്തിയെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാനും ബോണ്ടിന്റെ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതുവരെ ജയിലിൽ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കാനും അത്തരം മജിസ്ട്രേറ്റിനോ പിൻഗാമിക്കോ ഉത്തരവിടാം, അത്തരം ഉത്തരവ് നിയമത്തിന് അനുസൃതമായി മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യക്തിക്ക് നൽകാവുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും ശിക്ഷയ്ക്കോ കണ്ടുകെട്ടലിനോ തടസ്സമില്ലാതെ ആയിരിക്കും.

***** ***** *****

**446. ബോണ്ട് കണ്ടുകെട്ടുമ്പോഴുള്ള നടപടിക്രമം.—** (1) ഈ നിയമസംഹിത പ്രകാരമുള്ള ഒരു ബോണ്ട് കോടതിയിൽ ഹാജരാകുന്നതിനോ സ്വത്ത് ഹാജരാക്കുന്നതിനോ വേണ്ടിയുള്ളതാണെങ്കിൽ, ആ കോടതിക്കോ കേസ് പിന്നീട് കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ട ഏതെങ്കിലും കോടതിക്കോ ബോണ്ട് കണ്ടുകെട്ടിയതായി തൃപ്തികരമായി തെളിയിക്കപ്പെട്ടാൽ,

അല്ലെങ്കിൽ, ഈ നിയമസംഹിത പ്രകാരമുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും ബോണ്ടിന്റെ കാര്യത്തിൽ, ബോണ്ട് എടുത്ത കോടതിക്കോ പിന്നീട് കേസ് കൈമാറിയ ഏതെങ്കിലും കോടതിക്കോ അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്നാം ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെ കോടതിക്കോ തൃപ്തികരമായ വിധം ബോണ്ട് കണ്ടുകെട്ടിയതായി തെളിയിക്കപ്പെട്ടാൽ,

അത്തരം തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനം കോടതി രേഖപ്പെടുത്തുകയും, അത്തരം ബോണ്ടിന് വിധേയനായ ഏതൊരു വ്യക്തിയെയും അതിന്റെ പിഴ അടയ്ക്കാനോ അത് അടയ്ക്കാതിരിക്കാനുള്ള കാരണം കാണിക്കാനോ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യാം.

*വിശദീകരണം.*—കോടതിയിൽ ഹാജരാകുന്നതിനോ സ്വത്ത് ഹാജരാക്കുന്നതിനോ ഉള്ള ഒരു ബോണ്ടിലെ വ്യവസ്ഥയെ, കേസ് പിന്നീട് കൈമാറാൻ കഴിയുന്ന ഏതെങ്കിലും കോടതിയിൽ ഹാജരാകുന്നതിനോ സാഹചര്യത്തിനനുസരിച്ച് സ്വത്ത് ഹാജരാക്കുന്നതിനോ ഉള്ള വ്യവസ്ഥയായി വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതാണ്.

(2) മതിയായ കാരണം കാണിക്കാതിരിക്കുകയും പിഴ അടയ്ക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്താൽ, ഈ നിയമസംഹിത പ്രകാരം കോടതി ചുമത്തിയ പിഴ എന്നതുപോലെ തന്നെ കോടതിക്ക് ഈടാക്കാൻ നടപടിയെടുക്കാവുന്നതാണ്:

എന്നാൽ, അത്തരം പിഴ അടയ്ക്കാതിരിക്കുകയും മുകളിൽ പറഞ്ഞ രീതിയിൽ അത് വസൂലാക്കാൻ കഴിയാതിരിക്കുകയും ചെയ്താൽ, ജാമ്യക്കാരനെന്ന നിലയിൽ ബോണ്ടിന് വിധേയനായ വ്യക്തി, പിഴ വസൂലാക്കാൻ ഉത്തരവിട്ട കോടതിയുടെ

ഉത്തരവ് പ്രകാരം, ആറ് മാസം വരെ നീണ്ടുനിൽക്കുന്ന ഒരു കാലയളവിലേക്ക് സിവിൽ ജയിൽ തടവിന് വിധേയനാകണം.

(3) കോടതിക്ക്, അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ ശേഷം, പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന പിഴയിൽ ഇളവ് ചെയ്യാനും ഭാഗികമായി മാത്രം പണം അടയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടാനും കഴിയും.

(4) ഒരു ബോണ്ടിലെ ജാമ്യക്കാരൻ ബോണ്ട് കണ്ടുകെട്ടുന്നതിന് മുമ്പ് മരിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അയാളുടെ സ്വത്ത് ബോണ്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ബാധ്യതകളിൽ നിന്നും മുക്തമാകും.

(5) വകുപ്പ് 106 അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 117 അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 360 പ്രകാരം സെക്യൂരിറ്റി നൽകിയിട്ടുള്ള ഏതൊരു വ്യക്തിയും, അയാളുടെ ബോണ്ടിന്റെയോ അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 448 പ്രകാരം അയാളുടെ ബോണ്ടിന് പകരമായി നടപ്പിലാക്കിയ ഒരു ബോണ്ടിന്റെയോ വ്യവസ്ഥകളുടെ ലംഘനമായ ഒരു കുറ്റകൃത്യത്തിന് ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടാൽ, അത്തരം കുറ്റകൃത്യത്തിന് അയാളുടെ കുറ്റസ്ഥാപനം നടത്തിയ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിന്റെ ഒരു സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ്, അയാളുടെ ജാമ്യക്കാരനോ ജാമ്യക്കാർക്കോ എതിരായി ഈ വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളിൽ തെളിവായി ഉപയോഗിക്കാം, കൂടാതെ, അത്തരം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ് അങ്ങനെ ഉപയോഗിക്കുകയാണെങ്കിൽ, വിരുദ്ധമായി തെളിയിക്കപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ, കോടതി അത്തരം കുറ്റകൃത്യം അയാൾ ചെയ്തുവെന്ന് അനുമാനിക്കും."

8. മുകളിൽ പറഞ്ഞ ഉത്തരവുകളെ ചോദ്യം ചെയ്ത്, ദിവസ വേതനക്കാരനായ അപ്പീൽവാദിയിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട തുക അസാധാരണമാംവിധം ഉയർന്നതാണെന്നും അത് പൂർണ്ണമായും നീതീകരിക്കാനാവാത്തതാണെന്നും അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. സമാധാനപാലനത്തിനുള്ള ബോണ്ട് വരാനിരിക്കുന്ന പഞ്ചായത്ത് തിരഞ്ഞെടുപ്പിനായി നടപ്പിലാക്കിയതാണെന്നും അത് വിജയകരമായി പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം അത് നിരർത്ഥകമാണെന്നും അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. ചില വിവേചനാധികാരങ്ങൾ ഭരണ അധികാരികൾക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, നിലവിലെ കേസിലെന്നപോലെ, കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പോലും മനസ്സിലാക്കാതെ, റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ/ലേഖ്പാൽ സമർപ്പിച്ച ഒരു ഏകകക്ഷിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ബോണ്ട് കണ്ടുകെട്ടി 5,00,000/- രൂപ വൻ തുക നിക്ഷേപിക്കാൻ അപ്പീൽവാദിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയ വിധത്തിൽ ഏകകക്ഷിയമായി പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.

9. ഇതിനെ എതിർത്ത്, ഹൈക്കോടതിയുടെയും റിവിഷണൽ കോടതിയുടെയും മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെയും അപവദിത ഉത്തരവുകൾ നിയമാനുസൃതമാണെന്നും ഈ കോടതി ഇടപെടേണ്ടതില്ലെന്നും സംസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. സിആർപിസി വകുപ്പ് 122 പ്രകാരം കൃത്യമായി അപ്പീൽവാദിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും മജിസ്ട്രേറ്റിന് മുമ്പാകെ മറുപടി സമർപ്പിക്കാൻ മതിയായ സമയം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, എന്നാൽ മുൻ തീയതികളിൽ വാദം മാറ്റിവയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും അന്തിമ തീർപ്പിനായി നിശ്ചയിച്ച തീയതിയിൽ അദ്ദേഹം മറുപടി നൽകുകയോ മജിസ്ട്രേറ്റിന് മുമ്പാകെ ഹാജരാകുകയോ ചെയ്തില്ല എന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.

10. കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകരെ കോടതി കേൾക്കുകയും രേഖകളിൽ സ്വീകരിച്ച കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു.

11. മുൻപ് സൂചിപ്പിച്ചത് പോലെ, ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമസംഹിതയിലെ വകുപ്പ് 107-ന്റെ വ്യാപ്തിയും സ്വഭാവവും ശിക്ഷാത്മകമല്ല, നിവാരകമാണ്. സമാധാന ലംഘനം ഉണ്ടാകാതിരിക്കാനും തെറ്റായതോ നിയമവിരുദ്ധമോ ആയ പ്രവൃത്തികളാൽ പൊതു സമാധാനം തകർക്കപ്പെടാതിരിക്കാനും ഇത് ലക്ഷ്യമിടുന്നു. ഈ നിവാരക നടപടി ഏതെങ്കിലും പ്രത്യക്ഷമായ പ്രവൃത്തിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതല്ല, മറിച്ച് പൊതുജനങ്ങളുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി ദോഷകരമായവ തടയുന്നതാണ്. മറ്റ് വാക്കുകളിൽ പറഞ്ഞാൽ, സമൂഹത്തിന്റെ ക്രമസമാധാനത്തിനും പൊതു സമാധാനത്തിനും ഭംഗം വരുത്തുന്ന ഏതൊരു പെരുമാറ്റവും ഒഴിവാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതാണ് ഈ വ്യവസ്ഥ. ഒരു വ്യക്തി ഒന്നുകിൽ സമാധാനം ലംഘിക്കാനോ പൊതുസമാധാനം തകർക്കാനോ അല്ലെങ്കിൽ അതേ ഫലം ഉണ്ടാക്കിയേക്കാവുന്ന ഏതെങ്കിലും തെറ്റായ പ്രവൃത്തി ചെയ്യാനോ സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, അയാൾക്കെതിരെ നടപടികൾ ആരംഭിക്കാൻ ഈ വ്യവസ്ഥ മജിസ്ട്രേറ്റിന് അധികാരം നൽകുന്നു. നിയമസംഹിതയുടെ എട്ടാം അധ്യായത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിവാരക സ്വഭാവമുള്ളവയാണ്, ശിക്ഷയ്ക്കുള്ള ഒരു മാർഗമായി ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ല.

12. കൂടാതെ, നിയമസംഹിതയുടെ എട്ടാം അദ്ധ്യായം പ്രകാരം സെക്യൂരിറ്റി ആവശ്യപ്പെടുന്നതിന്റെയും /അല്ലെങ്കിൽ ഒരു ബോണ്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെയും ലക്ഷ്യം സംസ്ഥാന ഖജനാവ് പരിപോഷിപ്പിക്കുക എന്നതല്ല, മറിച്ച് പൊതു സമാധാനവും ശാന്തിയും നിലനിർത്തുന്നതിന് തടസ്സമായേക്കാവുന്ന സമാധാന ലംഘനം ഒഴിവാക്കുക എന്നതാണ്. കേസിന്റെ സാഹചര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത് ബോണ്ടിന്റെ തുക

നിശ്ചയിക്കണമെന്നും അത് അമിതമാകരുതെന്നും വകുപ്പ് 117 ലെ ക്ലിപ്ത വ്യവസ്ഥ (ബി) പ്രകാരം വ്യക്തമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മജിസ്ട്രേറ്റ് 117-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സെക്യൂരിറ്റിക്ക് ഉത്തരവിടുമ്പോൾ, സെക്യൂരിറ്റി/ബോണ്ടിന്റെ തുക തീരുമാനിക്കുന്നതിന് ആ വ്യക്തിയുടെ സ്ഥിതിയും അവസ്ഥയും കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതുണ്ട്; കൂടാതെ ഒരു വ്യക്തിക്ക് അടയ്ക്കാൻ കഴിയാത്ത കനത്ത അളവിലുള്ള സെക്യൂരിറ്റി/ബോണ്ട് ചുമത്തി വ്യവസ്ഥകളുടെ നിവാരകമായ ഉദ്ദേശ്യത്തിൽ നിന്ന് ശിക്ഷാത്മകമായി മാറ്റം വരുത്താൻ കഴിയില്ല. അമിതവും ഏകപക്ഷീയവുമായ സെക്യൂരിറ്റി/ബോണ്ട് ആവശ്യപ്പെടുന്നത് വഴി നിയമത്തിലെ എട്ടാം അധ്യായത്തിന്റെ സത്തയെ നിഷ്ഫലമാക്കുന്നു, അത് അനുവദനീയമല്ല.

13. കൂടാതെ, സിആർപിസി വകുപ്പ് 446, ഹാജരാകുന്നതിനോ സ്വത്ത് ഹാജരാക്കുന്നതിനോ വേണ്ടിയുള്ള ബോണ്ടും കോഡ് പ്രകാരമുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും ബോണ്ടും കണ്ടുകെട്ടുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമം വിവരിക്കുന്നു. ബോണ്ടിന് വിധേയനായ വ്യക്തിയോട് പിഴ അടയ്ക്കാനോ പിഴ അടയ്ക്കാതിരിക്കാനുള്ള കാരണം കാണിക്കാനോ ഈ വ്യവസ്ഥ കോടതിയെ അധികാരപ്പെടുത്തുന്നു. പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന പിഴയുടെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗത്തിൽ ഇളവ് ചെയ്യാനും അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ ശേഷം ഭാഗികമായി മാത്രം പണം അടയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടാനും സിആർപിസി വകുപ്പ് 446 ലെ ഉപവകുപ്പ് (3) കോടതിക്ക് വിവേചനാധികാരം നൽകുന്നു. ബോണ്ട് തുക കണ്ടുകെട്ടുന്നതിന് മതിയായ കാരണം കാണിക്കാത്തപ്പോൾ പോലും, മുഴുവൻ ബോണ്ട് തുക അടയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടാനോ വസൂലാക്കാനോ കോടതി ബാധ്യസ്ഥമല്ല. കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ സ്വഭാവം, ആ വ്യക്തിയുടെ സ്ഥിതി, അവസ്ഥ, കേസിന്റെ മറ്റ് വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും എന്നിവയോ അല്ലെങ്കിൽ ബോണ്ട് തുക അന്യായമായ അളവിൽ കൂടുതലാണെങ്കിലോ കോടതിക്ക് അതിന്റെ വിവേചനാധികാരം ഉപയോഗിച്ച് ബോണ്ട് തുകയിൽ ഇളവ് നൽകാൻ കഴിയും.

14. ബോണ്ട് നിബന്ധനകൾ ലംഘിച്ചുവെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന തീയതിയിൽ, പ്രസ്തുത തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയ ഇതിനകം പൂർത്തിയായിരുന്നു. നൽകിയിരിക്കുന്ന ബോണ്ടിന്റെ പൊതുവായ നിബന്ധനകൾ പരിഗണിച്ചാൽ പോലും, ഉദ്യോഗസ്ഥർ അവരുടെ ജോലി നിർവഹിക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹം അവരെ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും അനധികൃത നിർമ്മാണം കൈയ്യേറിയ ശേഷം അവരോട് മോശമായ ഭാഷയിൽ വഴക്കിടുകയും ചെയ്തു എന്നതാണ് അപ്പീൽവാദിക്കെതിരായ ആരോപണങ്ങൾ. ആരോപണവിധേയമായ പ്രവൃത്തികൾക്ക്, റിവിഷനൽ കോടതി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഐപിസി വകുപ്പ് 186 പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും കയ്യേറ്റത്തിനോ നിയമവിരുദ്ധമായ നിർമ്മാണത്തിനോ ബാധകമായ നിയമപ്രകാരം അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ നടപടിയെടുക്കാമായിരുന്നു, എന്നാൽ അത്തരം എല്ലാ പ്രക്രിയകളിലും, അപ്പീൽവാദിക്ക് സ്വയം പ്രതിരോധിക്കാൻ ന്യായമായ അവസരം നൽകേണ്ടതുണ്ട്. അപ്പീൽവാദിക്ക് പ്രതിരോധിക്കാനുള്ള അവസരം നൽകുന്ന പതിവ് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെ, പൊതു സ്വത്ത് കൈയേറിയതിനും ഐപിസി വകുപ്പ് 186 പ്രകാരം കുറ്റകൃത്യം ചെയ്തതിനും കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കരുതുന്നത് അംഗീകരിക്കാനാവില്ല.

15. ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കൈയേറുകയും അവരുടെ പ്രവർത്തനം തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തുവെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്ക് പുറമെ, അപ്പീൽവാദിയുടെ പ്രവൃത്തികൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ സമാധാന ലംഘനത്തിലേക്ക് നയിച്ചുവെന്ന് അനുമാനിക്കുകയാണെങ്കിൽപ്പോലും, ബോണ്ടിൽ പ്രതിഫലിക്കുന്ന മുഴുവൻ തുകയും പിഴയായി ഈടാക്കണമോ എന്ന ചോദ്യം ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കും. അപ്പീൽവാദിക്ക് നൽകിയ ബോണ്ട് 5,00,000/- രൂപയുടേതാണെന്നത് അവഗണിക്കാൻ കഴിയില്ല. അപ്പീൽവാദി ദൈനംദിനത്തേക്കുള്ള ഭക്ഷണത്തിനായി ദിവസവേതനത്തെ ആശ്രയിക്കേണ്ടിവരുന്ന ഒരു ദിവസ വേതനക്കാരനാണ്. ബോണ്ട് തുകയുടെ

ആനുപാതികമായി, വകുപ്പ് 186 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന് പോലും, മൂന്ന് മാസം വരെ തടവോ 500/- രൂപ വരെ പിഴയോ അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടും കൂടിയോ ആണ് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന ശിക്ഷ എന്ന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ, ഐപിസി പ്രകാരം കുറ്റകൃത്യത്തിന് നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട പിഴ 500/- രൂപ മാത്രമായിരിക്കുമ്പോൾ 5,00,000/- രൂപ അന്യായമായ രീതിയിൽ കൂടുതലാണ്.

16. അതിനാൽ, സാഹചര്യങ്ങൾ മൊത്തത്തിൽ നോക്കുമ്പോൾ; ബോണ്ട് നടപ്പിലാക്കിയതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം ഇതിനകം നേടിയെടുത്തതിനാലും; അപ്പീൽവാദി പൊതുസമാധാനം ലംഘിക്കുമെന്ന ഒരു ഭീഷണിയും ആസന്നമല്ലാത്തതിനാലും; അപ്പീൽവാദി ഒരു ദിവസ വേതനക്കാരനാണെന്നും ബോണ്ട് തുക ക്രമീകരിക്കാൻ ശരിയായ മാർഗമില്ലെന്നും വസ്തുത കണക്കിലെടുത്തും, ഡ്യൂട്ടിയിലായിരുന്ന ഒരു പൊതുസേവകന്റെ ജോലി തടസ്സപ്പെടുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വകുപ്പ് 107 സിആർപിസി പ്രകാരം 5,00,000/- രൂപയുടെ ബോണ്ട് തുക കണ്ടുകെട്ടുന്നത്, അസാധാരണമാംവിധം ഉയർന്നതും വകുപ്പ് 107 ന്റെയും അദ്ധ്യായം VIII ന്റെയും യുക്തിക്ക് അതീതവുമാണ്. കേസിന്റെ വസ്തുതകൾ പരിഗണിച്ചില്ലെങ്കിൽ പോലും, ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമ നിയമത്തിലെ 117-ാം വകുപ്പിലെ ക്ലിപ്ത വ്യവസ്ഥ (ബി) പ്രകാരം ചുമത്തിയിരിക്കുന്ന ബോണ്ട് തുകയായ 5,00,000 രൂപ വളരെ കൂടുതലാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

17. നീതി നടപ്പാക്കുന്നതിനും കോടതിയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ പിഴയിൽ ഇളവ് നൽകാനുള്ള വിവേചനാധികാരത്തോടെയും, നിലവിലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകളുടെയും സാഹചര്യങ്ങളുടെയും പ്രത്യേകത കണക്കിലെടുത്ത്, അപ്പീൽവാദി നിക്ഷേപിക്കേണ്ട തുക നാമമാത്രമായ 5,000/- രൂപ (അയ്യായിരം രൂപ) ആയി കുറയ്ക്കുന്ന പരിധി വരെ ഈ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

18. ഈ വിധിന്യായത്തിന്റെ പകർപ്പ് ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ ആറ് ആഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ അപ്പീൽവാദി തുക നിക്ഷേപിക്കണം എന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ദിവ്യ പാണ്ഡെ അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചു.
(സഹായി: ദീപക് പൻവാർ, എൽസിആർഎ)