ਐਮ/ਐਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਮਰਚੈਂਡਾਈਜ਼ਿੰਗ ਕੰਪਨੀ,
ਐਲ.ਐਲ.ਸੀ (ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਮਰਚੈਂਡਾਈਜ਼ਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ)
ਬਨਾਮ
ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3532-3536 ਦੇ 2020)
ਨਵੰਬਰ 01, 2022

[ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ
ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994: ਐਸ.ਐਸ. 65(105), 65(68) – ਮੈਨਪਾਵਰ
ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ – ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਡ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਮੀਡੀਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ –
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਰਸਟ ਸਰਵ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ
('ਐਫ.ਐਸ.ਈ.') ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇੱਕ ਮਸ਼ਹੂਰ ਟੈਨਿਸ ਖਿਡਾਰੀ ਦੇ ਦਿਖਾਵੇ ਲਈ, ਚੇਨਈ ਓਪਨ ਟੈਨਿਸ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ('ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ') ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ –
ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਜ਼ੀ ਟੈਲੀਫਿਲਮਜ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ – ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਾ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸ ਵਰਲਡ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਵਿਚਕਾਰ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਦੇ ਟੈਲੀਕਾਸਟ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸੀ – ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ,
ਸਮੇਤ ਮੈਨਪਾਵਰ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ ਸੇਵਾ ਅਧੀਨ ਉਲਟ ਚਾਰਜ,
ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰ ਸੇਵਾ, ਸਪੌਂਸਰਸ਼ਿਪ ਸੇਵਾ, ਅਤੇ ਹੋਰ
ਸੇਵਾਵਾਂ – ਕਸਟਮ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ
ਨੇ ਮੰਗ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਫ.ਐਸ.ਈ. ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖੇਡ ਸਮਾਗਮਾਂ ਲਈ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਭਰਤੀ, ਅਤੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੀਆਂ ਸਨ – ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ "ਮੈਨਪਾਵਰ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਟੈਨਿਸ ਖਿਡਾਰੀ ਐਫ.ਐਸ.ਈ. ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ –
ਹਾਲਾਂਕਿ, "ਮੈਨਪਾਵਰ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨਪਾਵਰ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ-ਨਿਯੋਕਤਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੋਵੇ – ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕੁਲਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਏਜੰਸੀ ਜੋ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਜਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੌਕਰ ਅਤੇ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ – ਪਰ ਸਰਕੁਲਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ – ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਟੈਨਿਸ ਖਿਡਾਰੀ ਅਤੇ ਐਫ.ਐਸ.ਈ. ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 65(68) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਯਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994: ਸੈਕਸ਼ਨ 65(86b) – "ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨਿਰਮਾਤਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ – ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੀ ਟੈਲੀਫਿਲਮਜ਼ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸ ਵਰਲਡ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(86b) ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨਿਰਮਾਤਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ – ਫੈਸਲਾ: ਸ਼ਬਦ "ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨਿਰਮਾਤਾ" ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ੀ ਟੈਲੀਫਿਲਮਜ਼ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸ ਵਰਲਡ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਟੈਲੀਕਾਸਟ ਅਧਿਕਾਰ ਵੇਚੇ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਾ ਤੋ ਜ਼ੀ ਟੈਲੀਫਿਲਮਜ਼ ਲਿਮਿਟੈਡ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟ੍ਰਾਂਸ ਵਰਲਡ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 65(86b) ਵਿੱਚ “ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨਿਰਮਾਤਾ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994: ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ – ਚੂੰਕਿ, ਮਾਮਲਾ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(68) ਅਤੇ 65(86b) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸੱਦੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਪਹਿਲੀ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ – ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸਾਮਾਨਿਆ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਜਾਵੇ।

ਫੈਸਲਾ: 1. ਸੈਕਸ਼ਨ 65(68) “ਮੈਨਪਾਵਰ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ” ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ (i) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲੱਗਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ; (ii) ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ; (iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ; (iv) ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਮੈਨਪਾਵਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ; (v) ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ; ਅਤੇ (vi) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਾਵੇ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੈਨਪਾਵਰ ਦੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਮੈਨਪਾਵਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸ਼ਬਦ ‘ਸਪਲਾਈ’ ਦਾ ਅਰਥ ਭਰਤੀ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਚੌੜਾਈ “ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ”, “ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ” ਅਤੇ “ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ” ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਯੋਗ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ [ਪੈਰਾ 14]

2. FSE, ਜੋ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਛਾਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ VA ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ VA FSE ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ। ਪਰ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ "ਮੈਨਪਾਵਰ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ" ਦੀ ਜੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੈਨਪਾਵਰ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਨੈਕਰ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15]

3. CBEC ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ 1994 ਵਿੱਚ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕੂਲਰਾਂ, ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ CBEC ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਰਾਇਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 16]

4, ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਨੈਕਰ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਨਹੀਂ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਉਪਯੋਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(68) ਵਿੱਚ "ਮੈਨਪਾਵਰ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਸੀ। CBEC ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 23 ਅਗਸਤ 2007 ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਨੈਕਰ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਮਾਨਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸੰਬੰਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟੈਨਿਸ ਖਿਡਾਰੀ ਅਤੇ FSE ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਨਾ ਹੋਣਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(68) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 17]

5. “ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨਿਰਮਾਤਾ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ

ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜ਼ੀ ਟੈਲੀਫਿਲਮਜ਼ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੈਨਈ ਓਪਨ ਟੈਨਿਸ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ, ਜ਼ੀ ਸਪੋਰਟਸ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਚੈਨਲ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਾਂਸ ਵਰਲਡ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਚੈਨਈ ਓਪਨ ਟੈਨਿਸ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਸਬੰਧੀ ਟੈਲੀਕਾਸਟ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 65(86b) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। "ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨਿਰਮਾਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਟੈਲੀਕਾਸਟ ਅਧਿਕਾਰ ਜ਼ੀ ਟੈਲੀਫਿਲਮਜ਼ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸ ਵਰਲਡ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਵੇਚੇ। ਜ਼ੀ ਟੈਲੀਫਿਲਮਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸ ਵਰਲਡ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 19]

6. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਵਿੱਤ ਐਕਟ 1994 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 65(68) ਅਤੇ 65(86b) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮੰਗ ਦੇ ਮੁੜ-ਕੁਆਂਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 20 ਅਕਤੂਬਰ 2009 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸਾਮਾਨਿਆ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੀਬੀਈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕੁਲਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾਸ 24, 25][887-ਐਫ-ਐਚ; 888-ਏ-ਬੀ] ਭਾਰਤੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 2015(37) ਈਐਲਟੀ ਐਸਟੀਆਰ 785 (ਟੀ-ਮੁੰਬਈ) – ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਪਦਮਿਨੀ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ., ਬੈਂਗਲੋਰ (1989) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 275
: [1989] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 873 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1989] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 873 ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3532-3536 ਦੇ 2020।

29.05.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਸਟਮ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਰੀਜਨਲ ਬੈਂਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਟੀ./60379-60383/2013-ਐਸ.ਟੀ. (ਡੀ.ਬੀ.) ਵਿੱਚ।

ਐਸ. ਗਣੇਸ਼, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਸ਼ੋਕ ਧਿੰਗਰਾ, ਕਰਨ ਭਾਰੀਹੋਕ, ਸਿੱਧਾਂਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਸੋਨੀਆ ਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ ਅਨੁਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ।
ਐਨ. ਵੇਂਕਟਰਾਮਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਅਰਜਿਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਬਾਜਪਾਈ, ਮਾਧਵ ਸਿੰਘਲ, ਵੀ. ਸੀ. ਭਾਰਤੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ
ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 29 ਮਈ 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਕਸਟਮ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ1$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਚ ਦੀਆਂ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲਾਂ ਤੋਂ ਉੱਠੀਆਂ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ 1 ਅਗਸਤ 2013 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਜਡੀਕੇਸ਼ਨ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਠੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ 20 ਅਕਤੂਬਰ 2009, 20 ਅਪ੍ਰੈਲ 2010, 20 ਅਪ੍ਰੈਲ 2011, 23 ਮਾਰਚ 2012 ਅਤੇ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਦੀਆਂ ਪੰਜ ਸ਼ੋਅ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ। ਪੰਜ ਸ਼ੋਅ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨੇ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸੱਦਾ ਲਾਇਆ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖੇਡ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਮੀਡੀਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਿਧਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਫਾਇਨੈਂਸ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਚੈਪਟਰ ਵੀ ਅਧੀਨ ਕਰ ਯੋਗ ਘਟਨਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਸਲਟੈਂਟ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਇਵੈਂਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਬਿਜਨਸ ਔਕਸੀਲੀਅਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਬਿਜਨਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਅਤੇ ਟੀ.ਵੀ. ਜਾਂ ਰੇਡੀਓ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰੀ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੈਨਈ ਓਪਨ ਟੈਨਿਸ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਅਤੇ ਲੈਕਮੇ ਫੈਸ਼ਨ ਵੀਕ ਵਰਗੇ ਇਵੈਂਟਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ, ਦੋਨੋਂ ਘਰੇਲੂ 3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1 ਜਨਵਰੀ 2005 ਨੂੰ ਫਰਸਟ ਸਰਵ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ2 ਨਾਮ ਦੀ ਇਕ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਵਿਜੇ ਅਮਰੀਤਰਾਜ3, ਇੱਕ ਮਸ਼ਹੂਰ ਟੈਨਿਸ ਖਿਡਾਰੀ, ਦੀ ਚੈਨਈ ਓਪਨ ਟੈਨਿਸ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਉਪਸਥਿਤੀ ਲਈ ਸੀ। 3 ਜਨਵਰੀ 2005 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਥਾਈ ਮੂਲ ਦੇ ਟੈਨਿਸ ਖਿਡਾਰੀ, ਮਿਸਟਰ ਪੈਰਾਡੋਰਨ ਸ੍ਰੀਚਾਫਨ, ਨਾਲ ਉਸੇ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ।

4. FSE ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸਮਗਰੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ VA ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"2. ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ, IMC ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੀ ਸਰਵਿਸ ਨੂੰ ਚੇਨਈ ਓਪਨ ਵਿੱਚ ਅੰਮ੍ਰਿਤਰਾਜ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਲਈ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅੰਮ੍ਰਿਤਰਾਜ ਉਦਘਾਟਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਸਮਾਰੋਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਚੈਰਿਟੀ ਨਿਲਾਮੀ ਮੈਚ ਵਿੱਚ ਵੀ ਖੇਡੇਗਾ ਚੇਨਈ ਓਪਨ ਵਿੱਚ [ਅਤੇ] ਪਹਿਲੀ ਸਰਵਿਸ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਓਪਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਰਾਜ ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।"

3. ਸ਼ਰਤਾਂ, (ਅ) ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ (ਮਿਆਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਨੀਚੇ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ) 1 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਤੋਂ ਪੰਜ (5) ਲਗਾਤਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ 31 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਇਥੇ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਪਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(ਬੀ) ਜੇਕਰ (I) IMC, ਆਪਣੇ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੇਨਈ ਓਪਨ ਹੁਣ ਆਰਥਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਮਤਲਬ ਕਿ IMC ਹੁਣ ਚੇਨਈ ਓਪਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਲਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ(ਾਂ) ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਕਾਰਨ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਨਾਕਾਫੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸਪੌਂਸਰਸ਼ਿਪ ਆਮਦਨ ਕਾਰਨ ਚੇਨਈ ਓਪਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ), ਜਾਂ (II) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਚੇਨਈ ਓਪਨ ਹੁਣ ਉਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ IMC ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਪਿਤਾ [sic] ਦੇ ਹੋਰ ਦਾਇਤਵ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ (ਜੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ) ਪਹਿਲੀ ਸਰਵਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੇਨਈ ਓਪਨ(ਾਂ) ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੀਸ ਦੀ ਪ੍ਰੋ ਰਾਟਾ ਵਾਪਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਇਤਵ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਜੇ ਆਰਥਿਕ _____ ਹਾਲਾਤ ਬਦਲਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਚੇਨਈ ਓਪਨ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ IMC ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਚੇਨਈ ਓਪਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ IMC ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲੀ ਸਰਵਿਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

4. ਅਮਰੀਤਰਾਜ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਿਗ਼ਿਆਨ ਵਜੋਂ, ਆਈ.ਐਮ.ਸੀ. ਪਹਿਲੀ ਸਰਵ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਫੀਸ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਯੂ.ਐਸ. $ 140,000 ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੈ (ਹਰੇਕ ਇੱਕ ਫੀਸ). ਹਰੇਕ ਫੀਸ ਹਰ ਸਾਲ ਚੈਨਈ ਓਪਨ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਉਪਰੰਤ ਪਹਿਲੀ ਸਰਵ ਵੱਲੋਂ ਆਈ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੂੰ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਪਹਿਲੀ ਸਰਵ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ****

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

5. ਨਵੰਬਰ 2016 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜੀ ਟੈਲੀਫਿਲਮਸ ਵਿਚਾਲੇ ਚੈਨਈ ਓਪਨ ਟੈਨਿਸ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜੀ ਸਪੋਰਟਸ ਚੈਨਲ ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੀ ਟੈਲੀਫਿਲਮਸ ਨਾਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

“A. ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ/ਇਵੈਂਟਸ

ਲਾਇਸੈਂਸਦਾਤਾ ਇੱਕ ਏ.ਟੀ.ਪੀ. ਟੂਰ, ਇੰਕ. (“ਏ.ਟੀ.ਪੀ.”) ਟੂਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਸੀਰੀਜ਼ ਇਵੈਂਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ “ਚੈਨਈ ਓਪਨ ਟੈਨਿਸ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪਸ” (“ਇਵੈਂਟ/ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ”) ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਦਾਤਾ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੇ ਸੈਟੈਲਾਈਟ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਚੈਨਲ “ਜੀ ਸਪੋਰਟਸ” ਤੇ ਇਵੈਂਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ।

B. ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ: ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰਕੇਬਲ, ਸੈਟੈਲਾਈਟ ਅਤੇ ਟੈਰੇਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ

ਲਾਇਸੈਂਸਡ ਪੀਰੀਅਡਇਵੈਂਟ ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 2007 ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਇਵੈਂਟ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਅਤੇ 2009 ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਇਵੈਂਟ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ

ਲਾਇਸੈਂਸਡ ਖੇਤਰਭਾਰਤ

ਲਾਇਸੈਂਸਡ ਭਾਸ਼ਾਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਹਿੰਦੀ

ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਇਵੈਂਟ, ਜਿਸਦੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਲਾਇਸੈਂਸਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜੋ

ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਇਸੰਸਿਤ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੰਸਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕਲੌਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 16 ਸਤੰਬਰ 2010 ਨੂੰ ਟਰਾਂਸ ਵਰਲਡ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਚੈਨਈ ਓਪਨ ਟੈਨਿਸ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਦੇ ਟੈਲੀਕਾਸਟ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸ ਵਰਲਡ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

“ਜਿਥੇ

ਏ) ਆਈ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਚੈਨਈ ਵਿੱਚ, ਹਰ ਸਾਲ ਇੱਕ ਵਾਰ, ਇੱਕ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੀਰੀਜ਼ ਟੈਨਿਸ ਇਵੈਂਟ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ, ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਤੇ ਕੰਡਕਟ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ (ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ),

ਬੀ) ਕੰਪਨੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਬਾਂਹ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ (ਅਧਿਕਾਰ) ਲਈ ਟੈਲੀਕਾਸਟ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ।

ਸੀ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਸ਼ਵ ਭਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ।

ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਹੈ:- ***

2. ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ:

ਚੈਨਈ ਓਪਨ 2011 ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਲਈ ਆਮਦਨ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਰਬੋਤਮ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਉਚਿਤ ਵਪਾਰਕ ਯਤਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਟੈਰੀਟਰੀ ਵਿੱਚ ਟੈਲੀਕਾਸਟ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰੇਗੀ।

ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਆਈ.ਐਮ.ਸੀ. ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਸਿਦਾਂਤ ਤੋਂ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਵੇਚੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰੇਗੀ।"

7. ਮਈ 2009 ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਲੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 2004-2005 ਤੋਂ 2007-2008 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ, ਉਲਟ ਚਾਰਜ ਅਧੀਨ ਮੈਨਪਾਵਰ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ ਸੇਵਾ, ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰ ਸੇਵਾ, ਸਪਾਂਸਰਸ਼ਿਪ ਸੇਵਾ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਮੇਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪ੍ਰੈਲ 2004 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 2012 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪੰਜ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਜਿਊਕੇਸ਼ਨ) ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਾਲਿਆ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਾਰੇ ਪੰਜ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਅਜਿਊਕੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 1 ਅਗਸਤ 2013 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

8. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਖੇਡ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਲਈ ਵੀ.ਏ. ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵ ਲਈ ਐਫ.ਐਸ.ਈ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ "ਮੈਨਪਾਵਰ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੁਸ਼ਲ ਮੈਨਪਾਵਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਸ੍ਰੋਤ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੀਵੀ ਚੈਨਲਾਂ ਜਾਂ ਬ੍ਰਾਡਕਾਸਟਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਲੇ ਲਈ ਵੇਚਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਟੈਕਸਯੋਗ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੀ ਟੈਲੀਫਿਲਮਜ਼ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੌਦਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ।

9. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 9 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਐਫ.ਐਸ.ਈ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖੇਡ ਸਮਾਗਮਾਂ ਲਈ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 65(105)(k) ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 65(68) ਦੀ "ਮੈਨਪਾਵਰ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੀਆਂ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੋਰ ਭਾਰਤੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ4$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨਿਰਮਾਤਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਕਾਰਨ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੀਮਾਂਡ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

10. ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਗਣੇਸ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ:

(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ.ਏ. ਨੂੰ ਟੈਨਿਸ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪਛਾਣਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਉੱਤੇ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਮਰਚੈਂਡਾਈਜ਼ਿੰਗ ਕਾਰਪ.) ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ

[ਡਾ. ਧਨੰਜ਼ਯ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

FSE ਨਾਲ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ VA ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣਗੇ ਜਾਂ ਭਾਗ ਲੈਣਗੇ;

(ii) FSE ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਪਲਾਇਅਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ VA ਇਕ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕ੍ਰਿਆਕਲਾਪ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਸੂਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;

(iii) ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ VA ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਕੋਈ ਲੇਵੀ ਨਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ VA ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ FSE ਨਾਲ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਉਹੀ ਸਥਿਤੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ;

(iv) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ FSE ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਇਕ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(v) ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼5$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਨੇ 23 ਅਗਸਤ 2007 ਨੂੰ ਇਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਇਸ ਸਿਰ ਦੇ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਲੇਵੀ ਲਈ ਟ੍ਰਿਗਰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਨੌਕਰ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸੇਵਾ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

(vi) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਮਸ਼ਹੂਰ ਟੈਨਿਸ ਖਿਡਾਰੀ VA ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ VA ਨਾਲ ਇਕ ਸਮਝ ਬਣਾਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਾਲੀ ਇਕ-ਮਨੁੱਖੀ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਇਕ ਔਪਚਾਰਿਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ;

(vii) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣਾ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਇਸ ਧਾਰਣਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ VA ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ 23 ਅਗਸਤ 2007 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨੂੰ ਨੌਕਰ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(68) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਣ।

11. ਇਹ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਸ੍ਰੀ ਐਨ ਵੇਂਕਟਰਾਮਨ, ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਬਮਿਟ ਕੀਤਾ ਕਿ: (i) ਸੈਕਸ਼ਨ 65(68) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਨੌਕਰ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ;

(ii) 23 ਅਗਸਤ 2007 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਬੀਈਸੀ ਦੀ ਸਰਕੁਲਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: ਅਤੇ

(iii) ਜਦੋਂ ਸਰਕੁਲਰ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸੀਬੀਈਸੀ ਦੇ ਸਰਕੁਲਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 65(68) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

12. ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਐਫ.ਐਸ.ਈ. ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ.ਏ. ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 65(68) ਅਨੁਸਾਰ

ਧਾਰਾ 65(105)(ਕੇ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ "ਮੈਨਪਾਵਰ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ" ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟੀ.ਵੀ. ਚੈਨਲਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਯੋਗ ਸੀ।

13. ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65(68) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 65(105)(ਕੇ) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। "ਮੈਨਪਾਵਰ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ" ਅਤੇ "ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ" ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਅਧੀਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

65. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ – ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਕੁਝ ਮੰਗਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, -

***

(68) “ਮੈਨਪਾਵਰ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਮੈਨਪਾਵਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ।”

***

(105) “ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਜੋ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ –

(ਕੇ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਮੈਨਪਾਵਰ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ ਵੱਲੋਂ, ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਮੈਨਪਾਵਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ;

14. ਵਿਰੋਧੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦਿਆਂ, ਧਾਰਾ 65(68) ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਅੰਗਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ “ਮਾਨਵ ਸ਼ਕਤੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ” ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ (i) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲੱਗਿਆ ਹੋਵੇ; (ii) ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ; (iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ; (iv) ਮਾਨਵ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਲਈ; (v) ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ; ਅਤੇ (vi) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਵ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਮਾਨਵ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ ਸਮਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ‘ਸਪਲਾਈ’ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਭਰਤੀ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, “ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ”, “ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ” ਅਤੇ “ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ” ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

15. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਫ.ਐਸ.ਈ., ਜੋ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਛਾਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵੀ.ਏ. ਐਫ.ਐਸ.ਈ. ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ “ਮਾਨਵ ਸ਼ਕਤੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ” ਦੀ ਜੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਨਵ ਸ਼ਕਤੀ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸਮਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

16. ਪਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਸ ਗਣੇਸ਼ ਦਾ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਈ.ਸੀ. ਨੇ 23 ਅਗਸਤ 2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਕੁਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਸਰਕੁਲਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 65(68) ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੰਕੁਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ

ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਸਵ ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਸਰਕੁਲਰਾਂ ਨਾਲ ਬੱਧ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀ.ਬੀ.ਈ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ 23 ਅਗਸਤ 2007 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੁਲਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸਰਕੁਲਰ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1994 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ.ਬੀ.ਈ.ਸੀ. ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਰਕੁਲਰ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂਕਿਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਰਾਇਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕੁਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਸਰਕੁਲਰ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕੁਲਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਪਰਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਨ ਵਾਲਾ ਸਰਕੁਲਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

17. ਸਰਕੁਲਰ ਦਾ ਦੂਜਾ ਕਾਲਮ ਜੋ ਉੱਪਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੀਜਾ ਕਾਲਮ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਰਚੈਂਡਾਈਜ਼ਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ [ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਵ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ 'ਮਾਨਵ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ' ਸੇਵਾ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਮਾਨਵ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਵਧੀਆਂ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਾਂ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਮਾਨਵ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮਾਨਵ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਵ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਏਜੰਸੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸਨੂੰ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਲਈ। ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਮਾਲਕ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(68) ਵਿੱਚ "ਮਾਨਵ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਏਜੰਸੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਗਵਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸੀਬੀਈਸੀ ਦਾ ਸਰਕੁਲਰ ਮਿਤੀ 23 ਅਗਸਤ 2007 ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਏਜੰਸੀ ਜੋ ਸੇਵਾ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸੰਬੰਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵੀਏਐਮ ਅਤੇ ਐਫਐਸਈ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 65(68) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ।

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮਿਸਟਰ ਐਸ ਗਣੇਸ਼, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦੂਜੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(86b) ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਵਿੱਤ ਐਕਟ 1994 ਦੇ ਸੋਧ ਨਾਲ। ਸੈਕਸ਼ਨ 65(86b) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

19. "ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ

ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਜ਼ੀ ਟੈਲੀਫਿਲਮਜ਼ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸ ਵਰਲਡ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਸਨ। ਜ਼ੀ ਟੈਲੀਫਿਲਮਜ਼ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੀ ਸਪੋਰਟਸ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਚੈਨਲ 'ਤੇ ਚੈਨਈ ਓਪਨ ਟੈਨਿਸ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਵਾਮੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਾਂਸ ਵਰਲਡ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਚੈਨਈ ਓਪਨ ਟੈਨਿਸ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਦੇ ਟੈਲੀਕਾਸਟ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 65(86b) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। "ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰ" ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਵੇਚੇ ਜ਼ੀ ਟੈਲੀਫਿਲਮਜ਼ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸ ਵਰਲਡ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਟੈਲੀਕਾਸਟ ਅਧਿਕਾਰ। ਉੱਥੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜ਼ੀ ਟੈਲੀਫਿਲਮਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸ ਵਰਲਡ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ। ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ (ਉੱਪਰਾ). ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ:

1. “6.2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2.1 ਅਨੁਸਾਰ, ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਫੀਡ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੀਡ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ – ਹਰੇਕ ਮੈਚ ਦਾ ਲਾਈਵ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਸਾਫ ਆਡੀਓ ਅਤੇ ਵਿਜ਼ੁਅਲ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਸਿਗਨਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 3.2 ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3.1 ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - “ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਮੈਚ ਦੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਤਪਾਦਨ/ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਵਰਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਸੂਚੀ 3 ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਫੀਡ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਨੁਸੂਚੀ 3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਤ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਵੀ।” ਧਾਰਾ 3.2 ਵਿਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਤ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮੈਚ ਲਈ ਫੀਡ ਲਾਈਵ, ਲਗਾਤਾਰ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਗ) ਤੱਕ ਦੇ ਵਰਣਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 4 ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਹੋਰ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5 ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6 ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਵਰਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਕੈਮਰਾ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕੈਮਰਾ ਸਥਿਤੀਆਂ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9 ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਾਊਂਡ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗਸ, ਬ੍ਰਾਡਕਾਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ, ਧਾਰਾ 10 ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਫੀਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਰਚੈਂਡਾਈਜ਼ਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ [ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

"ਕਾਨੂੰਨੀ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਚਾਰਜ, ਆਯਾਤਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਸ਼ੁਲਕ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ, ਵਧਣਾ ਅਤੇ ਘਟਣਾ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਭੱਤੇ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

21. ਉਪਰੋਕਤ ਅਨਸ਼ਾਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਹਰ ਮੈਚ ਲਈ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੀਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਹਨ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਦਲਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

22. ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਅੰਤਿਮ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਕੀ (i) ਪਹਿਲੇ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ (ii) ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪਦਮਿਨੀ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ., ਬੈਂਗਲੋਰ6$_{SUPERSCRIPT}$ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

23. ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.20 ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਮੰਗ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਮੁੜ-ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੰਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਮੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ-ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

24. ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਵਿੱਤ ਐਕਟ 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65(68) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 65(86b) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪੁਕਾਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੰਗ ਦੇ ਮੁੜ-ਕੁਆਂਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 20 ਅਕਤੂਬਰ 2009 ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸਾਮਾਨਿਆ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।

6'(1989) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 275 25. ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਲਗਾਈ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਈ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕੁਲਰ ਦੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65(86b) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੁਕਾਉਣ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਭੇਜੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ।

26. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

27. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਪ੍ਰੀਤਮ ਭਾਰਤੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate