[2022] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 889

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟਸ

ਬਨਾਮ

ਦੀ ਵੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ(ਾਂ). 1318 ਦਾ 2022)

ਫਰਵਰੀ 14, 2022

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908: ਓ.ਵੀ ਆਰ.1, ਓ.ਵੀਆਈਆਈਆਈ ਆਰ.1, ਓ.ਵੀਆਈਆਈਆਈ ਆਰ.10 – ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਾਰੀ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ – 21.12.2020 ਨੂੰ ਪਲੇਂਟੀਫ-ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਧਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ – 22.06.2021 ਨੂੰ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਓ.ਵੀਆਈਆਈਆਈਆਈ ਆਰ.1 ਦੇ ਵਰਚੂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਲਿਆ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ – ਫੈਸਲਾ: ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਸ.16 ਦੇ ਵਰਚੂ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਲ ਹੈ – ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਕਿ ਓ.ਵੀ ਆਰ.1, ਓ.ਵੀਆਈਆਈਆਈਆਈ ਆਰ.1, ਓ.ਵੀਆਈਆਈਆਈਆਈ ਆਰ.10 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਹੈ – ਜੇ ਉਹ ਐਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਦਿਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਾਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 120ਵਾਂ ਦਿਨ 06.05.2021 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ; ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਾਮਾਨਿਆ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਾਲ ਚਲਦੀਆਂ ਹਨ – ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ, ਚਾਹੇ ਆਮ ਜਾਂ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ, ਚਾਹੇ ਮਾਫ਼ੀਯੋਗ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, 15.03.2020 ਤੋਂ 02.10.2021 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇਗਾ – ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 06.05.2021 ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 07.01.2021 ਨੂੰ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਰਿਕਾਰਡ ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ – ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਉਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਝਗੜੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਟਰਾਇਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਪੰਜ ਨਿਯਮ 1, ਆਰਡਰ ਅੱਠ ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਅੱਠ ਨਿਯਮ 10 ਸੀਪੀਸੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਖਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ

ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ: (ਕ) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; (ਖ) ਜੇ ਉਹ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਹੀ ਗਈ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਏ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਦਿਨ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਹੋਰ ਦਿਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ; (ਗ) ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 120ਵੇਂ ਦਿਨ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਉੱਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਬੈਠਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ।

2. ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਸਮਝਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 120ਵਾਂ ਦਿਨ 06.05.2021 ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਖਰਚੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ 120ਵੇਂ ਦਿਨ, ਯਾਨੀ 06.05.2021 ਨਾਲ, ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਐਸਸੀਜੀ ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਸਾਧਾਰਣ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਣ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਾਲ ਚਲਦੇ ਹਨ। ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਉਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਧਾਰਣ ਅਤੇ ਆਮ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੁਭਾਵ ਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਾਸ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ, ਜਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17] 3. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਐਸਐਮਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ 23.09.2021 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਜੇ ਦੇਰੀ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਫ਼ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸਐਮਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਣ ਉਪਾਯ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਧਾਰਣ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 20.11|921-ਸੀ-ਈ]

4. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 23.03.2020, 06.05.2020, 10.07.2020, 27.04.2021 ਅਤੇ 23.09.2021 ਨੂੰ ਐਸ.ਐਮ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੇ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਖਾਸ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਉਪਾਯ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅਵਾਸਤਵਿਕ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 15.03.2020 ਤੋਂ 02.10.2021 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਉਹ 03.10.2021 ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜੇ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਜ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਸ.ਐਮ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਸ਼ਾ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 06.05.2021 ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। [ਪੈਰਾ 20.2, 20.3|921-ਈ-ਐਚ; 922-ਏ]

ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2020) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 757 : 2020 (4) ਜੇ.ਟੀ. 186;
ਐਸ.ਸੀ.ਜੀ. ਕੰਟਰੈਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਸ. ਚਮਨਕਰ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ.
(2019) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 210 : [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1050 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਐਸ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਦਿਤਿਆ ਜੇ. ਗਰਗ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ. 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 1050 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਗੁਫਾ ਅਹਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਪਰ ਆਸਾਮ ਪੈਲੀਵੁੱਡ ਉਤਪਾਦ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 317 2020 (9) ਜੇ.ਟੀ. 429; ਐਸ. ਕਾਸੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 452 ਦਾ 2020 ਫੈਸਲਾ 19.06.2020 ਨੂੰ, (2020) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 529 – ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1050 ਪੈਰਾ 6.1

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1318 ਦਾ 2022।

ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਵਿੱਚ 09.07.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. (227) ਨੰਬਰ 312 ਦਾ 2021।

ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜੋਏਲ, ਰਾਜੇਸ਼ ਰਾਜਪਾਲ, ਮਿਸ ਨੇਹਾ ਰਾਜਪਾਲ, ਅਰਚਿਤ ਚੌਹਾਨ, ਠਾਕੁਰ ਅਨੰਦ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ, ਆਯੁਸ਼ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਅੰਗਜ ਗੌਤਮ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਵੀ ਭਰੂਕਾ, ਰਿਸ਼ਭ ਗਾਰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਸਮਗਰੀ

ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ.....2*

ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ.....3*

ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 22.06.2021.....8*

ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 09.07.2021: ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ.....9*

ਪ੍ਰਤੀਦਵੰਦੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ.....12*

ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ.....17*

ਕੋਵਿਡ-19 ਦਾ ਅਸਰ.....20*

ਐਸ.ਐਮ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 3 ਦਾ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼.....20*

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਆਦੇਸ਼.....28*

ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਚੂਕ ਦੇ ਨਤੀਜੇ.....30* [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਐਸ.ਐਮ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 2020.....33*

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 46*

ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਗਲਤੀ.....49*

ਨਿਸਕਰਸ਼.....51*

ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 09.07.2021 ਨੂੰ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 312 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 22.06.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ),

ਨਵਾ ਰਾਇਪੁਰ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 01-ਬੀ ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਮੁਹਰ ਲਗਾਈ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, $19081_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਦੇ ਆਰਡਰ VIII ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਉਪਧਾਰਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, $20152_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋ ਗਿਆ ਹੈ।

2.1. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਰਿਟ ਪਿਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 3 ਦੇ $20203_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਮਾਨਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਉੱਤੇ, ਵਿਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ ਹੀ ਕਾਫੀ ਹੈ।

3.1. ਇਹ ਦਾਅਵੇ ਦੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦੇਬਾਜੀਆਂ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਨਤਕ ਠੇਕਾ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਦੋ ਅਜਿਹੇ ਠੇਕਾ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ: ਇੱਕ ਹੈ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰੋਡ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਤਾਰਾ-ਪ੍ਰੇਮਨਗਰ-ਰਾਮਾਨੁਜਨਗਰ ਰੋਡ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਲੇਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਰਡ ਸ਼ੋਲਡਰ

ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਹੈ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ "ਐਨ.ਐਚ. 111 ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਅਤੇ ਉੱਨਤੀਕਰਨ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਵਿੱਚ"। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਮੁਲਜ਼ਮ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋ ਕਾਰਜ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੰਬਰ DV/HW/03 ਮਿਤੀ 01.04.2017 ਅਤੇ DV/HW/08 ਮਿਤੀ 01.07.2017 ਅਨੁਸਾਰ ਉਪ-ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਖੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਚੋਲੇਪਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਠੇਕਾ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਿਉਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪ-ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਪਰ ਇਹ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਕਸਦ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ।

3.3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 11.09.2020 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਟਕ ਬੈਂਚ5 ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਜਵਾਬੀ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਂਦਿਆਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਣਭੁਗਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 21.12.2020 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

ਰੁਪਏ 3,73,24,821/- ਨਾਲ ਵਿਆਜ @ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਹੈ, ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਲੇਂਟੀਫ-ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXXVIII ਨਿਯਮ 5 ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਪਹਿਲੂਆਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਲੇਂਟੀਫ-ਜਵਾਬੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਬੰਧੀ ਸੰਬੰਧਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਭਵ ਕ੍ਰਮਬੱਧਤਾ ਵਿੱਚ।

4.1. 21.12.2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਪਲੇਂਟੀਫ-ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ 01.01.2021 ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXXVIII ਨਿਯਮ 5 ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਉਕਤ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਸਬੰਧੀ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੀ-ਇੰਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨ ਮੀਡੀਏਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

4.2. ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ 06.01.2021 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਭੇਜੇ ਗਏ।

4.3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਸੰਮਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਯਾਨੀ 18.01.2021 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਪਰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵੀ ਮੰਗਿਆ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਬਿਨੈਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 02.02.2021 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

4.4. 02.02.2021 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ

ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਸਾਝੇਦਾਰ ਦੀ ਬੀਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਚੱਲਾਈ ਗਈ ਬਿਨੈ ਦੇ ਜਵਾਬ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 24.02.2021 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤੇ।

4.5. 24.02.2021 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਮੰਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇੱਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਚੁੱਕਿਆ ਪਰ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 200 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

4.6. ਅਗਲੀ ਤਾਰੀਖ, ਭਾਵ, 15.03.2021 ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਮ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਿੱਲੀ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਪਰ, 500 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 15.04.2021 ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਲਈ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

4.7. ਸਧਾਰਣ ਅਤੇ ਮਾਮੂਲੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ 15.04.2021 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਸੀ ਪਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸੀਮਿਤ ਕਾਰਜ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 05.04.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਹੁਕਮ ਦਿਨਾਂਕ 07.04.2021 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਲਈ 22.06.2021 ਤੱਕ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਹੁਕਮ COVID-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਲਹਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬੀਮਾਰੀਆਂ, ਲੌਕਡਾਊਨਾਂ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਉਪਾਯਾਂ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਸਧਾਰਣ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਨਾਲ ਝਟਕੇ ਸਹਿਣੇ ਪਏ।

4.8. ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ V ਦੇ ਨਿਯਮ 1(1) ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਤੇ ਆਰਡਰ VIII ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਸਧਾਰਣ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ, ਭਾਵ, 06.01.2021 ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ। ਹੋਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 120ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਗਏ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਪਰ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ 120 ਦਿਨ 06.05.2021 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ।

ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 22.06.2021 ਦਾ ਹੁਕਮ

5. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੱਲ ਮੁੜ ਜਾਂਦਿਆਂ, 22.06.2021 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਚੁੱਕਿਆ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ 120 ਦਿਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਆਰਡਰ-ਸ਼ੀਟਾਂ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VIII ਨਿਯਮ 1 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਨੂੰ ਵੀ

ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 09.07.2021 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5.1. ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 22.06.2021, ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

"22.06.2021

ਹਾਜ਼ਰ: ਸ੍ਰੀ ਰਿਸ਼ਭ ਗਰਗ ਐਡਵੋਕੇਟ ਮੁਦਾਈ ਲਈ।

ਸ੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਜ਼ਵੇਰੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ।

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਸਰਵੋਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਮੁਦਾਈ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ 'ਤੇ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੋਣ ਤੋਂ 120 ਦਿਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਆਰਡਰ-ਸ਼ੀਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ 06.01.2021 ਨੂੰ ਹੱਥੋਂ ਹੱਥ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 18.01.2021 ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਗਾਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ 18.01.2021 ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਚੁੱਕੀ ਅਤੇ 15.03.2021 ਨੂੰ ਆਰਡਰ 3 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ।

ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 06.01.2021 ਨੂੰ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਫਾਇਲ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹੁਣ 09.07.2021 ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 38 ਨਿਯਮ 5 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਣਾ ਹੈ।

09.07.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼: ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ

6. 22.06.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਿਆਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 227 ਅਧੀਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ।

6.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 06.05.2021 ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਮਹਾਮਾਰੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉਪਾਯਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਕਡਾਉਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਬੰਦ ਸੀ; ਅਤੇ 22.06.2021 ਨੂੰ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਦਿਆਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਕੀਲ ਕੁਆਰੰਟੀਨ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਲੈ ਜਾਂਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 2020 ਵਿੱਚ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਂਦਿਆਂ, 15.03.2020 ਤੋਂ 14.03.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ 27.04.2021 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦਾ ਨਿਲੰਬਨ ਹੋਰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲਾਕਡਾਊਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਂਦਿਆਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਗਲਤ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਸੀ.ਜੀ ਕੰਟਰੈਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਸ. ਚਮਨਕਰ ਇੰਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ: (2019) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 210 ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ ਗਰੁੱਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਦਿਤਿਆ ਜੇ. ਗਾਰਗ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ.: 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 1050 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

6.2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦੋ-ਮੋੜੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਹਿਲੇ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਪੀਲਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਸਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 227 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਫਿਰ, ਐਸ.ਸੀ.ਜੀ. ਕੰਟਰੈਕਟਸ(ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੋਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਗੁਫਾ ਅਹਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਪਰ ਆਸਾਮ ਪਲਾਈਵੁੱਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ: (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 317 ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਸ.ਐਮ.ਡਬਲਯੂ. ਨੰਬਰ 3 ਦਾ 2020 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਫੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਵਧੀ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਐਸ.ਐਮ.ਡਬਲਯੂ. ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

6.3. ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਥਾਂ ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੀਂ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਆਰਡਰ ਐਕਸ.ਐਲ.ਆਈ.ਆਈ.ਆਈ. ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸ.ਸੀ.ਜੀ. ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਅਤੇ ਸਗੁਫਾ ਅਹਮਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਧਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਫੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਾ ਲੱਭਣ ਕਾਰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

“ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਅਤੇ ਸੁਓ-ਮੋਤੂ ਰਿੱਟ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 03 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ ਦੋਵੇਂ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਮਾਮਲਾ 22.06.2021 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਤੈਅ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀਮਾ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਇਹ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਫੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਜੇ ਵੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੋਸ਼ਨ ਸਟੇਜ ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।”

7. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਾਦੀ-ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਕੇਵੀਏਟ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਦਾਖਲਾ ਪੜਾਅ ਤੇ ਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

8. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 09.07.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 22.06.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੰਦੇਬੰਦ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ।

9.1. ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਵਿਸ਼ੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ 23.03.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਸ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 15.03.2020 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 02.10.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

9.2. ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਮਹਾਮਾਰੀ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕੇਵਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉੱਠਦਾ।

9.3. ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਵਿਰੋਧੀ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਜਿੱਥੇ, ਅਪ੍ਰੈਲ, 2021 ਵਿੱਚ ਲਾਕਡਾਉਨ ਦੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਰਾਇਪੁਰ ਦੇ ਸਮੂਚੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਨੂੰ ਕੰਟੇਨਮੈਂਟ ਜ਼ੋਨ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਗੱਲ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਵੀ COVID-19 ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਯਾ ਤਾਂ ਕੁਆਰੰਟੀਨ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀਆਂ ਦੇਖਭਾਲ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਵੀ ਕੁਆਰੰਟੀਨ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਦੀ ਮਾਂ ਸਿਹਤ ਸੰਬੰਧੀ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਚਲ ਬਸੀ। ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦੁਰਭਾਗਿਆਪੂਰਣ ਸਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਸਖਤੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਹੇਠ ਸੀ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

9.4. ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 05.04.2021, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸੀਮਿਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਕੇਵਲ ਤੁਰੰਤ ਨੇਚਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹੀ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ; ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਖਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬੰਦ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

9.5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜੀ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ ਕਰਵਾ ਕੇ 07.07.2021 ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਚੁਕਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੁਦਾਈ ਜਵਾਬੀ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਸ.ਐਮ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਗ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਸਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

10.1. ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਵਿਸਤਾਰਪੂਰਵਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, 18.01.2021 ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੋ ਵਾਰ, 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ; ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਾਂ ਨੂੰ 24.02.2021 ਅਤੇ 15.03.2021 ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧਾਈ ਦੀ ਅਵਧੀ 06.05.2021 ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 07.07.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਕਥਿਤ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ਡ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਉਸਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

10.2. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 2020 ਦੇ SMWP ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮਦਦ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਟੁੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, 23.03.2020 ਤੋਂ 02.10.2021 ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧਾਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧਾਈ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵੀ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਕੇ ਅਤੇ ਭਾਗ ਲੈ ਕੇ। ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਨਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਫਿਰ SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਆੜ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਸੰਪੂਰਣ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ।

10.3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੇਸ ਐਸ. ਕਾਸੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ: ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 452 ਦੇ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ 3-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ 23.03.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 19736 ਦੀ ਧਾਰਾ167(2) ਅਧੀਨ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧਾਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੋਰ, [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।]

ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਗੁਫਾ ਅਹਮਦ (ਉੱਪਰ), ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕੇਵਲ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨਤਾ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ

ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਐਸਸੀਜੀ ਕੰਟਰੈਕਟਸ (ਉੱਪਰ) ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਯੋਗ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਫਾਇਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰ ਦੇਵੇ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਕਾਸੀ ਦਾ ਕੇਸ (ਉੱਪਰ) ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 21 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 167(2) ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਸਗੂਫਾ ਅਹਮਦ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ (ਉੱਪਰ) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਥੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸੈੱਟਅੱਪ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 23.03.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ।

12. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ

13. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਸ਼ੇ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ COVID-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੋਰ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹਨ।

13.1. ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ 'ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ' ਦੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਹਨ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਨਾਲ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਵੀ SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਨੂੰ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ੀਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਨਰੁਤਪਾਦਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ: - "12-ਏ. ਪ੍ਰੀ-ਇੰਸਟੀਚਿਊਸ਼ਨ ਮਧਿਆਨਹਿਣ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ। – (1) ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਤਾਤਕਾਲਿਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਤਬ ਤੱਕ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੀ-ਇੰਸਟੀਚਿਊਸ਼ਨ ਮਧਿਆਨਹਿਣ ਦਾ ਉਪਾਯ ਖਤਮ ਨਾ ਕਰ ਲਵੇ।

(2) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, 1987 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਐਕਟ (39 ਦੇ 1987) ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ, ਪ੍ਰੀ-ਇੰਸਟੀਚਿਊਸ਼ਨ ਮਧਿਆਂਸਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

“16. ਵਾਣਿਜਿਕ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ। – (1) ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (5 ਦੇ 1908) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਝਗੜੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(2) ਵਾਣਿਜਿਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (5 ਦੇ 1908) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਝਗੜੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਟਰਾਇਲ ਦੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਦਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (5 ਦੇ 1908) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਮੁਕੰਮਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।"

13.2. ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਕਲਾਜ਼ 4 ਦੇ ਉਪ-ਕਲਾਜ਼ A, D(i) ਅਤੇ D(iv) ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 1(1), ਆਰਡਰ VIII ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ ਆਰਡਰ VIII ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਚੂਕ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਸੰਬੰਧੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਲਾਗੂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ: -

ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 1

"1. ਸੰਮਨ. - (1) ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ

ਦਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾਵੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਵਾਦੀ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

*ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉਕਤ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਦਿਨ ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਲਿਖਤੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੇ, ਪਰ ਜੋ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੌ ਵੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੌ ਵੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।

(2) ਜਿਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

(a) ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਾਂ

(b) ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ

(c) ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇ ਜੋ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ।

(3) ਹਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸੰਮਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੋਹਰ ਨਾਲ ਮੋਹਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਆਦੇਸ਼ VIII ਨਿਯਮ 1

“1. ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ.-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ, ਉਸ 'ਤੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

*ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉਕਤ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਦਿਨ ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਲਿਖਤੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੇ, ਪਰ ਜੋ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੌ ਵੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੌ ਵੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।”

ਆਰਡਰ VIII ਨਿਯਮ 10

“10. ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।- ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਨਿਯਮ 1 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਅੰਦਰ ਉਸੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏਗੀ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਉਚਾਰਨ ਤੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

*ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗੀ।”

COVID-19 ਦਾ ਅਸਰ:

SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼

14. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਓ ਮੋਤੂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਘੁੰਮਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਤੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

14.1 ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਫੈਲਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਓ ਮੋਤੂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਜੀਬ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ, ਜਿਥੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਸਾਮਾਨਿਆ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਬੀਮਾਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੋਕਥਾਮ ਉਪਾਯਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੈਕਡਾਊਨਾਂ ਕਾਰਨ ਬਾਧਿਤ ਹੋ ਗਈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਆਇਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਲੈਕਡਾਊਨਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਸਬੰਧੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਸਬੰਧੀ ਗੰਭੀਰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਅਤੇ ਕਠਨਾਈਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਗੇ, ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ, [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।]

ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਮਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਿਹਤ ਐਮਰਜੈਂਸੀਆਂ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਉਪਾਅਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਰਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ 23.03.2020 ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਸ.ਐਮ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 3 ਦੇ

2020 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਵਿਡ-19 ਵਾਇਰਸ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਚੁਣੌਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਮੁਕੱਦਮੇ/ਅਪੀਲਾਂ/ਸਾਰੀਆਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਾਮਾਨਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਾਜ) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਆ ਸਕਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸੁਓ ਮੋਤੂ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ।

ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਵਕੀਲ/ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਆਉਣ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸਾਮਾਨਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਵੇ, ਮਾਫ਼ੀਯੋਗ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, 15ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2020 ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ/ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਨੂੰ ਲੇਖ 141 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤ ਰਹੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਲੇਖ 141 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਹੈ।

ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਾਰੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਸਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜੋ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇ।"

14.2. ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸ.ਐਮ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗਾਂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਸਬੰਧੀ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ। 06.05.2020 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 19968 ਅਤੇ ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 18818 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ 15.03.2020 ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 15.03.2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲੌਕਡਾਊਨ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਪੀਰੀਅਡ 15 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਫਿਰ, 10.07.2020 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਮਹਾਧਿਵਕਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੋ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਪਰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 23.03.2020 ਅਤੇ 06.05.2020 ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23(4) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 23(4) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮ

"ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 49221/2020 -ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਮਧਿਆਂਚਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996

ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ।

ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 3/2020 ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 23.03.2020 ਅਤੇ 06.05.2020 ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮਧਿਆਂਚਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੇ ਸਮਯ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ 15.03.2020 ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਸੋਧ ਮੰਗੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਮਧਿਆਂਚਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਕੋਈ ਸਮਯ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਪਰ ਕੁਝ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਧਿਆਂਚਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਂਚਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 23(4) ਦੀ ਮਧਿਆਂਚਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਉਪਰੰਤ। ਅਸੀਂ, ਤਦਨੁਸਾਰ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23(4) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ।

ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 12A ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੀ-ਇੰਸਟੀਚਿਊਸ਼ਨ ਮਧਿਆਨ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ।

ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 12A ਅਧੀਨ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰੀ-ਮੁਕੱਦਮਾ, ਮਧਿਆਨ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ, ਤਦਨੁਸਾਰ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਸਮਾਂ ਲੌਕਡਾਊਨ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਲੱਸ 45 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਤੋਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਵਧੀ, ਯਾਨੀ ਲੌਕਡਾਊਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਪਲੱਸ 45 ਦਿਨ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਵਧੀ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

"1.COVID-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਆਗਮਨ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੰਜਵਾਨ ਲਿਆ ਜੋ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਮਾਨਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ (ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ/ਅਪੀਲਾਂ/ਸਾਰੀਆਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। 23.03.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ 15.03.2020 ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ। 23.03.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਫੀ ਸੁਧਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਲੌਕਡਾਊਨ ਉਠਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਸਾਮਾਨਿਆਤਾ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਲਗਭਗ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਭੌਤਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਰਚੁਅਲ ਮੋਡ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮਤ ਹਾਂ ਕਿ 23.03.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਪਣਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਹਾਮਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਦਲਦੇ ਸੀਨਾਰੀਓ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

2. ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਵੱਲੋਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕੋਰਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਬੰਧੀ ਦਿੱਤੇ ਸੁਝਾਅਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ:

1. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ, ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, 15.03.2020 ਤੋਂ 14.03.2021 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਤੀਜਤਨ, 15.03.2020 ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, 15.03.2021 ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

2. ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ 15.03.2020 ਤੋਂ 14.03.2021 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਅਸਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ 15.03.2021 ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਅਸਲ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ, 15.03.2021 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ, 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਲੰਬੀ ਅਵਧੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

3. 15.03.2020 ਤੋਂ 14.03.2021 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 23 (4) ਅਤੇ 29A, ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 12A ਅਤੇ ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋਜ਼ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀਆਂ ਅਵਧੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਵਧੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

4. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੰਟੇਨਮੈਂਟ ਜ਼ੋਨਾਂ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) 14.4. ਜਦੋਂ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਸਾਮਾਨਿਆ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹਨ, ਵਾਇਰਸ ਦਾ ਚੁੱਪਚਾਪ ਫੈਲਾਅ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ; ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ COVID-19 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਵਧੋਤਰੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਲਹਿਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੀਨੇਰੀਓ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟਸ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਐਸਐਮਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ 23.03.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ COVID-19 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆ ਰਹੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਐਸਐਮਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਵਿਵਿਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 665 ਦੇ 2021 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 27.04.2021 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਲੇ COVID-19 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਾਧੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਜਨਤਾ ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਉਪਾਅਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, 23.03.2020 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 08.03.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਰੇ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸਾਮਾਨਿਆ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀਆਂ ਅਵਧੀਆਂ, ਚਾਹੇ ਮਾਫ਼ੀ ਯੋਗ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ, ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਰ ਅਵਧੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 14.03.2020 ਤੋਂ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ 27.04.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ: -

"ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਐਸ.ਸੀ.ਏ.ਓ.ਆਰ.ਏ.) ਨੇ ਹੁਣ ਇਸ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਕਿੰਨਾ ਔਖਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, 23 ਮਾਰਚ, 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਸੀ.ਏ.ਓ.ਆਰ.ਏ. ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਐਮ. ਜਾਧਵ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੌਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਕੀਮਤੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨਿਆਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਵਿਡ-19 ਵਾਇਰਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ ਵਾਧਾ ਸਿਰਫ ਦਿੱਲੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਲਪੇਟ ਵਿੱਚ ਲੈ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਕੋਵਿਡ-19 ਵਾਇਰਸ ਦੇ ਅਚਾਨਕ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਫੈਲਾਅ ਕਾਰਨ ਬਣੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤ ਨੇ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਜਨਤਾ ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ 23 ਮਾਰਚ, 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 8 ਮਾਰਚ, 2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਚਾਹੇ ਮਾਫ਼ੀ ਯੋਗ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ, ਸਾਰੇ ਆਮ ਜਾਂ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ(ਆਂ) ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 14 ਮਾਰਚ, 2021 ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ

ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 23 (4) ਅਤੇ 29ਏ, ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਤੇ ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 138 ਦੀਆਂ ਉਪਧਾਰਾਵਾਂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਾਹਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ) ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਅੰਤ। ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਲੇਖ 141 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਡੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਲੇਖ 141 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਰੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਸਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ, ਜਿਸਦਾ ਜਵਾਬ 6 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋਵੇ।

19 ਜੁਲਾਈ, 2021 ਨੂੰ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਓ।

I. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ, ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦਿਆਂ, 15.03.2020 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

02.10.2021 ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਤੀਜਤਨ, 15.03.2020 ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀਮਾਂਤ ਅਵਧੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, 03.10.2021 ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

II. ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾਂਤ ਅਵਧੀ 15.03.2020 ਤੋਂ 02.10.2021 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਬਾਵਜੂਦ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੀ ਅਸਲ ਸੀਮਾਂਤ ਅਵਧੀ ਦੇ, ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ 03.10.2021 ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾਂਤ ਅਵਧੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਅਸਲ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀਮਾਂਤ ਅਵਧੀ, 03.10.2021 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ, 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਲੰਬੀ ਅਵਧੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

III. 15.03.2020 ਤੋਂ 02.10.2021 ਦੀ ਅਵਧੀ ਵੀ ਮਧਿਅਕਾਲੀਨ ਧਾਰਾਵਾਂ 23 (4) ਅਤੇ 29A ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ, ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996, ਧਾਰਾ 12A ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2015 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜੋਸ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾਂਤ ਅਵਧੀ(ਆਂ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

IV. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਕੰਟੇਨਮੈਂਟ ਜ਼ੋਨਾਂ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ।

"ਮੈਡੀਕਲ ਐਮਰਜੈਂਸੀਆਂ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਸਮੇਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਕਸਦਾਂ, ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀ ਸਬੰਧੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਲਈ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਚਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇਗੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਆਦੇਸ਼

15. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 05.04.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ। ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਵਿੱਚ COVID-19 ਦੇ

ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ, ਦਿੱਤੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸੀਮਿਤ ਅਤੇ ਘੱਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: - "ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਬਿਲਾਸਪੁਰ

ਆਦੇਸ਼

ਨੰਬਰ 66 (ਮਿਸ.)/ 11-14-1/2021

ਬਿਲਾਸਪੁਰ,

ਮਿਤੀ 05ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2021

ਮਾਣਯੋਗ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਅਧੀਨਸਥ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਸਬੰਧੀ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸਾਂ ਤੱਕ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਵਿੱਚ COVID-19 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਅਤੇ ਵਧਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ:-

****

****

ਬੀ-ਅਧੀਨਸਥ ਅਦਾਲਤਾਂ [ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ / ਮੁੱਖ ਜੱਜ / ਪਰਿਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ / ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ / ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ (ਐਸ.ਸੀ./ ਐਸ.ਟੀ.), ਮੈਂਬਰ ਜੱਜ (ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ), ਜੱਜ (ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ) ਆਦਿ.] - ਮਿਤੀ 06.04.2021 ਤੋਂ:- ਹਰੇਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਮਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘਿੱਚ-ਪਿੱਚ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦੂਰੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗੀ।

***** ***** ***** ਤੋਂ 10

ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਾਂਗਣ ਜਾਂ ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰਾਂਗਣ ਪਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੰਟੇਨਮੈਂਟ ਜ਼ੋਨ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਲੌਕਡਾਊਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾਲ ਹੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਹਾਇਕ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਬਾਰੀ-ਬਾਰੀ ਨਾਲ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ / ਮੁੱਖ ਜੱਜ / ਪਰਿਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ / ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ / ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ (ਐਸ.ਸੀ / ਐਸ.ਟੀ), ਮੈਂਬਰ ਜੱਜ (ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ), ਜੱਜ (ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ) ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤ ਸੂਚੀਬੱਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ / ਤੁਰੰਤਤਾ ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ / ਮੁੱਖ ਜੱਜ / ਪਰਿਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ / ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ / ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ (ਐਸ.ਸੀ/ਐਸ.ਟੀ), ਮੈਂਬਰ ਜੱਜ (ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ), ਜੱਜ (ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ) ਆਦਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਕੀ ਤੁਰੰਤਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਗੇ। ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ.....

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਹੋਰ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੋਵਿਡ-19 ਸਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ / ਸੰਬੰਧਿਤ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਕੋਰੋਨਾ ਵਾਇਰਸ ਦੇ ਫੈਲਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਚਿਤ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਾਂਗਣ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ ਬੈਠਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ।

ਮਾਣਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਜੈਸਵਾਲ
05.04.21
(ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਜੈਸਵਾਲ)
ਆਈ/ਸੀ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ
ਬਿਲਾਸਪੁਰ।"
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਚੂਕ ਦੇ ਨਤੀਜੇ

ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ "8……..ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਿਪਾ ਅਵਧੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਰਤ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਬੈਠਣਗੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਬਲ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਆਰਡਰ VIII ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਵਧੀ ਦੇ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਹੋਰ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗ ਨਾਲ ਵੀ ਦਰਕਿਨਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

"16……ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰਡਰ V ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ VIII ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗ ਨਾਲ ਉਲਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।"

17. ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਸਮਝਾਏ ਗਏ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 120ਵੇਂ ਦਿਨ ਨਾਲ 06.05.2021 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਦਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ 120ਵੇਂ ਦਿਨ, ਯਾਨੀ 06.05.2021 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ SCG Contracts (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਾਮਾਨਿਆ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਾਲ ਚਲਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਾਮਾਨਿਆ ਅਤੇ ਸਧਾਰਣ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਸਵਭਾਵ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰਾਲ, ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਾਮਾਨਿਆ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ ਪਾਸ/ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ? ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਇੰਫਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ

18. ਇਹ ਬਹੁਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ, ਦਸੰਬਰ, 2019 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ, ਪੂਰੀ ਇਨਸਾਨੀਅਤ ਨੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਬੇਮਿਸਾਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾਗਵਾਰ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੀਤਿਕਰ ਸੀ। ਇਹ COVID-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਕੋਪ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਲਗਭਗ ਪੂਰੇ ਗ੍ਲੋਬ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਲਪੇਟ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ; ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜਾਣਲੇਵਾ ਵਾਇਰਸ SARS-CoV-2 ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਲਣ ਨਾਲ ਤਬਾਹੀ ਮਚਾਈ। COVID-19 ਨੇ ਸਾਹ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਨਾਮੁਰਾਦ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਖਤਰਨਾਕ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਲਿਆਂਦਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਤਾਂ ਵੀ ਹੋਈਆਂ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੰਕ੍ਰਮਣ ਕਾਰਨ ਮੌਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਲਪਨਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੀ ਲਗਾਤਾਰ ਖਤਰੇ ਹੇਠ ਜੀਉਂਦੇ ਰਹੇ। ਉੱਚ ਸੰਕ੍ਰਮਣਸ਼ੀਲ COVID-19 ਵਾਇਰਸ ਕਾਰਨ ਅਭੂਤਪੂਰਵ ਸਿਹਤ ਸੰਕਟਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਰੋਕਥਾਮ ਉਪਾਅ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯਾਤਰਾ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਲੌਕਡਾਊਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸੰਕ੍ਰਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੇੜਲੇ ਸੰਪਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕੁਆਰੰਟੀਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਪਾਅ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ।

18.1. ਅਸੀਂ COVID-19 ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਤਬਾਹੀ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨੇ ਚਾਹੁੰਦੇ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਕਸਦ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ COVID-19 ਨਾਲ, ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ 'ਚ ਫਸ ਗਿਆ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਪੂਰਵਾਨੁਮਾਨਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

19. ਜਦੋਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਇਕੱਠ ਖਤਰਿਆਂ ਨਾਲ ਭਰਪੂਰ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਲੌਕਡਾਊਨ ਅਟਲ ਬਣ ਗਏ, ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ 'ਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਅਵਹਾਰਕ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ; ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ 23.03.2020 ਨੂੰ SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 'ਚ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

19.1. 23.03.2020 ਦੇ ਸੁਚੇਤਨਾ ਨਾਲ ਲਿਖੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਮੁਕੱਦਮੇ/ਅਪੀਲਾਂ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ 'ਚ ਸੰਭਵਿਤ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਆਮ ਜਾਂ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਹੋਵੇ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਮਾਫ਼ੀਯੋਗ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, 15.03.2020 ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ 'ਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰਕ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਚ ਨਹੀਂ ਕਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਮ ਮੰਡੇਟ 23.03.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਮਾਫ਼ੀਯੋਗ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਸੀ। ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਗੱਲ, ਉੱਤੇ

06.05.2020, ਜਦੋਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਰਗੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟਸ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਉਥੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਂਕਣ ਨੂੰ 15.03.2020 ਤੋਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਉਹ ਸਮਾਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਦੇਸ਼ ਲੌਕਡਾਊਨ ਦੀ ਗਿਰਫਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੀਮਾਂਕਣ 15.03.2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ 15.03.2020 ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲੌਕਡਾਊਨ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚਕਾਰ ਦਾ ਸਮਾਂ ਲੌਕਡਾਊਨ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 15 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

19.2. ਹੋਰ, 10.07.2020 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਿਆਂ ਐਕਟ ਦੇ

ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23(4) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੀਤਾ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23(4) ਦੇ 1996 ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਬਿਆਨ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ, ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪੂਰਵ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਧਿਆਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਲੌਕਡਾਊਨ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 45 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

19.3. 08.03.2021 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਲੌਕਡਾਊਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਸਾਮਾਨਿਆਤਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵੀ ਵਾਪਸੀ ਬਾਰੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ, ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, 15.03.2020 ਤੋਂ 14.03.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ 08.03.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਘਟ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਮਾਨਿਆਤਾ ਵਾਪਸ ਆ ਰਹੀ ਹੈ ਪਰ, ਵਾਇਰਸ ਦਾ ਫੈਲਾਅ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਮਾਰਚ-ਅਪ੍ਰੈਲ, 2021 ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਲਹਿਰ ਦਾ ਨੇਤ□ਤਵ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੜ SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 665 ਦੇ 2021 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ 27.04.2021 ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਥਾਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

19.4. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 27.04.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਲਹਿਰ ਕਾਰਨ ਉਤਪੰਨ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਧੀਨਸਥ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸੀਮਿਤ/ਘਟਾਈ ਗਈ ਕਾਰਜਸ਼ੈਲੀ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ-ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਤਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਅਗਲੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਾਂਗੇ ਪਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ 27.04.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਵਿਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੋਕਥਾਮ ਉਪਾਅਾਂ ਅਧੀਨ ਸੀ; ਅਤੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

19.5. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜ ਜਾਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 27.04.2021 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 23.03.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, 08.03.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਕਿ ਸਾਰੇ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਜਾਂ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੰਤਤਃ, ਉਕਤ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 665 ਦੇ 2021 ਨੂੰ 23.09.2021 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 08.03.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਸਨ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ, ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ, 15.03.2020 ਤੋਂ 02.10.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

19.6. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਪਰ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਇਸ ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਹਮਲਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਸ.ਐਮ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ ਅਣਗਹਿਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੁਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਬਲਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

20. ਐਸ.ਐਮ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 23.03.2020 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਆਮ ਜਾਂ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਵੇ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਮਾਫ਼ੀਯੋਗ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, 15.03.2020 ਤੋਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ, 23.09.2021 ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 15.03.2020 ਤੋਂ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ

ਪੂਰੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦਸਣ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਕੋਵਿਡ-19 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਇਰਸ ਦੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਵੈਰੀਐਂਟ ਦੇ ਫੈਲਾਅ ਨਾਲ। ਕੋਵਿਡ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਵਾਧੇ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਸ.ਐਮ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਮੁੜ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2022 ਦੇ ਨਾਲ; ਅਤੇ 10.01.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਨਾਂਕ 23.03.2020 ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿ 15.03.2020 ਤੋਂ 28.02.2022 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸਾਰੇ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਜਾਂ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਜਿਵੇਂ ਹੋਵੇ, ਐਸ.ਐਮ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੱਕ 02.10.2021। ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੀ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਸਾਫ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਵਾਧਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਮਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰਵਾਰਤੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਰਗੀਆਂ 12 ਤੋਂ 15 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ

20.1. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 23.09.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਣ ਉਪਾਯਾਂ ਦੇ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਧਾਰਣ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

20.2. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 23.03.2020, 06.05.2020, 10.07.2020, 27.04.2021 ਅਤੇ 23.09.2021 ਨੂੰ SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਖਾਸ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਉਪਾਯ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅਵਾਸਤਵਿਕ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਬੀਚ ਵਿੱਚ 15.03.2020 ਤੋਂ 02.10.2021 ਤੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਜੇ ਵੀ 03.10.2021 ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਵਧੀ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

20.3. ਇਸ ਲਈ, SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 06.05.2021 ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

21. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਸ.ਐਮ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਰੀਖਾਂ 08.03.2021 ਅਤੇ 23.09.2021 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਮਿਲਦੀ ਜੁਲਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਐਸ.ਐਸ. ਗਰੁੱਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ. (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ 17.12.2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਨਜ਼ਿਊਮਰ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2019 ਦੀ ਧਾਰਾ 38(2)(ਅ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ

ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 30 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ 12.08.2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵੀ 27.08.2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ 31.08.2020 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਯੋਗ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ.: (2020) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 757 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਨਜ਼ਿਊਮਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਾਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੰਡਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸ.ਐਮ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“12: ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 12.08.2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 27.08.2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਖਤਮ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਐਸ.ਐਮ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ 23.03.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਸੀ।

13: ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 23.03.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ/ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਗਾਊ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।”

22. ਉਪਰੋਕਤ ਉਚਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਪਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

22.1. ਐਸ. ਕਾਸੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 167(2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਮਿਤੀ 23.03.2020 ਨੂੰ ਐਸਐਮਡਬਲਯੂ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਢਕ ਲਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 167(2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ; ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ; ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (ਇੰਚਾਰਜ) ਅੱਗੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ: -

"17: ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ/ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਕੀਲ/ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਸਰੀਰਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ। ਆਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ/ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ/ਅਪੀਲਾਂ/ਸਾਰੀਆਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਮੇਂ ਬਾਰਡ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਰੀਰਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਆਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਉਪਾਯ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾਂਕਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ/ਅਪੀਲਾਂ/ਸਾਰੀਆਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾਂਕਣ ਵਧਾਉਣ ਲਈ

ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਆਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪਾਯ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਪਾਯ ਸਮੇਂ ਕਾਰਨ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਰੀਰਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੇ ਸਨ। 23.03.2020 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 167(2) ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ/ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ (ਇੰਚਾਰਜ) ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅੱਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਲੌਕਡਾਉਨ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (ਇੰਚਾਰਜ) ਅੱਗੇ ਜਮ੍ਹਾਂ/ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (ਇੰਚਾਰਜ) ਅੱਗੇ ਸਥਾਪਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ/ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।"
22.1.1. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 23.03.2020 ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 167 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਿੱਖਿਆ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈ

"17. …… ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸਿਰਫ “ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ” ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਤਕ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨਤਾ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੈਕਸ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ ਜੋ ਮਹਾਮਾਰੀ ਅਤੇ ਲੌਕਡਾਊਨ ਕਾਰਨ, ਆਮ ਜਾਂ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋ ਲਾਤੀਨੀ ਮਹਾਵਰਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜੜ੍ਹਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਹੱਕਾਂ ਬਾਰੇ ਚੈਕਸ ਹਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਸੌਂ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।”

22.2.1. ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਸਗੁਫਾ ਅਹਮਦ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ 3-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ 3-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 03.08.2021 ਅਤੇ 27.09.2021 ਨੂੰ SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੀਮਾਂਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ, ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੀਮਾਂਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ, 15.03.2020 ਤੋਂ 02.10.2021 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰਵਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਜੋ ਕਿ ਸਗੁਫਾ ਅਹਮਦ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਵ, 18.09.2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

22.2.2. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਗੁਫਾ ਅਹਮਦ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਅਵਧੀ 18.03.2020 ਤੱਕ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਲੌਕਡਾਊਨ ਸਿਰਫ 24.03.2020 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 18.03.2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦਿਨ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 06.05.2021 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਲਾ ਖੇਤਰ ਕੰਟੇਨਮੈਂਟ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਾਮਾਨਿਆਤਾ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

22.2.3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ 3-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 (ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ MA ਨੰਬਰ 660 ਦੇ 2021) ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਆਲੇਦੁਆਲੇ ਦੇ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਗੁਫਾ ਅਹਮਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

23. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਯਮਿਤ ਰੂਪ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸੰਮਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਗਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਵੀ ਨਾਕਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਲਹਿਰ ਉਬਾਲ ਮਾਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਇਸ ਨੇ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਮੀਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤੀਬਰਤਾ ਅਤੇ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਲਪੇਟ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ। ਫਿਰ, 27.04.2021 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 23.03.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ SMWP ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੱਠਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕਾਰਨ, ਮੁਦਾਇਆ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਾਧਾਰਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਢਿੱਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ

24. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੱਡੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਹੈ।

25. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ, 15.04.2021 ਨੂੰ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਸੀ: ਇੱਕ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਸੀ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXXVIII ਨਿਯਮ 5 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ। ਪਰੰਤੂ, 15.04.2021 ਨੂੰ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਉਕਤ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣ ਨਹੀਂ ਸਕੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 07.04.2021 ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 05.04.2021 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 22.06.2021 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ/ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੀਮਿਤ ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਤੁਰੰਤ ਨੇਚਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਨੇਚਰ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ 15.04.2021 ਨੂੰ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

25.1. ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 05.04.2021 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਪਰਾਲਤਾ ਅਧੀਨ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ) ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਣ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਾਧਾਰਣ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਅਤੇ ਘੰਟਿਆਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ 05.04.2021 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲਾ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਦਿਨ ਨਾਨ ਜੁਰਿਡੀਕਸ, ਭਾਵ, ਉਹ ਦਿਨ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਠਦੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥਾ ਐਯਰ ਦੇ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ11 ਵਿੱਚ ਦਿਨ ਨਾਨ ਜੁਰਿਡੀਕਸ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

“Dies non. (Lat.) ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਦਿਨ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਦਿਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਹਨਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। (ਟ੍ਰੇਨਰ)

(Dies non juridicus ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ)। ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿਨ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਦਿਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਐਤਵਾਰ।

ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਦਿਨ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਠਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ; ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਦਿਨ ਜਦੋਂ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਦਿਨ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ-ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ।

ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਦਿਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸ਼ਨੀਵਾਰ ਅਤੇ ਐਤਵਾਰ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ।

xxx

xxx

“dies non juridicus” ਵਾਕ ਦਾ ਸੰਖੇਪ, ਗੈਰ-ਨਿਆਇਕ ਦਿਨ-ਦਿਨ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਤਵਾਰ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਛੁੱਟੀਆਂ। (ਹੇਵੇਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਸਟਾਈਲਜ਼, 56 LRA 736)। ਅਕਸਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਤਵਾਰ “die non juridicus” ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀਆਂ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਿਨ ਕੋਈ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੱਦਾਰੀ, ਫੈਲੋਨੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਅਤੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, (ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਰਿਕੇਟਸ, 74 N.C. 187, 193)”

“4. ਅਦਾਲਤ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਅੰਤ। - ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਬੰਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਦਿਨ ਦਾਇਰ, ਪਸੰਦ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਮੁੜ ਖੁੱਲ੍ਹਦੀ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ.- ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦਿਨ ਬੰਦ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਸਦੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਕੰਮ ਕਾਜ ਦੇ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਉਸ ਦਿਨ ਬੰਦ ਰਹੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

25.2.1. ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ/ਅਪੀਲ/ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਉਸ ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 'ਬੰਦ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਬਾਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਦੇ ਦਿਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਭੌਤਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਨਾ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ 'ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ' ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸਦੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਕੰਮ ਕਾਜ ਦੇ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਉਸ ਦਿਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕੰਮ ਲਈ ਬੰਦ ਰਹੇ।

25.2.3. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 05.04.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੋਂ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ (ਇਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 15 ਵਿੱਚ) ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ, ਰਾਇਪੁਰ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਘੁੰਮਾਉਣ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, 11:00 ਵਜੇ ਸਵੇਰੇ ਤੋਂ 2:00 ਵਜੇ ਦੁਪਹਿਰ ਤੱਕ ਘਟਾਏ ਗਏ ਕੰਮ ਕਾਜ ਦੇ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ; ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪੂਰੇ ਕੰਮ ਕਾਜ ਦੇ ਘੰਟਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਨ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 06.04.2021 ਤੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਮਾਨਿਆ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 05.04.2021 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਲਈ dies non juridicus ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, 06.05.2021 ਨੂੰ, ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 05.04.2021 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸਾਮਾਨਿਆਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਰੋਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ, 22.06.2021 ਨੂੰ

ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬੀਮਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿਹਤ ਸੰਬੰਧੀ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਜੋ ਸੁਝਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਿਤ-ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਦਿਨਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਅਤੇ ਬਲਕਿ ਮਾਨਵਤਾ ਲਈ ਉਦਾਸ ਦਿਨਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਕੇਵਲ ਅਵਿਵਹਾਰਿਕ ਅਤੇ ਬਲਕਿ ਹਾਸੋਹੀਣ ਵਜੋਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਗਲਤੀ

26. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਹੀ, ਭਾਵ, 18.01.2021 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 151 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXXVIII ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਰਹੀਆਂ ਅਤੇ, 15.03.2021 ਨੂੰ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 15.04.2021 ਤੱਕ ਦੋਵਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 15.04.2021 ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ 22.06.2021 ਨੂੰ ਮੁੜ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ 22.06.2021 ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਨੇ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ 09.07.2021 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਸੀਂ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਪਰ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਤੁਰੰਤ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਦਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੁਦ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਸੀ ਪਰ 22.06.2021 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਦਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 10 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ।

26.1 ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦੇਣ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ V ਦੇ ਨਿਯਮ 1(1), ਆਰਡਰ VIII ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ ਆਰਡਰ VIII ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਮੰਡੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਝਗੜੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 120ਵੇਂ ਦਿਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਪਰ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾ

ਨਿਸਕਰਸ਼

27. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ 22.06.2021 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 09.07.2021 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਾਂਹ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

28. ਤਦਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਨਵਾ ਰਾਇਪੁਰ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ) ਦੁਆਰਾ 22.06.2021 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 01-ਬੀ ਆਫ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 312 ਆਫ 2021 ਵਿੱਚ 09.07.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 07.07.2021 ਨੂੰ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਅਗਾਂਹ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਸ਼ੇਵਾਲੀ ਮੋਂਗਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate