.

केंदरी वेअरहाउसिंग कारपोरेशन

बनाम

अडानी पोरटस सपैशल इकनामिक ज़ोन लिमिटेड

(एपीएसईज़ैड) अते होर

(2022 दी सिवल अपील नं. 7277-7278)अकतूबर 13, 2022

[बी. गवाई अते सी. टी. रवीकुमार, जे.जे.]

इंफरासटरकचर प्रोजैकट – खास आरथिक खेतर – गुजरात मैरीटाईम बोरड (जी.एम.बी.) ने लीज़ अते कबज़ा समझौता नाल 30 सालां लई गुजरात अडानी पोरट लिमिटेड (जी.ए.पी.एल.) नूं विकसित ना कीती ज़मीन दी लीज़ देण दी मनज़ूरी दिंती – जी.एम.बी. ने कंसैशन समझौते अधीन जी.ए.पी.एल. नूं पोरट अते होर सहूलतां विकसित करन दे अधिकार वी दिंते – जी.ए.पी.एल. ने 24 जून, 2004 नूं इक समझौते राहीं लगभग 34 एकड़ ज़मीन दी इक पलाट दी सब-लीज़ अपीलकरता-सी.डबलिऊ.सी., इक कानूंनी कारपोरेशन अधीन 1962 दे ऐकट, नूं खादिआं दे भंडारण अते संभाल लई इक गोदाम सथापित करन लई दिंती – सी.डबलिऊ.सी. ने दो गोदाम सथापित कीते अते इंफरासटरकचर दे विकास लई भुगतान वी कीता – इस दौरान, खास आरथिक खेतर ऐकट, 2005 लागू हो गिआ अते लीज़ दी गई ज़मीन दा वड्डा खेतर खास आरथिक खेतर (एस.ई.ज़ैड.) वजों नोटीफाई कीता गिआ सी, जो कि भारत सरकार दे वाणिजय अते उदयोग मंतरालां (मंतरालां दे सी & आई) दुआरा जारी नोटीफिकेशन राहीं – अपीलकरता-सी.डबलिऊ.सी. ने मंतरालां दे सी & आई नूं उकत 34 एकड़ ज़मीन नूं एस.ई.ज़ैड. तों डी-नोटीफाई करन लई प्रतीनिधतव कीता – इस दौरान, जवाबदेह नंबर 1-अडानी पोरटस सपैशल इकनामिक ज़ोन लिमिटेड (एपीएसईज़ैड) ने अपीलकरता-सी.डबलिऊ.सी. नूं सूचित कीता कि उह इस नूं गोदाम दीआं गतीविधीआं जारी रखण दी आगिआ नहीं देवेगा अते 24 जून, 2004 दे समझौते विच गिणती कीतीआं शरतां दी उलंघणा करन दा दाअवा करदिआं आवाजाई लई गेट पास जारी करन तों इनकार कीता – सी.डबलिऊ.सी. ने रिट पटीशन दाइर कीती – हाई कोरट दे सिंगल जज ने नोटिस जारी करदिआं अंतरिम राहत नहीं दिंती – सी.डबलिऊ.सी. ने एल.पी.ए. दाइर कीता – डिवीज़न बैंच ने अद-अंतरिम राहत दिंती अते जवाबदेहां नूं सी.डबलिऊ.सी. नूं गतीविधीआं करन अते आवाजाई लई गेट पास जारी करन दे निरदेश दिंते – इस दौरान, सी.डबलिऊ.सी. दी 34 एकड़ ज़मीन दे डी-नोटीफिकेशन / डी-नोटीफिकेशन दी बेनती नूं मंतरालां दे सी & आई ने रद कर दिंता – अपीलकरता ने इक होर रिट पटीशन दाइर कीती – पारटीआं दुआरा मामले नूं मिल जुल के हल करन दे यतन कीते गए ...

– ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਐਸਈਜ਼ੈਡ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਬਾਹਰ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਥੇ ਇਕ ਸਮਾਨ ਆਕਾਰ ਦਾ ਗੋਦਾਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ – ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ – ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡ ਨੇ ਤਿੰਨੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਇਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਕਰ ਗਿਆ – ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ .ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਪਹਿਲੀ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਨਯੋਗ ਸੀ, ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਈ ਗਈ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਪਹਿਲੀ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਪਹਿਲੀ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਨਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਹੜੇ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਯਾਂ ਮਧਿਆਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਲ ਕੇ ਹੱਲ ਕਰਨ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਇਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀ .. ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀ – ਪਹਿਲੀ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵੀ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ – ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਤ ਸੀ, ਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸਨੂੰ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ – ਜਦੋਂ ਇਕ ਮੁੱਦਾ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਕ ਨਿਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ, ਜਦ ਤੱਕ ਤਿੰਨੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ, ਦੇ ਹਿੱਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1962.

– ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ – ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਦੋ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ – ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੂੰ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏ ਕਿ ... ਜਦੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਪਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੀ ਹੱਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ:1. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਉਭਰਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਗਮ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਮਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 26 ਅਤੇ 29][2016-19]:10:19:F1

2.1. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਪਹਿਲੀ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੱਧ ਸੀ, ਦੂਜਾ ਜਵਾਬੀ 3ਜੀ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਬੱਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡਐਲ ਨੇ 9 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 10 ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਗੇ ਜਾ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਪਹਿਲੀ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਪਹਿਲੀ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸੀ, ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡਐਲ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 3ਜੀ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸਨੇ ਤੁਰੰਤ ਆਪਣੇ ਅਗਲੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 10 ਜੂਨ 2019 ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ 'ਤੁਰੰਤ' ਹੈ। ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 41 ਅਤੇ 43]

2.2 ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਗਮ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਦੇ ਐਮਡੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਗਮ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡਐਲ ਦੁਆਰਾ 9 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵੀ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। ਜੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਬਾਰੇ ਇੰਨੀ ਚਿੰਤਤ ਸੀ, ਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸਨੂੰ ਵੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡਐਲ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 44 ਅਤੇ 45]

3. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਸੀ। ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ 2010 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਈਟ ਤੋਂ ਬਦਲੀ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਣ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ. ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਗੁਆਉਣ ਦੀ ਵੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਹੋਰ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੀ.ਏ. ਅਤੇ ਐਫ.ਪੀ.ਡੀ. ਦੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇੱਕ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ, ਜਦ ਤੱਕ ਤਿੰਨੇ ਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ., ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ, ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜਦ ਤੱਕ ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਥੋਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 47]

4. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦੋ ਮੰਤਰਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਪੱਖ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਸੀ. ਅਤੇ ਆਈ. ਦੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀਮਾਂਕਣ/ਡੀਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੀ.ਏ. ਅਤੇ ਐਫ.ਪੀ.ਡੀ. ਦੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਇੱਕ ਪੱਖ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸੀਮਾਂਕਣ/ਡੀਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਸਾਲਾਂ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਸੀ.ਏ. ਅਤੇ ਐਫ.ਪੀ.ਡੀ. ਦੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦਾ ਪੱਖ ਹੈ ਕਿ ਵੇਅਰਹਾਊਸਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਰਾਜਸਵ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਆਵਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਬੋਲਣਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦੋ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਰੋਧੀ ਪੱਖ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪੱਖ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੀ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਤੰਤਰ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਲੋਇਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 560 : [ਪੈਰਾ 50][2015] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 362 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

5.1. ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਰਸਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਗੁਣ-ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੇ। 30 ਜੂਨ 2021 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5.2. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ, 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇ।

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਵੇਨੀ ਮਾਲਾਚੰਦ ਕਾਮੇਥ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਐਨਵਾਇਰਨਮੈਂਟਲ ਐਕਸ਼ਨ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 363 : [2011] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 291 ਅਤੇ ਰਤਨਗਿਰੀ ਨਗਰ ਪਰਿਸ਼ਦ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਰਾਮ ਨਾਰਾਇਣ ਜਾਧਵ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 275 : [2020] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 303 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2011] 3 ਐਸਸੀਆਰ 291 ਪੈਰਾ 25 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2020] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 303 ਪੈਰਾ 25 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2015] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 362 ਪੈਰਾ 52 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7277-7278 ਦੇ 2022।

30.06.2021 ਨੂੰ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 22 ਦੇ 2017 ਅਤੇ 26.08.2021 ਨੂੰ ਮਿਸਕ. ਸਿਵਿਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 01 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 22 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸੈਗਲ, ਅੰਸ਼ੁਮਾਨ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਮਿਸ.

ਕਮਾਕਸ਼ੀ ਸਹਿਗਲ, ਮਿਸ ਗੀਤਿਕਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ ਅਲਕਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਾਜਨ ਕੁਮਾਰ ਚੌਰਾਸੀਆ, ਨਵਾਂਜੈ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਮਿਸ ਪ੍ਰੀਤੀ ਰਾਣੀ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਅਮਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਾਂ ਨੇ 30 ਜੂਨ 2021 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ (ਐਲ.ਪੀ.ਏ.) ਨੰਬਰ 22 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ (ਐਸ.ਸੀ.ਏ.) ਨੰਬਰ 184 ਦੇ 2017 ਨਾਲ ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 5816 ਦੇ 2017, ਅਤੇ ਉਸੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਸਿਵਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ 2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ:

(i) "ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ:-

(a) ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਕਸ਼ਮ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ 34 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਸਥਿਤ ਆਪਣੀ ਵੇਅਰਹਾਉਸ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਅਨੁਕੂਲ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਹੈ;

ਜਾਂ

(b) ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਕਸ਼ਮ ਅਥਾਰਟੀ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ;

(ii) ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਅਨੁਕੂਲ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਛਾਣੇ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਲਗਭਗ 34 ਏਕੜ ਦੇ ਸਮਾਨ ਆਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਲਈ ਲਗਭਗ ਸਮਾਨ ਆਕਾਰ ਦੀ ਵੇਅਰਹਾਉਸ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਰੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿੱਚ 9.3.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੱਤਰ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੀ ਬੋਰਡ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 12.6.2019 ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵੇਅਰਹਾਉਸ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਸਮਾਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਉਹ ਵੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ 2.6.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਿਛਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਰੇ ਨਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ।

(iii) ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਛਾਣੇ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਕਹੇ ਗਏ 34 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਗੋਦਾਮ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਪ੍ਰੰਗਣ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਗੋਦਾਮ ਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 34 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਬੱਧ ਹੋਵੇਗਾ।

(iv) ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ - ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਨਫ਼ਾਜ਼ ਲਈ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਵੇਗਾ।

(v) ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੰਬਰ 3 ਬਾਰੇ, ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਵਪਾਰਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਅੰਡਰਰਾਈਟਿੰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਟੈਰਿਫਾਂ ਜਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਟੈਰਿਫਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਮਿਲਜੁਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰਸ਼ਿਕਸ਼ਿਤ ਮਧਿਆਨਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(vi) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲਈ, ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ (i) ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ

ਧਾਰਾ (ii) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ 12 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (iii) ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 11.1.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

(vii) ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਾਂ ਅਵਧੀ(ਆਂ) ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਿਸੇ ਮਜਬੂਰੀ ਭਰੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ; ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਸਿਵਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 184 ਦੇ 2017 ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ।"

3. 26ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ:

"3. "ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਛਾਣੇ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.06.2021 ਦੇ ਪੈਰਾ 33(iv) & (iii) ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦ ਬਦਲੇ ਜਾਣਗੇ:

"ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਫਰੇਮ ਦੇ ਅਧੀਨ।"

4. ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੇਂਦਰੀ ਭੰਡਾਰਣ ਨਿਗਮ (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, "ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ.") ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਹੈ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਾਲ 1957 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਗੋਦਾਮਾਂ ਅਤੇ ਕੰਟੇਨਰ ਫਰੇਟ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ 1962 ਵਿੱਚ, ਭੰਡਾਰਣ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1962 (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, "1962 ਐਕਟ") ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. 1962 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਗਮ ਬਣ ਗਿਆ। ਸਾਲ 2000-2001 ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਬੋਰਡ (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, "ਜੀ.ਐਮ.ਬੀ.") ਨੇ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਨਵੇਂ ਮੁੰਦਰਾ ਪੋਰਟ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਸਿਤ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਅਡਾਨੀ ਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, "ਜੀ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ.") ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਲੀਜ਼ 30 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ, ਜੀ.ਐਮ.ਬੀ. ਨੇ ਵੀ 17ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 2001 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕੰਸੈਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਜੀ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਪੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤੇ।

6. 22ਵੀਂ ਜੂਨ 2004 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ, ਜੀ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਲਗਭਗ 34 ਏਕੜ ਦੀ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਦੀ

ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਗੋਦਾਮ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪ-ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਮਾਨਾਂ ਦੇ ਭੰਡਾਰਣ ਅਤੇ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

7. ਖਾਸ ਆਰਥਿਕ ਖੇਤਰ ਐਕਟ, 2005 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ ਐਕਟ") 23 ਜੂਨ 2005 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਖਾਸ ਆਰਥਿਕ ਖੇਤਰ ਨਿਯਮ, 2006 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ ਨਿਯਮ") ਵੀ 10 ਫਰਵਰੀ 2006 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। 23 ਜੂਨ 2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਾਣਿਜਯ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲਾ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਵਾਣਿਜਯ ਅਤੇ ਉ ਮੰਤਰਾਲਾ") ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖਾਸ ਆਰਥਿਕ ਖੇਤਰ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ") ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਨੇ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਨੂੰ ਵਾਣਿਜਯ ਅਤੇ ਉ ਮੰਤਰਾਲਾ ਲਈ ਉਕਤ 34 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ/ਅਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। 2017 ਦੇ ਸਾਲ ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ।

8. 5 ਜਨਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1-ਅਦਾਨੀ ਪੋਰਟਸ ਖਾਸ ਆਰਥਿਕ ਖੇਤਰ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ "ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ.") ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਪਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਨੇ 29 ਜੂਨ 2004 ਦੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.2.3 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਸਬ-ਲੀਜ਼ਡ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਸ ਅਤੇ ਉਥੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ, ਸਹਿਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ। ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਨੇ ਗੇਟ-ਪਾਸਾਂ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਨੂੰ ਵੇਅਰਹਾਉਸਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ।

9. 5 ਜਨਵਰੀ 2017 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਇਹ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦ ਗਤੀ ਅਤੇ ਖਾਣਪਾਣ ਦੇ ਅਨਾਜ ਆਦਿ ਨੂੰ ਵੇਅਰਹਾਉਸਿੰਗ ਸੁਵਿਧਾ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਸ.ਸੀ.ਏ ਨੰਬਰ 184 ਦੀ 2017 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਚੂੰਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਨੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ ਨੰਬਰ 22 ਦੀ 2017 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਐਲ.ਪੀ.ਏ ਵਿੱਚ, 11 ਜਨਵਰੀ 2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਅਧ-ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਨੂੰ ਵੇਅਰਹਾਉਸਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਅਤੇ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਗੇਟ ਪਾਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

10. ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੀ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਖੇਤਰ

ਵਿੱਚੋਂ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ 34 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਡੀਮੀਨੇਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ/ਡੀਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੀ ਐਂਡ ਆਈ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 17 ਜਨਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ 25 ਜਨਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 5816 ਦੀ 2017 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

11. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਕਤ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਵਿਭਿੰਨ ਮੌਕਿਆਂ ਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲ ਜੁਲ ਕੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨ ਵੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਆਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਦੀ ਹੱਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਸ਼ਾਨਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਆਕਾਰ ਦਾ ਗੋਦਾਮ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਦੇ ਖਰਚੇ ਤੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਤਦ ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ 24 ਜੂਨ 2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਬੋ.ਡੀ." ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅੱਗੇ 12 ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਬੋ.ਡੀ. ਨੇ ਸਿਦਾਂਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

12. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਕੁਝ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 28 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, "ਐਮ.ਡੀ.") ਤੋਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਮੁੜ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਖਰੀ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ 9 ਫਰਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 9 ਫਰਵਰੀ 2021 ਨੂੰ, ਮਾਮਲਾ 18 ਫਰਵਰੀ 2021 ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਚੂੰਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲਾ 17 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਵਿਡ ਕਾਰਨ, ਮਾਮਲਾ ਸੂਚੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ 30 ਜੂਨ 2021 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

13. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ।

14. ਸ੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ 34 ਏਕੜ ਦਾ ਖੇਤਰ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ, ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਉਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਇਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਸੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਸਾਰੇ ਵਿਘਨਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ

ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਨੁਸਾਰ, ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਨੇ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥ ਛੁਪਾਇਆ ਕਿ 34 ਏਕੜ ਦੇ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਇਸ ਦੇ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਕੋਲ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਜੇ ਇਹ ਤੱਥ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

15. ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 24ਵੇਂ ਜੂਨ 2004 ਨੂੰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.1 ਤੋਂ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵੇਅਰਹਾਉਸਿੰਗ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ਡ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. (ਤਦ ਜੀ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ.) ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਪਲਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ 25ਵੇਂ ਜੁਲਾਈ 2006 ਨੂੰ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਕਤ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਤਦ ਜੀ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤਦ ਜੀ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ. ਖੁਦ 2006 ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੇਅਰਹਾਉਸਿੰਗ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ।

16. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਮਾਮਲੇ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਤਰਣ ਮੰਤਰਾਲਾ (ਇਸ ਨੂੰ "ਮੰਤਰਾਲਾ ਸੀ.ਏ.ਐਂਡ.ਐਫ.ਪੀ.ਡੀ." ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ), ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮੰਤਰਾਲਾ ਹੈ, ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੰਤਰਾਲਾ ਸੀ.&ਆਈ. ਨੇ, ਅਸਹਿਣਯ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੰਤਰਾਲਾ ਸੀ.&ਆਈ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਮੰਤਰਾਲਾ ਸੀ.ਏ.ਐਂਡ.ਐਫ.ਡੀ., 13ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ 31 ਮਈ 2013 ਅਤੇ 4 ਜੁਲਾਈ 2019 ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਏ ਪੀ ਐਸ ਈ ਜ਼ੈਡ ਐਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ SEZ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਤ/ਡਿਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਏ ਪੀ ਐਸ ਈ ਜ਼ੈਡ ਐਲ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਤੁਕ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-CWC ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ C&I ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।17. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਨੂੰ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਹ ਨਿਰੀਖਣ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਹੰਕਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਬਿਲਕੁਲ ਅਣਉਚਿਤ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਗਭਗ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਉੱਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਥੋਪ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਗੋਦਾਮ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਜਗ੍ਹਾ ਉੱਤੇ ਕਿਰਾਏ ਤੇ ਮੁਤਾਬਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਟੈਰਿਫ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ

ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਬੋਡ ਨੇ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡਐਲ ਨੇ ਖੁਦ 19ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਇਕਤਰਫਾ ਤੌਰ ਤੇ, 10ਵੀਂ ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਮੁੱਕਰ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀਆਂ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡਐਲ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

18. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਐਂਡਆਈ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਵਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਐਸਈਜ਼ੈਡ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 17ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਹੀ ਸੰਦੇਹ ਦਾ ਬੱਦਲ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਐਸਸੀਏ ਨੰਬਰ 184 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ, 10ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 17ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਦਿਨ ਸੀਐਂਡਆਈ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿਨਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੀਐਂਡਆਈ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੱਲ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਦੱਸਦੀ ਹੈ।

19. ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵਾਨ ਨੇ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਸਸੀਏ ਨੰਬਰ 184 ਦੇ 2017 ਹੈ, ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡਐਲ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਦੂਜੇ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਸਸੀਏ ਨੰਬਰ 5816 ਦੇ 2017 ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਰਦਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵਾਨ ਨੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਵਲੋਂ 23ਜੂਨ 2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਸਈਜ਼ੈਡ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 23ਜੂਨ 2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।

20. ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵਾਨ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, 26 ਮਾਰਚ 2007 ਨੂੰ ਹੀ, ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈੱਡਐਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਿਊਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਪਲਾਟ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈੱਡਐਲ ਵੱਲੋਂ 23 ਮਈ 2007 ਨੂੰ ਮੁੜ ਦੋਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਜੋ 31 ਅਗਸਤ 2007 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈੱਡਐਲ ਨੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਵਿਧਾ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਿਊਸੀ ਵੱਲੋਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈੱਡਐਲ ਨੂੰ 5 ਜਨਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਐਸਈਜ਼ੈੱਡ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ।

21. ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵਾਨ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਸਈਜ਼ੈੱਡ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਈਜ਼ੈੱਡ 'ਚ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਮਾ ਕਰਵਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਐਸਈਜ਼ੈੱਡ

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 (2)(ਡੀ) ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨੈੱਟ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਈ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇ। ਐਸਈਜ਼ੈੱਡ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਜਦ ਤੱਕ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਫਾਰਮ ਐਫ 'ਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਾਈ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸ੍ਰੀ ਦਿਵਾਨ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (ਵੀ) ਨਾਲ ਸਥਿਤੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਸ੍ਰੀ ਦਿਵਾਨ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 13 ਸਤੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਸੀ&ਆਈ ਮੰਤਰਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਚਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ/ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਤਬ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਉਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੋਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ 'ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ' ਨਾ ਹੋਵੇ।

22. ਸ੍ਰੀ ਦਿਵਾਨ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਸਈਜ਼ੈੱਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਿਊਸੀ ਵੱਲੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਗਏ

23. ਸ੍ਰੀ ਦਿਵਾਨ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਅਸਲ 'ਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਿਊਸੀ ਨੇ 17 ਅਗਸਤ 2021 ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ/ਮਿਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਬਣਾਈ ਸੀ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 7 ਸਤੰਬਰ 2021 ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਅਸਲ 'ਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ 'ਚ ਕੁਝ ਵੀ ਬਾਕੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

24. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਰਣ ਨਾ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲੀਨ ਜੀ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ 9 ਜਨਵਰੀ 2004 ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸਨੂੰ 12 ਫਰਵਰੀ 2004 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5 ਜੁਲਾਈ 2004 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਐਕਟ, ਜੋ 2005 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਨਿਯਮ 2006 ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਬਿਨਾ ਸਬਸਟੈਂਸ ਦੇ ਹਨ।

25. ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਾਈਟ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਨੇ ਦਾਨਵੀਰਤਾ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਾਈਟ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ, ਇਸਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਈਜ਼ ਦੇ ਗੋਦਾਮਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ। ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ **ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਦੇਵੀ ਮਲਚੰਦ ਕਮਾਥੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਐਨਵਾਇਰਨਮੈਂਟਲ ਐਕਸ਼ਨ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਅਤੇ ਰਤਨਗਿਰੀ ਨਗਰ ਪਰਿਸ਼ਦ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਰਾਮ ਨਾਰਾਇਣ ਅੰਬੇਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-

ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ., 5 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ, ਉਲਟ ਤਰਕ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

26. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਉਭਰਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ, 2000-2001 ਵਿੱਚ ਜਮੀਨ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲੀਨ ਜੀ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਜੀ.ਐਮ.ਬੀ. ਵੱਲੋਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸਨੇ 22 ਜੂਨ 2004 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨਾਲ 34 ਏਕੜ ਦੇ ਖੇਤਰਫਲ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਉਕਤ ਪਲਾਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਉਸੇ 'ਤੇ ਗੋਦਾਮ ਬਣਾਏ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਟੋਰੇਜ਼ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲੀਨ ਜੀ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 2007 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਤਤਕਾਲੀਨ ਜੀ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਜਮੀਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਬਦਲੀ ਗਈ ਜਮੀਨ 'ਤੇ ਗੋਦਾਮ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਸੰਚਾਰ ਪਤਰ ਲਿਖੇ ਗਏ ਸਨ, 5 ਜਨਵਰੀ 2017 ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। 5 ਜਨਵਰੀ 2017 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਪਤਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਉਕਤ ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਯੂਨਿਟ ਲਈ ਗੇਟ ਪਾਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ ਯਾ ਤਾਂ (ਅ) ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਡੀ.ਸੀ.) ਤੋਂ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਐਕਟ/ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਯੂਨਿਟ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ (ਐਲ.ਓ.ਏ.) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ; ਜਾਂ (ਬੀ) ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਵਿੱਚ ਗੋ

27. ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ, 5 ਜਨਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 184 ਦੀ 2017 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, 10 ਜਨਵਰੀ 2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ 17 ਜਨਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਉਸ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 22 ਦੀ 2017 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਥੇ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 11 ਜਨਵਰੀ 2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"4. 5ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2007 ਦੀ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11(5) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 11(7) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਤਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੇ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ 2005 ਤੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਭੰਡਾਰਣ ਅਤੇ ਖਾਦ ਅੰਨਾਂ ਦੀ ਢੋਆਈ ਲਈ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਕੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਏ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਰਤ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੇ ਅਚਾਨਕ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਹਿੱਤ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਮਾਨ ਦਾ ਭੰਡਾਰਣ ਅਤੇ ਢੋਆਈ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਢੋਆਈ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਗੇਟ ਪਾਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।" 28. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 184 ਦੀ 2017 ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ 17ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਸੀ, ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਐਮ.ਡੀ. ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀਆਂ ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ 17 ਜਨਵਰੀ 2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

28. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 2017 ਦੇ ਐਸ.ਸੀ.ਏ ਨੰਬਰ 184 ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਕਿ 17 ਜਨਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਸੀ, ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-CWC ਦੇ MD ਅਤੇ ਏ ਪੀ ਐਸ ਈ ਜ਼ੈਡ ਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ। 17 ਜਨਵਰੀ 2017 ਦੀ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਬਿਰਤਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"2. ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦਿਆਂ, ਡੀ.ਸੀ., ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦਸੰਬਰ 2002 ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਵਿੱਚ ਦੋ ਪਲਾਟਾਂ ਲਈ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਨਾਲ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਮਾਪ 40 ਏਕੜ ਅਤੇ 34 ਏਕੜ ਸੀ। 34 ਏਕੜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਲਈ, ਜੋ ਹੁਣ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੂਨ 2004 ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਪਰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ। ਉਸ ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 23.06.2006 ਨੂੰ, ਮੁੰਡਾ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ., ਹੁਣ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ., ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ 34 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਗੋਦਾਮ ਬਣਾਇਆ। ਸਤੰਬਰ 2008 ਵਿੱਚ, ਡੀ.ਸੀ., ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਨੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ., 14.10.2008 ਨੂੰ, ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੋਵੇਂ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਈ.ਜੀ.ਓ.ਐਮ., ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਵਿੱਚ, ਪੋਰਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ 23.06.2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਪਲਾਟ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਾਇਦ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਗੋਦਾਮ 23.06.2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਆਪਣੇ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਕੰਟੇਨਰ ਸਟਫਿੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ। ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੇ, 19.03.2015 ਨੂੰ, ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 10.04.2015 ਨੂੰ, ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ ਡੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਤੋਂ ਗੋਦਾਮ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ। ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਵਿੱਚ, ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਾਈਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 05.01.2017 ਨੂੰ, ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕਾਰਜ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ ਇਸ ਪੱਤਰ ਖਿਲਾਫ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਸਟੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ।

3. ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 2004 ਵਿੱਚ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਨਾਲ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਨੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ

ਜ਼ਮੀਨ ਜੂਨ, 2006 ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ 60 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ. ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਬਾਹਰ ਨਾ ਜਾਏ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ. ਗੋਈ ਲਈ 26,000 ਟਨ ਆਯਾਤਿਤ ਦਾਲਾਂ ਨੂੰ ਬਫਰ ਸਟਾਕ ਵਜੋਂ ਸਟੋਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਨੇ ਇਸ ਸਟੋਰੇਜ਼ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਟੇ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਇਸ ਲਈ ਮੁੜ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਤੋਂ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੀ.ਐ

4. ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, 30 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਬਿਨਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਾਲ 8 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ ਕਿਹੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਗੋਦਾਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪਲਾਟ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ।

5. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਐਕਟ ਜਾਂ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਵਿੱਚ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਯੂਨਿਟ ਬਣਨ ਜਾਂ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਵਿਕਾਸਕ ਬਣਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਯੂਨਿਟ ਐਕਟ, 2005 ਅਤੇ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਨਿਯਮ, 2006 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਮਸਲੇ ਨੂੰ ਮੈਤਰੀਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨ। ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਮਾਮਲਾ ਬੋ.ਏ. ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

29. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਗਮ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੋ.ਡੀ. ਦੇ ਮਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

30. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ, ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਖਿਲਾਫ ਕੇਂਦਰੀ ਸਤਰਕਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, "ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ.") ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ। ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ. ਨੇ 12 ਜਨਵਰੀ 2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਨਾਮਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"2....." (i).....

(ii) ਹੋਰ ਵੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਗੋਦਾਮ (ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੀ.ਐਸ.ਯੂ.) ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ

ਕਾਰਨ, ਰੇਲਵੇ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਕਾਸਮੁਖੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਜ਼ਮੀਨ/ਖੇਤਰ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ/ਮੁੱਲ ਹੁਣ ਬਹੁਤ ਵਧ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਗੋਦਾਮ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਐਮ/ਐਸ ਜੀ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਬੇਜਾ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰੋਬਾਰ ਗੁਆਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ਪਰ ਨਵੇਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਉਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਸੰਘਰਸ਼ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਦ੍ਰਵ ਮਾਲ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਵ ਮਾਲ ਸਟੋਰੇਜ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਮ/ਐਸ ਜੀ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ, ਬਲਕ ਮਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਥਾਨ ਜੋ ਐਮ/ਐਸ ਜੀ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਕੇ ਤਾਜ਼ਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(iii) ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਵਿਕਾਸਾਂ ਬਾਰੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਰੱਖਣ ਦੀ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3. ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਿੱਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ–ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਗੁਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਲਈ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਤਰੱਕੀ/ਵਿਕਾਸਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

31.

CW1. ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ. ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਗੋਦਾਮ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਕਾਰਨ, ਰੇਲਵੇ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਕਾਸਮੁਖੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦਾਮ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਜੀ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਬੇਜਾ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰੋਬਾਰ ਗੁਆਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ਪਰ ਨਵੇਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਉਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੰਘਰਸ਼ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ. ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਿੱਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

32. ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਪੱਖ ਰੱਖ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਡੀਲੀਕੇਸ਼ਨ/ਡੀਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੰਤਰਾਲਾ ਵਿਰੋਧੀ ਪੱਖ ਲੈ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੰਤਰਾਲਾ (i) ਜੀ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਵਿਚਕਾਰ 02.06.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਾਂ-ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਜੀ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ 01.10.2004 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਗੋਦਾਮ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੀ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ. ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਜੀ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਗੋਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਮਾਲ ਵੀ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੀ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਈਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹ

(ii) ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਲੀਜ਼ਡ ਪਰਿਸਰ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸਬੰਧੀ ਸਾਰੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ, ਸਹਿਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਬਾਰੇ ਕਿ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ ਵੇਅਰਹਾਉਸਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ 02.06.2004 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਚੂੰਕਿ ਇਲਾਕਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦਾ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਨੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪ-ਲੀਜ਼ਡ ਪਰਿਸਰ ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਿਆਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਹ ਖੇਤਰ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਮਾ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪ-ਲੀਜ਼ਡ ਪਰਿਸਰ ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ ਪਲਾਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ 01.10.2004 ਨੂੰ ਹੀ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ (23.06.2006) ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਨਿਯਮਾਂ (ਅਨੁਬੰਧ-6) ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਵੈਲਪਰ ਲਈ ਇੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਰਸਲ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੋਣਾ ਮੁੱਖ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. (ਪਹਿਲਾਂ, ਜੀ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ.) ਨੇ ਉਪ-ਲੀਜ਼ਡ ਪਰਿਸਰ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਬਾਈ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਲਾਕੇ ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਮਿਲੀ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਦਾ ਸਾਰਾ ਦਾਅਵਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਦਬਾਈ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ।

(iii) ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਬਾਰੇ ਕਿ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਡਿਵੈਲਪਰ ਹੈ, ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪ-ਲੀਜ਼ਡ ਪਰਿਸਰ ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦਾ। ਚੂੰਕਿ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਨੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 10.04.2015 ਨੂੰ ਵਾਣਿਜਯ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨਾਲ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਖਾਦਿਆ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਤਰਣ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਵੀ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਾਣਿਜਯ ਵਿਭਾਗ ਅੱਗੇ 17.07.2015 ਅਤੇ 17.06.2016 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ। (ਅਨੁਬੰਧ-2)

(iv) ਵਾਣਿਜਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ 17.01.2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀਆਂ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ ਐਕਟ ਅਤੇ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਖਾਦਿਆ ਅਤੇ ਪੀ.ਡੀ. ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਣਿਜਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਘਟਾਉਣ/ਅੰਸ਼ਕ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ ਜੋ ਵਾਣਿਜਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਡੀ.12/45/2009-ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ ਮਿਤੀ 13.09.2013 (ਅਨੁਬੰਧ-3) ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਚਾਰਿਤ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿਕਾਸਕ ਯਾਨੀ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਦੀ ਹੈ। ਅੰਸ਼ਕ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਮਿਸਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਮਨਗਰ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸਕ (ਐਮ/ਐਸ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼) ਦੀ ਪਹਿਲ ਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿ ਹਿੰਦੂ ਬਿਜ਼ਨਸ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ 18.01.2013 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਖਬਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ(ਅਨੁਬੰਧ-4)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਦੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ ਵਾਲੇ ਪਰਿਸਰ ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾ ਕੇ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਸੇ ਪਰਿਸਰ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।

ਵਾਧੂ ਬਿੰਦੂ

ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਦੇ ਪਰਿਸਰ ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕਈ ਵਾਰ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਦੇ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਨੂੰ ਮੁੰਦਰਾ ਬੰਦਰਗਾਹ ਤੋਂ ਦੂਰ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਇਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਨ ਕਈ ਗੁਣਾ ਵਧ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਦੀ ਹੈ ਬਲਕਿ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਉਪਯੁਕਤ ਹੈ। ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਇਸ ਵਿਕਲਪਿਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਵਿੱਤ) ਖਿਲਾਫ ਕੇਂਦਰੀ ਸਤਰਕਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ) ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਸਮੇਂ, ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ ਏ ਨੇ ਓ.ਐਮ ਨੰਬਰ 08/ਐਫ.ਯੂ.ਡੀ/01/17/0738 ਮਿਤੀ 12.01.2010 (ਅਨੁਬੰਧ-ਐਸ) ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ "ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਦੇ ਗੋਦਾਮਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ ਤੇ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਐਮ/ਐਸ ਜੀ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ ਨੂੰ ਬੇਜਾ ਫਾਇਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਪਾਰ ਗੁਆਏਗੀ ਬਲਕਿ ਨਵੇਂ ਸਥਾਨ ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਉਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਘਰਸ਼ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ"। ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ "ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਦੇ ਗੋਦਾਮ ਨੂੰ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਵੱਲੋਂ ਵਪਾਰ ਗੁਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਤ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਤਰੱਕੀ/ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ"। ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ ਨੇ ਖਾਦਿਆ ਅਤੇ ਪੀ.ਡੀ. ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਵਿਕਾਸਾਂ ਬਾਰੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਰੱਖਣ ਦੀ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਚੂੰਕਿ ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਭਾ

ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਜੋ ਕਿ 31 ਜੁਲਾਈ 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਸੀਏ&ਐਫਪੀਡੀ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਨੇ 22 ਜੂਨ 2004 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੋਦਾਮ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਉਕਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦਾ ਪੱਖ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਦੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਐਸਈਜ਼ੈਡ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾ ਕੇ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਨੇ ਪਲਾਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ 1 ਅਗਸਤ 2004 ਨੂੰ ਹੀ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਸਈਜ਼ੈਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 23 ਜੂਨ

2006 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ, ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਐਸਈਜ਼ੈਡ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ/ਡੀਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇ, ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਇਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਨੂੰ ਸੀ&ਆਈ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨਾਲ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ&ਆਈ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਣ/ਡੀਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਂਸ਼ਿਕ ਡੀਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਾਧਾਰ ਵੀ ਹਨ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਇਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਨ ਕਈ ਗੁਣਾ ਵਧ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਦੀ ਹੈ ਪਰ ਵਪਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਉਪਯੁਕਤ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਨੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸੀਵੀਸੀ ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 12 ਜਨਵਰੀ 2010 ਨੂੰ ਇਥੇ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹੈ।

34. ਇਹ ਵੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 17 ਜਨਵਰੀ 2017 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਸ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦੂਜੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 5816 ਦੀ 2017 ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਅਰਦਾਸਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ:

"(ਅ) ਵਾਣਿਜਿਆ ਮੰਤਰਾਲਾ ਵੱਲੋਂ 17.01.2017 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 25.01.2017 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਰਟੀਓਰਾਰੀ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬ ਹੈ;

(ਬ) ਵਾਣਿਜਿਆ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮੰਡੇਟਸ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਰਿਟ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ 2004 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਖੇਤਰਫਲ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਗੋਦਾਮ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਤਰਕਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਮਾਮਲੇ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਜਨ ਵਿਤਰਣ ਮੰਤਰਾਲਾ ਅਤੇ ਡਿਵੈਲਪਰ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ;"

35. 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 5816 ਦੀ 2017 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 22 ਦੀ 2017 ਨਾਲ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

36. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਨ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ 9 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ:

"ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਮੁੰਦਰਾ ਔਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਨਾਨ-ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਆਕਾਰ ਦਾ ਲਗਭਗ 34 ਏਕੜ ਦਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਥਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਮੌਜੂਦਾ ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਪਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗੋਦਾਮ ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏਗਾ।

ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੂੰ ਆਰਾਮ ਦੇਣ ਲਈ, ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਲਈ ਰੈਵੇਨਿਊ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਨਵੇਂ ਗੋਦਾਮ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬੋ.ਡੀ. ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋ.ਡੀ., ਸਿਦਧਾਂਤ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ:

37. ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ:

"(i) ਐਮ/ਐਸ. ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੇਡ ਨੂੰ ਮੁੰਦਰਾ ਪੋਰਟ ਦੇ ਐਸਈਜ਼ੇਡ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਆਕਾਰ ਦੀ ਉਚਿਤ ਵਿਕਲਪਿਕ ਜ਼ਮੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(ii) ਐਮ/ਐਸ. ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੇਡ ਨੂੰ ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਰਾਂ (12) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ 66000 ਐਮਟੀ (ਮੌਜੂਦਾ ਅਨੁਸਾਰ) ਦਾ ਇੱਕ ਗੋਦਾਮ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(iii) ਐਮ/ਐਸ. ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੇਡ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਪੂਰੀ ਢੱਕੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜਨਤਕ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ 6% ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧਾ (ਸੰਯੋਜਕ) ਨਾਲ ਸਮਰਪਿਤ ਗੋਦਾਮਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਯਾਨੀ 16.2.2031 ਤੱਕ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੋਖਮਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਉਚਿਤ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਈਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

38. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੇਡਐਲ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ 9 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਦੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ ਕਿ ਗੋਦਾਮ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਦੇ ਜਨਤਕ ਟੈਰਿਫ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਬਾਕੀ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੇਡਐਲ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਉਚਿਤ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਈਨ ਕਰੇਗਾ।

39. ਸਾਡੇ 9 ਮਾਰਚ,2019 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਤੁਹਾਡੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਥਾਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਨਵੇਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਗੋਦਾਮ ਲਈ ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਲਈ ਰੈਵੇਨਿਊ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਜੋਖਮ ਦੀ ਅਧੀਨਤਾ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਗੋਦਾਮਾਂ ਦੀਆਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ

ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

"ਪਿਆਰੇ ਸ਼੍ਰੀ - ਮਾਨ ਜੀ,

ਇਸ ਵਿੱਚ 9 ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਸਾਡੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਦੇ ਤੁਹਾਡੇ ਜਵਾਬ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਡੀਆਂ ਟੀਮਾਂ ਇੱਕ ਆਪਸੀ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੱਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਪਿਛਲੇ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

9 ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਸਾਡੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਤੁਹਾਡੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਥਾਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਨਾਲਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਐਮ&ਸੀਪੀ), ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ (ਓਟੀਐਸ) ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਕਾਰਗਰ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਹੱਲ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ।

40. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡਐਲ ਦੇ 9 ਮਾਰਚ 2019 ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ 12 ਜੂਨ 2019 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੋਡ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡਐਲ ਨੇ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਇੱਕਤਰਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ।

41. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀਆਂ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੱਧ ਸੀ, ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਬੱਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡਐਲ ਨੇ 9 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 10 ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ।

42. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਪਹਿਲੀਆਂ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਪਹਿਲੀਆਂ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਹੜੇ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਹਾਰਦਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕਰਨ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡਐਲ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਹੀ ਆਪਣੇ ਅਗਲੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 10 ਜੂਨ 2019 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ 'ਤੁਰੰਤ' ਹੈ।

43. ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ।

44. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 28 ਜਨਵਰੀ 2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਵੇਖਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਸੀ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 12 ਜੂਨ 2019 ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਪਹਿਲੀਆਂ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਚਿਤ

ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਲੱਗਦੀਆਂ ਹਨ, ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾ, ਲਾਗਤਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਖਿੱਚ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਦੇ ਐਮਡੀ ਤੋਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

“9. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਕੇਂਦਰੀ ਭੰਡਾਰਣ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਕੇਂਦਰੀ ਭੰਡਾਰਣ ਨਿਗਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਹਲਫਨਾਮਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੋਣ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ, ਅਗਲੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।”

45. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਦੇ ਐਮਡੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਰਾਹੀਂ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। 9 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵੀ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਬਾਰੇ ਇੰਨੀ ਚਿੰਤਤ ਸੀ, ਤਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

“46. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ (24) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

“24. ਅਸੀਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਹੈਰਾਨ ਵੀ ਹਾਂ ਅਤੇ ਦੁੱਖੀ ਵੀ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ, ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਅੜਿਆਲ ਰਵੱਈਆ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਰਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਿੱਦ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦਿਖਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉੱਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਕਿ ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਕੋਲ ‘ਅਹੰਕਾਰ’ ਕਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਨੁੱਖੀ ਖਾਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜ਼ਾਹਿਰ ਹੈ ਕਿ ਮਨੁੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ, ਜ਼ਰੂਰ ਆਪਣੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਧਾਰਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਦੌੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਪਰ ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਮਾਪੇ, ਭਾਵ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਭੰਡਾਰਣ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਐਸਈਜ਼ੈਡ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਏਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਐਸਈਜ਼ੈਡ ਐਕਟ, 2005 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਐਪੀਐਸਈਜ਼ੈਡ ਵੱਲੋਂ ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਉਪ-ਲੀਜ਼ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਭੰਡਾਰਣ ਬਣਾਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ 5000 ਏਕੜਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡੇ ਖੇਤਰ ਸਮੇਤ ਉਸ ਭੰਡਾਰਣ ਖੇਤਰ ਦੇ 34 ਏਕੜਾਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਅਤੇ ਉੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਐਸਈਜ਼ੈਡ

ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।"

47. ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਹ ਵੇਖਾਵੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਅਣਜਾਇਜ ਹਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਸੀ। ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 2010 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੇਖਾਵੇ ਹਨ ਕਿ ਵੇਅਰਹਾਉਸਿੰਗ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਈਟ ਤੋਂ ਬਦਲੀ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਣ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ. ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਗੁਆਉਣ ਦੀ ਵੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਹੋਰ, ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੀ.ਏ. ਅਤੇ ਐਫ.ਪੀ.ਡੀ. ਦੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਹੈਰਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੇਖਾਵੇ ਨਾਲ ਹੈਰਾਨ ਹਾਂ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇੱਕ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ, ਜਦ ਤੱਕ ਤਿੰਨੇ ਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ., ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ, ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜਦ ਤੱਕ ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਉੱਚਿਤ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਥੋਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

r48. ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੇ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ। ਪਹਿਲੀ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਦੂਜੀ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਰਾਹਤ ਮੰਗਦੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਟਿਕਾਊ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰਵਾਨ ਵਿਚਾਰ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਰਸਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

49. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਿਨਾਂਕ 30ਵੀਂ ਜੂਨ 2021 ਦਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

50. ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਵਿਛੋੜਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ ਨੇ ਸਾਡੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਦੋ ਮੰਤਰਾਲਿਆਂ ਦੇ ਖੜੇ ਹੋਏ ਪੱਖ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ ਹਨ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਵਾਣਿਜਯ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀਮਾ-ਨਿਰਧਾਰਣ/ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 17ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2017 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੇ 17ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2021 ਨੂੰ ਮੁੜ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਜਾਂ, ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਬੰਧਨਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਜਾਂ

ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ। ਪਰੰਤੂ, ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ, ਸੰਚਾਰ ਦਿਨਾਂਕ 7ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2021 ਦੁਆਰਾ, ਕਿਹਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ।

51. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਮਾਮਲੇ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਜਨ ਵਿਤਰਣ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਇੱਕ ਪੱਖ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਾ-ਨਿਰਧਾਰਣ/ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਸਾਲਾਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਲਈ ਵਰਿਸਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੁਝ ਅਧਿਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦਾ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਏ.ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.ਐਲ. ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਹਿਣ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਮਾਮਲੇ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਜਨ ਵਿਤਰਣ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦਾ ਪੱਖ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦਾਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਰਾਜਸਵ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਵੇਗਾ।

52. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਲਈ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਆਵਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਬੋਲਣਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਦੋ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਪੱਖ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਵਲੋਕਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ **ਲੈਇਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ**:

“14. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੋ ਆਵਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੋਲ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੈਬਿਨੈਟ ਨੇ ਆਪਣੀ 2004 ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ 31-3-2009 ਤੋਂ ਪਰੇ, 31-3-2013 ਤੱਕ, ਸੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਰਿਆਇਤ ਲਈ ਯੋਗ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ, ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ, 29-5-2009 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿਜ਼ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਵੱਖਰਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਜੋ ਕੁਝ ਸੱਜੇ ਹੱਥ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਖੱਬੇ ਹੱਥ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਰਕਾਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਵਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਬੋਲੇਗੀ। ਇਸ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਹੈ। ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ

53 ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਰਜੋਰ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪੱਖ ਅਪਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੀ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਤੰਤਰ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ।

54. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭਾਰਤ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਚੰਗੇ ਦਫਤਰਾਂ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਣ।

55. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

(i) ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(ii) 30ਵੇਂ ਜੂਨ 2021 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 22 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 184 ਦੇ 2017 ਨਾਲ ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 5816 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(iii) ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 184 ਅਤੇ 5816 ਦੇ 2017 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕੋਲ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

56. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ, 26ਵੇਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 22 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

57. ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡਾ ਹੁਕਮ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

58. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

(ਸਹਾਇਕ: ਸ਼ੁਭਾਂਸ਼ੂ ਦਾਸ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate