ਐਮ. ਕੇਂਦਰਾ ਦੇਵੀ

ਬਨਾਮ

ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2022 ਦਾ 1918 - 1919)

ਮਾਰਚ 10, 2022

[ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ, 1955 – ਨਿਯਮ 35(ਅ) – ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਉਹ 1991-1992 ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਬੈਚ ਅਤੇ 1993-1995 ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਬੈਚ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਸਨ ਪਰ 1995 ਅਤੇ 1998 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਿਲੀ – ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 1993 ਤੋਂ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - 1 ਜਨਵਰੀ 2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ–ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਮਾਨਵਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਾਗਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ – ਨਾਗਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਲਾਸ III ਅਤੇ ਕਲਾਸ IV ਦੇ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ – ਨਾਗਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਅਨੁਚਿੱਤ 141 ਅਧੀਨ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋ ਗਿਆ – ਇਸ ਲਈ, ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫਰਮਾਨ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ – ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਬੈਚ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨਤੀਜਤਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਮਾਨਵਤਾ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ,ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਅਨੁਚਛੇਦ 141।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲਾਸ II ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੱਪਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਪੈ ਗਈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਲਾਸ III ਅਤੇ ਕਲਾਸ IV ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸੀਬਤ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਮਿਲ ਸਕੇ ਜਿਸ ਨੇ ਅਚਾਨਕ ਆਪਣਾ ਪਾਲਣਹਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੰਗਾਮੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਉਬਾਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ। ਨੱਪਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਮੌਕੇ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਇਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫਰਮਾਨ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਪਰਿਣਾਮਕ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 28, 31 ਅਤੇ 35]

ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨਾਗਪਾਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [1994] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 893 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜੋ 1 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਵਾਲ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਬੈਚ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ, 16 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਤੋਂ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੂਜੇ ਬੈਚ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਯਮਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨਿਯਮ 35(ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਣਾਮਕ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਸਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, 1955 ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ 1 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ।[ਪੈਰਾ 39, 40][277-ਬੀ-ਈ]

3. ਜੋ ਤੱਥ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ 1 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਾਲੇ ਹਨ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਬੈਚ ਦੀਆਂ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਜੋ ਕਿ ਪਰਿਣਾਮਕ ਹੈ, ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਾਲੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 35(ਏ) ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 1955 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 4]

4. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾਗਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ' ਦੀ ਪੋਸਟ ਅਧੀਨ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਯਮ 35(ਏ) ਅਧੀਨ 1955 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪਰਿਣਾਮਕ ਵਰੀਅਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇਰੀ ਵਾਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਦੋ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਗਲਤੀਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। [ਪੈਰਾ 46 ਅਤੇ 47]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1994] 3 ਐਸਸੀਆਰ 893 ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1918-1919 ਦੇ 2022.

ਮਦਰਾਸ ਵਿੱਚ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 22.01.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 1826 ਅਤੇ 1827 ਦੇ 2011 ਵਿੱਚ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1920-1922 ਦੇ 2022.

ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵਾਈ. ਅਰੁਣਾਗਿਰੀ, ਰਘੁਨਾਥ ਸੇਤੂਪਤੀ ਬੀ., ਪੀ. ਸੋਮਾ ਸੁੰਦਰਮ, ਆਨੰਦ ਸਾਥੀਸੀਲਨ, ਰਜਤ ਸਹਿਗਲ, ਪ੍ਰਣਵ ਸਚਦੇਵਾ, ਐਨ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਜਤਿਨ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਰਾਠੀ, ਐਡਵਾਂਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਮਿਤ ਆਨੰਦ ਤਿਵਾਰੀ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਟੀ. ਹਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਨਵਨੀਤ ਡੁੱਗਰ, ਡਾ. ਜੋਸਫ਼ ਅਰਸਟੋਟਲ ਐਸ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੈਰੀ ਮਿਟਜ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇਵਯਾਨੀ. ਗੁਪਤਾ, ਡੀ. ਕੁਮਨਨ, ਆਰ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਡੀ. ਵੈਂਕਟ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਮੂਰਤੀ, ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਪੀ., ਐਸ. ਗੌਥਮਨ, ਜੀ. ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਮੂਰਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਮ. ਵੇਨਮਣੀ, ਐਡਵ. ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਰਸਤੋਗੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਥੇ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਵਰੀਅਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ 2004 ਨੂੰ ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਰੀਅਤਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

3. ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਜੋ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ ਪਰ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਮਾਉ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦੇਣ ਕਾਰਨ, ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਵਰੀਅਤਾ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 16 ਅਤੇ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, 1955 ("ਨਿਯਮ 1955" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਿਯਮ 35 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

4. ਵਰੀਅਤਾ ਚਾਹੇ ਅੰਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈ ਭਰਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਪਰ ਤਜਰਬਾ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੱਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀ ਬੇਤਰਤੀਬੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੇਰੀ ਅਟਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਘਾਤਕ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਉਸ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ, ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਅਤੇ ਸਮਰਪਣ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਜਨਤਕ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇੱਕ ਜੀਵੰਤ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ। ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸਰਵਿਸ ਲਈ ਖਾਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ

ਹੈ:-

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 22ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹਨ। ਉਹ 1991-1992 ਅਤੇ 1993-1995 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਾਅਦ ਚੁਣੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਬੈਚ ਦੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਲ 1995 ਅਤੇ 1998 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 1ਲੀ ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਨੰਬਰਾਂ 194, 288, 336, 456 ਅਤੇ 571 'ਤੇ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ 15ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2004 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 1955 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 35 (ਅ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਗਵਰਨਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 225 ਮਿਤੀ 15ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ, 1972 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਮਦਰਦੀ ਆਧਾਰਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗਵਰਨਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 1119 ਮਿਤੀ 20ਵੀਂ ਮਈ, 1981 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ/ਆਸਰਾਧਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਪਰ ਗਵਰਨਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 1119 ਮਿਤੀ 20ਵੀਂ ਮਈ, 1981 ਨੂੰ ਹੋਰ ਮੋਡੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਗਵਰਨਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 1560 ਮਿਤੀ 16ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1993 ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੇ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗ ਆਸਰਾਧਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਤਾਮਿਲ ਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1954 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 16(ਬੀ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।

8. ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਗਵਰਨਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 20ਵੀਂ ਮਈ, 1981 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਮਦਰਦੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ 16ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1993 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਗਵਰਨਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਜੋ ਲੋਕ 16ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1993 ਦੀ ਗਵਰਨਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹਮਦਰਦੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਮੰਨੇ ਗਏ।

9. ਉਹ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ: (i) ਉਹ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਸਵਾਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 20 ਮਈ, 1981 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. 16 ਜੁਲਾਈ, 1993

ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣੇ; ਅਤੇ (ii) ਜਿਹੜੇ 16 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਹ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਏ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ. ਮਿਤੀ 20 ਮਈ, 1981 ਦੇ ਜੀ.ਓ. ਨੰ.1119 ਦੇ ਅੰਸ਼ ਅਤੇ ਜੀ ਓ ਨੰਬਰ.156 ਮਿਤੀ 16 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ

ਐਬਸਟਰੈਕਟ

ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਹਾਇਕ - ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਹਾਇਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ - ਨਿਯੁਕਤੀਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਹਾਇਕ – ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਦੇ ਆਸਰਾਧਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਹਾਇਤਾ –

ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ

ਜੀ.ਓ.ਐਮ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1119 ਮਿਤੀ: 20.05.1981

ਮੁੜ੍ਹ ਪੜ੍ਹੋ

1. ਜੀ.ਓ.ਐਮ.ਐਸ.ਨੰਬਰ 225, ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮਿਤੀ 15.02.72

2. ਜੀ.ਓ.ਐਮ.ਐਸ.ਨੰਬਰ 560, ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮਿਤੀ 03.08.77.

3. ਸਕੱਤਰ, ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 8301 / ਬੀ2 / 77 ਮਿਤੀ 28.12.77.

4. ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 157 / ਐਨ1 / 78-5, ਮਿਤੀ 22.07.78.

5. ਸਕੱਤਰ, ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ

ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਐਲ.ਆਰ.ਨੰਬਰ 8301 / ਬੀ2 / 77 ਮਿਤੀ 02.09.78.

****

ਆਦੇਸ਼:-

ਉਪਰੋਕਤ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਜੀ.ਓ. ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦੇ ਬੇਟੇ / ਅਵਿਵਾਹਿਤ ਧੀ ਅਤੇ ਨੇੜਲੇ

ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ, ਜੋ ਹਾਰਨੈਸ ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਿਆ ਸੀ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ।

2. ਉਪਰੋਕਤ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਜੀ.ਓ. ਵਿੱਚ, ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਰਿਆਇਤ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜੋ 15-2-72 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਰਨੈਸ ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਰਿਆਇਤ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦਾ ਆਸਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਮਾਪਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਨੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਉਹ/ਉਸ ਨੇ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਦੂਜੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ। ਆਸਰਾ ਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੇਵਲ ਉਸ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਦਫਤਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਗਰੀਬੀ ਆਦਿ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕੇ। ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਤਰ ਚੌਥੇ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਵਿੱਚ, ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਗਰੀਬੀ ਅਤੇ ਬੇਸਹਾਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ/ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿੰਨੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜੀ.ਓ.ਐਮ.ਐਸ.ਨੰਬਰ 560 ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 3-8-77 ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3. ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਹਨ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੁਰੰਤ ਜੀਵਨ ਯਾਪਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਮਾਉ ਮੈਂਬਰ ਹਾਰਨੈਸ ਵਿੱਚ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਇੱਕ ਨੇੜਲੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉੱਚੇ ਪੋਸਟ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਸਾਮਾਨਿਆ ਕੋਰਸ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਓ.ਐਮ.ਐਸ.ਨੰਬਰ 560, ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ, ਮਿਤੀ 03.08.77 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਮਾਨਿਆ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੋਸਟਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਕ ਹੋਰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜੂਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਗਰੀਬੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚਣ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ।

4. ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਜਾਂਚਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ/ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਜੀ.ਓ.ਐਮ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 560 ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਮਿਤੀ 3.8.77 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ

ਵਿੱਚ ਆਂਸ਼ਿਕ ਸੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦੇ ਆਸਰਾਧਾਰੀ ਨੂੰ ਜੋ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਅਤੇ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਵਿਭਾਗ ਜਿਥੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਪੇ ਉਸ ਦੀ/ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਿਥੇ ਅਜਿਹੇ ਪੋਸਟ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਦੇ ਆਸਰਾਧਾਰੀ ਬੀ.ਈ. ਜਾਂ ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐਸ. ਜਾਂ ਬੀ.ਐਸਸੀ (ਅਗਰੀ) ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਸਿਵਿਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਰਜਨ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸਾਮਾਨਿਆ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਲਈ ਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣਗੇ। ਜਿਹੜੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਦੇ ਆਸਰਾਧਾਰੀ ਤਕਨੀਕੀ/ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤੌਂ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਬਿਨਾਂ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਟੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਨਿਯਮ 1954 ਦੇ ਨਿਯਮ 16(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਵੇ।

5) ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੌਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹੀ/-

ਰਕਾਰ ਲਈ ਸਕੱਤਰ,

ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿਭਾਗ

(ਗਵਰਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ)
ਆਰ. ਵਰਦਾਰਾਜੁਲੂ,

ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਸਕੱਤਰ।

ਨੂੰ
ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀ।

“ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ

ਸੰਖੇਪ”

ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ – ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਤਕਨੀਕੀ/ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ – ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ – ਆਦੇਸ਼ – ਜਾਰੀ।

ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਵਿਭਾਗ
ਜੀ.ਓ.ਐਮ.ਐਸ.ਨੰਬਰ 156
ਮਿਤੀ: 16.07.93

1.ਜੀ.ਓ.ਐਮ.ਐਸ.ਨੰਬਰ 1119 ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ 20.05.81 ਪੜ੍ਹੋ-:
2. ਜੀ.ਓ.ਐਮ.ਐਸ.ਨੰਬਰ 23 ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਮਿਤੀ 10.2.93

ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹੋ:
3. ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਮਦਰਾਸ ਐਲ.ਆਰ.ਨੰਬਰ 1089/ ਈ4:92 ਮਿਤੀ 22.5.92.

****

ਆਦੇਸ਼:-

ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦੇ ਆਸਰਾ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਅਸਾਮੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂ ਆਰੰਭਿਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੇਵਲ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਸਮਾਨ ਚੈਨਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕਰਨ।

2. ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਜੋਖਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਸਰਾ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਚੈਨਲ ਵਿੱਚ ਨਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇ। ਉਹ/ਉਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਨੌਕਰੀ ਗੁਆ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਸਿਵਲ ਸਹਾਇਕ ਸਰਜਨ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

3. ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸਥਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਜੀ.ਓ. ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜੀ.ਓ. ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੇਦਭਾਵ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਰਕਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਦੇ ਆਸਰਾਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਪੋਸਟ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਨਿੱਚੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਰਣਿਤ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਹੋਣ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, 1954 ਦੇ ਨਿਯਮ 16(b) ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਅਧੀਨ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

4. ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਆਸਰਾਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯਮ 16(b) ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਅਧੀਨ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ, 1954।

(ਗਵਰਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ)
ਆਰ. ਵਰਦਾਰਾਜੁਲੂ
ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ

ਨੂੰ
ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀ।

ਐਸਡੀ/-

ਸੁਪਰਡੈਂਟ*

10. ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨਾਗਪਾਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 04ਵੇਂ ਮਈ, 1994 ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਲਾਸ III ਅਤੇ ਕਲਾਸ IV ਜਾਂ ਗਰੁੱਪ 'ਸੀ' ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ 'ਡੀ' ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਮਕਰਣ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗਰੁੱਪ 'ਸੀ' ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ 'ਡੀ' ਪੋਸਟਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਈਆਂ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਜੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 61 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 19ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 2006 ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾਗਪਾਲ

ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (04ਵੇਂ ਮਈ, 1994 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ) ਜੋ ਸੱਚਮੁੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 141 ਅਧੀਨ ਬੰਧਨਸ਼ੀਲ ਬਲ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੂਚਨਾ ਲਈ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਕਲਾਸ II ਪੋਸਟਾਂ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੀ.ਓ. ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਸੀ, 19ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 2006 ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ।

11. ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਰਾਜ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜੋ ਕਿ ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 16 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਤੋਂ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਨੰਬਰ 172 ਤੋਂ 181 ਤੱਕ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਬੈਚ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਕਿ ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ **ਨਾਗਪਾਲ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਬਾਅਦ 1995 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਨੰਬਰ 288-307 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਕਿ 1991-1992 ਦੇ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਚੋਣ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ, 1995 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਬੈਚ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 1993-1995 ਦੇ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 1998 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਚੂੰਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਰਾਜ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ 1 ਜਨਵਰੀ 2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜੂਨੀਅਰ ਬਣ ਗਏ, ਇਸ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ।

12. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਖਲਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

13. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੀ.ਓ. ਦੀ ਮਿਤੀ 20ਵੀਂ ਮਈ, 1981 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਓ. ਦੀ ਮਿਤੀ 16ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1993 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਹ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਪਰਿਣਾਮਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 35(ਏ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਸਾਈਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੱਚਮੁੱਚ ਆਪਣੀ ਪੀੜਾ ਅਤੇ ਮਜਬੂਤ ਅਪਵਾਦ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ

ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅੰਤਰਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਗਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਰ ਮਾਨਵਤਾਵਾਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਗੰਗਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਪਾਣੀ ਬਹਿ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 20ਵੀਂ ਮਈ, 1981 ਦੇ ਜੀ.ਓ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਨੂੰ 16ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1993 ਦੇ ਜੀ.ਓ. ਨੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਵ੍ਰਿੱਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ 22ਵੇਂ ਜਨਵਰੀ, 2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਚੋਣ ਲਈ ਅਪਵਾਦ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਿਤ ਭਰਤੀ ਦਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਦੀਆਂ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਵਲ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਬੈਚ 16ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1993 ਤੋਂ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਬੈਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮਿਤ ਚੋਣ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ ਬਿਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 1995 ਜਾਂ 1998 ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮਾਰਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ।

16. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਤੋਂ ਉਬਰਨ ਲਈ ਸਹਾਰਾ ਮਿਲ ਸਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪਰਵਾਰ ਪਾਲਣ ਵਾਲਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਰੁੱਪ 'ਸੀ' ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ 'ਡੀ' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਪਰਵਾਰ ਦੇ ਕਮਾਉ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਅਯੋਗਤਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਅ

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੂਜੇ ਬੈਚ ਦੀਆਂ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ, 1995 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਭਾਰੀ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕਲਾਸ IV ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾਗਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਨਾਲ, ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਲਾਸ III ਅਤੇ ਕਲਾਸ IV ਦੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਲਾਸ I ਅਤੇ ਕਲਾਸ II ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਰਦਾਨ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

18. ਵਕੀਲ ਹੋਰ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣ ਕੇ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 141 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋ ਗਿਆ, ਫਿਰ ਵੀ 1995 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸ III ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ

ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਲੰਘੇ ਬਹਾਨੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਧੋਖਾ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਤਾਂ ਤਦ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਉਹ 1 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਏ ਵਰੀਅਤਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਤੇ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਖਲ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

19. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਭਵਤ: ਦਖਲ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਪਰ ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੋਟ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬਚਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਚੋਣ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੋ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਲੱਗੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤਾਂ ਏ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਆਪਣੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. ਇਸ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ 1985 ਜਾਂ 1986 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕਾਫੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 16 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਦੀ ਜੀ.ਓ. ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਕੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ 1955 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 35(ਏ) ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

21. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦੋ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇਰੀ ਵਾਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਪਰਿਣਾਮਕ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਜਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤੀਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 16 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, 1991-1992 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਬੈਚ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 1995 ਵਿੱਚ ਅਤੇ 1993-1995 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੂਜੇ ਬੈਚ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 1998 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ

ਸਕਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਕੇ ਸਕਸ਼ਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਹੋ ਕੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਏ।

22. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜੀ.ਓ. ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ 1 ਜਨਵਰੀ 2004 ਨੂੰ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1955 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਮਗਰੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

23. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ 23ਰੀ ਫਰਵਰੀ, 2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾਗਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ 04ਥੀ ਮਈ, 1994 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਕਲਾਸ III ਅਤੇ ਕਲਾਸ IV ਜਾਂ ਗਰੁੱਪ 'ਸੀ' ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ 'ਡੀ' ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਲਾਸ II ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਸ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਜੀ.ਓ. ਦੁਆਰਾ 19ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ।

24. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ (6) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਗਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ 27ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਸਿਵਾਏ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕ, ਡਾਕਟਰ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਕਾਂਸਟੇਬਲਰੀ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ 29ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 2001 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਲਾਸ II ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 19ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗਰੁੱਪ 'ਸੀ' ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ 'ਡੀ' ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

25. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ।

26. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 20ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀਮਿਤ ਮੁੱਦਾ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। 20ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਮਿਸਟਰ ਪੀ. ਪੀ. ਰਾਓ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਖਾਸ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਮਿਸਟਰ ਰਾਓ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 37 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ ਹੈ, ਜੀ.ਓ. ਦੁਆਰਾ 26.9.1996 ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਮੁੜ ਅਸਰ ਨਾਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਲਈ ਦੁਖੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਨਿਯਮਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ। ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਦਾਸ 'ਤੇ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ।"

27. ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਕਲਾਸ II ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ 1955 ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਰਾਹੀਂ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੋ ਭਰਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਹਨ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਿਤ ਚੋਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਹਨਾਂ ਤੱਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਚੋਣ ਰਾਹੀਂ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

28. ਇਹ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਜੋ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਚੋਣ ਰਾਹੀਂ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੰਕਟ ਤੋਂ ਪਾਰ ਪਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਬਰਬਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲੱਭ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਜੋ ਮਰਹੂਮ ਨੇ ਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲਾਸ II ਅਹੁਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾਗਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) (04ਥੀ ਮਈ, 1994 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ) ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਪੈ ਗਈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੋਈ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਲਾਸ III ਅਤੇ ਕਲਾਸ IV ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਬਰਬਾਦੀ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨੇ ਅਚਾਨਕ ਆਪਣਾ ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹੰਗਾਮੀ ਹਾਲਾਤ ਤੋਂ ਉਬਾਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ। ਨਾਗਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ-

“2. ਸਵਾਲ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਕਿਹੜੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਫੀ ਗੁੰਝਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ, ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਸੱਦੇ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਮੋਡ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪੋਸਟ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਇਸ ਆਮ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਕੁਝ ਅਪਵਾਦ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਅਪਵਾਦ ਉਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਸਰਾਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਜ ਦੌਰਾਨ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਗਰੀਬੀ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਯਾਪਨ ਦੇ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਛੱਡ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਮਾਨਵਤਾਵਾਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਜੀਵਨ ਯਾਪਨ ਦਾ ਸਾਧਨ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੋਵੇਂ ਸਿਰਿਆਂ ਦਾ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇਗਾ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਆਸਰਾਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕ ਨੂੰ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਭਕਾਰੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਦਯਾਲੂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਸੰਕਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਮਿਲੇ। ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇਕ ਪੋਸਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੋਸਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਹੋਰ ਕੀ, ਕਾਰਜ ਦੌਰਾਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਣ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਜੀਵਨ ਯਾਪਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਹਾਲਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਪਰਿਵਾਰ ਸੰਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇਗਾ, ਤਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਯੋਗ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦੇਣੀ ਹੈ। ਕਲਾਸ III ਅਤੇ IV ਵਿੱਚ ਪੋਸਟਾਂ ਗੈਰ-ਮੈਨੂਅਲ ਅਤੇ ਮੈਨੂਅਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪੋਸਟਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਹੀ ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਦੇਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਬਰਬਾਦੀ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਘੱਟ ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾ ਕੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਸਰਾਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ੁਭ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਭਾਵ, ਗਰੀਬੀ ਖਿਲਾਫ ਰਾਹਤ। ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਲੋਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਰ ਕੋਈ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਜਾਂ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਗਰੀਬ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਰ ਲੱਖਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਹਨ ਜੋ ਬਰਾਬਰ, ਜੇ ਨਾ ਵੱਧ, ਗਰੀਬ ਹਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇਹ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਦਲਾਅ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਨਾਲ ਉਤਪੰਨ ਹੋਏ ਸਨ ਅਚਾਨਕ ਉਲਟ ਪਾਏ ਗਏ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

29. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਹਾਨੁਭੂਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਪਦ ਉੱਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਲਾਸ II ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਹੈ ਪਰ ਬੇਸ਼ੱਕ 20ਵੀਂ ਮਈ, 1981 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ 16ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1993 ਦੇ ਜੀ.ਓ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜੀ.ਓ.ਜ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਚਲਦੇ ਸਹਾਨੁਭੂਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਲਾਸ III ਅਤੇ ਕਲਾਸ IV ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਗਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਜੀ.ਓ. ਦੀ ਤਾਰੀਖ 19ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨਾਲ।

30. ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 16ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1993 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਪਦ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਹਾਨੁਭੂਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਸਥਾਈ/ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਕਲਮ ਦੇ ਝਟਕੇ ਨਾਲ 16ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1993 ਦੇ ਜੀ.ਓ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 16ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 1993 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਪਦ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹਾਨੁਭੂਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 35(ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਰੇਕ ਸਹਾਨੁਭੂਤੀ ਨਿਯੁਕਤ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ 1ਲੀ ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

31. **ਇਹ ਗੱਲ ਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਾਗਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ** (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਪਦ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਹਾਨੁਭੂਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 141 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸੀ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਦੁਰਭਾਗਿਆਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1995 ਤੋਂ ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ' ਦੇ ਪਦ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹਾਨੁਭੂਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜੋ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਨ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹਾਨੁਭੂਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਅਧਿਕ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਤਰੱਕੀ ਪਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਕਗਾਰ 'ਤੇ ਹਨ।

32. ਜੇ ਅਸੀਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਝਾਤੀ ਮਾਰੀਏ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਬੈਚ ਦੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸ੍ਟ. ਨੰਬਰ 172 ਤੋਂ 174 ਤੱਕ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 14 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਤੋਂ 9 ਸਤੰਬਰ, 1992 ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਝਟਕੇ ਨਾਲ, 16 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਸ੍ਟ. ਨੰਬਰ 175 ਤੋਂ 181 ਤੱਕ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸ੍ਟ. ਨੰਬਰ 288-307 ਤੋਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ 20 ਫਰਵਰੀ, 1995 ਤੋਂ 12 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਹੜੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ 1991-1992 (ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਚੋਣ) ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਸ੍ਟ. ਨੰਬਰ 182-202 ਤੋਂ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ 03 ਮਈ, 1995 ਤੋਂ 07 ਮਾਰਚ, 1996 ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਪਹਿਲੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ। ਜਿਹੜੇ ਦੂਜੇ ਬੈਚ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਚੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹ 1993-1995 (ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਚੋਣ) ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ੍ਟ. ਨੰਬਰ 308-475 ਤੋਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ 29 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਤੋਂ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 1999 ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

33. ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਵਰੀਅਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਸਾਈਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰ-ਸੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਾਈਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ।

34. ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, 1 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਦੁੱਖ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਹੀ ਖਾਲੀ ਸਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ 1 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਵਰੀਅਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ। ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਆਈ।

35. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਗਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਸੁਪਰਾ) (4 ਮਈ, 1994 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲਾ ਬਣ ਗਿਆ, ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਹਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਫਿਆਤ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਪ੍ਰਾਈਮਾ ਫੇਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵਾਕਈ ਪਰਿਣਾਮਕਾਰੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

36. ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ) ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜੀ.ਓ. ਮਿਤੀ 20 ਮਈ, 1981 ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਸਤੋਂ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕਮਾਊ ਮੈਂਬਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਿਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜੀ.ਓ. ਮਿਤੀ 16 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਨਾਲ, ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 16 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਹਿਲੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ (ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ), ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੀ.ਓ. ਮਿਤੀ 16 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ 16 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਝਟਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ,

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿਅਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

37. ਨਾ ਤਾਂ ਜੀ.ਓ. ਮਿਤੀ 20 ਮਈ, 1981 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਓ. ਮਿਤੀ 16 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਬਹੁਤ ਪਾਣੀ ਬਹਿ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ 1 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ 7 ਤੋਂ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਰੀਅਤਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈ ਸੀ।

38. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਵਜੋਂ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜੀ.ਓਜ਼ ਮਿਤੀ 20 ਮਈ, 1981 ਜਾਂ 16 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮੇਂ ਨਾਲਾਇਕ ਸੀ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜੀ/ਛੁਪਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਹਰ ਇੱਕ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੁਣ ਲਗਭਗ ਦੋ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੋਰ ਤਰੱਕੀ ਪਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਨਿਵ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਕਗਾਰ 'ਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਕੋਈ ਵੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਟਿੱਪਣੀ ਜ਼ਰੂਰ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸਨ ਪਰ ਕਦੇ ਵੀ ਗਲਤੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਸੀ ਅਨੁਚਛੇਦ 141 ਅਧੀਨ।

39. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਦਯਾਵਾਨ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

40. ਸਵਾਲ, ਸਾਡੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਦਯਾਵਾਨ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਹਿਲੇ ਬੈਚ ਦੇ ਦਯਾਵਾਨ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 16 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਤੋਂ ਨਿਯਮਿਤ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਬੈਚ ਦੇ ਦਯਾਵਾਨ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਿਯਮਿਤ ਮੰਨੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 35(ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਣਾਮਸ਼ੀਲ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਏ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, 1955 ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ 1 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਦਯਾਵਾਨ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ। ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਯਾਵਾਨ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ।

41. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਤੱਥ ਅਤੇ 1 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਬੈਚ ਦੀਆਂ ਦਯਾਵਾਨ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਿਯਮਿਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਜੋ ਕਿ ਪਰਿਣਾਮਸ਼ੀਲ ਹੈ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਯਾਵਾਨ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 35(ਏ) ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 1955 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

42.ਅਸੀਂ, ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਨ, ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਯੋਗ ਹੈ ਪਰ ਮਾਨਵਤਾ ਦੇ ਪਹਲੂ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦਿਆਂ ਕਿ ਉਹ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਹਿਚਕਿਚਾਏ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਣ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਿਸ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ' ਪੋਸਟ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਗਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ (ਫੈਸਲਾ 4ਥ ਮਈ, 1994) ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

43. ਸਾਡੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ, ਲੇਬਰ ਵੈਲਫੇਅਰ ਅਤੇ ਸਕਿੱਲ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ ਕਿ ਨਾਗਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ 27ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾਗਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕ, ਡਾਕਟਰ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਕਾਂਸਟੇਬਲਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, 29ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ' ਪੋਸਟ ਹੈ, ਚਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਰਾਜ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੂਝ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਅਗਾਊਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ 19ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਿਸ਼ਾ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਗਾਊਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਿਰਫ ਗਰੁੱਪ 'ਸੀ' ਅਤੇ 'ਡੀ' ਪੋਸਟਾਂ ਲਈ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਰਹਿਣਗੀਆਂ।

44. ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾਗਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ 4ਥ ਮਈ, 1994 ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ' ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨੀਆਂ ਅਗਾਊਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਹ ਗੱਲ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

45. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਰਵੱਈਆ ਕਿ ਨਾਗਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ 4ਥ ਮਈ 1994 ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 141 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਵੀ ਸੀ, ਜੇ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਆਫ਼ੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

46. ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾਗਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉਪਰੋਕਤ) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ' ਦੀ ਪੋਸਟ ਅਧੀਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਨਿੰਦਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਵਿਸ-ਆ-ਵਿਸ, ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 5(3a) ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ, 1955 ਅਧੀਨ ਵਰੀਅਤਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇਰੀਦਾਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਲਈ ਸੱਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਦੋ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਗਲਤੀਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

47. ਨਤੀਜਤਨ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

48. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵੀ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

(ਸਹਾਇਕ: ਸ਼ੁਭਾਂਸ਼ੂ ਦਾਸ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate