[2022] 9 எஸ்.சி.ஆர் 581

இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் பலர்

–எதிர்–

மேஜர் ஆர். மெட்ரி எண்.08585 என்

(குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண். 2196/2017)

ஏப்ரல் 04, 2022

[மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எல்.நாகேஸ்வர ராவ்

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. பி. ஆர். கவாய்]

பணிச் சட்டம் : ஆயுதப்படை பணி – ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயத்தின் தலையீடு (ஆ.ப.தீ) – நோக்கம் – எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி பணித்தெரிவு மருத்துவ அதிகாரியாக நியமிக்கப்பட்டார் – இராணுவ பணித்தெரிவு கூட்டத்தில் சில விண்ணப்பதாரர்களை மருத்துவ ரீதியாக தகுதியானவர்கள் என்று விளம்புகை செய்து அனுமதித்ததில் உதவியதாக அவர் மீது வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டது – தலைமை இராணுவ நீதிமன்றம் (த.இரா.நீ), இராணுவச் சட்டம், 1950 இன் பிரிவு 69 உடனிணைந்த ஊழல் தடுப்புச் சட்டம், 1988 பிரிவு 7 இன் கீழ் அவரை குற்றவாளி என்று கண்டறிந்தும், பதவி நீக்கம் செய்தும், ஒரு வருடம் கடுங்காவல் தண்டனை அனுபவிக்கவும் தீர்ப்பளித்தது – மேல்முறையீட்டில், ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயம், தலைமை இராணுவ நீதிமன்றத்தின் உத்தரவை நீக்கறவு ரத்து செய்து, இராணுவச் சட்டத்தின் பிரிவு 63 இன் கீழ் அவர் குற்றவாளி என்று தீர்ப்பளித்ததுடன், இராணுவத்தில் மேஜராக முதுநிலை பதவி வகிக்கும் அவரை கண்டித்தும், பணி நீக்கம் செய்தும் உத்தரவு பிறப்பித்தது – மேலும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியை அவர் பணியில் இல்லாத

காலத்திற்கு ஊதியம் மற்றும் படித்தொகை இல்லாமல் மீண்டும் பணியில் அமர்த்த வேண்டும் என்றும் ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயம் உத்தரவிட்டது – ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயம் சாட்சியங்களை மறுபரிசீலனை செய்ய அனுமதிக்க முடியாது என்ற அடிப்படையில் தற்போதைய மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்யப்பட்டது – முடிவு : இராணுவ நீதிமன்றத்தின் காண்முடிவுகள், ஏதேனும் காரணத்தால் சட்டபூர்வமாக நிலைக்கதக்கவையா, அல்லது அவ்வாறான காண்முடிவுகள் ஒரு சட்டப் பிரச்சினையில் தவறான முடிவை உள்ளடக்கியதா, அல்லது விசாரணையின் போது பொருளியல் ஒழுங்கின்மையால் நீதித்தவறுகை ஏற்பட்டதா என்பதைக் கண்டறிய ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயத்திற்கு ஆதாரங்களை மறுபரிசீலனை செய்ய உரிமை உண்டு – ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயம் எடுத்த கருத்து ஏற்கத்தக்கது என்று கண்டறியப்பட்டால், மற்ற கருத்து மிகவும் சாத்தியமானதாக / நம்பத்தகுந்ததாக இருப்பதாக நீதிமன்றம் கருதுகிறது என்பதற்காக மட்டுமே நீதிமன்றம் அதில் தலையிட அனுமதிக்கப்படாது – அதேபோல், ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்பு தவறானது அல்லது சாத்தியமற்றது என்று கண்டறியப்படாவிட்டால், தலையீடு நியாயப்படுத்தப்படாது – இராணுவச் சட்டம், 1950 – பிரிவுகள் 63, 69 – ஊழல் தடுப்புச் சட்டம், 1988 – பிரிவு 7 – நீதித்துறை மறுஆய்வு.

சாட்சியம் : நீதித்துறைக்கு அப்பாற்பட்ட ஒப்புதல் வாக்குமூலம் – எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி தனது பங்களிப்பு குறித்து ஒப்புக்கொண்டதாக அரசுத்தரப்பு வாதிட்டது – முடிவு : நீதித்துறைக்கு அப்பாற்பட்ட ஒப்புதல் வாக்குமூலம் ஒரு சாட்சிய பலவீனமாகும் –

அத்தகைய ஒப்புதல் வாக்குமூலம் தன்னிச்சையானதாகவும், நம்பகத்தன்மையுடனும், நம்பத்தக்கவகையிலும் இருப்பதைக் கண்டறிந்தாலன்றி, அதன் அடிப்படையில் மட்டுமே, உறுதிப்படுத்தல் இல்லாமல், தண்டனை நியாயப்படுத்தப்படாது.

மேல்முறையீட்டை பகுதியாக அனுமதித்த நீதிமன்றம் தீர்மானித்ததாவது :–

1. ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயத்தின் மூலம் ஆதாரங்களை மறு மதிப்பீடு செய்வது இராணுவ நீதிமன்றத்தின் எந்தவொரு காண்முடிவுகளும் எந்தவொரு காரணத்திற்காகவும் சட்டரீதியாக நிலைக்கத்தக்கதா என்பதைக் கண்டறிய அனுமதிக்கப்படுகிறது.ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயம் எடுத்த கருத்து ஏற்கத்தக்கது என்று கண்டறியப்பட்டால், மற்ற கருத்து மிகவும் சாத்தியமானதாக / நம்பத்தகுந்ததாக இருப்பதாக நீதிமன்றம் கருதுகிறது என்பதற்காக மட்டுமே நீதிமன்றம் அதில் தலையிட அனுமதிக்கப்படாது. அதேபோல், ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்பு தவறானது அல்லது சாத்தியமற்றது என்று கண்டறியப்படாவிட்டால், தலையீடு நியாயப்படுத்தப்படாது.

பம்பாய் மாநிலம் –எதிர்– கத்தி கலு ஓகாட் மற்றும் பலர் (1962) 3 எஸ்.சி.ஆர் 10 – பின்பற்றப்பட்டது.

இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் பலர் –எதிர்– சந்தீப் குமார் மற்றும் பலர் (2019) 10 எஸ்சிசி 496 : [2019] 12 எஸ்சிஆர் 415 – சார்வுறப்பட்டது.

2. அ.சா–1 மற்றும் அ.சா–3 ஆகியோரின் சாட்சியங்களிலிருந்து, டிசம்பர் 2008 முதல், பணித்தெரிவு மோசடியில் தரகர்களின் மோசடி குறித்து அவர்கள் அறிந்திருந்தனர் என்பது தெளிவாகிறது. இது மட்டுமல்லாமல், பணித்தெரிவு நடைமுறையில், தேர்வு செயல்முறை சுதந்திரமாகவும் நியாயமாகவும் இருந்தபோதிலும், பணித்தெரிவு நடைமுறையில், 90 சதவீத தரகர்களுக்கு மாறுபட்ட தொகையை செலுத்துகிறார்கள் என்று அ.சா–1 குறிப்பிட்டார். 2008 டிசம்பரிலேயே தொலைபேசி அழைப்புகள் குறித்து எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி தனக்கு தகவல் தெரிவித்ததாக அ.சா–1 ஒப்புக்கொண்டார். அ.சா–3 ஐப் பொறுத்தவரை, 2009 மே மாதத்தில் தொலைபேசி அழைப்புகள் குறித்து எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி தனக்கு தகவல் தெரிவித்ததாகவும் அவர் ஒப்புக் கொண்டுள்ளார். 14.07.2009 அன்று எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி தானாக முன்வந்து ஒப்புதல் வாக்குமூலமும், 15.07.2009 அன்று எதிர்வழக்குரையும் தாக்கல் செய்து ஒப்புதல் வாக்குமூலம் அளித்தார் என்பதும், மேலும் பலர் பணித்தெரிவு மோசடியில் ஈடுபட்டிருக்கலாம் என்பதும், பலிகடாவைக் கண்டுபிடிக்கும் பொருட்டு, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி மீது எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படாது என்ற உறுதியுடன் ஒப்புதல் வாக்குமூலம் அளிக்குமாறு கேட்கப்படுவதற்கான சாத்தியக்கூறுகள் உள்ளன என்று ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயம் கண்டறிந்துள்ளது.

3. துணைத் தலைமை இயக்குநராக பணித்தெரிவு மண்டலத்தில் பணியாற்றியபோது, முதல் பணித்தெரிவு கூட்டம் ஜோத்பூரில் 11.05.2009

மற்றும் 18/19 மே 2009 க்கு இடையில் நடத்தப்பட்டது என்பதையும் அ.சா–2 தனது முதன்மை விசாரணையில் ஒப்புக் கொண்டுள்ளார். இந்த ஆட்சேர்ப்பு நிகழ்வின் போது, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி உட்பட மருத்துவ அதிகாரிகளிடமிருந்து தங்களுக்கு தேவையற்ற அழைப்புகள் மற்றும் அச்சுறுத்தும் உள்ளடக்கங்களுடன் குறுஞ்செய்தி சேவை செய்திகள் வந்ததாக புகார்கள் வந்ததை அறிந்ததாக அவர் ஒப்புக்கொண்டார். 14.07.2009 அன்று உள்ளூர் செய்தித்தாள்களில் பணித்தெரிவு மோசடி பற்றிய செய்திகள் வந்ததாகவும் அவர் தனது சாட்சியத்தில் ஒப்புக் கொண்டுள்ளார். 14.07.2009 அன்று அஜ்மீர் காவல்துறை கண்காணிப்பாளருடன் ஒரு சந்திப்பு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டதாகவும், அவர் முதல் தகவல் அறிக்கை குறித்து தனக்கு தகவல் தெரிவித்ததாகவும் அவர் ஒப்புக் கொண்டுள்ளார். எனவே, அ.சா–1 மற்றும் அ.சா–2 மற்றும் அ.சா–3 ஆகியோரின் சாட்சியங்களை ஒட்டுமொத்தமாகப் பார்க்கும்போது, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியின் ஒப்புதல் வாக்குமூலம் தன்னிச்சையாக இருப்பதாகத் தெரியவில்லை என்ற முடிவானது ஒரு முரண்பட்ட முடிவு என்று குறிப்பிட முடியாது என்பதைக் காணலாம். எனவே, நீதித்துறைக்கு அப்பாற்பட்ட ஒப்புதல் வாக்குமூலம் ஒரு சாட்சிய பலவீனம் என்பதை உணர முடிகிறது. அத்தகைய ஒப்புதல் வாக்குமூலம் தன்னிச்சையானதாகவும், நம்பகத்தன்மையுடனும், நம்பத்தக்கவகையிலும் இருப்பதைக் கண்டறிந்தாலன்றி, அதன் அடிப்படையில் மட்டுமே, உறுதிப்படுத்தல் இல்லாமல், தண்டனை நியாயப்படுத்தப்படாது. மேலும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி போன்ற

ஒரு அதிகாரி ஒரு விண்ணப்பதாரரை மருத்துவ ரீதியாக தகுதியற்றவர் என்று விளம்புகை செய்ய முடியாது. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி உறுப்பினராக இருந்த குழுவைப் போலவே, சோதனைகள், அளவீடுகள் மற்றும் மருத்துவ பரிசோதனைகளை நடத்துவதில் தனிப்பட்ட உறுப்பினர்களுக்கு மட்டுமே உதவுகிறது என்பதை அவரது சாட்சியத்திலிருந்து தெரிகிறது.

4. மூன்று சாட்சிகளும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியால் தகுதியானவர் என்று விளம்புகை செய்யப்பட்ட எந்தவொரு விண்ணப்பதாரரும் பின்னர் மருத்துவ ரீதியாக தகுதியற்றவர் என்று கண்டறிந்ததால் தங்களுக்கு எதுவும் தெரியாது என்று ஒப்புக்கொண்டனர். மூன்று சாட்சிகளும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அலுவலர் மற்றும் அவரது மாமனாரின் கணக்கில் வைப்பீடு செய்யப்பட்ட தொகை சட்டமுரணான கையூட்டாக பெறப்பட்ட தொகை என்பதை நிறுவ எந்த ஆதாரமும் இல்லை என்பதை ஒப்புக் கொண்டுள்ளனர். எனவே, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி ஊழல் தடுப்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 7 இன் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றத்திலிருந்து விடுவிக்கப்படுவதற்குத் தகுதியானவர்.

5. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அலுவலர், ரூ.20,000/– எவ்வாறு தனது கணக்கில் வைப்பீடு செய்யப்பட்டது என்பதையும், ரூ.65,000/– தொகை எவ்வாறு தனது மாமனாரின் கணக்கில் வைப்பீடு செய்யப்பட்டது என்பதையும் நிரூபிக்க வேண்டிய பொறுப்பை ஏற்கும் நிலையில் இருந்தார். எனவே, நீதிமன்றத்தின் தீர்முடிவின்படி, இராணுவச் சட்டத்தின் பிரிவு 63

இன் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றத்திற்காக எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்– அதிகாரியை குற்றவாளி என்று தீர்ப்பளிக்கும் உத்தரவின் அந்தப் பகுதி நிலைநிறுத்தத்தக்கதல்ல.

சந்திர குமார் சோப்ரா –எதிர்– இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் பலர் (2012) 6 எஸ்சிசி 369 : [2012] 5 எஸ்சிஆர் 1029; சகாதேவன் மற்றும் ஒருவர் – எதிர்– தமிழ்நாடு மாநிலம் (2012) 6 எஸ்சிசி 403 : [2012] 4 எஸ்சிஆர் 366 – குறிப்படப்பட்டுள்ளது.

பார்வையிடப்பட்ட தீர்முடிவுகள்

[2019] 12 எஸ்சிஆர் 415	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 19
(1962) 3 எஸ்சிஆர் 10	பின்பற்றப்பட்டது	பத்தி 20
[2012] 5 எஸ்சிஆர் 1029	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 21
[2012] 4 எஸ்சிஆர் 366	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 44

குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரவரம்பு : குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண்2196/ 2017.

ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயம், கொச்சி மண்டல அமர்வின் மு.வி. (மேல்முறையீடு) எண்.02/2014/உத்தரவு நாள் 30.05.2017 இன் மு.வி.எண்.02/2014 இன் ப.வி.எண்.271/2017 இல் 02.03.2017 தேதியிட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவிலிருந்து எழுகிறது.

உடன்

குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண்கள். 537–538/2018.

தரப்பினர்களுக்காக முன்னிலையான வழக்குரைஞர்கள் – விக்ரம்ஜித் பானர்ஜி, மத்திய அரசுக்கான கூடுதல் தலைமை வழக்குரைஞர், பாலசுப்பிரமணியன், மூத்த வழக்குரைஞர், நச்சிகேதா ஜோஷி, அரவிந்த் குமார் சர்மா, செல்வி சுஹாசினி சென், பி.கே.சதிஜா, மனிஷ், சரண்ஷ் குமார், சித்தார்த்தா சின்ஹா, நரிங் சாம்விபோ ஜெலியாங், பிரசாந்த் ராவத், ததாகத் சர்மா, முகேஷ் குமார் மரோரியா, கௌரவ் அகர்வால், நிஷே ராஜன் ஷோங்கர், திருமதி அனு கே. ஜாய், ஆலிம் அன்வர்.

நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. பி. ஆர். கவாய் அவர்களால் பகரப்பட்டது.

1. இவ்விரண்டு குறுக்கு–மேல்முறையீடுகளும், ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயம், கொச்சி மண்டல அமர்வின் (இதில் இதன்பிறகு "கற்றறிந்த ஆ.பா.தீ" என்று குறிப்பிடப்படும்) மு.வி.எண்.2/2014 இல் 02.03.2017 தேதியன்றும், ப.வி.எண்.271/2017 இல் 30.05.2017 தேதியன்று பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்புரைகள் மற்றும் உத்தரவுகளுக்கெதிராக தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. இராணுவ தலைமை நீதிமன்றத்தால், (இதில் இதன்பிறகு "இரா.த.நீ" என்று குறிப்பிடப்படும்)1988 ஆம் ஆண்டு ஊழல் தடுப்புச் சட்டம் (இதில் இதன்பிறகு "ஊ.த.ச.," என்று குறிப்பிடப்படும்) பிரிவு 7 உடனிணைந்த 1950 ஆம் ஆண்டு இராணுவச் சட்டம் (இதில் இதன்பிறகு "இராணுவச் சட்டம்" என்று குறிப்பிடப்படும்) பிரிவு 69 இன் கீழ் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–மேஜர் ஆர்.மெட்ரி–ஐ (குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண்கள்.537–538/2018 இல் தொடர்புடைய

மேல்முறையீடுகளின் மேல்முறையீட்டாளர்) (இதில் இதன்பிறகு "எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி" என்று குறிப்பிடப்படுவார்) இராணுவச் சட்டம் பிரிவு 63 இன் கீழ் பணியிலிருந்து நீக்கியும், ஒரு வருட கால கடுஞ்சிறைத்தண்டனை அனுபவிக்கும்படியும், மேலும் இராணுவத்தில் மேஜராக முதுநிலை பதவி வகிக்கும் அவரை கண்டித்தும், பணிநீக்கம் செய்தும் பிறப்பிக்கப்பட்ட 28.304.2013 தேதியிடப்பட்ட தீர்ப்புரையை நீக்கறவு செய்த கற்றறிந்த ஆயுதப்படைகள் தீர்ப்பாயத்தின் 02.03.2017 தேதியிடப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவின் பகுதியை எதிர்த்து இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் பலரால் குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண்.2196/2017 தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியை அவர் பணியில் இல்லாத காலத்திற்கு ஊதியம் மற்றும் படிகள் ஏதுமில்லாமல் மீண்டும் பணியில் அமர்த்துமாறு கற்றறிந்த ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயம் உத்தரவிட்டது.

3. இராணுவச் சட்டத்தின் பிரிவு 63 இன் கீழ் அவர் குற்றவாளி என்று தீர்ப்பளித்ததுடன், இராணுவத்தில் மேஜராக முதுநிலை பதவி வகிக்கும் அவரை கண்டித்தும், பணிநீக்கம் செய்தும் உத்தரவு பிறப்பித்த கற்றறிந்த ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயத்தின் மேற்கூறிய தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவின் ஒரு பகுதியால் மனக்குறையுற்ற எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியால் குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண்கள்.537–538/2018 தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

4. தற்போதைய மேல்முறையீடுகளின் தீர்ப்புக்குத் தேவையான பொருண்மைகள் பின்வருமாறு :–

5. வசதிக்காக, குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண்.2196/2017 இல் குறிப்பிட்டப்பட்டுள்ளபடி தரப்பினர்கள் இங்கே குறிப்பிடப்படுகின்றனர்.

6. 2008 ஆம் ஆண்டில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி ராஜஸ்தானின் ஜுன்ஜுனுவில் உள்ள இராணுவ பணித்தெரிவு அலுவலகத்தின் பணித்தெரிவு மருத்துவ அதிகாரியாக நியமிக்கப்பட்டார். அந்த நேரத்தில், அ.சா–1 ஆன கர்னல் அனில் சிங் ரத்தோர் ராஜஸ்தானின் ஜுன்ஜுனுவில் உள்ள இராணுவ ஆட்சேர்ப்பு அலுவலகத்தின் இயக்குநராக இருந்தார்.

7. 16.12.2008 முதல் 18.12.2008 வரை உதய்பூரில் இராணுவ பணித்தெரிவு கூட்டம் நடைபெற்றது. அரசுத் தரப்பின் கூற்றுப்படி, பணித்தெரிவு மருத்துவ அதிகாரிகளாக பணிபுரிந்த அ.சா–8–மேஜர் பி.எஸ்.ஆர்.கே பிரசாத் மற்றும் அ.சா–12–மேஜர் டி.சீனிவாஸ் ஆகியோர் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியைத் தொடர்புகொண்டு, விண்ணப்பதாரர்களை மருத்துவ ரீதியாக தகுதியானவர்களாக மாற்றுவதன் மூலம் அவர்கள் உதவுவதாகவும், சில விண்ணப்பதாரர்களை மருத்துவ ரீதியாக தகுதியானவர்கள் என்று விளம்புகை செய்து அவர்கள் தேர்ச்சி பெறுவதற்கு உதவுமாறு அவரது உதவியைக் கோரினர். முதலில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி தயக்கம் காட்டினாலும், அ.சா–8–மேஜர் பி.எஸ்.ஆர்.கே பிரசாத்தின் வற்புறுத்தலின் பேரில், அவர் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய வரம்பிற்குள் சில விண்ணப்பதாரர்களை அனுமதிக்க உதவினார் என்பது அரசுத் தரப்பு வழக்காகும்.

8. மேலும், அரசுத்தரப்பு வழக்கு யாதெனில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி 28.12.2008 அன்று தார்வாடில் உள்ள தனது சொந்த ஊருக்குச் சென்றபோது, அவரது பங்காக ரூ.65,000/– த்தை வழங்குவதாக அசா–8 ஆன மேஜர் பி.எஸ்.ஆர்.கே பிரசாத் அவரிடம் தெரிவித்தார் என்றும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி அ.சா–8 ஆன மேஜர் பி.எஸ்.ஆர்.கே பிரசாத்திடம் மேற்கண்ட தொகையை அவரது மாமனாரின் கணக்கில் வைப்பீடு செய்யுமாறு கேட்டுக்கொண்டார் என்பதுமாகும். அதன்படி, ரூ.65,000/– எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அலுவலரின் மாமனாரின் கணக்கில் வைப்பீடு செய்யப்பட்டது.

9. 2009 ஜனவரியில் தௌசாவில் மற்றொரு பணித்தெரிவு கூட்டம் நடந்தது என்பது அரசுத் தரப்பின் மேலும் ஒரு வழக்காகும். மேற்கண்ட கூட்டத்தில், அ.சா–12–மேஜர் டி.ஸ்ரீனிவாஸ் சில விண்ணப்பதாரர்களுக்கு உதவுமாறு எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியிடம் கேட்டுக்கொண்டார், மேலும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி, தயக்கம் காட்டினாலும், ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய வரம்பிற்குள் சில விண்ணப்பதாரர்களை அனுமதிக்க உதவினார். 16.02.2009 அன்று எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியின் மனைவி ஒரு பெண் குழந்தையை பிரசவித்ததாகவும், எனவே, அவர் உடனடியாக தனது சொந்த ஊருக்கு விரைந்து செல்ல விரும்பினார் என்பதும் அரசுத்தரப்பு வழக்காகும். விமான பயணச்சீட்டு வாங்க போதுமான பணம் இல்லாததால், அ.சா–12–மேஜர் டி.ஸ்ரீனிவாஸிடம் ரூ.20,000/– கடன் கேட்டார். மேற்கண்ட தொகையான ரூ.20,000/– எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அலுவலரின்

கணக்கில் அ.சா–10–வரலட்சுமி ஸ்ரீனிவாஸ், அதாவது அ.சா–12–மேஜர் டி.ஸ்ரீனிவாஸின் மனைவியால் வைப்பீடு செய்யப்பட்டது. அ.சா–12–மேஜர் டி.ஸ்ரீனிவாஸ் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியிடம், மேற்கண்ட தொகையான ரூ.20,000/– தௌசா பணித்தெரிவு கூட்டத்தில் விண்ணப்பதாரர்களுக்கு உதவியதற்கான அவரது பங்கு என்று கூறியதாக அரசுத் தரப்பு வழக்கு உள்ளது.

10. மேலும், ஜோத்பூர் மற்றும் கங்காநகரில் முறையே மே 2009 மற்றும் ஜூன் 2009 ஆகிய மாதங்களில் பணித்தெரிவு கூட்டங்கள் நடைபெற்றன என்பது அரசுத் தரப்பின் வழக்கு. இந்த கூட்டங்களில், மருத்துவ ரீதியாக தகுதியற்ற சில விண்ணப்பதாரர்களை தகுதியானவர்களாக அங்கீகரிக்கும் சில முறைகேடுகள் நடந்துள்ளதாக சாட்டியுரைக்கப்பட்டது.

11. 2009 ஜூலை மாதத்தில் அஜ்மீரில் மற்றொரு பணித்தெரிவு கூட்டம் நடைபெற்றது என்பது மேலும் ஒரு அரசுத்தரப்பு வழக்காகும். எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி, அ.சா–1 ஆன கர்னல் அனில் சிங் ரத்தோருடன் மேற்படி பணித்தெரிவு கூட்டத்தில் பங்கேற்க அஜ்மீர் சென்றார். அஜ்மீரில் பணித்தெரிவு செயல்முறை நடைபெற்றுக்கொண்டிருந்தபோது, இராணுவ பணித்தெரிவு கூட்டத்தில் நடைபெற்ற முறைகேடுகள் குறித்து நரேந்திர சிங் என்பவர் மூலமாக, 11.07.2009 அன்று அஜ்மீர், ஆதர்ஷ் நகர் காவல் நிலையத்தில், புகார் அளிக்கப்பட்டு, அப்புகார் 1860 ஆம் ஆண்டு இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் (இதில் இதன்பிறகு "இ.த.ச.," என்று குறிப்பிடப்படும்) பிரிவுகள்

406 மற்றும் 420 இன் கீழ், முதல் தகவல் அறிக்கை (இதில் இதன்பிறகு "மு.த.அ." என்று குறிப்பிடப்படும்) எண்.125/2009 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டது. அ.சா–6–முகமது அன்வர் கான், வட்ட ஆய்வாளர் விசாரணையை மேற்கொண்டு, முறைகேட்டில் ஈடுபட்டவர்கள் என்று சாட்டியுரைக்கப்பட்ட 10 பேரை கைது செய்தார்.

12. 13.07.2009 அன்று அஜ்மீரில் உள்ள ஊடகங்களில் சில செய்திகள் வெளியிடப்பட்டன என்பது அரசுத்தரப்பு வழக்கு. ஊடக அறிக்கைகளில், மூன்று அதிகாரிகளின் பெயர்கள், அதாவது, (1) எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி; (2) அ.சா–8–மேஜர் பி.எஸ்.ஆர்.கே. பிரசாத்; மற்றும் (3) அ.சா–12–மேஜர் டி.சீனிவாஸ் மற்றும் மூன்று இளநிலை இராணுவப் பொறுப்பு அதிகாரிகளான, (1) சுபேதார் மேஜர் வி.பி.சிங்; (2) சுபேதார் சுர்ஜன் சிங் மற்றும் (3) சுபேதார் மேஜர் ஜஸ்வந்த் சிங் ஆகியோர் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளனர்.

13. 14.07.2009 அன்று மாலை, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி அ.சா–1–கர்னல் அனில் சிங் ரத்தோரை சந்திக்க சென்றார் என்பது அரசுத்தரப்பு வழக்காகும். அவர்கள் அருகிலுள்ள கோவிலுக்குச் சென்று, கோவிலின் படிக்கட்டுகளில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி, முறைகேட்டில் அவரது பங்களிப்பு குறித்து ஒப்புக்கொண்டார். அ.சா–1–கர்னல் அனில் சிங் ரத்தோர் அவரது ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தை எழுத்துப்பூர்வமாக வழங்குமாறு எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியிடம் கேட்டுக்கொண்டார். மேலும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி 15.07.2009 அன்று ஒரு வரைவு ஒப்புதல் வாவாக்குமூலத்தை அளித்தார்,

அ.சா–1–கர்னல் அனில் சிங் ரத்தோர் தான் வரைவைப் பார்க்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்றும், அவர் இறுதி அறிக்கையை சமர்ப்பிக்க வேண்டும் என்றும் கூறினார். அதன்படி, அதே நாளில், இரவு 8.00 மணியளவில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி, அ.சா–3– கர்னல் பரத் குமார் மற்றும் அ.சா–4–கர்னல் பால்ராஜ் சிங் சோஹி ஆகியோர் முன்னிலையில் அ.சா–1–கர்னல் அனில் சிங் ரத்தோரிடம் எதிர்வாதுரையை தாக்கல் செய்தார். 16.07.2009 அன்று, காவல்துறை கண்காணிப்பாளர் அலுவலகத்திலிருந்து, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியிடம் கேள்விக்குரிய முதல் தகவல் அறிக்கையில் அவரையும் மற்றவர்களையும் விசாரிப்பதற்காக அவரின் இருப்பைக் குறித்து கோரப்பட்டது. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியின் வாக்குமூலம் 18.07.2009 அன்று காவல்துறையினரால் பதிவு செய்யப்பட்டது.

14. 14.12.2009 அன்று விசாரணை நீதிமன்ற நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன. தென்மேற்கு படையின் தலைமைப் படைத் தலைவர் (இதில் இதன்பிறகு "த.ப.த" என்று குறிப்பிடப்படுவார்), 14.12.2009 தேதியிட்ட குறிப்பில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி மற்றும் அ.சா–12–மேஜர் டி.சீனிவாஸ் மற்றும் அ.சா–8–மேஜர் பி.எஸ்.ஆர்.கே பிரசாத் மற்றும் மூன்று இளநிலை இராணுவப் பொறுப்பு அதிகாரிகள் மீது ஒழுங்கு நடவடிக்கை எடுக்க உத்தரவிட்டார்.

15. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி மற்றும் பலரால் ஜெய்ப்பூரில் உள்ள ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயத்தின் முன் தாக்கல் செய்யப்பட்ட முதலேற்பு விண்ணப்பங்கள் மூலம் விசாரணை நீதிமன்ற

நடவடிக்கைகளை எதிர்த்தனர். இவ்விண்ணப்பங்களை ஜெய்ப்பூரில் உள்ள ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயம் 09.04.2010 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம் நிராகரித்தது.

16. 28.06.2012 அன்று எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி மற்றும் ஐந்து நபர்களுக்கு எதிராக பின்வரும் குற்றச்சாட்டுக்களின் கீழ் இராணுவ தலைமை நீதிமன்ற நடவடிக்கைகள் தொடங்க உத்தரவிடப்பட்டது :–

"அ) குற்றச்சாட்டு எண்.1 :–

இராணுவச் சட்டம் பிரிவு 69 ஒரு உரிமையியல் குற்றத்தைச் செய்தல், அதாவது, ஒரு அரசு ஊழியராக இருப்பதன் மூலம், ஊழல் தடுப்புச் சட்டம் 1988 இன் பிரிவு 7 க்கு மாறாக, ஒரு அதிகாரப்பூர்வ செயலைச் செய்வதற்கான வெகுமதியாக சட்டப்பூர்வ ஊதியத்தைத் தவிர வேறு ஒரு கையூட்டைப் பெறுதல்.

அதில் அவர்

ஜனவரி 2009 இல் தார்வாடில், 14.12.2009 அன்று ஜான்ஜானுவில் பணித்தெரிவு அதிகாரியாக பணியாற்றியபோது, ஒரு அரசு ஊழியராக இருந்து, உதய்பூர் பணித்தெரிவு கூட்டத்தில் இராணுவத்தில் பணித்தெரிவு செய்ய விண்ணப்பதாரர்களுக்கு உதவியதற்காக தனது பங்கிற்கு வெகுமதியாக எம்.ஆர்–08309 எல் மேஜர் பி.எஸ்.ஆர்.கே பிரசாத்

என்பவரிடமிருந்து ரூ.65000/– பெற்றார் என்பது உரிய அதிகாரக்குழுவிற்கு தெரியவந்தது.

ஆ) குற்றச்சாட்டு எண் 2:

இராணுவச் சட்டம் பிரிவு 69 ஒரு உரிமையியல் குற்றத்தைச் செய்தல், அதாவது, ஒரு அரசு ஊழியராக இருப்பதன் மூலம், ஊழல் தடுப்புச் சட்டம் 1988 இன் பிரிவு 7 க்கு மாறாக, ஒரு அதிகாரப்பூர்வ செயலைச் செய்வதற்கான வெகுமதியாக சட்டப்பூர்வ ஊதியத்தைத் தவிர வேறு ஒரு கையூட்டைப் பெறுதல்.

அதில் அவர்

பிப்ரவரி 2009 இல் தார்வாடில், 14.12.2009 அன்று ஜுன்ஜுனு இராணுவ பணித்தெரிவு அலுவலக பணித்தெரிவு மருத்துவ அதிகாரியாக பணியாற்றியபோது, ஒரு அரசு ஊழியராக இருந்து, எம்.ஆர் –08205 கே மேஜர் டி ஸ்ரீனிவாஸின் மனைவி திருமதி வர லட்சுமியிடமிருந்து தௌசா பணித்தெரிவு கூட்டத்தில் இராணுவத்தில் பணித்தெரிவு செய்ய விண்ணப்பதாரர்களுக்கு உதவியதற்காக அவரது பங்கிற்கு வெகுமதியாக ரூ .20,000/– பெற்றார் என்பது உரிய அதிகாரக்குழுவிற்கு தெரியவந்தது.

(இ) குற்றச்சாட்டு எண் 3:

இராணுவச் சட்டம் பிரிவு 69 ஒரு உரிமையியல் குற்றத்தைச் செய்தல், அதாவது, ஒரு அரசு ஊழியராக இருப்பதன் மூலம், ஊழல் தடுப்புச் சட்டம் 1988 இன் பிரிவு 7 க்கு மாறாக, ஒரு அதிகாரப்பூர்வ செயலைச் செய்வதற்கான வெகுமதியாக சட்டப்பூர்வ ஊதியத்தைத் தவிர வேறு ஒரு கையூட்டைப் பெறுதல்.

அதில் அவர்

ஜோத்பூரில், ஜனவரி 2009 மற்றும் ஏப்ரல் 2009 க்கு இடையில், 14.12.2009 அன்று, ஜான்ஜானுவில் பணித்தெரிவு அதிகாரியாக பணியாற்றியபோது, ஒரு அரசு ஊழியராக இருந்து, இராணுவத்தில் பணித்தெரிவு செய்ய தனது விண்ணப்பதாரர்களுக்கு உதவுவதற்கான நோக்கமாக, திரு. தாரு லாயிடமிருந்து சிம் எண் 9784341343 ஐப் பெற்றார் என்பது உரிய அதிகாரக்குழுவிற்கு தெரியவந்தது."

17. விசாரணையின் முடிவில், இராணுவ தலைமை நீதிமன்றம், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி 1 மற்றும் 2 ஆம் குற்றச்சாட்டுக்களில் குற்றவாளி என்றும் 3 ஆம் குற்றச்சாட்டில் குற்றமற்றவர் என்றும் கண்டறிந்தது. எனவே, இராணுவ தலைமை நீதிமன்றம், 28.04.2013

தேதியிட்ட உத்தரவில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியை பணியில் இருந்து நீக்கியும், ஓராண்டு கடுங்காவல் சிறைத் தண்டனை அனுபவிக்கும்படியும் தீர்ப்பளித்தது. தலைமைப் படைத் தலைவர் இராணுவ தலைமை நீதிமன்றத்தின் காண்முடிவுகள் மற்றும் தண்டனையை உறுதிப்படுத்தினார், ஆனால் 29.12.2013 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம் கடுங்காவல் சிறைத் தண்டனையின் முடிவைடையாத பகுதியை ரத்து செய்தார். இதனால் மனக்குறையுற்ற எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி கற்றறிந்த ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயத்தின் முன் மு.வி.(மேல்முறையீடு) எண்.2/2014 மூலம் மேல்முறையீட்டை தாக்கல் செய்தார். மேற்கூறியவாறு, 02.03.2017 தேதியிட்ட எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவின் மூலம் இது பகுதியாக அனுமதிக்கப்பட்டது. இதனால் மனக்குறையுற்றதால் தற்போதைய மேல்முறையீடுகள் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளன.

18. இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் பலர் சார்பில் முன்னிலையான கூடுதல் உதவி தலைமை வழக்குரைஞர் (சுருக்கமாக "கூ.உ.த.வ") திரு விக்ரம்ஜித் பானர்ஜி மற்றும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி சார்பில் முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு. கௌரவ் அகர்வால் ஆகியோரின் வாதங்களை நாங்கள் கேட்டோம்.

19. திரு விக்ரம்ஜித் பானர்ஜி, கற்றறிந்த கூடுதல் உதவி தலைமை வழக்குரைஞர், ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயச் சட்டம், 2007 இன் பிரிவு 15 இன் கீழ் கற்றறிந்த ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயத்தின் தலையீட்டின் நோக்கம் மிகவும் குறைவாகவே உள்ளது என்று சமர்ப்பித்தார். கற்றறிந்த ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயத்தால் சாட்சியங்களை மறுபரிசீலனை செய்வது

அனுமதிக்கப்படவில்லை என்று அவர் சமர்ப்பித்தார். ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயச் சட்டத்தின் பிரிவு 15 உட்பிரிவு (4) இன் கீழ் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபடி, கற்றறிந்த ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயத்தின் தலையீடு மூன்று காரணங்களுக்காக மட்டுமே நியாயப்படுத்தப்படும் என்று சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. இந்த வகையில், இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் பலர் –எதிர்– சந்தீப் குமார் மற்றும் பலர் (2019) 10 எஸ்சிசி 496 என்ற வழக்கில் இந்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை சார்வுறப்பட்டுள்ளது.

20. மேலும், திரு பானர்ஜி, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி அளித்த ஒப்புதல் வாக்குமூலம் தன்னிச்சையானது அல்ல என்று கருதுவதில் கற்றறிந்த ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயம் பெரும் பிழை புரிந்துள்ளது என்று சமர்ப்பித்தார். எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி ஒப்புதல் வாக்குமூலம் அளித்தபோது, அவர் குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் அல்ல என்றும், எனவே, கற்றறிந்த ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயம் இந்திய அரசமைப்புச் சட்டம் சரத்து 20 (3) ஐ சார்ந்திருந்ததில் பெரும் பிழை புரிந்துள்ளது என்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. இந்த வகையில், பம்பாய் மாநிலம் –எதிர்– கத்தி கலு ஓகாட் மற்றும் பலர் (1962) 3 எஸ்.சி.ஆர் 10 என்ற வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் பதினொரு நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வின் தீர்ப்பை அவர் சார்ந்திருந்தார்.

21. கற்றறிந்த ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயமே எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி நிதி முறைகேடில் ஈடுபட்டுள்ளார் என்ற முடிவுக்கு வந்துள்ளது என்றும், எனவே, அத்தகைய தவறான நடத்தைக்காக பணியில் இருந்து பணிநீக்கம் செய்யப்பட்ட தண்டனை நீடிக்கப்படக்கூடாது என்றும் திரு

பானர்ஜி மேலும் சமர்ப்பித்தார். இவ்வழக்கில், சந்திர குமார் சோப்ரா –எதிர்– இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் பலர் (2012) 6 எஸ்சிசி 369 என்ற வழக்கில் இந்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை சார்வுறப்படுகிறது.

22. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி சார்பில் முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு. கௌரவ் அகர்வால், மாறாக, ஒப்புதல் வாக்குமூலம் தன்னிச்சையானது அல்ல என்று கற்றறிந்த ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயம் சரியாகக் கூறியுள்ளது என்று சமர்ப்பித்தார். நீதித்துறைக்கு புறம்பான ஒப்புதல் வாக்குமூலம் மிகவும் பலவீனமான சான்று என்றும், சில உறுதிப்படுத்தல்கள் இல்லாவிட்டால் அதன் அடிப்படையில் தண்டனையை நிலைநிறுத்த முடியாது என்றும் அவர் சமர்ப்பித்தார். 11.07.2009 அன்று பதிவு செய்யப்பட்ட முதல் தகவல் அறிக்கையில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி ஏற்கனவே சம்பந்தப்பட்டிருப்பது குறித்த செய்தி ஏற்கனவே 13.07.2009 அன்று செய்தித்தாள்களில் வெளியிடப்பட்டது என்று அவர் சமர்ப்பித்தார். முதல் தகவல் அறிக்கை தொடர்பாக காவல்துறையினர் ஏற்கனவே விசாரணையைத் தொடங்கியுள்ளதாகவும், காவல்துறை அதிகாரிகளுக்கும் இராணுவ அதிகாரிகளுக்கும் இடையில் கலந்துரையாடல் நடந்ததாகவும் அவர் சமர்ப்பித்தார். இது ஒரு மிகப்பெரிய பணித்தெரிவு மோசடி மற்றும் உயர் அதிகாரிகளைக் காப்பாற்றுவதற்காக, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியும் காப்பாற்றப்படுவார் என்று உறுதியளித்ததன்பேரில் அத்தகைய ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தை வழங்க நிர்பந்திக்கப்பட்டதற்கான சாத்தியக்கூறுகள் உள்ளன என்று கற்றறிந்த ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயம் ஒரு

முடிவுக்கு வந்துள்ளது என்று அவர் சமர்ப்பித்தார். எனவே, இது தொடர்பாக ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயத்தின் முடிவுகளில் தலையிட வேண்டிய அவசியமில்லை என்றும் அவர் சமர்ப்பித்தார்.

23. மேலும் அவர், அ.சா–1–கர்னல் அனில் சிங் ரத்தோர், இயக்குநர், ராணுவ பணித்தெரிவு மையம், ஜான்ஜானு; அ.சா–2–பிரிகேடியர் அருண் குமார் துலி, துணை தலைமை இயக்குநர், பணித்தெரிவு மண்டலம், ராஜஸ்தான், ஜெய்ப்பூர்; மற்றும் ஜெய்ப்பூரின் பணித்தெரிவு அலுவலக இயக்குநர் அ.சா–4–கர்னல் பால்ராஜ் சிங் சோஹி, ஆகியோரின் சாட்சியங்களிலிருந்து தகுதியற்றவர் என்றாலும் மருத்துவ ரீதியாக தகுதியானவர் என்று விளம்புகை செய்யப்பட்ட ஒரு நபர் கூட கண்டுபிடிக்கப்படவில்லை என்பது வெளிப்படுகிறது என்று சமர்ப்பித்தார். மாறாக, அரசுத் தரப்பு சாட்சிகளின் சாட்சியங்கள் உண்மையான சோதனைகள் தனிப்பட்ட உறுப்பினர்களால் நடத்தப்பட்டன என்பதையும், மருத்துவக் குழு தனிப்பட்ட உறுப்பினர்களுக்கு சோதனைகள், அளவீடுகள் மற்றும் மருத்துவ பரிசோதனைகளை நடத்துவதில் மட்டுமே உதவுகிறது என்பதையும் வெளிப்படுத்துகிறது என்று அவர் மேலும் சமர்ப்பித்தார். மேலும், எந்தவொரு விண்ணப்பதாரரையும் தேர்வு செய்வதற்கான பரிசீலனையாக எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி தரகரிடமிருந்து எந்தவொரு தொகையையும் பெற்றார் என்பதை நிறுவ எந்த ஆதாரமும் இல்லை என்பதை அரசுத் தரப்பு சாட்சிகளின் சாட்சியங்கள் வெளிப்படுத்துகின்றன என்றும் சமர்ப்பித்தார்.

24. மேலும், அசா–10–வரலட்சுமி ஸ்ரீனிவாஸின் சாட்சியத்திலிருந்து,

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி விமானத்தில் தார்வாடில் உள்ள தனது சொந்த ஊருக்கு விரைந்து செல்ல வேண்டியிருந்ததாலும், அவருக்கு மேற்கூறிய பணம் மிகவும் தேவைப்பட்டதாலும், அ.ச–10 இன் கணவரான அ.சா–12–மேஜர் டி.ஸ்ரீனிவாஸின் உத்தரவின் பேரில், ரூ.20,000/– அவரால் வைப்பீடு செய்யப்பட்டது என்பது தெளிவாகிறது என்று திரு. அகர்வால் சமர்ப்பித்தார். அ.சா–12–மேஜர் டி.ஸ்ரீனிவாஸின் சாட்சியத்திலிருந்து, மேற்கண்ட தொகையான ரூ.20,000/– எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி தார்வாடிலிருந்து திரும்பியவுடன், அ.சா–12–மேஜர் டி.ஸ்ரீனிவாஸுக்கு திருப்பி அனுப்பப்பட்டது என்பது தெளிவாகிறது என்று அவர் சமர்ப்பித்தார்.

25. அ.சா–8–மேஜர் பி.எஸ்.ஆர்.கே பிரசாத்திடமிருந்து பெறப்பட்டதாகக் சாட்டியுரைக்கப்பட்ட தொகையான ரூ.65,000/–ஐப் பொறுத்தவரை, அ.சா–8–மேஜர் பி.எஸ்.ஆர்.கே பிரசாத் ஒரு நிலத்தை வாங்க விரும்பியதால், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியின் மாமனாரிடமிருந்து ரூ.65,000/– ஐ கடன் வாங்கியதாக திரு அகர்வால் சமர்ப்பித்தார். மேற்படி கடனை திருப்பிச் செலுத்துவதற்காக எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியின் மாமனாரின் கணக்கில் வைப்பீடு செய்யப்பட்ட தொகை ரூ.65,000/– ஆகும் என்று அவர் சமர்ப்பித்தார். அ.சா–8–மேஜர் பி.எஸ்.ஆர்.கே பிரசாத்தின் சாட்சியத்திலிருந்து இப்பொருண்மை வெளிப்படையாக தெளிவாகிறது என்று அவர் சமர்ப்பித்தார்.

26. தரப்பினர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர்களின் உதவியுடன் பதிவுருக்களில் உள்ள பதிவாவணங்களை நாங்கள்

ஆராய்ந்தோம். ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயம் சட்டத்தின் பிரிவு 15 இன் நோக்கம் தொடர்பான முதல் சமர்ப்பிப்பைப் பொறுத்தவரை, ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயம் சட்டத்தின் பிரிவு 15 இன் உட்பிரிவு (4) ஐ குறிப்பிடுவது பொருத்தமானதாக இருக்கும், அதில் குறிப்பிட்டுள்ளது பின்வருமாறு :–

> "15. இராணுவ நீதிமன்றத்திற்கு எதிரான மேல்முறையீட்டு வழக்குகளில் அதிகார வரம்பு, உள்ளார்ந்த அதிகாரங்கள் மற்றும் ஆணையுரிமை.–
>
> (1)……
>
> (2) ……
>
> (3) ……
>
> (4) இராணுவ நீதிமன்றத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட குற்றத்தண்டனைக்கு எதிராக மேல்முறையீடு செய்ய தீர்ப்பாயம் அனுமதிக்கும் –
>
> (அ) இராணுவ நீதிமன்றத்தின் காண்முடிவு எந்த காரணத்திற்காகவும் சட்ட ரீதியாக நிலைநிறுத்த முடியாததாக இருந்தால்; அல்லது
>
> (ஆ) அக்காண்முடிவு சட்டம் பற்றிய வினா குறித்த தவறான முடிவை உள்ளடக்கியது; அல்லது
>
> (இ) விசாரணையின் போது நீதித் தவறுகையை விளைவிக்கும் ஒரு முக்கிய முறைகேடு இருந்தது, ஆனால்,

வேறு எந்த வழக்கிலும், நீதித் தவறுகை ஏற்பட வாய்ப்பில்லை அல்லது மேல்முறையீட்டாளருக்கு உண்மையில் விளைவிக்கப்படவில்லை என்று தீர்ப்பாயம் கருதும்போது மேல்முறையீட்டை தள்ளுபடி செய்யலாம்:

வரம்புரையாக தீர்ப்பாயத்தின் மேல்முறையீட்டை தள்ளுபடி செய்யும் எந்த உத்தரவும் அதற்கான காரணங்களை எழுத்துப்பூர்வமாக பதிவு செய்த பின்னர் அத்தகைய உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டாலன்றி நிறைவேற்றப்படாது."

27. எனவே, ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயச் சட்டத்தின் பிரிவு 15 உட்பிரிவு (4) இன் கூறு (அ) இன் கருத்துப்படி, கற்றறிந்த ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயம் எந்தவொரு காரணத்தினாலும் அதன் காண்முடிவு சட்டப்பூர்வமாக நிலைத்திருக்க முடியாதபோது, இராணுவ நீதிமன்றத்தின் காண்முடிவில் தலையிடுவது நியாயமானதாக இருக்கும் என்பதைக் காணலாம். அதன் கூறு (ஆ) இன் கீழ், கற்றறிந்த ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயம் சட்டம் பற்றிய வினாவில் தவறான முடிவை உள்ளடக்கியிருக்கும்போது அத்தகைய காண்முடிவில் தலையிடுவது அனுமதிக்கப்படும். அதன் கூறு (இ) இன் கீழ், விசாரணையின் போது நீதித் தவறுகைகு வழிவகுக்கும் முக்கிய முறைகேடு ஏற்பட்டால், இராணுவ நீதிமன்றத்தால் குற்றத் தண்டனைக்கு எதிராக மேல்முறையீடு செய்ய அனுமதிக்க ஆயுதப்படைகள் தீர்ப்பாயம் நியாயப்படுத்தப்படும்.

28. மேற்படி சந்தீப் குமார் மற்றும் பலர் என்ற வழக்கில், இந்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரையை கற்றறிந்த கூடுதல் உதவி தலைமை வழக்குரைஞர் திரு விக்ரம்ஜித் பானர்ஜி சார்ந்திருந்த நிலையில், மேற்படி வழக்கில் இந்நீதிமன்றம் கருத்துரைத்தது பின்வருமாறு :–

> "46. சட்டத்தின் பிரிவு 15, எந்தக் காரணத்தினாலும் இராணுவ நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு சட்டப்படி நிலைத்திருக்க முடியாதபோது, இராணுவ நீதிமன்றத்தால் குற்றத் தண்டனைக்கு எதிராக மேல்முறையீடு செய்ய அனுமதிக்கும் வகையில் தீர்ப்பாயத்திற்கு பரந்த அதிகாரத்தை வழங்குகிறது; இந்த முடிவு சட்டம் பற்றிய வினா குறித்த ஒரு பிரச்சினையில் தவறான முடிவை உள்ளடக்கியது அல்லது விசாரணையின் போது முக்கிய முறைகேடு காரணமாக நீதித் தவறுகை ஏற்பட்டது. தீர்ப்பாயத்தின் அதிகாரம் பரந்ததாக இருந்தாலும், இராணுவ நீதிமன்றத்தால் பதிவுசெய்யப்பட்ட காண்முடிவுகளில் தலையிடுவது ஆதாரங்களின் மதிப்பீட்டில் வேறுபட்ட கருத்து அல்ல. இராணுவ நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு "சட்டப்படி நிலைத்திருக்க முடியாததா" என்பதே தலையீட்டிற்கான முதல் காரணம். எனவே, அத்தகைய அதிகாரத்தை பயன்படுத்த, இராணுவ நீதிமன்றத்தால் பதிவு செய்யப்பட்ட குற்றத்

தண்டனைக்கு எதிராக தலையிட தீர்ப்பாயத்திற்கு அதிகாரத்தை வழங்கும் சட்டம் குறித்த தவறு இருக்க வேண்டும். இரண்டாவது காரணம், "சட்டம் பற்றிய வினாவின் தவறான பயன்பாடு" ஆகும். இருப்பினும், தற்போதைய வழக்கில், தீர்ப்பாயம், இராணுவ உத்தரவை தவறாகப் பரிசீலித்ததன் மூலம் இராணுவ நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பில் தலையிடுவதில் பெரும் பிழை புரிந்துள்ளது. சாட்சியச் சட்டத்தின்படியோ அல்லது அந்தச் சட்டத்தின்படி பிறப்பிக்கப்பட்ட ராணுவ உத்தரவின்படியோ ராணுவ அதிகாரியின் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் முறைகேடு நடந்திருப்பதாக தீர்ப்பாயத்தால் சுட்டிக்காட்டியுள்ளபடி முறைகேடு ஏதும் இல்லை. ஏதேனும் காரணத்தால் இராணுவ நீதிமன்றத்தின் எந்தவொரு கண்டுபிடிப்பும் சட்டப்பூர்வமாக நிலையானதாக இல்லையா என்பதைக் கண்டறிய தீர்ப்பாயம் ஆதாரங்களை மறுபரிசீலனை செய்யலாம்; அல்லது ஒரு சட்டம் பற்றிய வினாவில் தவறான முடிவை கொண்டுள்ளது அல்லது விசாரணையின் போது ஒரு முக்கிய முறைகேடு இருந்ததன் விளைவாக நீதித் தவறுகை ஏற்பட்டுள்ளது. ஆனால் அத்தகைய பரந்த அதிகாரங்கள் தீர்ப்பாயத்திற்கு

மாறுபட்ட முடிவுகள் சாத்தியம் என்ற ஒரே காரணத்திற்காக காண்முடிவுகளை மாற்றியமைக்க அதிகாரம் வழங்காது."

29. எனவே, இராணுவ நீதிமன்றத்தின் எந்தவொரு காண்முடிவும் ஏதேனும் காரணத்தால் சட்டப்பூர்வமாக நிலைத்திருக்க முடியாததா என்பதைக் கண்டறிய கற்றறிந்த ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயத்திற்கு ஆதாரங்களை மறுபரிசீலனை செய்ய உரிமை உண்டு; அல்லது சட்டம் குறித்த வினாவில் தவறான முடிவை எடுப்பது கண்டுபிடிக்கப்படுவது; அல்லது வழக்கு விசாரணையின் போது முக்கிய முறைகேடினால் நீதித் தவறுகை ஏற்பட்டுவிட்டது என்று இந்த நீதிமன்றம் கருதியதை காணலாம். "ஆனால், இத்தகைய பரந்த அதிகாரங்கள் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புகளை மாற்றியமைக்க தீர்ப்பாயத்திற்கு அதிகாரம் அளிக்காது, ஏனென்றால் வேறுபட்ட கருத்து சாத்தியம் என்று அது கண்டறிந்துள்ளதால்" சூழல் இல்லாமல் சேவைக்கு அழுத்தம் கொடுக்கப்படுகிறது என்ற வாக்கியத்தின் மீது கற்றறிந்த கூடுதல் உதவி தலைமை வழக்குரைஞர் சார்ந்திருப்பதை நாங்கள் காண்கிறோம். மேற்சொன்ன வழக்கில், பொருண்மைகளின் அடிப்படையில், இந்த நீதிமன்றம் தீர்ப்பாயம் சுட்டிக்காட்டிய முறைகேடு எதுவும் இல்லை என்ற முடிவுக்கு வந்தது, ஏனெனில், இராணுவ அதிகாரியின் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் சுட்டிக் காட்டப்பட்ட முறைகேடு சாட்சியச் சட்டத்தின்படியோ அல்லது சட்டத்தின்படி பிறப்பிக்கப்பட்ட ராணுவ உத்தரவின் கீழோ ஒரு தடையாக இல்லை. எனவே, தீர்ப்பாயம் பதிவு செய்த தீர்ப்பு ராணுவ உத்தரவை தவறாக புரிந்து கொண்டது என்ற

திட்டவட்டமான முடிவுக்கு இந்த நீதிமன்றம் வந்தது. பணியில் அழுத்தம் தரப்பட்ட வாக்கியத்தை அந்த காண்முடிவுகளின் பின்னணியில் படிக்க வேண்டும். கற்றறிந்த ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயத்திற்கு சாட்சியங்களை மறுபரிசீலனை செய்ய உரிமை இல்லை என்று இந்திய ஒன்றியத்தின் சார்பில் வலியுறுத்தப்பட்ட வாதத்தை எங்களால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை. இராணுவ நீதிமன்றத்தின் ஏதேனும் காண்முடிவுகள் ஏதேனும் காரணத்தால் சட்டப்படி நிலைத்திருக்க முடியாதவை என்பதைக் கண்டறிய சாட்சியங்களை இவ்வாறு மறுமதிப்பீடு செய்வது அனுமதிக்கப்படுகிறது.

30. இராணுவத் தலைமை நீதிமன்றம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்– அதிகாரியின் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தின் அடிப்படையில் தனது தண்டனைத் தீர்ப்பை பிறப்பித்துள்ளது என்பது சர்ச்சைக்குரியதல்ல. மேற்படி பம்பாய் மாநிலம் –எதிர்– கத்தி கலு ஓகாட் மற்றும் பலர் என்ற வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் பதினொரு நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வின் தீர்ப்புரை சார்வுறப்படுகிறது. மேற்படி வழக்கில் கீழ்க்காணும் நீதிமன்றக் கருத்துக்களைக் குறிப்பிடுவது பொருத்தமானதாக இருக்கும் :–

> "(1) குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர் காவல்துறை காவலில் இருந்தபோது வாக்குமூலம் அளித்தார் என்பதற்காக தனக்கு எதிராக சாட்சியாக இருக்க நிர்பந்திக்கப்பட்டார் என்று கூற முடியாது. வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், கேள்விக்குரிய வாக்குமூலம் வழங்கப்பட்ட நேரத்தில் காவல்துறை

காவலில் இருந்ததற்கான பொருண்மை, தனியாக, சட்டத்தின் ஒரு கூற்றாக, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் அந்த வாக்குமூலத்தை வழங்க நிர்பந்திக்கப்பட்டார் என்ற முடிவுக்கு தன்னைத்தானே கொடுக்காது, இருப்பினும், அப்பொருண்மை, ஒரு குறிப்பிட்ட வழக்கில் ஆதாரமாக வெளிப்படுத்தப்பட்ட பிற சூழ்நிலைகளுடன் இணைந்து, குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர் எதிர்ப்புக்குள்ளான வாக்குமூலத்தை வழங்க நிர்பந்திக்கப்பட்டாரா இல்லையா என்ற விசாரணையில் ஒரு பொருத்தமான கருத்தாக இருக்கும்."

31. மேற்கூறிய வழக்கிலேயே, ஒரு நபர் வாக்குமூலம் அளிக்க நிர்ப்பந்திக்கப்பட்டாரா இல்லையா என்ற கேள்வி, ஒவ்வொரு வழக்கிலும் அதன் முன் உள்ள சாட்சியத்தில் வெளிப்படுத்தப்பட்ட பொருண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளை மதிப்பீடு செய்து நீதிமன்றம் தீர்மானிக்க வேண்டிய பொருண்மை குறித்த கேள்வி என்று இந்த நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டுள்ளது என்பதைக் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும்.

32. தற்போதைய வழக்கில், கற்றறிந்த ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயம், அ.சா–1– கர்னல் அனில் சிங் ரத்தோர், அ.சா–3– கர்னல் பரத் குமார் மற்றும் அ.சா–4–கர்னல் பால்ராஜ் சிங் சோஹி ஆகியோரின் சாட்சியங்களை ஆராய்ந்ததில், வெளிவந்த சூழ்நிலைகளிலிருந்து, ஒப்புதல் வாக்குமூலம் தன்னிச்சையாக வழங்கப்பட்டது என்று குறிப்பிடமுடியாது என்ற முடிவுக்கு

வந்துள்ளது.

33. 28.04.2013 தேதியிட்ட இராணுவ தலைமை நீதிமன்றத்தின் பொதுத் தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவுக்கு எதிராக எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீட்டை அனுமதிக்கும் போது கற்றறிந்த ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயத்தால் பதிவு செய்யப்பட்ட காண்முடிவில், 29.12.2013 தேதியிட்ட உத்தரவில் தலைமைப் படைத் உறுதிப்படுத்தப்பட்டபடி, இராணுவச் சட்டத்தின் பிரிவு 69 உடனிணைந்த ஊழல் தடுப்புச் சட்டம் பிரிவு 7 இன் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றத்திற்காக அவர் குற்றவாளி என்று அறிவிக்கப்பட்டார். எனவே, தற்போதைய வழக்கில், இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் பலரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீட்டைப் பரிசீலிக்கும்போது, குற்றவிடுதலைக்கு எதிரான மேல்முறையீட்டைப் பரிசீலிக்கும்போது மதிப்பீடு செய்யும் அளவுருக்களை நாங்கள் வழிகாட்டுகிறோம். கற்றறிந்த ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயம் எடுத்த கருத்து நம்பத்தகுந்ததாக இருந்தால், இந்த நீதிமன்றத்தின் வேறு கருது மிகவும் சாத்தியமானதாக / நம்பத்தகுந்ததாக இருக்கிறது என்று கருதுவதால் மட்டுமே இந்த நீதிமன்றம் அதில் தலையிட அனுமதிக்கப்படாது. அதேபோல், ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்பு தவறானது அல்லது சாத்தியமற்றது என்று கண்டறியப்படாவிட்டால், தலையீடு நியாயப்படுத்தப்படாது.

34. அ.சா–1–கர்னல் அனில் சிங் ரத்தோரின் சாட்சியத்தை ஆராய்ந்ததில், 2008 மே மாதம் ராஜஸ்தானின் ஜுன்ஜுனுவில் உள்ள ராணுவ பணித்தெரிவு அலுவலகத்தின் இயக்குநராக நியமிக்கப்பட்ட பிறகு,

பணித்தெரிவுக்கு உதவிகள் கோரி அறிமுகமில்லாத தரப்புகளிலிருந்து பல்வேறு அழைப்புகள் வந்ததாக அவர் குறிப்பிட்டது தெரியவரும். அவர்களை தற்காலிக பணிநீக்கம் செய்யச் சொல்லியிருந்தார். இருப்பினும், இதையும் மீறி, அழைப்பாளர்கள் உதவி கோருவதற்கான அழைப்புகளை அதிகரித்தனர், மேலும் அச்சுறுத்தவும் செய்தனர். மண்டலத்தின் கீழ் உள்ள இராணுவ பணித்தெரிவு அலுவலகத்தின் அனைத்து இயக்குநர்களுடனும் இந்த விவகாரம் விரிவாக விவாதிக்கப்பட்டதாக அவர் குறிப்பிட்டார். கலந்தாய்வுக் கூட்டத்தில், பாதுகாப்பு அமைச்சகத்தின் ஒருங்கிணைந்த தலைமையகத்தின் கூடுதல் பணித்தெரிவு தலைமை இயக்குநர், பணித்தெரிவு முறை சுதந்திரமானதாகவும், நியாயமானதாகவும் இருந்தாலும், பணித்தெரிவு செய்யப்பட்டவர்களில் சுமார் 90 சதவீதம் பேர் மாறுபட்ட தொகையை தரகர்களுக்குச் செலுத்துவதாகத் தெரிவித்ததாக அவர் குறிப்பிட்டார். 2009 மே மாதத்தில் ஜோத்பூரில் பணித்தெரிவு கூட்டம் நடைபெற்றபோது, அந்த பணித்தெரிவு கூட்டத்துக்கான மருத்துவக் குழுவில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி ஒரு உறுப்பினராக செயல்பட்டார் என்று அவர் மேலும் குறிப்பிட்டார். பணித்தெரிவு கூட்டம் நடந்து கொண்டிருந்தபோது, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியிடமிருந்து அவருக்கு தொலைபேசி அழைப்பு வந்தது என்றும், அதில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரிக்கு அறிமுகமில்லாத நபர்களிடமிருந்து அழைப்புகள் வருகிறது என்றும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியிடமிருந்து உதவிகள் கேட்கப்பட்டது என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டது. அ.சா–1–கர்னல் அனில் சிங் ரத்தோர்,

யாருக்கும் எந்த உதவியும் செய்ய வேண்டாம் என்றும், இந்த விஷயத்தை இராணுவ பணித்தெரிவு நிரந்தர அமைப்பு அலுவலக இயக்குநரான அ.சா–3–கர்னல் பரத் குமாரிடம் தெரிவிக்குமாறும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியிடம் கூறியதாக மேலும் குறிப்பிட்டார்.

35. அ.சா–1–கர்னல் அனில் சிங் ரத்தோர் தனது சாட்சியத்தில், இராணுவ பணித்தெரிவு நிரந்தர அமைப்பு அலுவலகதில் அவர் பணியாற்றியபோது, ஜூன் 2009 இல் கங்காநகரில் மற்றொரு பணித்தெரிவு கூட்டம் நடைபெற்றதாக குறிப்பிட்டார். அவர் தென்மேற்கு படை புலனாய்வு பிரிவின் படைப்பிரிவு தளபதியை சந்தித்து, அப்பகுதியில் தரகர்களின் நடவடிக்கைகள் குறித்து அவருக்கு சில உள்ளீடுகளை வழங்கினார். கங்காநகரில் நடைபெற்ற பணித்தெரிவு கூட்டத்தில் மருத்துவக் குழுவின் உறுப்பினர்களில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்– அதிகாரியும் ஒருவர் என்று அவர் தனது சாட்சியத்தில் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

36. அ.சா–1–கர்னல் அனில் சிங் ரத்தோரின் குறுக்கு விசாரணையின் பின்வரும் பகுதியை மீண்டும் குறிப்பிடுவது பொருத்தமாக இருக்கும் :–

> "என் நினைவில் இருக்கும்வரையில், 2008 டிசம்பர் மாதத்தில் நான் விடுப்பிலிருந்து திரும்பி வந்தபோது அறிமுகமில்லாத நபர்களிடமிருந்து தொலைபேசி அழைப்புகள் வந்ததாக குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் முதன்முதலாக எனக்குத் தெரிவித்தார். பின்னர், ஜோத்பூர் பணித்தெரிவு கூட்டத்திலும் இதுகுறித்து

அவர் என்னிடம் தெரிவித்தார். மேலும் கங்காநகரில், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் உட்பட மருத்துவ அதிகாரிகள் காலை உணவு நேரத்தில் டைனிங் டேபிளில் தங்களுக்கு இதுபோன்ற அழைப்புகள் வருவது குறித்து விவாதிப்பதை நான் கேட்டேன். இறுதியாக அதே தகவலை குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் முறையே 14 மற்றும் 15 ஜூலை 2009 அன்று அளித்த வாய்மொழி மற்றும் எழுத்துப்பூர்வ ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் தெரிவித்தார்."

37. மேலும், அ.சா–1–கர்னல் அனில் சிங் ரத்தோர் தனது சாட்சியத்தில், மருத்துவ அதிகாரியாக 'பி' குழுவின் உறுப்பினர்களில் ஒருவரான எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியுடன் 11.07.2009 அன்று நடைபெறவுள்ள பணித்தெரிவு கூட்டத்திற்காக 09.07.2009 அன்று அஜ்மீர் சென்றதாக குறிப்பிட்டுள்ளார். தரகர்கள் மீது காவல்துறை நடவடிக்கை எடுப்பது குறித்து 13.07.2009 அன்று செய்தித்தாள்களில் வெளியான செய்தி பற்றி அவர் குறிப்பிட்டார். எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி 14.07.2009 அன்று தன்னிடம் வந்து, தரகர்களுடன் இணைந்து பணித்தெரிவு மோசடியில் தனது பங்கு குறித்து ஒப்புக்கொள்ள விரும்பியதாகவும் அவர் குறிப்பிட்டார். அவர்கள் அருகிலுள்ள கோவிலுக்குச் சென்றனர், அங்கு அவர் இரண்டு மணி நேரத்திற்கும் மேலாக மோசடியில் தனது பங்கு குறித்து விவரித்தார். அவரிடம் கூறியவற்றை எழுத்துப்பூர்வமாக தருமாறு எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–

அதிகாரியிடம் கூறினார். 15.07.2009 அன்று, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி தன்னிடம் அ.சா–3–கர்னல் பரத் குமார் மற்றும் அ.சா–4–கர்னல் பால்ராஜ் சிங் சோஹ்ரி ஆகியோர் முன்னிலையில் எதிர்வாதுரையை ஒப்படைத்ததாக அவர் மேலும் குறிப்பிட்டார்.

38. அ.சா–1–கர்னல் அனில் சிங் ரத்தோர் தனது குறுக்கு விசாரணையில், அவரும் மற்ற பணித்தெரிவு அதிகாரிகளும் பணித்தெரிவு கூட்டம் நடந்த இடத்தில் ஊடகவியலாளர்களுடன் உரையாடியதை ஒப்புக் கொண்டுள்ளார். மேலும், 13.07.2009 அன்று நடந்த கலந்துரையாடலின் போது, பணித்தெரிவு கூட்டம் நடத்தப்பட்ட மைதானத்திற்கு பல ஊடகவியலாளர்கள் வந்ததாக அவர் ஒப்புக் கொண்டுள்ளார். 13.07.2009 தேதியிட்ட செய்தித்தாளில் வெளியிடப்பட்ட தகவலின் விவரங்களை அவர் அளித்ததாக அவர் மறுத்த போதிலும், அவர் 13.07.2009 அன்று காவல்துறையினருடன் தொடர்பு கொண்டதை மறுக்கவில்லை.

39. எனவே, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி 14.07.2009 அன்று வாய்மொழி ஒப்புதல் வாக்குமூலம் அளித்தபோதும், 15.07.2009 அன்று எதிர்வாதுரையை அளித்தபோதும், பணித்தெரிவு மோசடி தொடர்பான செய்தி ஏற்கனவே அனைவருக்கும் தெரிந்திருந்தது என்பதைக் காண முடிகிறது.

40. 11.05.2009 முதல் 21.05.2009 வரை நடைபெற்ற ஜோத்பூர் பணித்தெரிவு கூட்டத்தின்போது, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி கண்களில் கண்ணீருடன் தன்னிடம் வந்ததாகவும், சில விண்ணப்பதாரர்களுக்கு உதவிடக் கோரி இடைத்தரகர்களிடமிருந்து

தனக்கு மிரட்டல் அழைப்புகள் வந்ததாகவும், குறுஞ்செய்தி சேவை செய்திகள் வந்ததாகவும் அந்நேரத்தில் இராணுவ பணித்தெரிவு அலுவலக இயக்குநராக இருந்த அ.சா–3–கர்னல் பரத் குமார் தனது முதன்மை விசாரணையில் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

41. அ.சா–1–கர்னல் அனில் சிங் ரத்தோர் மற்றும் அ.சா–3–கர்னல் பரத் குமார் ஆகியோரின் சாட்சியங்களிலிருந்து, டிசம்பர் 2008 முதல், பணித்தெரிவு மோசடியில் தரகர்களின் மோசடி குறித்து அவர்கள் அறிந்திருந்தனர் என்பது தெளிவாகிறது. இது மட்டுமல்லாமல், பணித்தெரிவு நடைமுறையில், தேர்வு செயல்முறை சுதந்திரமாகவும் நியாயமாகவும் இருந்தபோதிலும், பணித்தெரிவு நடைமுறையில், 90 சதவீத தரகர்களுக்கு மாறுபட்ட தொகையை செலுத்துகிறார்கள் என்று அ.சா–1–கர்னல் அனில் சிங் ரத்தோர் குறிப்பிட்டார். 2008 டிசம்பரிலேயே தொலைபேசி அழைப்புகள் குறித்து எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி தனக்கு தகவல் தெரிவித்ததாக அ.சா–1–கர்னல் அனில் சிங் ரத்தோர் ஒப்புக்கொண்டார். அ.சா–3–கர்னல் பரத் குமாரைப் பொறுத்தவரை, 2009 மே மாதத்தில் தொலைபேசி அழைப்புகள் குறித்து எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி தனக்கு தகவல் தெரிவித்ததாகவும் அவர் ஒப்புக் கொண்டுள்ளார். 14.07.2009 அன்று எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி தானாக முன்வந்து ஒப்புதல் வாக்குமூலமும், 15.07.2009 அன்று எதிர்வழக்குரையும் தாக்கல் செய்து ஒப்புதல் வாக்குமூலம் அளித்தார் என்பதும், மேலும் பலர் பணித்தெரிவு மோசடியில் ஈடுபட்டிருக்கலாம் என்பதும், பலியாடு ஆக்கப்பட்டதன்

பொருட்டு, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி மீது எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படாது என்ற உறுதியுடன் ஒப்புதல் வாக்குமூலம் அளிக்குமாறு கேட்கப்படுவதற்கான சாத்தியக்கூறுகள் உள்ளன என்று ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயம் கண்டறிந்துள்ளது.

42. அ.சா–2– பிரிகேடியர் அருண் குமார் துலி, ஜெய்ப்பூரில் உள்ள ராஜஸ்தான் பணித்தெரிவு மண்டல துணை தலைமை இயக்குநராக இருந்தார். அவர் துணைத் தலைமை இயக்குநராக பணித்தெரிவு மண்டலத்தில் பணியாற்றியபோது, முதல் பணித்தெரிவு கூட்டம் ஜோத்பூரில் 11.05.2009 மற்றும் 18/19 மே 2009 க்கு இடையில் நடத்தப்பட்டது என்பதை தனது முதன்மை விசாரணையில் ஒப்புக் கொண்டார். இந்த ஆட்சேர்ப்பு நிகழ்வின் போது, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி உட்பட மருத்துவ அதிகாரிகளிடமிருந்து தங்களுக்கு தேவையற்ற அழைப்புகள் மற்றும் அச்சுறுத்தும் உள்ளடக்கங்களுடன் குறுஞ்செய்தி சேவை செய்திகள் வந்ததாக புகார்கள் வந்ததை அறிந்ததாக அவர் ஒப்புக்கொண்டார். 14.07.2009 அன்று உள்ளூர் செய்தித்தாள்களில் பணித்தெரிவு மோசடி பற்றிய செய்திகள் வந்ததாகவும் அவர் தனது சாட்சியத்தில் ஒப்புக்கொண்டார். 14.07.2009 அன்று அஜ்மீர் காவல்துறை கண்காணிப்பாளருடன் ஒரு சந்திப்பு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டதாகவும், அவர் முதல் தகவல் அறிக்கை குறித்து தனக்கு தகவல் தெரிவித்ததாகவும் அவர் ஒப்புக்கொண்டார்.

43. எனவே, அ.சா–1–கர்னல் அனில் சிங் ரத்தோர், அ.சா–2–பிரிகேடியர் அருண் குமார் துலி மற்றும் அ.சா–3–கர்னல் பரத் குமார்

ஆகியோரின் சாட்சியங்களை ஒட்டுமொத்தமாகப் பார்க்கும்போது, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியின் ஒப்புதல் வாக்குமூலம் தன்னிச்சையாக இருப்பதாகத் தெரியவில்லை என்ற முடிவானது ஒரு முரண்பட்ட முடிவு என்று குறிப்பிட முடியாது என்பதைக் காணலாம். குறிப்பாக, அ.சா–1– கர்னல் அனில் சிங் ரத்தோர், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி 2008 டிசம்பரிலேயே இதுபோன்ற தொலைபேசி அழைப்புகள் குறித்து தனக்கு தகவல் தெரிவித்ததாக ஒப்புக் கொண்டார், மேலும் அ.சா–2– பிரிகேடியர் அருண் குமார் துலி மற்றும் அ.சா–3–கர்னல் பாரத் குமார் ஆகியோர் 14.07.2009 மற்றும் 15.07.2009 ஆகிய தேதிகளுக்கு முன்பே அதாவது வாய்வழி / எழுத்துப்பூர்வ ஒப்புதல் வாக்குமூலம் மூலம் அத்தகைய அழைப்புகள் குறித்து தங்களுக்கு முன்பே தெரியும் என்று ஒப்புக்கொண்டனர்.

44. சகாதேவன் மற்றும் ஒருவர் –எதிர்– தமிழ்நாடு மாநிலம் (2012) 6 எஸ்சிசி 403 என்ற வழக்கில், இவ்வழக்கு தொடர்பான பல்வேறு தீர்ப்புகளை ஆய்வு செய்த பின்னர், இந்த நீதிமன்றம் பின்வரும் கோட்பாடுகளை வகுத்துள்ளது :–

> **"கோட்பாடுகள்**
>
> **16.** "இந்த நீதிமன்றத்தின் மேற்கூறிய தீர்ப்புகளை முறையாகப் பகுப்பாய்வு செய்வதன் மூலம், ஒரு குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரின் தண்டனைக்கான அடிப்படையை உருவாக்கும் திறன் கொண்ட நீதித்துறைக்கு அப்பாற்பட்ட ஒப்புதல்

வாக்குமூலத்தை அனுமதிக்கக்கூடிய சாட்சியமாக மாற்றும் கோட்பாடுகளைக் கூறுவது பொருத்தமாக இருக்கும். குற்றம் சாட்டப்பட்டவரால் வழங்கப்பட்டதாகக் கூறப்படும் நீதித்துறைக்கு அப்பாற்பட்ட ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தை அரசுத் தரப்பு பெரிதும் சார்ந்திருக்கும் வழக்குகளின் உண்மைத்தன்மையைக் கையாளும் போது இந்த கட்டளைகள் நீதிபதியை வழிநடத்தும்:

(i) நீதித்துறைக்கு அப்பாற்பட்ட ஒப்புதல் வாக்குமூலம் ஒரு சாட்சிய பலவீனமாகும். இதை நீதிமன்றம் மிகுந்த கவனத்துடனும் எச்சரிக்கையுடனும் ஆராய வேண்டும்.

(ii) அது தானாக முன்வந்து செய்யப்பட வேண்டும் மற்றும் உண்மையாக இருக்க வேண்டும்.

(iii) அது தன்னம்பிக்கையை ஊட்டுவதாக இருக்க வேண்டும்.

(iv) ஒரு நீதித்துறைக்கு அப்பாற்பட்ட ஒப்புதல் வாக்குமூலம், அது ஒரு சங்கிலித் தொடர் சூழ்நிலைகளால் ஆதரிக்கப்பட்டால், அது மற்ற அரசுத் தரப்பு சாட்சியங்களால் மேலும் உறுதிப்படுத்தப்பட்டால், அது அதிக நம்பகத்தன்மையையும் சாட்சிய மதிப்பையும்

அடைகிறது.

(v) ஒரு நீதித்துறைக்கு அப்பாற்பட்ட ஒப்புதல் வாக்குமூலம் தண்டனைக்கு அடிப்படையாக இருக்க வேண்டுமானால், அது எந்தவொரு பொருள் முரண்பாடுகள் மற்றும் உள்ளார்ந்த சாத்தியமற்ற தன்மைகளால் பாதிக்கப்படக்கூடாது.

(vi) அத்தகைய வாக்குமூலத்தின் அடிப்படையில் வேறு எந்த பொருண்மையைப் போலவும், மற்றும் சட்டத்திற்கு இணங்க நிரூபிக்கப்பட வேண்டும்."

45. எனவே, நீதித்துறைக்கு அப்பாற்பட்ட ஒப்புதல் வாக்குமூலம் ஒரு சாட்சிய பலவீனம் என்பதை உணர முடிகிறது. அத்தகைய ஒப்புதல் வாக்குமூலம் தன்னிச்சையானதாகவும், நம்பகத்தன்மையுடனும், நம்பத்தக்கவகையிலும் இருப்பதைக் கண்டறிந்தாலன்றி, அதன் அடிப்படையில் மட்டுமே, உறுதிப்படுத்தல் இல்லாமல், தண்டனை நியாயப்படுத்தப்படாது.

46. தற்போதைய வழக்கில், எந்தவிதமான உறுதிப்பாடும் இல்லை. மாறாக, அ.சா–1–கர்னல் அனில் சிங் ரத்தோர் தனது சாட்சியத்தில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி 'பி' குழுவின் ஒரு பகுதியாக இருந்தார் என்பதை ஒப்புக்கொண்டார். அவரது முதன்மை விசாரணையின் பின்வரும் பகுதியைக் குறிப்பிடுவது பொருத்தமாக இருக்கும் :–

"எந்தவொரு பணித்தெரிவு கூட்டத்திலும் இராணுவ பணித்தெரிவு நிரந்தர அமைப்பு அலுவலகம், குழு 'ஏ' மற்றும் 'பி' என மூன்று குழுக்கள் உள்ளன. இராணுவ பணித்தெரிவு நிரந்தர அமைப்பு அலுவலகம் ஆவணங்கள் மற்றும் நிர்வாகத்திற்கு பொறுப்பாகும். குழு 'ஏ' உடற் பரிசோதனைகள் மற்றும் ஓட்ட சோதனைக்கு பொறுப்பாகும், அதே நேரத்தில் குழு 'பி' விண்ணப்பதாரரின் அளவீடுகள் மற்றும் அவர்களின் மருத்துவ பரிசோதனைக்கு பொறுப்பாகும். உண்மையான சோதனைகள் தனிப்பட்ட உறுப்பினர்களால் நடத்தப்படுகின்றன. இந்த குழுக்கள் சோதனைகள், அளவீடுகள் மற்றும் மருத்துவ பரிசோதனைகளை நடத்துவதில் மட்டுமே தனிப்பட்ட உறுப்பினர்களுக்கு உதவுகின்றன."

47. எனவே, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி போன்ற ஒரு அதிகாரி ஒரு விண்ணப்பதாரரை மருத்துவ ரீதியாக தகுதியற்றவர் என்று விளம்புகை செய்ய முடியாது. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி உறுப்பினராக இருந்த குழுவைப் போலவே, சோதனைகள், அளவீடுகள் மற்றும் மருத்துவ பரிசோதனைகளை நடத்துவதில் தனிப்பட்ட உறுப்பினர்களுக்கு மட்டுமே உதவுகிறது என்பதை அவரது சாட்சியத்திலிருந்து தெரிகிறது.

48. மூன்று சாட்சிகளும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியால்

தகுதியானவர் என்று விளம்புகை செய்யப்பட்ட எந்தவொரு விண்ணப்பதாரரும் பின்னர் மருத்துவ ரீதியாக தகுதியற்றவர் என்று கண்டறிந்ததால் தங்களுக்கு எதுவும் தெரியாது என்று ஒப்புக்கொண்டனர். மூன்று சாட்சிகளும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அலுவலர் மற்றும் அவரது மாமனாரின் கணக்கில் வைப்பீடு செய்யப்பட்ட தொகை சட்டமுரணான கையூட்டாக பெறப்பட்ட தொகை என்பதை நிறுவ எந்த ஆதாரமும் இல்லை என்பதை ஒப்புக்கொண்டனர்.

49. எனவே, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரி ஊழல் தடுப்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 7 இன் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றத்திலிருந்து விடுவிக்கப்படுவதற்குத் தகுதியானவர் என்ற கற்றறிந்த ஆயுதப்படைத் தீர்ப்பாயத்தின் காண்முடிவுகளில் எந்தத் தவறையும் காண முடியாது என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.

50. இது எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியின் மேல்முறையீட்டை நம்மிடம் விட்டுச் செல்கிறது.

51. அ.சா–10–வரலட்சுமி ஸ்ரீனிவாஸ் மற்றும் அ.சா–12–மேஜர் டி.ஸ்ரீனிவாஸ் ஆகியோரின் சாட்சியங்களை ஆராய்ந்ததில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் –அதிகாரியின் மனைவி 16.02.2009 அன்று ஒரு பெண் குழந்தையைப் பெற்றெடுத்ததால், அவர் தார்வாடில் உள்ள தனது சொந்த ஊருக்கு விரைந்து செல்ல விரும்பியதாகவும், போதுமான நிதி இல்லை என்றும் அவர்கள் தங்கள் சாட்சியத்தில் கூறியிருப்பது தெரியவருகிறது. எனவே, அவர் அ.சா–12–மேஜர் டி.ஸ்ரீனிவாஸிடம் ரூ.20,000/–ஐ கடனாக வழங்குமாறு கேட்டுக்கொண்டார், அந்தத் தொகை

அ.சா–10–வரலட்சுமி ஸ்ரீனிவாஸ் என்பவரால் அவரது கணவரின் அறிவுறுத்தலின் பேரில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் –அதிகாரியின் கணக்கில் வைப்பீடு செய்யப்பட்டது. அ.சா–12– மேஜர் டி.ஸ்ரீனிவாஸ் என்பவரின் சாட்சியத்திலிருந்து, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் –அதிகாரி தனது சொந்த ஊரிலிருந்து திரும்பியபோது, மேற்படி தொகையை அவரிடம் திருப்பிக் கொடுத்தார் என்பது தெரிகிறது.

52. ரூ.65,000/– தொகையைப் பொறுத்தவரை, அ.சா–8–மேஜர் பி.எஸ்.ஆர்.கே.பிரசாத் தனது சாட்சியத்தில், ஒரு நிலம் வாங்குவதற்காக எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியின் மாமனாரிடமிருந்து ரூ.65,000/– கடன் வாங்கியதாகக் குறிப்பிட்டுள்ளார். மேற்படி கடன் தொகையான ரூ.65,000/– த்தை திருப்பிச் செலுத்துவதற்காக எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியின் மாமனாரின் கணக்கில் அ.சா–8 ஆல் வைப்பீடு செய்யப்பட்டது.

53. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அலுவலர், ரூ.20,000/– எவ்வாறு தனது கணக்கில் வைப்பீடு செய்யப்பட்டது என்பதையும், ரூ.65,000/– தொகை எவ்வாறு தனது மாமனாரின் கணக்கில் வைப்பீடு செய்யப்பட்டது என்பதையும் நிரூபிக்க வேண்டிய பொறுப்பை ஏற்கும் நிலையில் இருந்தார் என்பதை காணமுடிகிறது. எனவே, நீதிமன்றத்தின் தீர்முடிவின்படி, இராணுவச் சட்டத்தின் பிரிவு 63 இன் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றத்திற்காக எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–அதிகாரியை குற்றவாளி என்று தீர்ப்பளிக்கும் உத்தரவின் அந்தப் பகுதி நிலைநிறுத்தத்தக்கதல்ல.

54. இதன் விளைவாக, நாங்கள் கீழ்கண்ட உத்தரவைப்

பிறப்பிக்கிறோம் :–

அ. குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண்.2196/2017.

(i) இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் பலர் சார்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண். 2196/2017 தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது.

ஆ. குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண்கள்.537–538/2018.

(i) மேல்முறையீட்டாளர்–மேஜர் ஆர். மெட்ரி எண்.08585N சார்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட குற்றவியல் முறையீடு எண்கள்.537–538/2018 அனுமதிக்கப்படுகிறது.

(ii) இராணுவச் சட்டத்தின் 63 வது பிரிவின் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றத்திற்காக மேல்முறையீட்டாளரான மேஜர் ஆர்.மெட்ரி எண் 08585 என் குற்றவாளி என்று தீர்ப்பளித்தும், இராணுவத்தில் மேஜராக முதுநிலை பதவி வகிக்கும் அவரை கண்டித்தும், பணிநீக்கம் செய்தும், 02.03.2017 அன்று ஆயுதப்படை தீர்ப்பாயத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவு இரத்து செய்யப்பட்டு நீக்கறவு செய்யப்படுகிறது.

(iii) மேல்முறையீட்டாளரான மேஜர் ஆர்.மெட்ரி எண்.08585N அவர் மேல் சுமத்தப்பட்ட அனைத்து குற்றச்சாட்டுகளிலிருந்தும் விடுவிக்கப்படுகிறார்.

(iv) மேல்முறையீட்டாளரான–மேஜர் ஆர்.மெட்ரி எண்.08585 என் பணியை தொடர்வதற்கு உடனடியாக மீண்டும் பணியில் அமர்த்துமாறு உத்தரவிடப்படுகிறது. எனினும், வழக்கின் பொருண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளின் அடிப்படையில், மேல்முறையீட்டாளர்–மேஜர் ஆர். மெட்ரி எண்.08585 என் அவர் பணியில் இல்லாத காலத்திற்கு நிலுவை ஊதியம் கோருவதற்கு உரிமை இல்லை.

55. ஏதேனும் விண்ணப்பங்கள் நிலுவையில் இருப்பின், அவை தீர்மானிக்கப்படவேண்டும்.

மேல்முறையீடு பகுதியாக அனுமதிக்கப்பட்டது.

<u>பொறுப்புத் துறப்பு</u>

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கும் பயன்படுத்திக் கொள்வதற்கும் உட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."