ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਨਿਮਯ ਬੋਰਡ

ਬਨਾਮ

ਅਭਿਜੀਤ ਰਾਜਨ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 563)

ਸਤੰਬਰ 19, 2022

ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬ੍ਰਮਣੀਅਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ

ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਨਿਮਯ ਬੋਰਡ (ਇੰਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਮਨਾਹੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1992 – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3(iv) ਨਾਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 – ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਨਿਮਯ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1992 – ਧਾਰਾਵਾਂ 12A (ਡੀ), 12A (ਈ),15G ਅਤੇ 30 – ਇੰਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ – ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ – ਕੀ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐੱਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀ, ਨੂੰ "ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐੱਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਜਿਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰੀ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ "ਇੰਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ" ਦੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3(iv) ਨਾਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਅਨੁਸਾਰ – ਫੈਸਲਾ: ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਸਕਦੀ ਸੀ – ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐੱਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਇੰਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਮਜਬੂਰੀ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਵਰਗੀ ਸੀ, ਜੋ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉੱਤੇ ਅਣਹੱਕਮਤ ਲਾਭ ਕਮਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਕਸਦ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਨਿਮਯ ਬੋਰਡ (ਇੰਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਮਨਾਹੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1992 – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 – ਉੱਲੰਘਣਾ ਦਾ – ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ: ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਉੱਲੰਘਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾਮਤ: (i) ਕੀ ਉਹ ਇੰਸਾਈਡਰ ਹੈ; (ii) ਕੀ ਉਸ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸੀ; (iii) ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਸੀ; (iv) ਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਸੀ; ਅਤੇ (v) ਕੀ ਉਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਵਿੱਚ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕਰਨ, ਖਰੀਦਣ, ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਜਾਇਬ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ, ਇੰਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਬੇਸ਼ੱਕ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਰ ਅਸਲ ਗੱਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਐੱਚ.ਏ) ਅਧੀਨ ਵਿਆਖਿਆ (vii) ਦੇ ਸੱਚੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਐੱਚ.ਏ) ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਨੇ “ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ” ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸੰਭਵਤ: ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਐੱਚ.ਏ) ਅਧੀਨ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਧਾਰਣਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਉੱਥੇ ਦਰਜ 7 ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਟੁਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24, 25]

2.1. ਜਦੋਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਐੱਚ.ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (vii) ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਇੰਸਾਈਡਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀਵਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਕਰੀ ਜਦੋਂ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਗਿਰਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਜਾਂ ਨਕਦੀਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਜ਼ਰੂਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਖਰੀਦਾਰੀ ਜਦੋਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਸਮਾਨ ਛੂਹਣ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇ, ਜ਼ਰੂਰ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 27]

2.2. ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਸੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਜਦੋਂ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਕਾਰਨ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਧਣ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਾਰੀ ਜਦੋਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨੀਚੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇ, ਇੰਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੇ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਹੋਣਾ, ਇੰਸਾਈਡਰ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਉ ਦਾ ਰਸਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਸਾਮਾਨਿਆ ਮਨੁੱਖੀ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਇੰਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਭ ਕਮਾਉਣ ਦੀ ਮੋਟੀਵ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 28]

3."ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਐੱਚ.ਏ) ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ, ਜੇ ਅਸਲ ਮੁਨਾਫਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਮੋਟੀਵੇਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਐੱਚ.ਏ) ਅਧੀਨ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ (vi) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ "ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ

ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29]

4.ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਰੱਦ ਨਾਲ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐੱਲ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਲਾਭ ਹੋਇਆ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਧਾਰਣ ਸਮਝ ਵਾਲਾ ਮਨੁੱਖ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐੱਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰੇਗਾ, ਜੇ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਡੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਐਮ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ ਪੈਕੇਜ ਨੂੰ ਮਾਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ ਪੈਕੇਜ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਨਾ ਚਲਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐੱਲ ਦੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ, ਗੈਮਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੈਸ਼ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਣਹੱਕਦਾਰ ਲਾਭ ਕਮਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਕਸਦ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 32 ਅਤੇ 33]

5.ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ ਈ.ਬੀ.ਆਈ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਤੀਬਰ ਲੋੜ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਸ ਈ.ਬੀ.ਆਈ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਵਾਪਸੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਿਆ, ਨਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਜਾਂ ਉੱਥੇ। ਇਹ ਤਰਕ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ। ਜੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਦਲਾਅ ਕਰਕੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਘਟਨਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਸਟਾਕ ਵੇਚ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭ ਕਮਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਜਬੂਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਨਾ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 39]

6. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਕਰਾਰਾਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਜੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਮੁਸੀਬਤ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਵਰਗੀ ਸੀ, ਜੋ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 44]

ਚਿਨਤਾਪਤੀ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਸੇਬੀ (2018) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 443 : (2018) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 785; ਸੇਬੀ ਬਨਾਮ ਕਨੈਯਾਲਾਲ ਬਲਦੇਵਭਾਈ ਪਟੇਲ (2017) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : (2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 268 ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਆਰ. ਅਜਮੇਰਾ (2016) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 368 : [2016] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1118 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2018] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 785 ਪੈਰਾ 6(ਈ) ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2017] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 268 ਪੈਰਾ 6(ਈ) ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2016] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1118 ਪੈਰਾ 40 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

2020. ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 563 ਦਾ 2020.

08.11.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ, ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 232 ਦਾ 2016.

ਪ੍ਰਤਾਪ ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ, ਮਿਸ ਸੁਰੇਖਾ ਰਾਮਨ, ਅਖਿਲ ਅਬਰਾਹਮ ਰੌਏ, ਵਿਜੇ ਵਾਲਸਨ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇ ਜੇ ਜੌਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸੋਮਸੇਖਰ ਸੁੰਦਰੇਸਨ, ਦਿਵਯਮ ਅਗਰਵਾਲ, ਪੁਲਕਿਤ ਸੁਖਰਾਮਨੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਵੀ., ਮਿਸ ਵਿਧੀ ਝਾਵਰ, ਜਵਾਬੀ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਨਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਮਣੀਅਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਭਾਰਤ ਦੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਆਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਡਬਲਿਊਟੀਐਮ") ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2. ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਸੋਮੋਚਾਰ ਸੁੰਦਰੇਸਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

3. ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

(i) ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 20 ਸਤੰਬਰ, 2013 ਤੱਕ ਗੈਮਨ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਜੀਆਈਪੀਐਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਚੇਅਰਮੈਨ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਤੋਂ ਹਟ ਗਏ, ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ

ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹੇ।

(ii) ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਜੀਆਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਲੋਂ ਇੱਕ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ ਰੁਪਏ 1648 ਕਰੋੜ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਲਈ, ਜੀਆਈਪੀਐਲ ਨੇ ਵਿਜੈਵਾੜਾ

ਗੁੰਡੁਗੋਲਾਨੁ ਰੋਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ("ਵੀਜੀਪੀਆਰਪੀਐਲ") ਨਾਮ ਦਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ।

(iii) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੰਪਲੈਕਸ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ

ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਸ. ਆਈ. ਐਲ.) ਨੂੰ ਝਾਰਖੰਡ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਵਿੱਚ ਐਨਐਚਏਆਈ ਵਲੋਂ ਇੱਕ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ ਰੁਪਏ 940 ਕਰੋੜ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਲਈ, ਐਸ. ਆਈ. ਐਲ. ਨੇ ਮਾਂ ਦੁਰਗਾ

ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਮਡੀਈਪੀਐਲ) ਨਾਮ ਦਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ।

(iv) ਜੀਆਈਪੀਐਲ ਨੇ ਐਸ. ਆਈ. ਐਲ. ਨਾਲ ਦੋ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਧੀਨ, ਜੀਆਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਐਮਡੀਈਪੀਐਲ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸੀ

ਅਤੇ ਐਸ. ਆਈ. ਐਲ. ਨੂੰ ਵੀਜੀਪੀਆਰਪੀਐਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਆਪਸੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਾਲਮੇਲ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿ ਜੀਆਈਪੀਐਲ ਅਤੇ ਐਸ. ਆਈ. ਐਲ. ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ 49% ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖਣਗੇ।

(v) ਪਰੰਤੂ, 9.08.2013 ਨੂੰ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਦੋਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਜ਼ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਖਤਮੇ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਮਤਾ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

(vi) 22.8.2013 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਲਗਭਗ 144 ਲੱਖ ਸ਼ੇਅਰਾਂ (ਲਗਭਗ) ਨੂੰ ਲਗਭਗ 10.28 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਤੇ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ।

(vii) 30.08.2013 ਨੂੰ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਸ.ਈ. ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਜ਼ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਖਤਮੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ।

(viii) 20.09.2013 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ।

(ix) ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵੱਲੋਂ ਮਿਲੀ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟਰੇਡਿੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ, ਸੇਬੀ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਮਾਪਨ ਉਪਰੰਤ, ਸੇਬੀ ਨੇ 17.07.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਪਾਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1992 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਸੇਬੀ ਐਕਟ, 1992" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 12A(d) ਅਤੇ (e) ਦੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਣ, ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਬਜ਼ਾਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ। ਇਹ ਇਕਪਾਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ 23.03.2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਉਪਰੰਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 04.02.2016 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(x) ਇਸ ਦਰਮਿਆਨ, ਸੇਬੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 21.03.2016 ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 29.03.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ, ਬਲਕਿ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਡ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਦੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਉਪਰੰਤ, ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਐਮ ਨੇ 13.07.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਐਮ ਨੇ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਲਾਭ ਦੀ ਰਕਮ 1.09 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਹੋਰਾਂ ਨਾਮਲੀ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਡ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ।

(xi) ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਐਮ ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 08.11.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਐਸ ਈ.ਬੀ.ਆਈ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਆਇਆ ਹੈ।

4 ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਕਿ ਦੋ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਗਸਤ, 2013 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਜੀ ਐਸ ਐਲ ਪੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਚ 4.9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਜੀ ਐਸ ਐਲ ਪੀ ਦੀ ਆਰਡਰ ਬੁੱਕ ਮੁੱਲ ਦਾ ਸਿਰਫ 0.05% ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸਿਰਫ 0.07% ਸੀ; (ii) ਕਿ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਬਹੁਤ ਲੋੜ ਸੀ ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ ਪੁਨਰਗਠਨ) ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਿਪਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ (iii) ਕਿ ਐਸ ਈ.ਬੀ.ਆਈ ਨੇ 03.09.2013 ਦੀ ਆਖਰੀ ਟ੍ਰੇਡ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ, ਪਰ 04.09.2013 ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ।

5 ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਵਾਲੇ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ:-

(a) ਕਿ ਅਨੁਪਾਤਿਕਤਾ ਇੰਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਤਮਕ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਇੱਕ-ਤਿਹਾਈ ਆਜ਼ਾਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਕਰੋੜ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਆਕਾਰ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਹੋਵੇ;

(b) ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ 3 ਅਤੇ 4 ਵਿੱਚ ਇੰਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਪਤਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਆਰਡਰ ਬੁੱਕ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ;

(c) ਕਿ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਲਗਭਗ 2,600 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਰੁਪਏ 1648 ਕਰੋੜ + 940 ਕਰੋੜ) ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਸਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਨਿਯਮ 2(ਐੱਚ.ਏ) ਅਧੀਨ।

(d) ਕਿ ਧਾਰਾ 2(ਐੱਚ.ਏ) ਅਧੀਨ ਵਿਆਖਿਆ (vi) ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ, ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਲਾਪਾਂ ਵਿੱਚ “ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਬਦਲਾਵਾਂ” ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 85 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ;

(e) ਕਿ ਦੇ ਮਿਨਿਮਿਸ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਾਵਾਦ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(f) ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਲੇ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਮਜਬੂਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ 'ਤੇ ਸਖਤ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕਿ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਹਾਨਾ" ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਪ੍ਰਯੋਗ ਲਗਭਗ 88 ਕੇਂਦਰੀ ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਟੈਚਿਊਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ;

(g) ਕਿ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਵਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ;

(h) ਕਿ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸੂਚਨਾ ਬੰਬਈ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਨੂੰ 1.05 ਵਜੇ ਦੁਪਹਿਰ ਅਤੇ ਐਨ.ਐਸ.ਈ. ਨੂੰ 2.40 ਵਜੇ ਦੁਪਹਿਰ ਨੂੰ 03.09.2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰ 03:30 ਵਜੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

ਇਸ ਲਈ 03.09.2013 ਨੂੰ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕਰਨਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕਮਾਏ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟਾਲੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ

(i) ਇਸ ਲਈ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ 03.09.2013 ਨੂੰ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ ਲੈਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਸੋਮਸੇਖਰ ਸੁੰਦਰੇਸਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ:- (a) ਕਿ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਇਨਸਾਈਡਰ ਟਰੇਡਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਕ ਇਨਸਾਈਡਰ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਅਸਮਾਨ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਲੋਕ ਇਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ;

(b) ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉੱਤੇ ਕਿੰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ;

(c) ਇਸ ਲਈ ਇਸਦੀ ਕੁਦਰਤ ਹੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਸ ਈ.ਬੀ.ਆਈ ਐਕਟ, 1992 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15Z ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ;

(d) ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(e) ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਪੈਮਾਨਾ, ਟਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਪੈਟਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (i) ਚਿੰਤਲਪਾਟੀ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਐਸ ਈ.ਬੀ.ਆਈ; (ii) ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ ਬਨਾਮ ਐਸ ਈ.ਬੀ.ਆਈ; (iii) ਮਿਲਰ ਬਨਾਮ ਪੇਜ਼ਾਨੀ; ਅਤੇ (iv) ਐਸ ਈ.ਬੀ.ਆਈ ਬਨਾਮ ਕਨੈਯਾਲਾਲ ਬਲਦੇਵਭਾਈ ਪਟੇਲ;

(f) ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਭਾਵ, ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐੱਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਿਲ ਗਿਆ ਜਿਸਦੀ ਕੀਮਤ 1648 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਖੋਇਆ ਗਿਆ ਉਹ ਉਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ; (g) ਕਿ ਐਸ ਈ.ਬੀ.ਆਈ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿਸਾਬ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਿਰਫ 3.1% ਤੋਂ 4.1% ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਸਦਾ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐੱਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ;

(h) ਕਿ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦਾ ਐਸ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਆਰਡਰ ਬੁੱਕ ਦਾ 0.05% ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ 0.7% ਸੀ;

(i) ਕਿ ਆਰਡਰ ਬੁੱਕ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਬਣ ਜਾਵੇ;

(j) ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ 22.08.2013 ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 0.99% ਸਨ;

(k) ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਉਸਦੀ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ 70% ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਗੈਮਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਮਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ. ਪੈਕੇਜ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਫੰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਕਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ;

(l) ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ. ਪੈਕੇਜ ਵੱਲ ਦਾਇਤਵ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਲਈ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋ ਜਾਣਾ ਸੀ;

(m) ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਹਰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ. ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵੱਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਗਲਤਫਹਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭ ਕਮਾਏ ਜੋ ਕਿ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ;

(n) ਕਿ ਸੇਬੀ ਨੇ ਖੁਦ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ. ਪੈਕੇਜ ਨੂੰ ਫੰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ;

(o) ਕਿ ਸੇਬੀ ਨੇ ਖੁਦ ਸਹਿ-ਨੋਟਿਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਡ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਆਪਣੇ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰ ਨੂੰ ਮਾਰਜਿਨ ਦੀ ਘਾਟ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਤੀਬਰ ਲੋੜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ;

(p) ਕਿ ਸੇਬੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ, ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਸੇ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ, ਜਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ; ਅਤੇ

(q) ਇਸਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

7.ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(i) ਕੀ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਉਕਤ ਦੋ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਅਧੀਨ ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ (ਇੰਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1992, (ਇਥੇ 'ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ "ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ii) ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਜਿਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰੀ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, 'ਇੰਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ' ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3(i) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਨਾਲ;

(iii) ਕੀ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਉਸ ਦਿਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਟ੍ਰੇਡ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬਜਾਏ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਦੀ ਟ੍ਰੇਡ ਮੁੱਲ ਦੇ;

ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1 & 2

8.ਅਸੀਂ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ, 1992 ਦੀ ਧਾਰਾ 15Z ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਾਂ। ਧਾਰਾ 15Z ਦਾ ਧਿਆਨ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ' 'ਤੇ ਹੈ ਨਾ ਕਿ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ' 'ਤੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ।

9.ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ, 1992 ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣਾ" ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਐਕਟ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਬੋਰਡ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੰਸਦ ਨੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

10. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਬੋਰਡ ਨੇ "ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ (ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਦੀ ਮਨਾਹੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1992" ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਅ) "ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ" ਦੇ ਭਾਵ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"2(ਅ) “ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਨੂੰ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

(i) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਵਧੀਕ ਵਿੱਤੀ ਨਤੀਜੇ;

(ii) ਡਿਵੀਡੈਂਡਜ਼ (ਅੰਤਰਿਮ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ) ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਐਲਾਨ;

(iii) ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਖਰੀਦ ਵਾਪਸੀ;

(iv) ਕਿਸੇ ਵੱਡੇ ਵਿਸਤਾਰ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।

(v) ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ, ਮਿਲਾਪ ਜਾਂ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ;

(vi) ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ;

(vii) ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ, ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਬਦਲਾਅ।"

11. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਕ) "ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ" ਦੇ ਭਾਵ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਛਪਾਈ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਕਾਲਪਨਿਕ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

12. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਪਾਰ ਕਰਨ, ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਲਾਹ ਦੇਣ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"3. ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰੀ –

(i) ਆਪਣੀ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ

ਦੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ (ii) ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਜਾਂ ਸਲਾਹ ਦੇਵੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਵਾਵੇ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਾਰਣ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸਾਧਾਰਣ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੰਚਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ।"

13. ਨਿਯਮਨ 4 ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹੇਠ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਨਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"4. ਕੋਈ ਵੀ ਇਨਸਾਈਡਰ ਜੋ ਨਿਯਮਨ 3 ਜਾਂ 3A ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਨਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ।"

14. ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ "ਇਨਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪਰ ਨਿਯਮਨ 4 ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਨਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇ, (i) ਉਹ ਇਨਸਾਈਡਰ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ (ii) ਜੇ ਉਹ ਨਿਯਮਨ 3 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

15. "ਇਨਸਾਈਡਰ" ਸ਼ਬਦ ਨਿਯਮਨ 2(e) ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ:-

"(e) "ਇਨਸਾਈਡਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਜੋ

(i) ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਣ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪਹੁੰਚ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ, ਜਾਂ

(ii) ਅਜਿਹੀ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।"

16. "ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨਿਯਮਨ 2(d) ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ:-

"(d) "ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕਰਨ, ਖਰੀਦਣ, ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕਰਨ, ਖਰੀਦਣ, ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ।"

17. ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਇਨਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ) (ਸੋਧ) ਨਿਯਮਾਂ 2002 ਦੁਆਰਾ 20.02.2002 ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਬਦਲਾਅ ਆਏ। 2002 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, "ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਕ ਇਕਲੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ, ਅਰਥਾਤ ਨਿਯਮਨ 2(k) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:- "2(k) ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸੰਭਵਤ: ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ –"

(i) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਨਤੀਜੇ (ਅਰਧ-ਵਾਰਸ਼ਿਕ ਅਤੇ ਵਾਰਸ਼ਿਕ ਦੋਵੇਂ);

(ii) ਡਿਵੀਡੈਂਡ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਐਲਾਨ (ਅੰਤਰਿਮ/ਅੰਤਿਮ ਦੋਵੇਂ);

(iii) ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਬੋਨਸ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ;

(iv) ਕਿਸੇ ਵੱਡੇ ਵਿਸਤਾਰ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ;

(v) ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ, ਮਿਲਾਪ ਅਤੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ;

(vi) ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਜਾਂ ਲਗਭਗ ਸਮੁੱਚੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ;

(vii) ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਮਾਈ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

"18. ਪਰ ਸੋਧ ਨਿਯਮਾਂ, 2002 ਅਧੀਨ, ਸ਼ਬਦ, "ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ" ਅਕੇਲਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ ਨਿਯਮ 2(k) ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਸ਼ਬਦ "ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਨਿਯਮ 2(a) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

"19. 2002 ਦੇ ਸੋਧ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੋਧ ਦੋ-ਤਰਫਾ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਸ਼ਬਦ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ, ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਬਦਲਾਵ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯਮ 2(a) ਅਧੀਨ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ "ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

(i) ਉਹ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਅੰਦਰੂਨੀ" ਨਿਯਮ 2(e) ਅਧੀਨ, ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਭੂਤਕਾਲ ਜਾਂ ਵਰਤਮਾਨ ਸੰਬੰਧ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਸੰਬੰਧ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ; (ii) ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪਹੁੰਚ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇਗੀ ਉਹ

ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ;

(iii) ਅਜਾਇਬ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ "ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਐੱਚ.ਏ) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ;

(iv) ਉਸ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਾਇਬ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਜਾਂ ਸਲਾਹ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

21. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਾਣਨ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵੱਲ ਮੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾਮਤ: (i) ਕੀ ਉਹ ਇਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ?; (ii) ਕੀ ਉਸ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸੀ?; (iii) ਕੀ ਅਜਾਇਬ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਸੀ?; (iv) ਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਜਾਇਬ ਸੀ?; ਅਤੇ (v) ਕੀ ਉਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦਣ, ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ?

22. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਲੱਭਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਨਾਮਤ: ਕਿ ਕਿਸੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪੈ ਸਕਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨਾਲ। ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਾਭਕਾਰੀ ਜਾਂ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਡੁੱਬਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਭਾਵ ਬੁੱਲਿਸ਼ ਜਾਂ ਬੇਅਰਿਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਮਹੱਤਵਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜੇ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ, (i) ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਜਰੂਰ ਇਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 20.09.2013 ਤੱਕ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ ਅਤੇ 09.08.2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਮਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ; (ii) ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਕੋਲ ਜੋ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ, ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਬਦਲਾਅ" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੀਆਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 2(ਐੱਚ.ਏ)(vii); (iii) ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੇ 22.08.2013 ਨੂੰ 144 ਲੱਖ ਏ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚ ਕੇ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ; ਅਤੇ (ii) ਕਿ 09.08.2013 ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਨੂੰ ਐਨ.ਐਸ.ਈ. ਅਤੇ ਬੀ.ਐਸ.ਈ. ਨੂੰ 30.08.2013 ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ

ਅਜਾਇਬ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ।

24. ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜੋ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਜਾਇਬ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਬੇਸ਼ੱਕ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇੰਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ।

25. ਪਰ ਅਸਲ ਗੱਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਐੱਚ.ਏ) ਅਧੀਨ ਵਿਆਖਿਆ (vii) ਦੀ ਸੱਚੀ ਪਰਿਧੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਐੱਚ.ਏ) ਦਾ ਮੁੱਖ ਭਾਗ "ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸੰਭਵਤ: ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗੀ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਐੱਚ.ਏ) ਅਧੀਨ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਧਾਰਣਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਸੂਚੀਬੱਧ 7 ਜਾਣਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦੀ ਹੈ।

26. ਇਹ ਦਿਲਚਸਪ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਅਧੀਨ ਸੂਚੀਬੱਧ 7 ਜਾਣਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਸਿਰਫ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ (vii) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ (vii) ਵੱਖਰਾ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਸੁਭਾਵ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਆਮ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਐੱਚ.ਏ) ਅਧੀਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਈਟਮਾਂ (i) ਤੋਂ (vi) ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸੰਭਵਤ: ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗੀ, ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ (vii) ਵਿੱਚ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਆਈਟਮਾਂ (i) ਤੋਂ (vi) ਵਿੱਚ ਅਰਥਾਤ,

"i) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਮਾਂਕਾਲਿਕ ਵਿੱਤੀ ਨਤੀਜੇ;

ii) ਡਿਵੀਡੈਂਡਾਂ (ਅੰਤਰਿਮ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ) ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਐਲਾਨ;

iii) ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਖਰੀਦ ਵਾਪਸ;

iv) ਕਿਸੇ ਵੱਡੇ ਵਿਸਤਾਰ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।

v) ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ, ਮਿਲਾਪ ਜਾਂ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ;

vi) ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ।"

ਪਰ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ (vii) ਵਿੱਚ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

27. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਪਏ ਜੋ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਐੱਚ.ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਏ (ਸੱਤਵੀਂ) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਪੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਇਨਸਾਈਡਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀਵਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕੀਮਤ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਰਣ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਜਾਂ ਨਕਦੀਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਜ਼ਰੂਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੀਮਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਾਰੀ, ਜਦੋਂ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਸਮਾਨ ਛੂਹਣ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇ, ਜ਼ਰੂਰ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੋਵੇਗੀ।

28. ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸਪੈਕਟਰਮ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਸੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਕਾਰਨ ਵਧਣ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨੀਚੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਾਰੀ, ਇਨਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਹੋਣਾ, ਇਨਸਾਈਡਰ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਬਚਾਉ ਦਾ ਰਸਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ, ਇਕ ਨਹੀਂ ਸਾਧਾਰਣ ਮਨੁੱਖੀ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਇਨਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਭ ਕਮਾਉਣ ਦਾ ਮਕਸਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

29. ਸ਼ਬਦ, "**ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਪੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ**" ਜੋ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਐੱਚ.ਏ) ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ ਕਿ ਲਾਭ ਦੀ ਮੋਟੀਵ, ਜੇਕਰ ਅਸਲ ਲਾਭ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਨਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਐੱਚ.ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਧੀਨ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ (ਸੱਤਵੀਂ) ਵਿੱਚ ਦੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ "**ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਪੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ**" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ।

30. ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 1648 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਐਸ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਲਾਗਤ 940 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਐਸ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ ਬਣਾਏ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦੋ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਧੀਨ, ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਐਸ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ 49% ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ।

31. ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ 49% ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 940 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸ. ਆਈ. ਐਲ. ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ 49% ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 1648 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ।

32. ਅੰਕੜਾਸ਼ਾਸਤਰੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਿੱਚ, ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਐਸ. ਆਈ. ਐਲ. ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਗਭਗ 460 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਸ. ਆਈ. ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਖਰੀਦ 807.52 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਰੱਦ ਨਾਲ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਬੁੱਕ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਲਾਭ ਹੋਇਆ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਧਾਰਣ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਮਨੁੱਖ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਆਪ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਡੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਐਮ. ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ. ਪੈਕੇਜ ਦੀ ਇਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਵੇਚਣਾ ਪਿਆ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ. ਪੈਕੇਜ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਨਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਯਾਨੀ ਕਿ ਗੈਮਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ।

33. ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਅਣਹੱਕ ਲਾਭ ਕਮਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਕਸਦ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

34. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਬੰਦ ਕੀਮਤ ਵਧ ਗਈ। ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਸੀ ਕਿ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅੰਦਰੂਨੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਵੇਚਣ ਲਈ ਉਡੀਕ ਕਰਦਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦਬਾਅ ਵਾਲੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਕਾਰਨ।

35. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ ਦੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਠੇਕਿਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਨਾਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤਿਕਤਾ ਦੀ ਥਿਊਰੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮਹੱਤਵ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪਰ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸੰਭਵਤ: ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ

ਪਾਵੇ।

36.ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਠੇਕਿਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ 2600/- ਕਰੋੜ (ਰੁਪਏ 1648 ਕਰੋੜ + ਰੁਪਏ 940 ਕਰੋੜ) ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਸਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੀ, ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦਾ ਨੈੱਟ ਅਸਰ, ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਈ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ 800 ਕਰੋੜ ਦਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਲਾਭ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 32 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਗਣਿਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ।

37.ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਮਿਨਿਮਿਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਟਰੇਡਿੰਗ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਤਮਕਤਾ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸੀ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਾਂ ਕਿ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਐਸ.ਐਲ. ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ 0.05% ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਆਰਡਰ ਬੁੱਕ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ 0.7% ਇਸ ਦੇ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਏ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨੇ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਕਿ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉੱਚੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਾਧਾਰਣ ਮਨੁੱਖੀ ਵਿਵਹਾਰ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਹੋਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਘਟਨਾ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਉਡੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਿਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

38.ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ 88 ਕੇਂਦਰੀ ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਹਾਨਾ" ਗੈਰ-ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤਕਰਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ, 1992 ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਤਰਕ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਮਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਟਾਕ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਪਿਆ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਕੋਲ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਸਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਨਤਕ ਹੋਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਹਰ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਬਹਾਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਧਾਰਣ ਸਮਝ ਵਾਲਾ ਆਦਮੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਨਤਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਧ ਜਾਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਟਰਨਓਵਰ/ਨੈੱਟ ਵਰਥ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਅਸਰ ਉਮੀਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

39. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਤਰਕ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਬਹੁਤ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਿੱਕਿਆਂ ਦੀ ਉਗਲਾਈ ਲਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਨਾ ਇੱਥੇ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਉੱਥੇ। ਇਹ ਤਰਕ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ

ਹੋਇਆ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ 03.09.2013 ਨੂੰ ਸਟਾਕ ਦੀ ਬੰਦ ਕੀਮਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਸਥਿਤੀ ਦਿਖਾਈ ਅਤੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਇਆ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਜੇ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਦਲਾਅ ਕਰਕੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਧਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਸਟਾਕ ਵੇਚ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਜਬੂਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ।

40. **ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਆਰ. ਅਜਮੇਰਾ** ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਚਿੰਤਾ ਸੀ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ/ਮਣੀਪੁਲੇਟਿਵ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਦਲਾਲ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿੰਨੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਧੀਨ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅਨਿਆਇਆਂ ਵਪਾਰ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਸੰਬੰਧੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਜ਼ਾਰ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2003 ਅਤੇ 1992 ਦੇ ਕੰਡਕਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"ਇਹ ਨਿਆਇਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼/ਦਾਵੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲੱਗੇ। ਟੈਸਟ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਸਮਝਦਾਰ/ਸਾਵਧਾਨ ਮਨੁੱਖ ਕਿਸ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।"

41. ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅਨਿਆਇਆਂ ਵਪਾਰ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਸੰਬੰਧੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਜ਼ਾਰ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2003 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਚਲਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਨੈਯਾਲਾਲ ਬਲਦੇਵਭਾਈ ਪਟੇਲ (ਸੁਪਰਾ) (ਪੈਰਾ-58) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਪਾਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਵਪਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਇਨਸਾਈਡਰ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਨੈਯਾਲਾਲ ਬਲਦੇਵਭਾਈ ਪਟੇਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 62 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੈਨਸ ਰੀਆ ਇੱਕ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਫ.ਯੂ.ਟੀ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2003 ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਹੀ ਟੈਸਟ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਹੈ।

42.**ਪਰ ਇਨਸਾਈਡਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਨਕਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਮੈਨਸ ਰੀਆ** ਵਾਂਗ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸਾਈਡਰ ਵੱਲੋਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਲੈਣ ਜਾਂ ਨਕਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਟੈਸਟ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

43.**ਚਿੰਤਲਾਪਤੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਘੱਟ

ਗਿਣਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ (ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ), ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚਣ ਦੀਆਂ ਮਜਬੂਰੀ ਵਾਲੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਕਿ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਐਮ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਘੱਟਕਾਰੀ ਕਾਰਕ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਰਫ ਪਾਬੰਦੀਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਬਚਾਅ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

44.ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰ. 1 ਤੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਜੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐੱਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਇਨਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਮੁਸੀਬਤ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਵਾਂਗ ਸੀ, ਜੋ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

45.ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਸਾਡੇ ਜਵਾਬਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰ.3 ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਸਾਡੇ ਜਵਾਬ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹਨ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(ਸਹਾਇਕ: ਸ਼ੁਭਾਂਸ਼ੂ ਦਾਸ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate