ਸੰਸੇਰਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲਾਰਜ ਟੈਕਸ ਪੇਅਰ ਯੂਨਿਟ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ

2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8717

ਨਵੰਬਰ 29, 2022

[ਮਿਸਟਰ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਐਮ.ਐਮ. ਸੁੰਦਰੇਸ਼, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਐਕਟ, 1944 : ਐਸ.11ਬੀ – ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਰਿਬੇਟ – ਸੀਮਾਂਕਣ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਤਪਾਦਨਯੋਗ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੇ ਅਗਸਤ, 2015 ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਵਿਚਕਾਰ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੇ ਮਾਲ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 10.02.2017 ਅਤੇ 14.02.2017 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਐਨ.ਆਰ.18 ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਰਿਬੇਟ ਲਈ ਦਾਵੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ – ਦਾਵੇ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.11ਬੀ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ – ਇਸ ਖਿਲਾਫ ਚੁਣੌਤੀ – ਫੈਸਲਾ: ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.11ਬੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੇ (ਡੀ) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਰਿਫੰਡ' ਵਿਚ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਰਿਬੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਐਸ.11ਬੀ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ – ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.11ਬੀ(1) ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ – ਚੂੰਕਿ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਰਿਬੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.11ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ 6.9.2004 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹਨ – ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਰੂਲ 18, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਅਨੁਦਾਨ ਲਈ ਇਕ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ, ਵਿਚ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.11ਬੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ 6.9.2004 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਸ.11ਬੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੂਲ ਐਕਟ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਅਰਥਾਤ; ਐਕਟ ਦਾ ਐਸ.11ਬੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰਥੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ – ਐਕਟ ਦਾ ਐਸ.11ਬੀ ਮੂਲ ਐਕਟ ਵਿਚ ਇਕ ਮੌਲਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਅਤੇ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਰੂਲ 18 ਅਤੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਇਕ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਥ ਹਮਾਂਗ ਵਿਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੂਲ ਐਕਟ ਬੇਕਾਰ ਜਾਂ

ਨਿਰਰਥਕ ਹੋ ਜਾਵੇ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਾਵੇ

ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪੜ੍ਹਾਈ 'ਤੇ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਏ) ਅਨੁਸਾਰ, "ਰਿਫੰਡ" ਵਿੱਚ "ਮਹਿਸੂਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ(1) ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹਿਸੂਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਵਿਆਖਿਆ (ਏ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਮਹਿਸੂਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਸਮੇਤ) ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਹਿਸੂਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਸ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਥੇ ਸਮਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਮਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਗਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹਿਸੂਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ.... ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ" ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਹਿਸੂਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ "ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ" ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ 6.9.2004 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹਨ। ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 18, ਜੋ ਕਿ ਮਹਿਸੂਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਐਕਟ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਯਮ 18 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ 6.9.2004 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਭਾਵ, ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹਿਸੂਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 9]

2. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਅਤੇ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 18 ਅਤੇ 6.9.2004 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਥ ਹਰਮੋਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬੇਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਰਥਕ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 18 ਜਾਂ 6.9.2004 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਐਕਟ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ/ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਮਹਿਸੂਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੌਲਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ - ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਐਕਟ ਬੇਕਾਰ, ਅਣਉਪਯੋਗੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰ

3. ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਨਿਯਮਾਂ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਾਵੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ, ਉਹ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਲੋਂ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15]

ਮਦਲਹਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1997) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 536 : (1996) 10 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 585; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਮ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ (2015) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209 : [2015] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 770 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਜੈਪੁਰ ਬਨਾਮ ਰਾਘਵਰ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2000) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 299 : [2000] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 236 – ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ।

ਐਵਰੈਸਟ ਫਲੇਵਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2012) 282 ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 481 – ਮਨਜ਼ੂਰੀ।

ਕੋਸਮੋਨਾਟ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 2009 (233) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 46 (ਗੁਜਰਾਤ) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਹੁੰਡਾਈ ਮੋਟਰਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵਿਭਾਗ 2017 (355) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 342 (ਮਦਰਾਸ); ਜੇ.ਐਸ.ਐਲ. ਲਾਈਫਸਟਾਈਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 2015 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਪੀ&ਐਚ 13023 : 2015 (326) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 636 (ਪੀ&ਐਚ); ਗ੍ਰਾਸਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 2016 (245) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 321 (ਰਾਜਸਥਾਨ); ਕੈਂਫਰ ਅਤੇ ਐਲਾਈਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 2019 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਆਲ 4705 : 2019 (368) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 865 (ਅਲਾਹਾਬਾਦ); ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਧਾਰਾਸ ਮਾਰਕੈਟ ਮੇਕਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ 2015 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਮਦ 8492 : 2015 (321) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 454 (ਮਦਰਾਸ) - ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2000] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 236 ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਪੈਰਾ 3 (viii)

[2015] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 770 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3.2

[1996] 10 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 585 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 4.1

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8717 2022 ਦੇ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.07.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 249 ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦਾ।

ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ.ਦਾਤਾਰ, ਹਰੀਸ਼ ਬਿੰਦੂਮਾਧਵਨ, ਪਵਨਸ਼੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵਾਂਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸਿਧਾਂਤ ਕੋਹਲੀ, ਸ਼ਿਆਮ ਗੋਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਿਨਮਈ ਚੰਦਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸੁਹਾਸਿਨੀ ਸੇਨ, ਅਨਿਰੁਧ ਸ਼ਰਮਾ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਰੋਰੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ 23.07.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਿੱਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 22.11.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਦਾਵਾ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1944 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਐਕਟ' ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ/ਸੀਮਾਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਸੀ,ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਮੈਸਰਜ਼ ਸੰਸੇਰਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਇਕ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਮਾਲ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਹੈ। ਇਸਨੇ ਅਗਸਤ 2015 ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਵਿਚਕਾਰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 10.02.2017 ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮਰੁ. 29,47,996/- ਅਤੇ ਰੁ. 42,27,982/- ਸੀ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਨਿਯਮ, 2002 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ '2002 ਨਿਯਮ' ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਅਧੀਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਯਾਤਾਂ ਦੇਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 14.02.2017 ਨੂੰ, ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 2016 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੁ. 1,47,27,766/- ਦਾ ਰਿਬੇਟ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ।

2.1 ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਬੇਟ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਰਡਰਜ਼-ਇਨ-ਓਰੀਜਨਲ ਰਾਹੀਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਰਡਰਜ਼-ਇਨ-ਓਰੀਜਨਲ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 22.11.2019 ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰਿਬੇਟ ਲਈ ਦਾਵੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 249/ 2020 ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ।

3. ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਸੀਖਿਆ ਯੋਗ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਦਾਵਿਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ:

i) ਕਿ 2002 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਮਾਲ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਰਿਬੇਟ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਹੈ;

ii) ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਰਿਬੇਟ ਮਾਲ ਦੀ ਨਿਰਯਾਤ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫਾਰਮ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਨਿਰਯਾਤਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਨੰਬਰ 19/2004 ਦੀ ਮਿਤੀ 6.9.2004 ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਰਿਬੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ;

iii) ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਯਮ 18 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 6.9.2004 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 2000 ਤੋਂ 2016 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

iv) ਕਿ 1.3.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, 6.9.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ "(3) ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਸ਼ਬਦ "ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11B ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 2000 ਤੋਂ 2016 ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11B ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;

v) ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਜਾਂ 6.9.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11B ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਛੇ ਮਹੀਨੇ/ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਨਿਰਯਾਤਕ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ;

vi) ਕਿ 6.9.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ, ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਬੇਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਨੇਪਾਲ ਅਤੇ ਭੂਟਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੈਮਿਟੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਆ ਰਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ 6.9.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 11B ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1.3.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਫਿਰ ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11B ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

vii) ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਰਿਬੇਟ ਦਾਵੇ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਫਰਕ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ; ਅਤੇ

viii) ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਬੇਟ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11B ਦਾ ਸਾਧਾਰਣ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ,

ਜੈਪੁਰ ਬਨਾਮ ਰਾਘਵਰ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (2000) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 299 = ਏ 2000 (118) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 311 (ਐਸ.ਸੀ.).

3.1 ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਰਾਘਵਰ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 13, 14 ਅਤੇ 17 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਜਤਾਈ ਹੈ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਦਰਾਸ, ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਜਤਾਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਾਘਵਰ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ ਕਿ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਬੇਟ ਦਾ ਦਾਵਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਅਧੀਨ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਵਾ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ:

ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੋਰਕਾਸ ਮਾਰਕੇਟ ਮੇਕਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, 2015 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਮਦ 8492 : 2015 (321) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 454(ਮਦਰਾਸ);

ਕੈਂਪਰ ਅਤੇ ਐਲਾਇਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, 2019 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਅਲ 4705 : 2019 (368) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 865 (ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ);

ਜੇ.ਐਸ.ਐਲ. ਲਾਈਫਸਟਾਈਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, 2015 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਪੀ&ਐਚ 13023 : 2015 (326) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 765 (ਪੀ&ਐਚ) ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 14,15,16 & 17; ਅਤੇ

ਗ੍ਰੇਵਿਸਾ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, 2016 (334) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 321 (ਰਾਜਸਥਾਨ) (ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 12, 14 & 16).

3.2 ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਮ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2015) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 299 = 2015 (319) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 578 (ਐਸ.ਸੀ.) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 18 ਆਰ/ਡਬਲਿਊ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 6.9.2004 ਅਧੀਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਏ ਕੋਸਮੋਨਾਟ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, 2009 (233) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 46 (ਗੁਜਰਾਤ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਜਤਾਈ ਹੈ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਗੁਜਰਾਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਟਿਗੇਟਿੰਗ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਰਦਾਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਅਧੀਨ ਰਿਫੰਡ ਨਹੀਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਛੋਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਕਈ ਵਾਰ ਬਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪੈਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਜਿਸਨੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰੈਮਿਟੈਂਸ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਛੋਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ।

3.4 ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਨਿਰਯਾਤ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ "ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ" ਵਜੋਂ ਕਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਰਯਾਤ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਮਿਲੇ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰੈਮਿਟੈਂਸ ਕਮਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ

ਤਕਨੀਕੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਵਾ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰੈਮਿਟੈਂਸ ਕਮਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਹਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3.5 ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਧਾਂਤ ਕੋਹਲੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੋ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.1 **ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਉੱਤਮ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ **ਉੱਤਮ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11B ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇ ਦਾਵੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ **ਮਫਤਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ**, (1997) 5 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 536 = 1997 (89) **ਈ.ਐਲ.ਟੀ.** 247(**ਐਸ.ਸੀ**), ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੇਵਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11B ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4.2 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਘਵਰ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਉੱਪਰ), ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 57-ਆਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 11ਏ ਐਕਟ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜਾਂ ਨਾ ਭਰੇ ਗਏ ਜਾਂ ਘੱਟ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭਰੇ ਗਏ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਹੈ, ਇਸੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 57-ਆਈ ਅਧੀਨ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਫਰਕ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾਪਣ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਏ) ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, "ਰਿਫੰਡ" ਵਿੱਚ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਬੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ... ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾਂਤ ਅਵਧੀ ਰਿਬੇਟ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

4.3 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 11ਬੀ (1) ਦੀ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਬੇਟ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ "ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ" ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ) ਅਨੁਸਾਰ, "ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਸਮਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਐਕਸਾਈਜ਼ਬਲ ਮਟੀਰੀਅਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਬੇਟ ਦਾ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਬੇਟ ਦੀ ਦਾਵੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਂਤ ਅਵਧੀ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

4.4 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਸਵ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 6.9.2004 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 6.9.2004 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ "ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 37(xxii) ਦੀ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਿਆਂ ਮਿਤੀ 6.9.2004 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4.5 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 18 ਨੂੰ ਇਕੱਲਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 18 ਇਕ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 6.9.2004 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

4.6 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਬੇਟ ਇਕ ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲਾਭ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4.7 ਰਾਜਸਵ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਘੁਨਵਰ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੈਂਫਰ ਅਤੇ ਐਲਾਇਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਰਿਬੇਟ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਘੁਵੀਰ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਭ ਲਏ ਗਏ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਮਾਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਰਿਕਵਰੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੋਡਵੈਟ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਵੱਖਰੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਿਯਮਾਂ 57ਏ ਤੋਂ 57ਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੋਡਵੈਟ ਸਕੀਮ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਸੁਭਾਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਬੇਟ ਦਾਵਾ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਨਾਲ ਜੋੜੇ ਗਏ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ (ਏ) ਦੁਆਰਾ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.8 ਰਾਜਸਵ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹੁੰਡਾਈ ਮੋਟਰਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਵ ਵਿਭਾਗ, 2017 (355) ਈਐਲਟੀ 342 (ਮਦਰਾਸ) (ਪੈਰਾ 24 ਅਤੇ 25) ਦੇ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਐਵਰੇਸਟ ਫਲੇਵਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, 2012 (282) ਈਐਲਟੀ 481 (ਬੰਬਈ) (ਪੈਰਾ 10ਏ ਅਤੇ 12)।

4.9 ਰਾਜਸਵ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ,

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾਵਧੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਰਿਬੇਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਮਾਵਧੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਨਿਰਯਾਤਕ ਰਿਬੇਟ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 18 ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 6.9.2004 ਨੂੰ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ – ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹੋਏ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4.10 ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤਮ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਹੁੰਡਾਈ ਮੋਟਰਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਐਵਰੈਸਟ ਫਲੇਵਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ), ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5. ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਰਿਸ਼ਠ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਸਬਮਿਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾਵਧੀ ਰਿਬੇਟ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਨਿਰਯਾਤਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ।

6. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਰਿਸ਼ਠ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਧਾਰਥ ਕੋਹਲੀ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

"ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, "ਕੀ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ, ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀਮਾਵਧੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?"

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 6.9.2004 ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 18 ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਬੇਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀਮਾਵਧੀ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

“11-ਬੀ. [ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਬਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ] ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ— (1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ [ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਬਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ] ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ [ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼] ਨੂੰ [ਇੱਕ ਸਾਲ] ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ [ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ] ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1991 (40 ਦਾ 1991) ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੇ ਗਏ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ;

ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ [ਇਕ ਸਾਲ] ਦੀ ਸੀਮਾ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ [ਸ਼ੁਲਕ ਅਤੇ ਬਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਸ਼ੁਲਕ ਉੱਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ] ਨੂੰ ਵਿਰੋਧ ਅਧੀਨ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

[(2) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉੱਤੇ, [ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼] ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮੁੱਚਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ [ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਅਤੇ ਬਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਸ਼ੁਲਕ ਉੱਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ] ਰਿਫੰਡਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ [ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਅਤੇ ਬਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਸ਼ੁਲਕ ਉੱਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ] ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ [ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼] ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ, ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ—

(a) ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦਨ ਯੋਗ ਮਾਲ ਉੱਤੇ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਰਿਬੇਟ ਜਾਂ ਭਾਰਤ

ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦਨ ਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਉੱਤੇ ਰਿਬੇਟ;

(b) ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤਾ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿ ਗਏ ਅਣਖਰਚੇ ਅਗਾਊਂ ਜਮ੍ਹਾਂ;

(c) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨਪੁਟਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦਨ ਯੋਗ ਮਾਲ ਉੱਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੁਲਕ ਦਾ ਰਿਫੰਡ।

(d) [ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਉਸ ਸ਼ੁਲਕ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ] ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ [ਸ਼ੁਲਕ ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ, ਉਸ ਸ਼ੁਲਕ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ] ਦਾ ਬੋਝ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ;

(e) [ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਉਸ ਸ਼ੁਲਕ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ] ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ [ਸ਼ੁਲਕ ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ, ਉਸ ਸ਼ੁਲਕ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ] ਦਾ ਬੋਝ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ;

(f) [ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਉਸ ਸ਼ੁਲਕ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ] ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ 'ਚ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ;

ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਦੇ ਖੰਡ (f) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਤਦ ਤਕ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦ ਤਕ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ [ਸ਼ੁਲਕ ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ, ਉਸ ਸ਼ੁਲਕ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ] ਦਾ ਬੋਝ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਫੰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਦੇ ਖੰਡ (c) ਅਧੀਨ ਹਰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਕੱਠ ਹੋਣ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਸੰਸਦ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਲੋਕ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸੰਸਦ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧੀ ਗਈ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ

ਇਸ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ।

(5) ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਖੰਡ (i) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੂਚਨਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।]

ਵਿਆਖਿਆ. — ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,

(A) "ਰਿਫੰਡ" ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦਾਂ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਛੋਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(B) "ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ਼" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, —

(a) ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, —

(i) ਜੇਕਰ ਸਮਾਨ ਸਮੁੰਦਰ ਜਾਂ ਹਵਾਈ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਤਾਰੀਖ਼ ਜਦੋਂ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਹਵਾਈ ਜਹਾਜ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ ਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਭਾਰਤ ਛੱਡ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(ii) ਜੇਕਰ ਸਮਾਨ ਜ਼ਮੀਨੀ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਤਾਰੀਖ਼ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ ਸਰਹੱਦ ਪਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ

(iii) ਜੇਕਰ ਸਮਾਨ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਤਾਰੀਖ਼ ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਿਤ ਡਾਕਘਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਥਾਂ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(b) ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਣਾਉਣ, ਸਾਫ ਕਰਨ, ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ਼;

(c) ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਦੋਂ ਬੈਂਡਰੋਲਜ਼ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਕਿਸੇ ਫੈਕਟਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤੇ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ਼;

(d) ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਦਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਰਕਮ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਕੁਝ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ

ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਦਰ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀ ਦਰ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਘਟਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ;

(e) ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਨਿਰਮਾਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ;

(ea) ਉਸ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਧਾਰਾ 5-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਰੀ ਮਿਤੀ;

(eb) ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਮਿਤੀ;

(ec) ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਾ, ਹੁਕਮ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਾ, ਹੁਕਮ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ;

(f) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ।]

9. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦਾ ਐਕਟ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਏ) ਅਨੁਸਾਰ, "ਰਿਫੰਡ" ਵਿੱਚ "ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ" ਦੀ "ਰਿਬੇਟ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ(1) ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ (ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਏ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਬੇਟ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਸ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। "ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਾਬਲ ਸਮਗਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ" ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਬੇਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ "ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ" ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਫਾਰਮ

ਅਤੇ ਢੰਗ 6.9.2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ, ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਅਨੁਦਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ, ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਦਰਭ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਯਮ 18 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ 6.9.2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਦਰਭ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।

10. ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਅਤੇ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 18 ਅਤੇ 6.9.2004 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਥ ਮੇਲ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬੇਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਰਥਕ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 6.9.2004 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ/ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਮੌਲਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ - ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦਾ ਐਕਟ ਬੇਕਾਰ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਰਥਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਬੇਟ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕਬੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਪਵੇਗਾ।

11. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 18 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37(ਐਕਸਵੀਆਈਆਈ) ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37(ਐਕਸਵੀਆਈਆਈ) ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਉਹ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 18 ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 6.9.2004 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਬੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 6.9.2004 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ

ਕਸ ਪੇਅਰ ਯੂਨਿਟ, ਬੈਂਗਲੋਰ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਏ 18 ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 6.9.2004 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ - ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦਾ ਐਕਟ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਲਕ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

12. ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਸਿੱਧਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਫਤਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਉਨਾਮ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ(ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਅਤੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 12 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦਨ ਯੋਗ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ। ਮਫਤਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਉਨਾਮ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ(ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਸਮਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 12 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦਲੀਲ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਉਨਾਮ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ(ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਅਗਾਂਹ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਡਾਈ ਮੋਟਰਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਹੁਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੇਸ ਰਘਵਰ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਭਾਵ, ਧਾਰਾ 11ਏ ਅਤੇ 11ਬੀ ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਘਵਰ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਭ ਲਏ ਗਏ ਮੋਡਵੈਟ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਮਾਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸਮਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 11ਏ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਰਿਕਵਰੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਭ ਲਏ ਗਏ ਮੋਡਵੈਟ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ। ਉਸ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਮੋਡਵੈਟ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਰੂਲ 57-ਆਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦਾ ਐਕਟ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦਾ ਐਕਟ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਨਮਾਨ।

ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੈਂਫਰ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਤਪਾਦ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਰਘੁਨਾਥ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ), ਚੰਗੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੇ।

14. ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਐਵਰੈਸਟ ਫਲੇਵਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11B ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀਮਾਂਤ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਧਾਰਾ 11B ਵਿੱਚ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਬੇਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11B ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀਮਾਂਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਡੋਰਕਾਸ ਮਾਰਕੇਟ ਮੇਕਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਜਤਾਈ। ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਘੁਨਾਥ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 7 ਤੋਂ 10 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ:

"7. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਬਨਾਮ ਰਘੁਨਾਥ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ – (2000) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 299 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰੂਲ 57-I ਅਧੀਨ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਭ ਲਿਆ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਮ ਓ ਡੀ ਵੀ ਏ ਟੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 11A ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸੀਮਾਂਤ ਸਮਾਂ (ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 11A ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਮਾਂਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜੋ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਲਈ ਹੋਵੇ।"

ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਿਸਮ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 57-ਆਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤੇ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੋਧ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 57-ਆਈ, ਜੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੁਲਕ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਹੋਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਭਿੰਨ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 11ਏ ਨਿਯਮ 57-ਆਈ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 57-ਆਈ ਅਧੀਨ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਧਾਰਾ 11ਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

8. ਇਸ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦਾਂ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮਗਰੀ 'ਤੇ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਵਿੱਚ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮਗਰੀ 'ਤੇ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 18 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਵਿੱਚ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11ਏ ਨੇ ਨਿਯਮ 57-ਆਈ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਸਤੂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 11ਏ ਅਧੀਨ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨਿਯਮ 57-ਆਈ ਅਧੀਨ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮਗਰੀ 'ਤੇ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਛੋਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

9. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋਰਕਾਸ ਮਾਰਕੇਟ ਮੇਕਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਚੈਨਈ ਬਨਾਮ ਸੀਟੀਟੀ (ਅਪੀਲਾਂ) 2012 (281) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 227 (ਮੈਡ.) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ, ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਨਿਯਮਾਂ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ 18 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੂਚਨਾ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਏ) ਅਧੀਨ "ਰਿਫੰਡ" ਨੂੰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਮਾਲ 'ਤੇ ਜਾਂ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਰਘੁਵਰ 'ਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਹਿ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਨਿਯਮ 18 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਤਣ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ: ਸੂਚਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬੰਦਿਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਸਾਫ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (iv) ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੇ ਮੋਹਰਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤਕ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ

ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ **ਇੱਕ ਆਰ ਈ-1** ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕਾਰਖਾਨੇ ਜਾਂ ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੇ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਜਾਂ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (v) ਫਿਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਜਾਂ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਪਛਾਣ, ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਸਭ ਕੁਝ ਠੀਕ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰ ਪੈਕੇਜ ਜਾਂ ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ ਮੋਹਰਬੰਦ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਹਰ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਟੋਕਨ ਵਜੋਂ ਅਨੁਮੋਦਨ ਕਰੇਗਾ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਅਤੇ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਤਿਹਰੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਿਬੇਟ ਦਾ ਦਾਵਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਯਾ ਤਾਂ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਨੂੰ ਮੋਹਰਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਦੇ ਕੇ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਪੋਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੇ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਰਿਬੇਟ ਆਡਿਟ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਬੇਟ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (b) ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਦਾਵੇ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"(b) **ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਨੂੰ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼:** —

(i) **ਸਾਰੇ ਉਤਪਾਦਨਯੋਗ ਮਾਲ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਰਿਬੇਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਪੀ ਸਮੇਤ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਪ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਰਖਾਨੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਗੋਦਾਮ ਉੱਤੇ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ;**

(ii) ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਪ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਰਖਾਨੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਗੋਦਾਮ ਉੱਤੇ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਦੁਹਰੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤਕ ਵਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਸਲ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤਿਹਰੀ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਠੀਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਰਿਬੇਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗਾ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਆਰ ਈ-1 ਫਾਰਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਰਿਬੇਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। **ਇੱਕ ਆਰ ਈ-1** ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ A ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਭਾਗ B ਜੋ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਗ D ਜੋ ਅਸਲ ਰਿਬੇਟ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11B ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸ਼ੁਲਕ ਜੋ ਧਾਰਾ 11B ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11B ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਸ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11B ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਉਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਾਰੀਖ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼

ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਭਾਵ ਕੇਵਲ **ਇੱਕ ਆਰ ਈ-1** ਫਾਰਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦਾ ਰਿਬੇਟ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 11B ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11BB ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹਰਾਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਰਿਬੇਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਨਿਰਯਾਤਕ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤਕ ਦੇ ਲੈਟਰਹੈੱਡ 'ਤੇ ਰਿਬੇਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਬਿਨਤੀ, **ਇੱਕ ਆਰ ਈ-1 ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖਾਂ, ਮੇਲ ਖਾਂਦੀਆਂ ਇਨਵਾਇਸ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖਾਂ, ਇੱਕ ਆਰ ਈ-1** ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਪੀ, ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਇਨਵਾਇਸ, ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ ਦੀ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦੀ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨਿਰਯਾਤਕ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਲੋੜਾਂ **ਸੀ ਬੀ ਈ ਸੀ** ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਮੈਨੂਅਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 8.3 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਵਲ **ਇੱਕ ਆਰ ਈ-1** ਫਾਰਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਬੇਟ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ। ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਰਕਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮੇਤ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦੂਜੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।"

ਅਸੀਂ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਵਰੈਸਟ ਫਲੇਵਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਨਿਯਮਾਂ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਾਅਵੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ, ਉਹ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(ਸਹਿਯੋਗੀ: ਸ਼ੇਵਾਲੀ ਮੋਂਗਾ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate