ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਥੋਮਸ ਜੋਸਫ
ਉਰਫ ਥੋਮਸ ਐਮ. ਜੇ. ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9252-9253 ਦੇ 2022)
ਦਸੰਬਰ 16, 2022
[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003: ਧਾਰਾਵਾਂ 126 ਅਤੇ 127 – ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ – ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਭਾਰ/ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਭਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਕੀ ਧਾਰਾ 126(6) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ) ਅਧੀਨ 'ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 126 ਅਤੇ 127 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ – 'ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ' ਦਾ ਭਾਵ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 126 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ – ਧਾਰਾ 126 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਰਾਜਸਵ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ – ਇੱਕੋ ਹੀ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ/ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਭਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਬਿਨਾਂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ) ਅਧੀਨ 'ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ – ਕੇਰਲਾ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ, 2014 – ਨਿਯਮ 153.

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ: ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਿ ਵਿਧਾਨ – ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ – ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਵੈਧ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਈ ਬਦਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਵੈਧ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਮੂਲ ਪਰੀਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨਾ; ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ – ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵਾਂ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਲਿਆਵੇ ਜੋ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਯਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਕੇਰਲਾ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ, 2014: ਰੈਗੂ.153(15) – ਕੀ ਰੈਗੂ.153(15) ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤਿਵਾਦੀ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਵਲ ਐਕਟ ਤੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ – ਜੇਕਰ ਰੈਗਨ.153(15) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 126 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ – ਇਸ ਲਈ, ਰੈਗਨ.153(15) ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 126 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ – ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: 1. ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਖਪਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸ਼ੁਦਾ/ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਭਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਉਸੇ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਟੈਰਿਫ ਲਾਗੂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਖਪਤ ਉਸੇ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਘਾਟਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਹ ਜਨਤਾ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸ਼ੁਦਾ/ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਭਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਪੂਰੀ ਸਪਲਾਈ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਅਸਰਦਾਰੀ ਅਤੇ ਵੋਲਟੇਜ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਾਧਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦੁੱਗਣੇ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਉਸੇ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸ਼ੁਦਾ/ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਭਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। [ਪੈਰਾ 56 ਅਤੇ 58]

2. ਇਹ ਸੁਥਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ 2003 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਵੈਧ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੁਨਿਆਦੀ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 63 ਅਤੇ 64]

3. ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਪਰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਿ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਉੱਭਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦਾ ਸਧਾਰਣ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਿ ਵਿਧਾਨ ਮੂਲ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਾਮਾਨਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਮੂਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4. ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਕੇ ਵਿਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ, ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਮ ਸੌਂਪ ਹੈ; ਇਸਨੂੰ ਐਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਭਾਵਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵਾਂ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ। ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਮਰਥਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਜੋ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਕ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੌਂਪ, ਜਾਂ, ਜੋ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। [ਪੈਰਾ 78 ਅਤੇ 80]

5. ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੋਡ 2014 ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 153(15) ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 126 ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 153(15) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 126 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਰਾਜਸਵ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਓਵਰਡਰਾਅਲ ਆਮ ਜਨਤਾ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਸਪਲਾਈ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਅਸਰਦਾਰੀ ਅਤੇ ਵੋਲਟੇਜ ਫਲਕਟੂਏਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 82]

ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਗਤਰਾਮ ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ ਰਾਘੁਵੰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1975) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 421 : [1975] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 619 – ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ।

ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਸਾਊਥਰਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਉੜੀਸਾ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸਾਊਥਕੋ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ (2012) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 108 : [2011] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 211 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ਵਾ ਕੈਲੀਬਰ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2010) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 539; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਨੀਸ ਅਹਮਦ (2013) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 491 : [2013] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 388; ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (ਰੈਵ.) ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਬਨਾਮ ਸਿਰੀ ਰਾਮ (2000) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 451 : [2000] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1019; ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਚ. ਗਣੇਸ਼ ਕਾਮਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (1983) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 402 : [1983] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 665; ਕੁੰਜ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ ਬੁਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਚ.ਪੀ. ਦਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 40 : [2000] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1054; ਸੇਂਟ ਜੌਨਸ ਟੀਚਰਜ਼ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਬਨਾਮ ਰੀਜਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਟੀਚਰ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (2003) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 321 : [2003] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 975; ਗਲੋਬਲ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ (2009) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 570 : [2009] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 22; ਟੀ.ਐਨ. ਦਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 517 : [2006] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 396; ਪ੍ਰਤਾਪ ਚੰਦਰ ਮੇਹਤਾ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 573 : [2011] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 965; ਡਾ. ਮਹਾਚੰਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਬਿਹਾਰ ਲੈਜਿਸਲੇਟਿਵ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 747 : [2004] 5 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 692; ਮੈਕਐਲਡਾਉਨੀ ਬਨਾਮ ਫੋਰਡੇ (1971) ਏ.ਸੀ. 632 : (1969) 3 ਡਬਲਿਊ.ਐਲ.ਆਰ. 179 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

"ਡੈਲੀਗੇਟਡ ਲੈਜਿਸਲੇਸ਼ਨ" ਫਰਾਂਸਿਸ ਬੈਨੀਅਨ ਦੀ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰਿਟੇਸ਼ਨ, 3ਜੀ ਐਡਨ.) – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

2011] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 211ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 15

2010] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 539ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 59

2013] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 388ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 62

2000] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1019ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 67

1975] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 619ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈਪੈਰਾ 68

1983] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 665ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 69

2000] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1054ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 70

2003] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 975ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 71 ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.9253 ਦੇ 2022.

ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 12.04.2017 ਨੂੰ WP (C) ਨੰਬਰ 22644 ਦੇ 2015 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 21.08.2017 ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 598 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ WP (C) ਨੰਬਰ 22644 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9256-9257, 9254-9255, 9262-9263, 9264-9266, 9266-9267, 9268-9269, 9270-9271, 9258-9259 ਅਤੇ 9260-9261 ਦੇ 2022।

ਬਸੰਤ ਆਰ., ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਘੇਂਥ ਬਸੰਤ, ਪੀ. ਵੀ. ਦਿਨੇਸ਼, ਵਿਸ਼ਨੂ ਪੀ., ਅਜੈ ਵੀ. ਨਾਇਰ, ਪਜ਼ਾਂਗਾਂਟ, ਅਜੈ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਰਾਹੁਲ ਰਾਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਸ਼ਵਿਨੀ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੇ., ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਸ਼ੇ ਰਾਜੇਨ ਸ਼ੋਂਕਰ, ਸ੍ਰੀਰਾਮ ਪੀ., ਅਬਰਾਹਮ ਸੀ. ਮੈਥਿਊ, ਅਨੂ ਕੇ., ਚੰਦਰ ਉਦੈ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਸਵਰੂਪ, ਅਲਿਮ ਅਨਵਰ, ਮੁਹੰਮਦ ਸਾਦਿਕ ਟੀ.ਏ., ਕੁਰਿਆਕੋਸ ਵਰਗੀਸ, ਨਵਾਸ ਮੀਰਾਨ ਐਚ., ਟੀ ਵੀ ਜਾਰਜ, ਕੇ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਐਸ. ਯੂ. ਨਾਜ਼ਰ, ਪੀਯੂਸ ਏ. ਕੋਟਮ, ਡੀ. ਕਿਸ਼ੋਰ, ਈ. ਐਮ. ਐਸ. ਅਨਮ, ਬੇਨੀ ਥੋਮਸ, ਸ਼ਿਆਮੋਹਨ, ਅਕਸ਼ਤ ਗੋਗਨਾ, ਮਿਸ. ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਹਰੀਹਰਨ, ਮੈਸਰਜ਼. ਕੇਐਨਐਮਪੀ ਲਾ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਡੀ ਧਨੰਜਯ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ. ਕੇ. ਸਾਸੀ, ਅਬਦੁੱਲਾ ਨਸੀਹ. ਵੀ. ਟੀ., ਮਿਸ. ਮੀਨਾ ਟੀ. ਕੇ., ਮੈਟਾਪਿਲਲੀ ਪੌਲੋਸ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ. ਨੇ ਸੁਣਾਇਆ।

1. ਸਾਰੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਖਾਸ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2.ਚੂੰਕਿ ਸਾਰੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਵੀ ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 12.04.2017 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੀ ਲਿਖਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

3. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਬੈਚ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (“ਬੋਰਡ” ਜਾਂ “ਕੇਐਸਈਬੀ”) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ।

ਕੇਰਲਾ ਮਿਤੀ 12.04.2017 ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 22644 ਦੇ 2015 ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਦੁੱਗਣੀ ਦਰ ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ ਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਕੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਉਸ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਨਮਾਨਿਤ/ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਭਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਉਸੇ ਪ੍ਰਮਿਸਿਸ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੀ ਖਪਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੀਟਰਡ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕ੍ਰਿਤਰਿਮ ਸਾਧਨਾਂ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਮੀਟਰ ਰਾਹੀਂ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਿਰਫ ਦੁੱਗਣੇ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਾਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਜੁੜੇ ਭਾਰ ਜਾਂ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਮੰਗ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਤਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਵੋਲਟੇਜ ਪੱਧਰ ਦੀ ਵਧਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

ਤੱਥਾਤਮਕ ਮੈਟਰਿਕਸ

4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੈਣ ਵਾਲਾ ਸਾਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ (ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਜੁੜੇ/ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਭਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਕਰਨਾ 'ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ' ਹੇਠਾਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126(6) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ‘ਐਕਟ 1956’) ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਰਲਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ

ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ, ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ।

6. ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਪਾਰਕ/ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਐਲ.ਟੀ. (ਲੋ ਟੈਨਸ਼ਨ) ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਹਨ। ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਾਰੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੁੜੇ/ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਭਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਖਿੱਚਦੇ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ (ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126(6) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੁੱਗਣੀ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਦਰ ਬਰਾਬਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

7. ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੇਰਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਜਾ ਕੇ ਅਧਿਨਿਯਮ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126(6) ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਸਨਮਾਨਿਤ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬੇਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 17.08.2015 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਕਤ ਉੱਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126(6) ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਰ ਰੋਜ਼ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ)(ਦੋ) ਅਧੀਨ 'ਵਾਧੂ/ਅਤਿਰਿਕਤ ਬੋਝ' ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ)(ਚਾਰ) ਅਧੀਨ 'ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੀਟਰਡ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ)(ਇੱਕ), (ਤਿੰਨ) ਅਤੇ (ਪੰਜ) ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਮੀਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹਨ।

“7.16. ਤਦਨੁਸਾਰ, ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਸਰਬੋਚਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ-ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਕਿ, ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੇ ਸਨਮਾਨਿਤ ਅਤੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਬੋਝ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਕਰਕੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਉਪਭੋਗਤਾ 'ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ' ਹੋਵੇਗਾ ਬਿਜਲੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਅਧੀਨ। 'ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਤਲਬ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸੰਕਲਪ ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸੰਦਰਭਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਬੋਝ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਝ ਦੀ ਖਪਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ)(ਚਾਰ) ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ 82 ਅਤੇ 106 ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਹੈ।” 8. ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਬੋਚਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੀਤ ਨੂੰ ਅਗਾਂਹ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਏ.ਕੇ.ਐਨ. ਜੇ) ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਨੇ ਐਮ/ਐਸ. ਕਲਾਸਿਕ ਕਲਰ ਲੈਬ ਬਨਾਮ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2014 (3) ਕੇ.ਐਲ.ਟੀ 57) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਬਿਜਲੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਾਠਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰੇਗੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਾਪਸੰਦੀਦਾ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

8.1 ਕਲਾਸਿਕ ਕਲਰ ਲੈਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ), ਜੋ ਕਿ 3.3.2005 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਈਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਉਪਭੋਗਤਾ ਕੋਲ ਰੰਗੀਨ ਫੋਟੋ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਅਤੇ ਲੈਬ ਸੀ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਐਸ. ਨੇ ਖੋਜਿਆ। ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਐਸ. ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਉਪਭੋਗਤਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਲ.ਟੀ-IV ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਵਪਾਰਿਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਲ.ਟੀ-VIIA ਅਧੀਨ ਉੱਚੀ ਟੈਰਿਫ ਲਾਗੂ ਹੋਈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ,

ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਐਲ.ਟੀ-VIIA ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਗੁਣਾ ਬਰਾਬਰ ਦਰ 'ਤੇ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਘੱਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਲ.ਟੀ-IV ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

8.2 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਦੰਡਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 126(6) ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ 26 ਦੇ 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜਾ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਗੁਣਾ ਬਰਾਬਰ ਦਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ।

8.3 ਕਲਾਸਿਕ ਕਲਰ ਲੈਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਉਪਭੋਗਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਗੁਣਾ ਬਰਾਬਰ ਦਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਲਟ, ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਪਾਰਿਕ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਗੁਣਾ ਬਰਾਬਰ ਦਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਉੱਚੀ ਟੈਰਿਫ ਲਾਗੂ ਹੈ।

8.4. ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਖਪਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126(6) ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਉਪਭੋਗਤਾ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਲਾਈਟ ਮੀਟਰ ਰਾਹੀਂ ਖਪਤ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਐਲਟੀ-VIIA ਅਧੀਨ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਅਸਹਿਮਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126(6) ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਇਕੋ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੱਧ ਗੁਣਾ (15.6.2007 ਤੋਂ ਦੋ ਗੁਣਾ) ਬਰਾਬਰ ਦਰ ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ ਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 15 ਅਤੇ 16 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ;

“15. 3.3.2005 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੀ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਐਸ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਐਕਸ. ਪੀ1 ਸਾਈਟ ਮਹਾਜ਼ਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਐਸ. ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਟੈਰਿਫ ਐਲਟੀ- IV ਅਧੀਨ ਲਾਈਟ ਮੀਟਰ ਰਾਹੀਂ ਪਾਵਰ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਸਟੂਡੀਓ ਵਿੱਚ ਨੀਓਨ ਲਾਈਟਾਂ ਅਤੇ ਏਅਰ ਕੰਡੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਾਣਿਜਿਕ ਟੈਰਿਫ ਐਲਟੀ-VIIA ਅਧੀਨ ਹਨ। ਐਕਸ. ਪੀ1 ਸਾਈਟ ਮਹਾਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਪਤ ਸੀ ਅਧੀਨ ਟੈਰਿਫ ਐਲਟੀ-IV ਲਈ ਵਾਣਿਜਿਕ ਮਕਸਦ, ਜੋ ਕਿ ਐਲਟੀ-VIIA ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਉੱਚੀ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਐਲਟੀ-IV ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਵਾਣਿਜਿਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਐਲਟੀ- VIIA ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਵਰਤਿਆ ਇਹ 'ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਤੇ। ਅਜਿਹੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 126(6) ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 2007 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 26 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੱਧ ਗੁਣਾ ਬਰਾਬਰ ਦਰ ਤੇ। 27.10.2005 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਾਣਿਜਿਕ ਲੋਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਵਾਣਿਜਿਕ ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਜੁੜਿਆ ਲੋਡ 5KW ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 28KW ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਜੁੜਿਆ ਲੋਡ 88KW ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 44KW ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਪਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਵਾਣਿਜਿਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ

ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਖਪਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 126(6) ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਲਾਈਟ ਮੀਟਰ ਰਾਹੀਂ ਖਪਤ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਐਲਟੀ-VIIA ਅਧੀਨ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਬਿਲਕੁਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੈ।

16. ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਐਲ.ਟੀ.-IV ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਸਬਸਿਡੀ ਦਰ 'ਤੇ, ਜਦਕਿ, ਵਪਾਰਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਐਲ.ਟੀ.-VIIA ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਉੱਚੀ ਦਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਸ.ਟੀ.ਪੀ5 ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਣਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਐਲ.ਟੀ.-VIIA ਅਧੀਨ ਵਪਾਰਿਕ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਰੁ. 8.25 ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਲਈ ਖੜ੍ਹੇ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਐਲ.ਟੀ.-IV ਅਧੀਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟੈਰਿਫ ਕੇਵਲ ਰੁ.4.25 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 126(6) ਅਧੀਨ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਐਲ.ਟੀ.-IV ਉਦਯੋਗਿਕ ਟੈਰਿਫ @ਰੁ. 4.25 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾ ਕੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਗੁਣਾ ਬਰਾਬਰ ਦਰ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਪਾਰਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਲਈ ਕੇਵਲ ਰੁ. 6.37 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਲ.ਟੀ.-VIIA ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਵਪਾਰਿਕ ਟੈਰਿਫ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਦਰ ਰੁ.8.25 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 126 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ, ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖਪਤ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਐਲ.ਟੀ.-VIIA ਉਦਯੋਗਿਕ ਟੈਰਿਫ @ਰੁ.8.25 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾ ਕੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਗੁਣਾ ਬਰਾਬਰ ਦਰ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਪਾਰਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਲਈ ਕੇਵਲ ਰੁ.12.37 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਲ.ਟੀ.-VIIA ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਵਪਾਰਿਕ ਟੈਰਿਫ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਦਰ ਰੁ.8.25 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 126(6) ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਇਕੋ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਗੁਣਾ (15.6.2007 ਤੋਂ ਦੋ ਗੁਣਾ ਨਾਲ) ਬਰਾਬਰ ਦਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

8.5. ਕਲਾਸਿਕ ਕਲਰ ਲੈਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਉੱਪਰ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਉਪਭੋਗਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜੇ.ਡੀ.ਟੀ. ਇਸਲਾਮ ਅਨਾਥਾਲਾ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. (2007 3 ਕੇ.ਐਲ.ਟੀ. 388) ਅਤੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਕ. ਜਾਫਰ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2010 ਕੈਲ. 84) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲੈਂਦਿਆਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, ਜੇ.ਡੀ.ਟੀ. ਇਸਲਾਮ ਅਨਾਥਾਲਾ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ (ਉੱਪਰ) ਇਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1910 ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕ ਅਨਾਥਾਲਾ ਨੂੰ ਐਲ.ਟੀ-ਵੀਆਈ ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਅਣਧਿਕਾਰਤ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਐਲ.ਟੀ-ਵੀਆਈਆਈ ਟੈਰਿਫ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਅਸਥਾਈ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਲ.ਟੀ-ਵੀਆਈ ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉੱਚ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਸੈੱਟ ਆਫ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

8.6. ਸਕ. ਜਾਫਰ ਅਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਉੱਪਰ) ਘਰੇਲੂ ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉੱਚ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮੀਟਰ ਨੂੰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਛੇੜਛਾੜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੀਟਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਲਕਾਤਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਨੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126(6) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਧਾਰਾ 126 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਾਕ

'ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ' ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੰਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਦਰ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਉਪਭੋਗਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਜਤਾਈ, ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਲ.ਟੀ-IV ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਇਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਣਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਲਗਭਗ ₹1/- ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕੇਵਲ ₹1.50 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਲ.ਟੀ-VIIA ਵਪਾਰਕ ਟੈਰਿਫ ਲਈ ਲਾਗੂ ਮੌਜੂਦਾ ਦਰ ₹8.25 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਹੈ।

9. ਮਾਰੀਆ ਪਲਾਨਾ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 21.5.2009 ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.(ਸੀ). ਨੰਬਰ 12068 ਦੇ 2009) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਦਰ ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45(3)(ਏ) ਦਾ ਪੜ੍ਹਨ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਸਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਪਤ ਲਈ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਾਮੁਮਕਿਨ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਕਿ, ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਦਰ ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਵੱਲ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮਿਤੀ 3.4.2014 ਨੂੰ ਡਬਲਿਊ.ਏ.ਨੰਬਰ.1149 ਦੇ 2009 ਵਿੱਚ ਆਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.(ਸੀ).ਨੰਬਰ.12068 ਦੇ 2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

10. ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਸਰਵੋਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਮੰਗ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਅਜਾਇਜ਼ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਉਣਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ; ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਮਾਲਪ੍ਰੈਕਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 'ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ' ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂਕਾਂ ਦੇ ਆਯਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਨਸ ਰੀਆ ਚੋਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਕਟਰ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਫੀਚਰ ਜਾਂ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਮੈਨਸ ਰੀਆ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ 'ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ' ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਰਾਦਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਰਾਦਾ ਸਕਸ਼ਮ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਵੋਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, 'ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਉਹ ਵਰਤੋਂ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ)(ਆਈ) ਤੋਂ (ਵੀ) ਤੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਅਧੀਨ ਕਹੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਾਇਜ਼ ਵਰਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ, ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨੁਬੰਧਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ

ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ 'ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼' ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ ਅਧਿਕ ਲੋਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ।

12. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਮਤਲਬ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਸਰਬੋਚਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ 'ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਜਾਂ ਸਾਮਾਨਿਆ ਸਮਝ ਤੋਂ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126(5) ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ) ਦੇ ਖੰਡ (iv) ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2007 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦਾ ਉਚਿਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਬੈਠੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਸਲ ਕਰੇਗਾ।

13. ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ, ਸਰਬੋਚਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਵਿਆਖਿਆ ਅਧੀਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਖੰਡਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸਰਬੋਚਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਕਿ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ/ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 126 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 'ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਓਵਰਡਰਾਅਲ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਜਿਹੀ ਓਵਰਡਰਾਅਲ ਜਨਤਕ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਸਪਲਾਈ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਅਸਰਦਾਰੀ ਅਤੇ ਵੋਲਟੇਜ ਫਲਕਟੂਏਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ।

14. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਬਿਜਲੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2007 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ 'ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਵਾਰ' ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੀ, ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ।

ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ, ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਪਾਸ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਜਾਂ ਥਾਂ ਹੈ।

15. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, 2005 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 51(1) ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਲੋਡ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 50(5) ਅਤੇ (6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਗੁਣਾ ਬਰਾਬਰ ਦਰ ਤੇ, ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ/ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਪਾਸ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਜਾਂ ਥਾਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, 2005 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 51(1) ਵਿੱਚ 'ਦੰਡਿਤ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸੋਚੀ ਗਈ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 126(5) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 126(5) ਦੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ, ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, 2005 ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 51(1) ਨਾ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ

ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

16. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2007 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ; ਅਜਿਹੀ ਅਵਧੀ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ 'ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ' ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ 'ਦੁੱਗਣੇ' ਦਰ ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126(5) ਅਤੇ (6) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਸੋਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਬੈਠੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126(5) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ/ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਹੁਣ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਥੇ ਨਿਰਧਾਰਤ 'ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ' ਦੀ ਅਵਧੀ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 'ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ' ਦੀ ਅਵਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ।

17. ਜਦੋਂ 'ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਬਿਜਲੀ' ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਮਨਸ਼ਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ, ਮੈਨਸ ਰੀਆ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਤਮ ਦਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਭਾਵ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਬਰਾਬਰ ਦਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ 'ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਬਿਜਲੀ' ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਧਾਰਾ 126(6) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 126(5) ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਤ ਸਮਾਂ ਲਈ ਕਰੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2007 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ/ਉਪਭੋਗਤਾਓਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ. ਅਲੁਕਾਸ ਜਵੈਲਰੀ (ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 9.11.2005 ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਊ.ਏ.ਨੰਬਰ.1262 ਆਫ 2004) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਓਵਰਡਰਾਅਲ ਕਾਰਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਉੱਥੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਬਰਾਬਰ ਦਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ।

18. ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਇਸ ਮਿਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਸਰਵੋਚਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਸ਼ੁਦਾ/ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ, ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ)(iv) ਅਧੀਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਕ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਿਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 126(6) ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਬਰਾਬਰ ਦਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ।

19. ਪੀ.ਟੀ.ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ (2010 (4) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 603) ਵਿੱਚ ਸਰਵੋਚਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ, ਸ਼ਬਦ 'ਟੈਰਿਫ', ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2003 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

20. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 45(1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤਾਂ, ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਟੈਰਿਫਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 45(3) ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਚਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਚਾਰਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਸਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਜਲੀ ਮੀਟਰ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਪੰਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਹੋਰ ਚਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

21. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45(3) ਅਧੀਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ, ਧਾਰਾ 45(1) ਵਿੱਚ 'ਟੈਰਿਫ' ਸ਼ਬਦ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਵਾਸਤਵਿਕ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਚਾਰਜ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126(1) ਵਿੱਚ 'ਟੈਰਿਫ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਚਾਰਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਪਤ ਹੈ, ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਦਰ ਬਰਾਬਰ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਦਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਬੰਧਨਕਾਰਕ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

22. ਜੇ.ਡੀ.ਟੀ. ਇਸਲਾਮ ਅਨਾਥਾਲਯ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. (2007 (3) ਕੇ.ਐਲ.ਟੀ. 388 ਜਾਰਜ ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2008 (4) ਕੇ.ਐਲ.ਟੀ. 610), ਆਦਿ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾਓਂ/ਉਪਭੋਗਤਾਓਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਮੀਟਰ ਰਾਹੀਂ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਊਰਜਾ ਦਾ ਬਿਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਊਰਜਾ ਦੀ ਖਪਤ ਲਈ ਦੰਡਾਤਮਕ ਚਾਰਜਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਉਪਭੋਗਤਾਓਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਇਕੋ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜਾਂ 'ਤੇ ਦੰਡਾਤਮਕ ਚਾਰਜਾਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੋਜ ਨਾਲ, ਧਾਰਾਵਾਂ 45 ਅਤੇ 126 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਇਸ ਮਿੱਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਲਾਸਿਕ ਕਲਰਜ਼ ਲੈਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਲਾਸਿਕ ਕਲਰਜ਼ ਲੈਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126(6) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜੋ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਦਰ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

23. ਬੋਰਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 7.2.2008 ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ 15.6.2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126(5) ਅਤੇ (6) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2007 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਅਰਥਾਤ, ਪੂਰੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਦੋ ਗੁਣਾ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਊਰਜਾ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਸਮੇਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਾਧੂ ਲੋਡ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਮੀਟਰ ਤੋੜਫੋੜ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਥਿਰ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਮੌਜੂਦਾ ਚਾਰਜ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

24. ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੋਰਡ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 7.2.2008 ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ 'ਦੁਰਮਾਨੇ', ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹੀ ਹੈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2007, ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ 126(5) ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126(6) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰੇਟ 'ਤੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬੋਰਡ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 7.2.2008 ਹੈ ਨਾ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 126 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

25. ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਈਸ ਮਿਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਸਰਵੋਚ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੀ

ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ 'ਮੱਧ ਉਦਯੋਗ' ਤੋਂ 'ਵੱਡੇ ਉਦਯੋਗ' ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਲਾਸਿਕ ਕਲਰ ਲੈਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਲਟੀ-IV ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਸਬਸਿਡੀ ਦਰ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਐਲਟੀ- VIIA ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਉੱਚੀ ਦਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126(6) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਿਰ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਅਧਾ ਗੁਣਾ (15.6.2007 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਦੋ ਗੁਣਾ) ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ।

26. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਕ ਫੇਜ਼ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜ ₹ 20/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਫੇਜ਼ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ₹ 60/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਹੈ, ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕ ਘਰੇਲੂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਰ ਤੇ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਵਾਸਤਵਿਕ ਖਪਤ ਲਈ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਤਰੀਫ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਰਾਂ ਤੇ। ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਹੋਵੇ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਧੂ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਨਾਲ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਾਮਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਤਰੀਫ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਲੋਡਾਂ ਲਈ ਘਰੇਲੂ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜੀ ਕੀਤਾ, ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ, 2014 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 153(15) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇੱਕੋ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਤਰੀਫ ਅਧੀਨ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਘਰੇਲੂ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੀ ਮਰਜੀ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ। ਜੇਕਰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

27. ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ, 2014 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 153(15) ਵਿੱਚ ਕੇਰਲਾ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ (ਸੋਧ) ਕੋਡ 2016 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ 4.2.2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸ ਉਪ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 'ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਛੋਡ਼ ਕੇ' ਸ਼ਬਦ ਜੋੜ ਕੇ। ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ, ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 153(15) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨਾਲ, ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਾਮਨਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਾਧੂ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਨੂੰ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਚਾਰਜਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

28. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 126(6) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 126(5) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2007 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਨੋਂ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਮੌਜੂਦਾ ਚਾਰਜ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਜੇਕਰ ਉੱਚ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਦੁੱਗਣੀ ਦਰ ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਚ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ ਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

29. ਉਸੇ ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸ਼ੁਦਾ/ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਖਪਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੀਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕ੍ਰਿਤਰਿਮ ਸਾਧਨਾਂ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਮੀਟਰ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਜਾਂ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਨ ਜਾਂ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਵਧਾਉ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਤਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਉੱਨਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਵੋਲਟੇਜ ਪੱਧਰ ਦੀ ਵਧਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਪੈਂਦੀ ਹੋਵੇ।

30. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਵੋਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਉਪਰੋਕਤ), ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਪਭੋਗਤਾ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲੋਡ ਦੀ ਅਧਿਕਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਦਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ; ਉਸ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸ਼ੁਦਾ/ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਉਸੇ ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜੋ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਖਪਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੀਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕ੍ਰਿਤਰਿਮ ਸਾਧਨਾਂ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਮੀਟਰ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126(6) ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੇਵਲ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਦੁੱਗਣੀ ਦਰ ਤੇ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਦੁੱਗਣੀ ਦਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਜਾਂ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਤਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਉੱਨਤੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਵੋਲਟੇਜ ਪੱਧਰ ਦੀ ਵਧਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਪੈਂਦੀ ਹੋਵੇ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

9.ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅੰਤਿਮ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ:

"31. ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ;

(i) ਕਿਸੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮਿਸਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126(1) ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ii) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ 'ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ' ਦਾ ਭਾਵ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(iii) ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ/ਜੁੜੇ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਦਰ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(iv) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126(6) ਵਿੱਚ 'ਟੈਰਿਫ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਪਤ ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਦਰ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

(v) ਜੇਕਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਦਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

(vi) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ/ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਖਿੱਚਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ, ਜੋ ਉਸੇ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਖਪਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੀਟਰਡ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਚੂੰਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕ੍ਰਿਤਰਿਮ ਸਾਧਨਾਂ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਮੀਟਰ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ; ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 126(6) ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੇਵਲ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਬਰਾਬਰ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਾਦਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਜੁੜੇ ਲੋਡ ਜਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਤਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਵੋਲਟੇਜ ਪੱਧਰ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(vii) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 126 ਅਧੀਨ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 126(6) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 126(5) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2007 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਲਈ। ਮੌਜੂਦਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਲਗਾਏ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਮੌਜੂਦਾ ਚਾਰਜ ਇੱਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(viii) ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 51(1), 2005 ਵਿੱਚ 'ਪੈਨਲਾਈਜ਼ਡ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਵਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 126 ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ ਜੋਸਫ [ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126(5) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 126(6) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, 2005 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(1) ਨਾ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ।

(ix) ਬੋਰਡ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 7.2.2008 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਕੇਵਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2007 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਇਸਤੇਮਾਲ ਦੀ ਅਣਧਾਰਿਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਹੈ, ਧਾਰਾ 126(5) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 126(5) ਦੀ ਦਰ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਬੋਰਡ ਆਰਡਰ ਨਾ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

10. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 31(vi) ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ 'ਅਣਧਾਰਿਤ ਵਾਧੂ ਲੋਡ' ਉਸੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸੇ ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਨੂੰ 'ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅਣਧਾਰਿਤ ਇਸਤੇਮਾਲ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਹਨਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੁੜੇ ਲੋਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਰਲਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ, 2014 (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, 'ਕੋਡ 2014') ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 153(15) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ। ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਥੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“10. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਜੋ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ.31 ਦੀ ਧਾਰਾ (vi) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ/ਜੁੜੇ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਿੱਚਾਈ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(i) ਅਜਿਹੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਾਧੂ ਖਿੱਚਾਈ ਉਸੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ;

(ii) ਅਜਿਹੀ ਖਪਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੀਟਰਡ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਚੂੰਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਿਸੇ ਕ੍ਰਿਤਰਿਮ ਸਾਧਨਾਂ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਮੀਟਰ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਅਤੇ

(iii) ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਜੁੜੇ ਲੋਡ ਜਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਨੂੰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਤਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਵੋਲਟੇਜ ਪੱਧਰ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਬਣਾਉਣਾ।"

12. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਆਗੂ ਆਇਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ

13. ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਡੀ. ਬਸੰਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਡ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮ 53(15) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 0 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 181 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਬਸੰਤ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 153(15) ਬਣਾਉਂਦਿਆਂ, ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ("ਕਮਿਸ਼ਨ") ਨੂੰ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਤਿਕ੍ਰਮਣ ਕਰਨ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 50 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 181 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 181 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ, ਇਹ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਿਯਮ 153(15) ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਨੂੰ 'ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸਿਵਾਏ ਉਹਨਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

14. ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੁਭਾਵਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਐਕਟ 2003 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ।

15. ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਸਾਊਥਰਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਉੜੀਸਾ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸਾਊਥਕੋ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਲੋਡ ਦੀ ਖਪਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ)(ਚਤੁਰਥ) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

16. ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇੰਨਾ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਜੋਸਫ [ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ.]

2003 ਦਾ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ। ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ/ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਪਤ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ/ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਪਤ ਦੀ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਆਮ ਜਨਤਾ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮੂਚੇ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗੀ।

17. ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 31(vi) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਹ ਪੂਰੇ ਗ੍ਰਿਡ ਦੇ ਢਹਿ ਜਾਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਤਰਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕੇ। ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਲੋਡ/ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਲੋਡ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕਿੰਨੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨੀ ਹੈ।

18. ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਗ੍ਰਿਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਿੱਚਾਈ ਕੇਂਦਰੀ ਗ੍ਰਿਡ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦੇ ਸਮੇਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ। ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਲੋਡ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੇ ਜੁੜੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਦੌਰਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਉਪਭੋਗਤਾ 10 ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਪਕਰਣ ਜੋੜਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਲੋਡ 20 ਕਿਲੋਵਾਟ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126(6) ਅਧੀਨ 'ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਇਸ ਮਿੱਲ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

19. ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਮਝਾਇਆ। ਮਿਸਟਰ ਬਸੰਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਕੇਵਲ ਜੇ ਕਿਹਾ ਵਰਤੋਂ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਆਖਰੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਹੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਵਿਤਰਣ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਵਿਘਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਜੋ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂਕਾਰ ਹਨ। ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਢਹਿ ਜਾਣਾ ਕਈ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ/ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਖਿੱਚਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਢਹਿ ਜਾਣ ਲਈ ਕੇਵਲ ਆਖਰੀ ਉਪਭੋਗਤਾ/ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਖਿੱਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਵਾਰਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਬਸੰਤ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

21. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

1. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ) ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਓਵਰਡਰਾਅਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਇਹ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

2. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2014 ਦੇ ਕੋਡ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 153 ਅਣਧਿਕਾਰਤ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਾਧੂ ਲੋਡਾਂ ਨੂੰ ਅਣਧਿਕਾਰਤ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ

'ਤੇ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 153(4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਕ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ਖ) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 153(15) ਅਗਾਂਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਅਣਧਿਕਾਰਤ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅਣਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੁੜੇ ਲੋਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ 2014 ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 153(15) ਵਿੱਚ ਕੇਰਲਾ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ (ਸੋਧ) ਕੋਡ 2016 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ 04.02.2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈ, ਇਸ ਉਪ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 'ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੁੜੇ ਲੋਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ' ਸ਼ਬਦ ਜੋੜ ਕੇ। ਇਹ ਸੋਧ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ, ਜੁੜੇ ਲੋਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 153(15) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨਾਲ, ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਵਾਧੂ ਜੁੜੇ ਲੋਡ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਨੂੰ ਜੁੜੇ ਲੋਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਚਾਰਜਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੋਧ ਨੂੰ ਵੀ ਅੱਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਜ਼) ਨੂੰ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

4. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 26 ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਘਰੇਲੂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਤੇ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਜਾਂ ਵਾਸਤਵਿਕ ਖਪਤ ਲਈ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਘਰੇਲੂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਧੂ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਨਾਲ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਾਸਤਵਿਕ ਖਪਤ ਲਈ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਚਲਣ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5. ਕੋਡ 2014 ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਾਨਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਇਕਜੁੱਟ (ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ) ਪੜ੍ਹਾਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਪੜ੍ਹਾਈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ) ਕੋਡ 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਬਰਤਨ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਨਾ ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 126 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 135 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕੋਡ 2014 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ (ਇਕੱਠੇ) ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ।

6. ਕੋਡ 2014 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(24) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਲੋਡ” ਜੋ ਕਿਲੋਵਾਟ ਜਾਂ ਕਿਲੋਵੋਲਟ ਐਮਪੀਅਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਊਰਜਾ ਖਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯੰਤਰਾਂ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰੇਟਿਡ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਲੋਡ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਾਈਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(78) ‘ਅਧਿਕਾਰਤ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ’ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵਧੇਰੇ ਹੋਏ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(79) ‘ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ’ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 126 ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(78) ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਲੋਡ ਹੈ ਜੋ ਕਿ [ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 (24)] ਤੋਂ ਵਧੇਰੇ ਹੈ। ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(78) ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚੋਲਣ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 5.18 ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧ ਹੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਹੋਰ, ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ (i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ, ਜਾਂ (ii) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਤੋਂ, ਜਾਂ (iii) ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਤੋਂ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਥਾਪਿਤ ਨਿਆਂਕਿਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਦਾ ਇਹ ਤਰਕ ਕਿ ਨਿਯਮਤੀਕਰਨ ਅਤਿ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ। ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਬੋਰਡ ਨੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 27.07.2002 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, 1990 ਦੇ ਨਿਯਮ 42(ਡੀ) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਢਿੱਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ:

(i)[...]

(ii) ਘਰੇਲੂ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਐਲ.ਟੀ. ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚਾਰਜਾਂ ਦੀ ਦੁੱਗਣੀ ਦਰ ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਕਤ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(iii) ਐਚ.ਟੀ. ਅਤੇ ਈ.ਐਚ.ਟੀ. ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਲਈ ਮੰਗ ਚਾਰਜਾਂ ਦੀ ਦੁੱਗਣੀ ਦਰ ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਕੇ.ਵੀ.ਏ. ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਕਤ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਜਵਾਬੀ (ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ) ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

22. ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਹੈ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 7886-7887 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀ ਬਿਲਿੰਗ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

(a) ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਆਧਾਰਿਤ ਬਿਲਿੰਗ – ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਆਧਾਰਿਤ ਬਿਲਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਵਾਧੂ/ਜ਼ਿਆਦਾ ਲੋਡ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਨਿਯਮ 153(15) ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਹੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 11.01.2016 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ।

(ਬੀ) ਕੰਟਰੈਕਟ ਮੰਗ ਆਧਾਰਿਤ ਬਿਲਿੰਗ – ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਮੰਗ ਆਧਾਰਿਤ ਬਿਲਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ "ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ" ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਇਸ ਮਿੱਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਓੜੀਸਾ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ (ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸਥਿਤੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2004 ਅਤੇ ਓੜੀਸਾ ਲਿਮਿਟੇਡ ਗ੍ਰਿਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਮਿਆਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਫਾਰਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ):

"ਵਿਆਖਿਆ.-ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,-(ਬੀ)"ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ-

(i) ਕਿਸੇ ਕ੍ਰਿਤਰਿਮ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ

(ii) ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ;

ਜਾਂ

(iii) ਇੱਕ ਤਬਦੀਲ ਮੀਟਰ ਰਾਹੀਂ; ਜਾਂ

(iv) ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ; ਜਾਂ

(v) ਉਹਨਾਂ ਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ।"

25. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਰਲਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ 2014 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਪਰਿਸਰ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ, ਵਧੀਕ ਲੋਡ / ਵਧੀਕ ਮੰਗ ਲਈ ਕੁਝ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 101 ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 153 ਦੀ ਸਖਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਤ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਅਧੀਨ ਵਧੀਕ ਮੰਗ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਦਰਾਂ ਦੇ 1.5 ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਮੰਗ ਚਾਰਜਿਜ਼। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੜੀਸਾ ਦੇ ਰਾਜ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸਪਲਾਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੇਰਲਾ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਿੱਧੀ ਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਰ ਰਾਜ ਦੀ ਆਪਣੀ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਹਨ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਤ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

26. ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

27. ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਪੈਰਾ 31(vi) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਖੋਜ ਵਿੱਚ?

28. ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜੋਸਫ [ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਉਚਾਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 31(vi) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ। ਉਚਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਪੈਰਾ 31(vi) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਈ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕ੍ਰਾਸ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਪੈਰਾ 31(vi) ਦੇ ਉਚਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਪੈਰਾ 31(vi) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਚਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਵਾਂਗੇ।

29. ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 50 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 181 ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੋਡ 2014 ਵਿੱਚ ਵੀ ਝਾਤ ਪਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003

30. ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਰਤੀ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1910, ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਐਕਟ, 1998 ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1910 ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਉਦਯੋਗ ਲਈ ਇੱਕ ਮੂਲ ਢਾਂਚਾ ਬਣਾਇਆ। ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਨੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਸੁਗਮ ਬਣਾਉਣੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਆਪਣੀ ਟੈਰਿਫ

ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਕਸਰਤ ਤੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਐਕਟ, 1998 ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

31. ਸੰਸਦ ਨੇ ਐਕਟ 2003 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਵਿਤਰਣ, ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ; ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨ ਲਈ; ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਬਢ਼ਾਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ। ਐਕਟ 2003 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਸੰਗਤ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸਮਰੂਪ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਐਕਟ 2003 ਲਈ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

“ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਤੱਕ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 1910, ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ 1948 ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਐਕਟ 1948 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸੁਸੰਗਤ ਵਿਆਪਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਰੂਪ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈਦਾ ਹੋਈ।”

32. ਐਕਟ 2003 ਦਾ ਲੰਬਾ ਸਿਰਲੇਖ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪੈਦਾਵਾਰ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਵਿਤਰਣ, ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਉਪਾਯ ਕਰਨਾ; ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਬੜਾਵਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨਾ; ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ; ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਟੈਰਿਫਾਂ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਇਹ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲਚਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।”

33. ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ:

“3. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ।—(1) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਕੋਲਾ, ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ, ਨਾਭਿਕੀ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ, ਹਾਈਡ੍ਰੋ ਅਤੇ ਨਵੀਨਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ।

(2) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ।

(3) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਅਧਿਕਾਰਤਾ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹਰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਜਦੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ ਤਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਮਸੌਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ, ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸੁਝਾਅ ਅਤੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਸੱਦਾ ਦੇਵੇਗੀ: ਜੋਸਫ [ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ –

(ਅ) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ;NONE

(ਬ) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਲੋਜ਼ (ਅ) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਿਆਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।NONE

(5) ਅਥਾਰਟੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਹੈ।

34. ਐਕਟ 2003 ਦਾ ਭਾਗ III ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ; ਭਾਗ IV ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ; ਭਾਗ V ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ; ਭਾਗ VI ਵਿਤਰਣ ਨਾਲ ਅਤੇ ਭਾਗ VII ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ।

35. ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਯੂਟਿਲਿਟੀ (ਸੀ.ਟੀ.ਯੂ.) ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੀ.ਟੀ.ਯੂ. ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਸਿਸਟਮ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਰੇ। ਸੀ.ਟੀ.ਯੂ. ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਸਿਸਟਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਸਮਨਵਯ ਦੇ ਕਾਰਜ ਵੀ ਨਿਭਾਉਣੇ ਹਨ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸੀ.ਟੀ.ਯੂ. ਨੂੰ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਯੂਟਿਲਿਟੀ (ਐਸ.ਟੀ.ਯੂ.), ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ, ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਨਾਲ ਸਮਨਵਯ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

36. ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐਸ.ਟੀ.ਯੂ. ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਸ.ਟੀ.ਯੂ. ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ-ਰਾਜੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਸਿਸਟਮ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ-ਰਾਜੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਸਿਸਟਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਸਮਨਵਯ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨਿਭਾਉਣੇ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਨਿਭਾਉਂਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਐਸ.ਟੀ.ਯੂ. ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ-ਰਾਜੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਸਿਸਟਮ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

37. ਐਕਟ 2003 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 76 ਅਤੇ 82 ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ-ਰਾਜੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਐਕਟ 2003 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 79(3) & (4) ਅਤੇ 86(3) & (4) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਨਿਭਾਉਂਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ 'ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ' ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਵੱਲ। ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਾਰਜ ਵੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਥੇ ਉਹ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 25 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਖੇਤਰਵਾਰ ਵਿਭਾਜਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ, ਖੇਤਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਖੇਤਰੀ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਸੁਗਮ ਹੋ ਸਕੇ। ਧਾਰਾ 30 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲ

38. ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(4) ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ ਰਾਜ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(a) ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਵਜੋਂ ਟਰਾਂਸਮਿਟ ਕਰਨ ਲਈ; ਜਾਂ।NONE

(b) ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਵਜੋਂ ਵੰਡਣ ਲਈ; ਜਾਂNONE

(c) ਬਿਜਲੀ ਵਿੱਚ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਵਪਾਰੀ ਵਜੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ।NONE

39. ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਤਰੀਕਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਉਸ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤਬ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਮਿਲੇ ਹੋਏ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਟੀਯੂ ਜਾਂ ਐਸਟੀਯੂ ਨੂੰ ਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਗਾਊ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀਟੀਯੂ ਜਾਂ ਐਸਟੀਯੂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਰ, ਸੀਟੀਯੂ ਜਾਂ ਐਸਟੀਯੂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ।ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ

ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਦੀਆਂ ਆਪੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ।

40. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਚਕਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਭਾਜਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੀਟੀਯੂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਜ ਵਿਚਕਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਸਟੀਯੂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਸਬੰਧੀ ਪੂਰੀ ਸਵਾਯਤਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

41. ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਭਾਗ VII ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਭਾਗ VII ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 61(ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮ), ਧਾਰਾ 62 (ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ), ਧਾਰਾ 63 (ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ), ਧਾਰਾ 65 (ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 66 (ਬਾਜ਼ਾਰ ਦਾ ਵਿਕਾਸ) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ, ਐਕਟ 2003 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਹੈ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ (ਅ) ਤੋਂ (ਆਈ) ਤੱਕ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ, ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰੀ ਵਰਤੋਂ, ਚੰਗੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਆਦਰਸ਼ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 62(1) ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ:

a. ਇੱਕ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ;
b. ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ;
c. ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ;
d. ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਰਿਟੇਲ ਵਿਕਰੀ।

ਧਾਰਾ 63 ਬਿਆਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 62 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏਗਾ ਜੇਕਰ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

42. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਧਾਰਾ 50, ਧਾਰਾ 126 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 181 ਦਾ ਜਵਾਬ ਐਕਟ 2003 ਹੈ। ਧਾਰਾ 50 ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ: “50. ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ

ਕੋਡ।—ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਬਿਲਿੰਗ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਨਾਂ-ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੱਟੋਤੀ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਬਹਾਲੀ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਪੈਂਦੇ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਲਾਈਨ ਜਾਂ ਮੀਟਰ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ, ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉ ਦੇ ਉਪਾਅ, ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਅਤੇ ਮੀਟਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ, ਬਿਜਲੀ ਲਾਈਨਾਂ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਂਦੇ ਜਾਂ ਮੀਟਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ, ਸੁਧਾਰਣ ਜਾਂ ਮੈਂਟੇਨੈਂਸ ਲਈ ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ।"

43. ਧਾਰਾ 126 ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਭਾਗ XII ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਗ XII ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 126 ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 126 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"126. ਮੁਲਾਂਕਣ।—(1) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਥਾਂ ਜਾਂ ਪਰਿਸਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਕਰਣਾਂ, ਗੈਜਟਸ, ਮਸ਼ੀਨਾਂ, ਜੰਤਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜੋ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਪਤ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਲਾਭਾਨਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਦੇਣ ਯੋਗ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਅਸਥਾਈ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਅਸਥਾਈ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਥਾਂ ਜਾਂ ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(3) ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਸਥਾਈ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇ।

(4) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਸਥਾਈ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਲ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਜੋਸਫ [ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਜੇਕਰ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ; ਜਿਸ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਜਿਹੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਿਛਲੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(6) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਸ ਦਰ ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ.%ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,—

(ਅ) "ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ;

(ਬ) "ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ%

(i) ਕਿਸੇ ਕ੍ਰਿਤ੍ਰਿਮ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ

(ii) ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਇੱਕ ਤਬਦੀਲ ਮੀਟਰ ਰਾਹੀਂ; ਜਾਂ

(iv) ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਾਂ

(v) ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰੈਮਿਸਿਜ਼ ਜਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸਨ।”

44. ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 181 ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 181(2)(x) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“181. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।—

xx

xx

xx

(2) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਾਮਾਨਿਆਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨਾਮਤ:

xx

xx

xx

(x) ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ;....” 45. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਕੋਡ 2014 ਵਿੱਚ ਝਾਤੀ ਮਾਰਾਂਗੇ। ਨਿਯਮ 1 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"1. ਛੋਟਾ ਸਿਰਲੇਖ, ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਆਰੰਭ. - (1) ਇਸ ਕੋਡ ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ, 2014 ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਇਹ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ,-

(i) ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਸਮੇਤ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂਕਾਰਾਂ ਲਈ; ਅਤੇ

(ii) ਉਹ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ।

(3) ਇਹ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2014 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।"

46. ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 2 ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। 'ਕੰਟਰੈਕਟਡ ਕਨੈਕਟਡ ਲੋਡ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਕਿ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 2(27) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ. - ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਇਹ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਨਾ ਹੋਵੇ,-

xx xx xx

(27) "ਕੰਟਰੈਕਟਡ ਕਨੈਕਟਡ ਲੋਡ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਸਮੇਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਨੈਕਟਡ ਲੋਡ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ kW / kVA ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਕਨੈਕਟਡ ਲੋਡ;"

47. ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 2(28) 'ਕੰਟਰੈਕਟਡ ਲੋਡ' ਜਾਂ 'ਕੰਟਰੈਕਟ ਮੰਗ' ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ.- ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਇਹ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਨਾ ਹੋਵੇ,-

xx xx xx

(28) "ਕੰਟਰੈਕਟਡ ਲੋਡ" ਜਾਂ "ਕੰਟਰੈਕਟ ਮੰਗ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮੰਗ ਵਿੱਚ kW ਜਾਂ kVA, ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ; ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਕੰਟਰੈਕਟਡ ਲੋਡ ਜਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਮੰਗ;"

48. ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 2(78) 'ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਨੈਕਟਡ ਲੋਡ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ: ਜੋਸਫ [ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ.- ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਨਾ ਹੋਵੇ,-

xx

xx

xx

(78) "ਅਧਿਕਾਰਤ ਜੁੜੇ ਲੋਡ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲੋਡ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਜੁੜੇ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁੜਿਆ ਲੋਡ;

49. ਨਿਯਮਨ 2(79) 'ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇਸਤੇਮਾਲ' ਦੇ ਵਾਕ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ.- ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਨਾ ਹੋਵੇ,-

xx

xx

xx

(79) "ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇਸਤੇਮਾਲ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 126 ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;

50. ਨਿਯਮਨ 153 ਕੋਡ 2014 ਦੇ ਅਧਿਆਇ 9 ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ 9 ਚੋਰੀ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਇਸਤੇਮਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਨਿਯਮਨ 153 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"153. ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਦਾ ਅੰਦਾਜਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ.-(1) ਜੇਕਰ ਨਿਰੀਖਣ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗੇ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਸਿਸਟਮ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੁੱਲ ਜੁੜੇ ਲੋਡ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਲੋਡ ਵਿੱਚਕਾਰ ਦਾ ਅੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਜੁੜੇ ਲੋਡ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:-

(a) ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਿਸਟਮ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਊਰਜਾ ਖਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਅਤੇ ਯੰਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਰੇਟਿਡ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਕੁੱਲ ਲੋਡ ਦਾ ਅੰਦਾਜਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਲੋਡ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ;

(b) ਕਿਸੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਕੁੱਲ ਲੋਡ ਦਾ ਅੰਦਾਜਾ ਲਗਾਉਣ ਸਮੇਂ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਉਪਕਰਣਾਂ ਅਤੇ ਯੰਤਰਾਂ ਦੇ ਲੋਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:- i. ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡਬਾਈ ਉਪਕਰਣ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਇੱਕ ਚੇਂਜ ਓਵਰ ਸਵਿੱਚ ਰਾਹੀਂ ਚਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ;

ii. ਅੱਗ ਬੁਝਾਉਣ ਵਾਲਾ ਸਾਮਾਨ;

iii. ਬਾਧਾਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਸਾਜੋ-ਸਾਮਾਨ (ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.), ਸਵਿੱਚ ਮੋਡ ਪਾਵਰ ਸਪਲਾਈ ਸਿਸਟਮ (ਐਸ.ਐਮ.ਪੀ.ਐਸ.), ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰ, ਵੋਲਟੇਜ ਸਟੈਬਲਾਈਜ਼ਰ, ਇਨਵਰਟਰ, ਰੈਕਟੀਫਾਇਰ ਅਤੇ ਮਾਪਣ ਯੰਤਰ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ. ਜਾਂ ਐਸ.ਐਮ.ਪੀ.ਐਸ. ਜਾਂ ਵੋਲਟੇਜ ਸਟੈਬਲਾਈਜ਼ਰ ਜਾਂ ਇਨਵਰਟਰ ਜਾਂ ਰੈਕਟੀਫਾਇਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਜੋ-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀਆਂ ਰੇਟਿਡ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਦੇ ਗਣਨਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) (a) ਜੇਕਰ ਘਰੇਲੂ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਮਨਜ਼ੂਰ ਲੋਡ ਦੇ ਬੀਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(b) ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਮਨਜ਼ੂਰ ਲੋਡ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(c) ਲਾਇਸੈਂਸੀ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (a) ਅਤੇ ਧਾਰਾ (b) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਜਦੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੋਡ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਰਾ ਲੋਡ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ

ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ (c) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਨਤਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

(6) ਮੰਗ ਆਧਾਰਿਤ ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਬਿਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਟੈਸਟ ਕਮ ਕੰਪਲੀਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੁੱਲ ਲੋਡ, ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਊਰਜਾਕਰਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਲੋਡ ਜਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਮੰਗ ਜਾਂ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਲੋਡ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜੁੜੇ ਲੋਡ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਜੇਕਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਾਇਆਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2010 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਵਿੱਚੋਲਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਐਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਵੱਲੋਂ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(8) ਜੇਕਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਤਮ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਤਮ ਮੰਗ ਲਈ ਮੰਗ ਚਾਰਜ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 99 ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਬੰਧ ਮੰਗ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(9) ਜੇਕਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋੜੇ ਗਏ ਬੋਝ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤਹਿ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਫਰੇਮ ਵਿੱਚ।

(10) ਜੇਕਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਬਿਨਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਮੰਗ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਗ ਚਾਰਜ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਤਮ ਮੰਗ ਲਈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਮੰਗ ਦੀ ਵਾਧੂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਵਾਇਰਿੰਗ ਸੈਂਟਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਅਥਾਰਿਟੀ (ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਾਯ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2010 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਸੋਧੀ ਗਈ ਹੈ।

(11) ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (9) ਅਤੇ (10) ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੋੜੇ ਗਏ ਬੋਝ ਜਾਂ ਅਨੁਬੰਧ ਮੰਗ ਦੀ ਵਾਧੂ ਨਾਲ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਵੋਲਟੇਜ ਪੱਧਰ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਤਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਉਨਤੀ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦੀ।

(12) ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੋੜੇ ਗਏ ਬੋਝ ਜਾਂ ਅਨੁਬੰਧ ਮੰਗ ਦੀ ਵਾਧੂ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਤਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਉਨਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ (13) ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (9) ਅਤੇ (10) ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤਤਾ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ 1 ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਦਰਾਂ ਤੇ ਇੱਕ ਫੀਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

(14) ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (1) ਤੋਂ (13) ਤੱਕ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਰੇਲੂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਉਸਦਾ ਕੁੱਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਬੋਝ ਸਮੇਤ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਵਾਧੂ ਬੋਝ 10kW ਤੋਂ ਨੀਵਾਂ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

(15) ਇੱਕੋ ਜਗ੍ਹਾ ਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਟੈਰਿਫ ਅਧੀਨ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਨੂੰ 'ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ' ਵਜੋਂ

ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

51. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਇਸ ਮਿੱਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਂਗੇ।

52. ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਇਸ ਮਿੱਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮ ਸੀ ਜੋ ਚਾਵਲ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ, ਇਸਨੇ 09.12.1997 ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 'ਮੀਡੀਅਮ ਉਦਯੋਗ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ 99 KVA ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਪਰ 110 KVA ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਕਰਾਰ ਮੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਂਦਾ ਸੀ। 10.06.2009 ਨੂੰ, ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਜੇਪੋਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਐਸਡੀਓ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਐਮਆਰਟੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਜੇਪੋਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਿਸਥਾਨ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਡੰਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 25.07.2009 ਨੂੰ, ਉੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉੱਥੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਡੰਪ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਤਮ ਮੰਗ ਨੂੰ 142 KVA ਤੱਕ ਖਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਵੱਡੇ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਰਾਰ ਮੰਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ 04.06.2008 ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਇਸਨੂੰ ਮੀਡੀਅਮ ਪੈਮਾਨੇ ਦੇ ਉਦਯੋਗ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਵੱਡੇ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡੰਪ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਧਿਕਤਮ ਮੰਗ ਦੀ ਓਵਰਡ੍ਰਾਅਲ 'ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 126, 127 ਅਤੇ 135 ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ:

> “1. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸਮਝੌਤੇ,
> ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
> ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਕਰਕੇ,
> ਅਜਿਹਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ‘ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ’ ਹੋਵੇਗਾ
> 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਅੰਦਰ।

2. ਧਾਰਾ 126 ਦੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲਾ “ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਤਲਬ” ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸੰਕਲਪ ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਲੋਡ ਦੀ ਖਪਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ)(ਚਤੁਰਥ) ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ 82 ਅਤੇ 106 ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਹੈ।

3. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 126(3) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੀ ਧਾਰਾ 127 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 126(2) ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ-ਕਮ-ਅਸਥਾਈ ਮੂਲਾਂਕਣ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4. ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 25-07-2009 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ/ਅਸਥਾਈ ਮੂਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੂਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਖਾਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਗਈ।

"18. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਨਿਯਮ ਅਪਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਕੀਰਣ ਅਤੇ ਪੁਸਤਕੀ, ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਤੇ ਲੈਕਸੀਕਲ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾ 126, ਧਾਰਾ 127 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੋਡ ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੱਕ, ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕ ਖਪਤ ਲਈ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੂਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਲਈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਅਜਾਇਜ਼ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣਾ।

Xx
xxx
xxx

22. ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕਤਾ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ। ਕਿਸੇ ਬਿੱਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚਰਚਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰੀਸੈਪਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਪਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਊਰਜਾ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ, 2001, ਆਪਣੀ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ, “ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬੇਈਮਾਨ ਤੱਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।” 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ, ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਪਣਾਏ ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇ।

Xx
xxx
xxx

24. ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਾਫ ਪੜ੍ਹਾਈ 'ਤੇ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 126 ਅਤੇ 135 ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਾਨਜ਼ਦ ਫਰਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਉਹ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਭਿੰਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ ਜੋ 50 ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਰਾਜਸਵ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਿੱਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸ਼ਬਦ “ਮਤਲਬ” ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਮੰਨ ਲਈਏ ਕਿ ਸ਼ਬਦ “ਮਤਲਬ” ਸਮਾਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲੇ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਏ ਗਏ ਦਾਇਤਵ

ਤੋਂ ਬਚ ਨਿਕਲਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

Xxx

xxx

xxx

60. ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ "ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ", "ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਅਤੇ "ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਰਥ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਕੀ ਦੋ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦੀ ਨਾ-ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੇ ਸ਼ਬਦ "ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ "ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਅਤੇ ਜਾਂ "ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਮਿਤ ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

xxx 64. ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨੂੰ "ਕੰਟਰੈਕਟ ਮੰਗ" ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਦੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ/ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਅਤੇ ਵੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਖਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੇ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ/ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ 110 kVA ਤੱਕ ਖਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਜੇ ਜੁੜਿਆ ਲੋਡ ਉਸ ਉੱਚੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ "ਮੱਧ ਉਦਯੋਗ" ਤੋਂ "ਵੱਡਾ ਉਦਯੋਗ" ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਚੀ ਟੈਰਿਫ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

65. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VII ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਘਰੇਲੂ, ਐਲ.ਟੀ. ਉਦਯੋਗਿਕ, ਐਲ.ਟੀ./ਐਚ.ਟੀ. ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵੱਡੇ ਉਦਯੋਗ, ਭਾਰੀ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਪਤਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗਾਂ ਆਦਿ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਨ 80 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਦੀ ਇਕਾਰਜਿਤ ਮੰਗ 22 ਕੇਵੀਏ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਪਰ 110 ਕੇਵੀਏ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਦਯੋਗ ਐਲ.ਟੀ./ਐਚ.ਟੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ। ਪਰ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਇਕਾਰਜਿਤ ਮੰਗ 110 ਕੇਵੀਏ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਪਰ 25,000 ਕੇਵੀਏ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਯਮਨ 80(10) ਅਧੀਨ "ਵੱਡਾ ਉਦਯੋਗ" ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਤਿਰਿਕਤ ਖਪਤ ਕਾਰਨ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਆਪੇ-ਆਪ ਬਦਲ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਨ 82 ਅਧੀਨ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਵੱਧ ਗਈ ਹੈ ਆਦਿ। ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਤਿਰਿਕਤ ਖਪਤ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਬੰਦੀ ਵੀ ਲਗਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

66. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮਨ 106 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“106. ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਇਕਾਰਜਿਤ ਮੰਗ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੇ ਸਿਸਟਮ ਤੋਂ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।”

67. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ 2003 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਮਿਲਿਤ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ/ਜੁੜੇ ਲੋਡ

ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਨੂੰ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਅਨੁਸਾਰ "ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕ ਖਿੱਚਾਈ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਜਿਹੀ ਅਧਿਕ ਖਿੱਚਾਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਸਪਲਾਈ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਅਸਰਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੋਲਟੇਜ ਦੇ ਉਤਾਰ-ਚੜ੍ਹਾਵ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਾਧਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

Xxx

71. ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਪਤ ਕਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ)(ਚਤੁਰਥੀ) ਅਧੀਨ, “ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉਪਯੋਗ ਨਾ ਕਰਨਾ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜੇ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਪਯੋਗ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ) (ਚਤੁਰਥੀ), ਉਹ ਕੇਸ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਾਰ ਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇਕ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਸ਼ਰਤ ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ 22 kVA ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰ 110 kVA ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਤਮ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਰੋਕ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 82 ਅਤੇ 106 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵੀ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਬੰਧ ਮੰਗ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਉਪਯੋਗਕਰਤਾ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੇ ਜੋ ਕਿ “ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉਪਯੋਗ ਨਾ ਕਰਨਾ” ਹੈ।

72. ਫਿਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ)(ਚਤੁਰਥੀ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਵਲ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਪਯੋਗ ਦੇ ਮਕਸਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਤਬਦੀਲੀ ਹੀ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਮਕਸਦ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਮਕਸਦ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਇਹ ਉਪਯੋਗਕਰਤਾ ਜਾਂ ਮਕਸਦ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗਾ। ਲੋਡ ਦੇ ਵੱਧ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੇ। ਇਹ ਤਰਕ ਮੁੜ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ।

Xxx

xxx

xxx

87. ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਯਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

1. ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਤੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਕੀਤੀ, ਅਜਿਹਾ ਉਪਭੋਗਤਾ "ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰ" ਹੋਵੇਗਾ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਅੰਦਰ।

2. ਧਾਰਾ 126 ਦੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ "ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਤਲਬ" ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸੰਕਲਪਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸੰਦਰਭਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੋਡ ਦੀ ਖਪਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ)(ਚਤੁਰਥ) ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ

ਨਿਯਮਾਂ 82 ਅਤੇ 106 ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਹੈ....”

54. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(1) 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126, ਧਾਰਾ 127 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੋਡ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕ ਖਪਤ ਲਈ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਢੰਗ ਲਈ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਅਜਿਹੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਖਪਤ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਉਣਾ।

(2) 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬੇਈਮਾਨ ਤੱਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਇਹ ਉਹ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਖਿਆ ਅਪਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇ।

(3) ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ/ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉਪਯੋਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਰਾਜਸਵ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ।

(4) ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕ ਖਿੱਚਣਾ ਆਮ ਜਨਤਾ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਸਪਲਾਈ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਅਸਰਦਾਰੀ ਅਤੇ ਵੋਲਟੇਜ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਉਤਾਰ-ਚੜ੍ਹਾਵ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ‘ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉਪਯੋਗ’ ਦਾ ਅਭਿਵਿਆਖਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਅਤੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਅਭਿਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸੰਦਰਭਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

55. ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਇਸ ਮਿੱਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੜ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਸਾਫ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚੁਕਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126(6) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ। ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਇਸ ਮਿੱਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 18 ਅਤੇ 37 ਸਪੱਸ਼ਤ ਤੌਰ ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਅਤੇ 127 ਨੂੰ ਇੱਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 126 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ/ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉਪਯੋਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਇਸ ਮਿੱਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੈਰਾ 61 ਨੇ ਤਸਵੀਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

56. ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 67 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਪਤ ਮਨਜ਼ੂਰ/ਕਨੈਕਟਿਡ ਲੋਡ 'ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ' ਹੋਵੇਗਾ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ 67 ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 67 ਵਿੱਚ ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਇੰਨੇ ਲਫ਼ਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ

ਓਵਰਡਰਾਵਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੇ ਓਵਰਡਰਾਵਲ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਗੇਅਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਵਧਦੀ ਵੋਲਟੇਜ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨਾ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ. ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਓਵਰ ਡਰਾਅ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸੇ ਹੀ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ/ਕਨੈਕਟ ਕੀਤੇ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਹੀ ਉਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ। ਟੈਰਿਫ ਲਾਗੂ ਹੈ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਓਵਰਡਰਾਵਲ ਉਸੇ ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਹ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ/ਕਨੈਕਟਡ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਓਵਰ ਡਰਾਵਲ ਪੂਰੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੀ-ਵਧ ਰਹੀ ਵੋਲਟੇਜ ਦੀ ਮੰਗ।

57. ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਪੈਰਾ 72 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੇਵਲ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਬਦਲਾਅ ਹੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਬਿਜਲੀ ਘਰੇਲੂ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਹੀ ਇਹ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 72 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੈਰਾ 72 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"72. ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ)(ਚਤੁਰਥ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਵਲ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਬਦਲਾਅ ਹੀ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਇਹ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗਾ। ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ। ਇਹ ਤਰਕ ਮੁੜ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

58. ਉੱਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਪੈਰਾ 72 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦੁੱਗਣੀ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੇਕਰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸ਼ੁਦਾ/ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉਸੇ ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਪੈਰਾ 87(2) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਐਕਟ2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ)(ਚਤੁਰਥ) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

59. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ਵਾ ਕੈਲੀਬਰ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ (2010) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ 4 SCC 539 ਸੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਓਮਬਡਸਮੈਨ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2005. ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਲੋਕਪਾਲ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪੰਜਾਬ ਜਿਸ ਨੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਐਡਵਾਂਸ ਕੰਜ਼ੰਪਸ਼ਨ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ (ACD) ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਲੋਡ ਸਰ ਚਾਰਜ। ਪੈਰਾ 13, 14 ਅਤੇ 15 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: “

13. ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਓਮਬਡਸਮੈਨ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਕਥਿਤ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ.

14. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ 2548 ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੇ ਲੋਡ ਨਾਲ 66 ਕੇਵੀ ਤੋਂ 8 ਐਮਵੀਏ ਲੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ, ਜੀ.ਟੀ.ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਤੋਂ ਪਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਦਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਲੋਡ ਨਿਰਵਿਵਾਦ, ਕੀਤੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ 1500 kW ਦੇ ਲੋਡ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਸਟਮ 'ਤੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ, ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 481.637 kW ਦੇ ਟਿਊਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਲੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਊਰਜਾ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

15. ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਰਤ ਨਹੀਂ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 13-12-2001 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 23-5-2002 ਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਾਜ਼ਾ A&A ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਹੋਏ ਲੋਡ ਦੀ ਨਾ-ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਦਰਵਾਜੇ ਤੇ ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਓਮਬੁਡਸਮੈਨ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਲੋਡ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਥਿਤ ਅਧਿਕ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

60. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 481.637 ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੇ ਅਧਿਕ ਬੋਝ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕੋਡ 2014 ਦਾ ਨਿਯਮ 153(15)

61. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਉਸ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਵਾਂਗੇ ਜੋ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ 2014 ਦਾ ਨਿਯਮ 153(15) ਸਾਰਾ ਫਰਕ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਅਤੇ ਸਿਦ੍ਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮ 153(15) ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਕੋਡ 2014 ਦਾ ਨਿਯਮ 153(15) ਉਦ੍ਧ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਜੋ ਕੋਡ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮ 153(15) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਕੋਡ 2014 ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 181(x) ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

62. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਅਨੀਸ ਅਹਮਦ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (2013) 8 SCC 491, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ 'ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ' ਲਈ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਅਤੇ 54 ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"53. ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਬਿਲਿੰਗ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ, ਬਿਜਲੀ ਪੌਦੇ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਲਾਈਨ ਜਾਂ ਮੀਟਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੇ ਉਪਾਯ, ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ, ਆਦਿ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: “50. ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ।—ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਬਿਲਿੰਗ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ, ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਕੱਟਣਾ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਯ ਜੋ ਟੈਂਪਰਿੰਗ, ਦੁੱਖ ਜਾਂ

ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਹਨ, ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟਣ ਅਤੇ ਮੀਟਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ, ਬਿਜਲੀ ਲਾਈਨਾਂ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਪੌਦੇ ਜਾਂ ਮੀਟਰ ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟ ਕਰਨ, ਬਦਲਣ, ਸੁਧਾਰਨ ਜਾਂ ਮੈਂਟੇਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ।"

54. ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਬਿਲਿੰਗ, ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣਾ, ਆਦਿ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਪੌਦੇ ਜਾਂ ਲਾਈਨ ਜਾਂ ਮੀਟਰ ਆਦਿ ਨੂੰ ਤੋੜਫੋੜ, ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਹਨ। ਪਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕੋਡ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 126 ਅਧੀਨ "ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਬਿਜਲੀ" ਲਈ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ 135 ਤੋਂ 140 ਤੱਕ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਅਧੀਨ "ਅਪਰਾਧਾਂ" ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

63. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੋਡ 2014 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 153(15) 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ) ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤਫਹਮੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 153(15) ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 126 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਐਕਟ 2003 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ।

64. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਕ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਜੇ ਇਕ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਕ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਵੈਧ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੁਨਿਆਦੀ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨਾ, ਜੋ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕ ਨਿਯਮ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

65. ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਿਤ ਵਿਧਾਨ ਆਧੁਨਿਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਗ ਬਣ ਕੇ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅੱਜ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਿਤ ਵਿਧਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਿਯੰਤਰਣਾਂ ਹੇਠ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤੀ ਜਾਵੇ; ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਉਪਯੋਗ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਪਰ ਇਸਦੀਆਂ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਪਰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਿਤ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੇ ਇਹ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਿਤ ਵਿਧਾਨ ਮੂਲ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਮੂਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਇਕ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ।

66. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਲਾਭ ਲਈ ਜਨਰਲ ਅਫਸਰ ਕਮਾਂਡਿੰਗ-ਇਨ-ਚੀਫ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ (1988) 2 SCC 351 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"14. ....ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਅਸਰ ਹੋਣ ਲਈ, ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (1) ਇਹ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ (2) ਇਹ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪਰਿਧੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਖਾਲੀ ਹੋਵੇਗਾ....."

67. ਵਾਧੂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (ਰੈਵ.) ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਬਨਾਮ ਸਿਰੀ ਰਾਮ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ (2000) 5 SCC 451, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ-ਬਣਾਉਣ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਨਿਯਮ-ਬਣਾਉਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜੋ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਵੇ।

68. ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਭਗਤਰਾਮ ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ ਰਾਘੁਵੰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ (1975) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 421 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ:

"18. .... ਇਹ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀਆਂ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ..."

69. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਚ. ਗਣੇਸ਼ ਕਮਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ (1983) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 402 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

"7. ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਥਰਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ-ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੇਣ ਨਿਯਮ-ਬਣਾਉਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਜੋ ਸਮਰਥਨ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਵੇ।"

70. ਕੁਨੀ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ ਬੁਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ (2000) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 40 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"13. ਇਹ ਬਹੁਤ ਆਮ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ-ਬਣਾਉਣ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਲਈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਦੇਖਣਾ ਕਿ ਕੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਅਜਿਹੇ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਨਿਯਮ-ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਆਮ ਸਾਮਾਨਿਆ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ...."

71. ਸੇਂਟ ਜੌਨਸ ਟੀਚਰਜ਼ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਬਨਾਮ ਰੀਜਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਟੀਚਰ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ (2003) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 321 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

"10. ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਇੱਕ ਉੱਚ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਮ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਮਰਥਨ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੌਲਿਕ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਐਕਟ ਤੋਂ ਵਿਚਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਸ

ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਜੋ ਕੁਝ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਗੌਣ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ, ਜਾਂ; ਜੋ ਕਿ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ....”

72. ਵਿੱਚ ਗਲੋਬਲ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (2009) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 570 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਟਰੇਡਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ) ਨਿਯਮਾਂ, 2004 ਦੇ ਨਿਯਮ 6-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ:-

“25. ਇਹ ਹੁਣ ਇੱਕ ਸੁਥਰਾ ਸਿੱਧਾਂਤ ਬਣ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੀ, ਨਿਯਮਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੁਭਾਵਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵਾਂ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

73. ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀ, ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਚਰਚਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ:

“73. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜੋ ਛਵੀ ਇਸ ਢਾਂਚੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਸਦੀ ਤਟਸਥਤਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਤਾ ਹੈ: ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤਦੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਪੱਧਰ ਦੀ “ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ” ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਭਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਤਿਵਾਦੀ ਮਣੀਪੁਲੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ-ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੋ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੀਤੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਢਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਖੱਕੇ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਪਰ, ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਾਂ।”

74. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਨੁਚਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜਿਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"16. ਅਦਾਲਤ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੁਦਰਤ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੇ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਜ਼ਾਹਿਰ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਆਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਅਨੁਰੂਪਤਾ ਸਮਰਥਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਢਾਂਚੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਵੈਧਤਾ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

75. ਪ੍ਰਤਾਪ ਚੰਦਰ ਮੇਹਤਾ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ (2011) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 573 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਰਥ ਦੀ ਦਾਤ ਦੇ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ:

"58. ....ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਜੋ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਉਹ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧ ਸੰਸਥਾਵਾਂ

ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧ ਵਿਧਾਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਕਾਰਕ ਹੋਣਗੇ।"

76. ਮਹਾਚੰਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਬਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਡਾ ਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ (2004) 8 SCC 747 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਾਇਆ:

"13. .....ਪ੍ਰਤਿਨਿਧ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਰ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਵਿਵਹਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਕਾ ਤਿਆਰ ਕਰੇ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ, ਜੋ ਕਿ ਖਾਕੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ (ਜੋ ਕਿ ਸਮਰਥਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ), ਪ੍ਰਤਿਨਿਧ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਹੱਦ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸੱਚੀ ਹੱਦ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤਿਨਿਧ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਤਿਨਿਧ ਦਾ ਕੰਮ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਬਢਾਵਾ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਉਸ ਨਾਲ ਸੱਚਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਖ ਮੰਸ਼ਾ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਜਾਂ ਆਮ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪ-ਸਾਧਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਵੇਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਸਾਧਨ ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। (ਫਰਾਂਸਿਸ ਬੈਨੀਅਨ ਦੀ ਸਟੈਚਿਊਟਰੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰਿਟੇਸ਼ਨ, 3ਜੀ ਐਡਨ.) ਵਿੱਚ ਚੈਪਟਰ "ਪ੍ਰਤਿਨਿਧ ਵਿਧਾਨ" ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 59 ਵੇਖੋ)....."

77. McEldowney ਬਨਾਮ Forde ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ (1971) AC 632 : (1969) 3 WLR 179, ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਡਿਪਲਾਕ ਨੇ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ :

"ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਸਬੰਧੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ: ਸੰਸਦ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਚਾਹੇ ਉਹ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਣ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਆਮ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ, ਬੇਤੁਕਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਕੰਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ: ਪਹਿਲਾਂ, ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦੂਜਾ, ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਉਸ ਵਰਣਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।"

78. ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਾਧਾਰਣ ਸੌਂਪਣਾ, ਇੱਕ ਸਾਧਾਰਣ ਸੌਂਪਣਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ

ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ; ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ 2003 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵਾਂ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ, ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਸਤਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਮੂਲ ਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।

79. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੈ, ਤਾਂ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਆਸਾਨ ਹੈ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦਾ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਂ ਅਨੁਰੂਪਤਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਮੂਲ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

80. ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਜੋ ਕੁਝ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਿਤਵ, ਜਾਂ, ਜੋ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।

81. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਵਿਚਕਾਰ ਬਾਰੀਕ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਿ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਕੁਝ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

"11. ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵੇ ਇਹ ਹਨ। ਵਿਧਾਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਵਿਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਮੂਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੋਤ ਵਿਧਾਨਕ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨਸ਼ੀਲ ਹਨ। ਵਿਧਾਨਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਉਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚਲਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

12. ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਵਿਧਾਨ, ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਉਪ-ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼ ਸਭ ਵਿਚੋਲਤ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਵਿਚੋਲਤ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਤ ਵਿਧਾਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਵਿਅਵਹਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

xx

14. ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਕਲਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਬਣਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

15. ਇੱਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਨਿਯਮ" ਅਤੇ "ਨਿਯਮਾਂ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਉਥੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਸੀਮਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਏ ਗਏ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਮੂਲ ਨੂੰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇਕੋ ਰਾਹਤ ਨੁੱਲਤਾ ਦਾ ਐਲਾਨ ਹੈ।

xx

18. ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਂਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਨਾ ਹੋਣ। ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਜਨਤਕ ਏਜੰਸੀ" ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪੰਨ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸੰਕਲਪ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਤੱਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਟਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਨਿਯਮ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਹੇਠ ਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਹਨ। ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਣਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਣ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਜਿਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਫੰਕਸ਼ਨ ਦਾ ਹੋਰ ਹਿੱਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਜਿਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਤੱਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

xx

xx

136. ਤਿੰਨ ਐਕਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮ-ਬਣਾਉਣ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਚੂਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਧੀਨਸਥ ਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਅਕਸਰ ਬੇਮਾਨੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਦੇ ਕਦੇ ਗੁਮਰਾਹ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਕੇਵਲ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ "ਨਿਯਮ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮ-ਬਣਾਉਣ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਨਿਯਮ-ਬਣਾਉਣ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਭਿਆਸ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ-ਬਣਾਉਣ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

xx

xx

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

82. ਜੇਕਰ ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਇਸ ਮਿੱਲ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣ ਵਾਲਾ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ ਪਰ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਡ 2014 ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 153(15) ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 153(15) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 153(15) ਨਾਲ ਰਾਜਸਵ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 153(15) ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਰਾਜਸਵ ਦਾ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਰਾਜਸਵ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਓਵਰਡਰਾਅਲ ਜਨਤਾ ਲਈ

ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਸਪਲਾਈ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਅਸਰਦਾਰੀ ਅਤੇ ਵੋਲਟੇਜ ਫਲਕਟੂਏਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

83. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਕੁਝ ਬਹੁਤ ਹੀ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਲ 2014-15 ਦੌਰਾਨ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 1662 ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਰਾਸ਼ੀ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਰੁਪਏ 14,40,82,176/- (ਰੁਪਏ ਚੌਦਾਂ ਕਰੋੜ ਚਾਲੀ ਲੱਖ ਅੱਸੀ ਦੋ ਹਜ਼ਾਰ ਇੱਕ ਸੌ ਸੱਤਾਂ ਛੇ ਕੇਵਲ)। ਸਾਲ 2015-16 ਅਤੇ 2016-17 ਦੌਰਾਨ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਸੀਂ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਰਾਸ਼ੀ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ 10,63,76,776/- (ਰੁਪਏ ਦਸ ਕਰੋੜ ਤਿੰਨ ਸੱਠ ਲੱਖ ਸੱਤਾਂ ਛੇ ਹਜ਼ਾਰ ਸੱਤ ਸੌ ਛੱਤੀ ਕੇਵਲ) ਅਤੇ ਰੁਪਏ 34,64,80,421/- (ਰੁਪਏ ਪੈਂਤੀ ਚਾਰ ਕਰੋੜ ਚੌਂਸਠ ਲੱਖ ਅੱਸੀ ਹਜ਼ਾਰ ਚਾਰ ਸੌ ਇੱਕੀ ਕੇਵਲ) ਕ੍ਰਮਵਾਰ।

84. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਾਸ਼ੀ ਆਈ ਹੈ ਰੁਪਏ 59,69,39,373/- (ਰੁਪਏ ਉਨੱਠ ਕਰੋੜ ਉਨੱਠ ਲੱਖ ਉਨੱਠੀ ਹਜ਼ਾਰ ਤਿੰਨ ਸੌ ਤਿੰਨ ਕੇਵਲ)।

85. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਸਾਲ 2015-16 ਅਤੇ 2016-17 ਦੌਰਾਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਰੀਜਨਲ ਆਡਿਟ ਦਫਤਰ (ਆਰ.ਏ.ਓ.) ਇੰਸਪੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੁਪਏ 41,14,858/- (ਰੁਪਏ ਇਕਤਾਲੀ ਲੱਖ ਚੌਦਾਂ ਹਜ਼ਾਰ ਅੱਠ ਸੌ ਅੱਠਵੀਂ ਕੇਵਲ) ਅਤੇ ਰੁਪਏ 1,42,09,148/- (ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਬਿਆਲੀ ਲੱਖ ਨੌ ਹਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੌ ਅਠਾਲੀ ਕੇਵਲ) ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ।

86. ਅਸੀਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਹੈਰਾਨ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਾਧੂ ਜੁੜੇ ਲੋਡ ਜਾਂ ਅਨੁਬੰਧ ਮੰਗ ਦੀ ਵਧਾਈ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਤਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

87. ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 45(3)(a) ਵੱਲ ਵੀ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

> "45. ਚਾਰਜਿਜ਼ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। %
> xx xx xx
> (3) ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ%
> (a) ਵਾਸਤਵਿਕ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਚਾਰਜ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇੱਕ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜ;"

88. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭਿਤ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 45(3)(a) ਦੀ ਸਾਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਵਾਸਤਵਿਕ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਪਤ ਲਈ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਚਾਰਜ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

89. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 31(vi) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਖੋਜ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਵੀ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 153(15) ਨੂੰ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਵੈਧ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

90. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੈਰਾ 10(i), 10(ii) ਅਤੇ

10(iii) ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

91. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਲਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 31(vi) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

92. ਕੋਡ 2014 ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 153(15) ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਵੈਧ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

93. ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate