ਹਰੀਹਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਸ਼ ਵਰਧਨ ਸਿੰਘ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9228 ਦਾ 2022)

ਦਸੰਬਰ 14, 2022

[ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜੀਰ ਅਤੇ ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ – 7 ਸਤੰਬਰ 2016 ਨੂੰ, ਗੁਜਰਾਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਉਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਜੀ.ਐਲ.ਈ. 2010 ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 2009-2010 ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨਾਲ ਇੰਟਰਸਪੇਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 13 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 2009-2010 ਦੇ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 2010-2011 ਦੇ ਭਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨਾਲ ਇੰਟਰਸਪੇਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀ – ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 18 ਤੱਕ, ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ, 13 ਫਰਵਰੀ 2018 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ, 13 ਫਰਵਰੀ 2018 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 7 ਸਤੰਬਰ 2016 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ 2009-2010 ਦੇ ਭਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗ ਸਨ, ਉਹ 29 ਜੂਨ 2009 ਨੂੰ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ 53 ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨਾਲ ਇੰਟਰਸਪੇਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ – ਇਹ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਫੈਸਲਾ: ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਚਾਰ ਮੁੱਦੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ – ਕੀ ਭਰਤੀ ਵਰ੍ਹਾ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੈਲੰਡਰ ਵਰ੍ਹਾ – ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਰ ਇਨਕਾਰੀਅਮ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ – ਕੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਕੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸੇ ਭਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਏ ਸਨ – ਮਾਮਲਾ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਦਜੀਸਵਾਰ – 13 ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਜਦ ਤੱਕ ਮਾਮਲਾ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ – ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ.

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 2012 (13) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 340 : [2012] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 555; ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰਾ

ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [2020] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 689 : [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 651; ਮਰਵਿਨ ਕੌਂਟਿੰਡੋ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼, ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਹੋਰ [1963] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 600; ਹਰੀਭਾਈ ਪੁਨਾਭਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ [2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 496 : [2018] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 91; ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2006] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 673 : [2006] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 886; ਐਮ. ਸੁਬਾ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [2004] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 729 : [2004] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 7; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਡੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [1996] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 14 : [1996] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 471- ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2012] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 555 ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 651 ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1963] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 600 ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2018] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 91 ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2006] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 886 ਪੈਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2004] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 7 ਪੈਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1996] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 471 ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9228 ਆਫ 2022।

ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 11.05.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3212 ਆਫ 2018 ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 12422 ਆਫ 2022।

ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਹੁਜੇਫਾ ਅਹਮਦੀ, ਨਿਦੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਮਿਸ ਆਸਥਾ ਮਹਿਤਾ, ਮਿਸ ਵੈਜਯਸ਼ੀ, ਅਨੁਰਕ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ਼ਰਾ ਸੌਰਭ, ਅਨਮੋਲ ਚੰਦਨ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਬਿਪਿਨ ਅਖੌਰੀ, ਸ਼ੰਧ ਆਸ਼ੁਤੋਸ਼ ਸੁਮਨਰੰਗ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸਿਨਹਾ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਸਿਨਹਾ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਮਿਸ ਪੱਲਵੀ ਸਿੰਘ, ਵੀ. ਕੇ. ਵਰਮਾ, ਮਿਸ ਵ੍ਰਿੱਤੀ ਗੁਗਰਾਲ, ਤਰੁਣ ਵਰਮਾ, ਰਾਜਤ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਮਿਸ ਜਨੀਤ ਕੌਰ, ਮਿਸ ਰੀਤਾ ਮਾ, ਮਿਸ ਪੱਲਵੀ ਸਿੰਘ, ਸਮੀਰ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਨੀਲਮ ਸਿੰਘ, ਡਾ. ਸੁਸ਼ੀਲ ਬਲਵਾਡਾ, ਜੇ. ਪੀ. ਐਨ. ਸ਼ਾਹੀ, ਮਿਸ ਜੇ. ਕਿਰਨ, ਰਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 16161 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 12422 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਮਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 16161 ਦੇ 2018 ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 11 ਤੋਂ 14 ਹਨ, ਨੇ 11ਵੀਂ ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 18 ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

2018 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 16161 ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਤਮਕ ਪਹਿਲੂ

3. ਕੁਝ ਤੱਥਾਤਮਕ ਵੇਰਵੇ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਵਿਵਾਦ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਵਰੀਯਤਾ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਵਿਵਾਦ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਹੈ। 7ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 1986 ਅਤੇ 3ਜੀ ਜੁਲਾਈ 1986 ਨੂੰ, ਕਾਰਜਾਲਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, "ਓਐਮ") ਕਾਰਮਿਕ, ਲੋਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਦੋਵੇਂ ਓਐਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਵਰੀਯਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਟਾ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਵਰੀਯਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਆਖਰੀ ਸਥਾਨ ਤੱਕ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਟਾ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰੀਯਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੋਟਾ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚੁਣੇ ਗਏ ਇਹ ਵਾਧੂ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਟਾ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰੀਯਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਜਾਂ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਓਐਮਜ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 22ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 1959 ਦੀ ਇੱਕ ਓਐਮ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੋਟਾ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੀ ਵਰੀਯਤਾ

ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ।

4. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 1969 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਦਾ ਕੋਟਾ 2:1 ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਟਾ ਲਈ ਕੋਟਾ ਕੋਟ ਦੀ ਮੁੜ-ਸਥਾਪਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ। 7ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 2000 ਨੂੰ, ਪਰਸੋਨਲ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, 'ਡੀਓਪੀਟੀ') ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਦਫਤਰੀ ਨੋਟ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਖਾਲੀ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। 3ਜੀ ਮਾਰਚ 2008 ਨੂੰ ਡੀਓਪੀਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਓਐਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਧੂਰੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਸਲ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

5. 26ਵੀਂ ਜੂਨ 2009 ਨੂੰ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ 53 ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਨ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਿਆ। 20ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2009 ਨੂੰ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਨੇ 46 ਸਿੱਧੇ ਅਹੁਦਿਆਂ (35 ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ 11 ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਈਆਂ) ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਅੱਗੇ ਭੇਜੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਸਨ। ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੇ ਰਾਜਸਵ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 15ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2010 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ 482 ਖਾਲੀਆਂ ਲਈ ਐਨਓਸੀ ਦਿੱਤੀ। ਤਦਨੁਸਾਰ, ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਸਟਾਫ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਐਸਐਸਸੀ) ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਨਓਸੀ ਅੱਗੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਰਤੀ ਸਾਲ 2009-10 ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਖਾਲੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਉਸੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਦਨੁਸਾਰ, ਐਸਐਸਸੀ ਨੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਨਾਤਕ ਪੱਧਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, 2010 (ਛੋਟੇ, "ਸੀਜੀਐਲਐਲਈ-2010") ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਿੱਧੇ ਕਰ ਬੋਰਡ (ਸੀਬੀਡੀਟੀ) ਨੇ ਸੀਜੀਐਲਐਲਈ-2010 ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ 482 ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਖਾਲੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। 30ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2010 ਨੂੰ ਸੀਜੀਐਲਐਲਈ-2010 ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2010 ਨੂੰ, ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਨੇ ਐਸਐਸਸੀ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਰਤੀ ਸਾਲ 2009-10 ਲਈ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਐਸਐਸਸੀ ਸੀਜੀਐਲਐਲਈ-2010 ਰਾਹੀਂ ਚੋਣ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 10ਵੀਂ ਮਈ 2010 ਅਤੇ 31ਜੁਲਾਈ 2010 ਨੂੰ, ਐਸਐਸਸੀ ਵੱਲੋਂ ਟੀਅਰ-ਆਈ ਅਤੇ ਟੀਅਰ-ਦੋਈ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ। 27ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 2010 ਨੂੰ, ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਨੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 486 ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਖਾਲੀਆਂ ਵਜੋਂ ਐਸਐਸਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਏ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਨੇ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਲਈ ਕੁੱਲ 72 ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ 7ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2011 ਨੂੰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਐਸਐਸਸੀ ਨੇ ਕੁੱਲ 222 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। 27ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2012 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸੰਘ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਐਨ.ਆਰ.ਪਰਮਾਰ & ਓਰਸ, ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ

ਭਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਉਸੇ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਉਸੇ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਸੇ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. 25ਵੇਂ ਮਈ 2014 ਨੂੰ, ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਡਰਾਫਟ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 29ਵੇਂ ਮਈ 2014 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹੋਰ, 7ਵੇਂ ਸਤੰਬਰ 2016 ਨੂੰ, ਗੁਜਰਾਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਕਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਸੀ ਜੀ ਐਲ ਈ-2010 ਦੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ 2009-10 ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਨਾਲ ਇੰਟਰਸਪੇਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਲੋਂ ਕਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। 17ਵੇਂ ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ, ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀ ਜੀ ਐਲ ਈ-2010 ਦੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੰਟਰ-ਸੇ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਨਾਲ ਅਨੁਸਾਰ ਇੰਟਰਪੋਲੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 3ਜੀ ਜੁਲਾਈ 1986 ਅਤੇ 4ਥੀ ਮਾਰਚ 2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਓ.ਐੱਮ.ਐੱਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ ਵਲੋਂ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 13ਵੇਂ ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਕਤ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ, 2009-10 ਦੇ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਸਾਲ 2010-11 ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਨਾਲ ਇੰਟਰਸਪੇਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 18 ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਸਨ, ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 13ਵੇਂ ਫਰਵਰੀ 2018 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 17ਵੇਂ ਜਨਵਰੀ 2018 ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 13ਵੇਂ ਫਰਵਰੀ 2018 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇੱਕ ਪਰਿਣਾਮਿਕ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ 7ਵੇਂ ਸਤੰਬਰ 2016 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, 13ਵੇਂ ਫਰਵਰੀ 2018 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 7ਵੇਂ ਸਤੰਬਰ 2016 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਭਰਤੀ ਸਾਲ 2009-10 ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਸਨ, ਨੂੰ 29ਵੇਂ ਜੂਨ 2009 ਨੂੰ DPC ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ 53 ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਨਾਲ ਇੰਟਰਸਪੇਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

7. 13ਵੇਂ ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ, ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16161 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਸਨ, ਉਹ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 29ਵੇਂ ਜੂਨ 2009 ਨੂੰ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ

8. ਮਿਸਟਰ ਹੁਜੇਫਾ ਅਹਮਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਾਸਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰ ਸਿੰਘ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਨਿੰਗਮ ਸਿਰੋ & ਓਰਸ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 19ਵੇਂ ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਅਗਾਊਂਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਾਲ ਇੱਕ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਰਤੀ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 2009 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 2010 ਵਿੱਚ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਉਸੇ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 21ਸਤੰਬਰ ਜਨਵਰੀ 2010 ਨੂੰ ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ 2009-10 ਲਈ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ 482 ਖਾਲੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਗਲੀ ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 22ਰੀ ਨਵੰਬਰ 2010 ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਜੀ.ਐਲ.-2010 ਲਈ ਸੀ, ਵਿੱਚ 2009-10 ਦੀਆਂ ਲੈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ (482) ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸੀ। ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 844 ਖਾਲੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2010-11 ਦੇ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਵੀ ਖਾਲੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਐਨ. ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੀ ਉਸੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ।

9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੇਸ ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦਿਆਂ, ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐ ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸਿਰਫ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਹੀ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 29ਵੇਂ ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 27ਵੇਂ ਨਵੰਬਰ 2012 ਤੋਂ ਅਗਾਊਂਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ 2009 ਦੇ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਭੇਜੀ ਗਈ, ਤਾਂ 2009 ਦੇ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਜੀ.ਐਲ.-2010 ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਭਰਤੀ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਾਰਨ ਕਿ ਸੀ.ਜੀ.ਐਲ.-2010 ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਖਾਲੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸਥਿਤੀ ਨੂ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਨੂੰ 27 ਨਵੰਬਰ 2012 ਤੋਂ ਅਗਾਊ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ 2009 ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਜਾਂ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਬੁਲਾਵਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ 2009 ਦੇ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀ ਜੀ ਐਲ ਈ-2010 ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਭਰਤੀ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸਠਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਾਰਨ ਕਿ ਸੀ ਜੀ ਐਲ ਈ-2010 ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਖਾਲੀ

ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2010 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਐੱਸ.ਐੱਸ.ਸੀ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਜੀ ਐਲ ਈ-2010 ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, 2009 ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੁਣ ਗਿਆਰਾਂ ਜਾਂ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਰਿਸਠਤਾ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਰਨ ਕਿ ਸੀ ਜੀ ਐਲ ਈ-2010 ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2010 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਐੱਸ.ਐੱਸ.ਸੀ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਜੀ ਐਲ ਈ-2010 ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, 2009 ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੁਣ ਗਿਆਰਾਂ ਜਾਂ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਰਿਸਠਤਾ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

10. ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5, 7, 8, 10, 13, 15 ਤੋਂ 18 ਅਤੇ 29 ਤੋਂ 39 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਅਗਾਊ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਐਨ. ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸਠਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਅਗਾਊ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਐਨ. ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸਠਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

11. ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਯਾਲੁਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪੁੱਤਰ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸੁਥਰੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਰਿਸਠਤਾ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਘੁੰਮਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਬਾਤ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਮਰਵਿਨ ਕੈਟਿੰਡੋ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਕਸਟਮਸ, ਬੰਬਈ & ਓਰਸ. 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਰਿਸਠਤਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਘੁੰਮਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇ.ਮੇਘਾਚੰਦਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤਿੰਨ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਧਿਆਨ ਮਰਵਿਨ ਕੈਟਿੰਡੋ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ।

G ਮਰਵਿਨ ਕੈਟਿੰਡੋ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਕਸਟਮਸ, ਬੰਬਈ & ਓਰਸ. ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਰਿਸਠਤਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਘੁੰਮਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲਉਸ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ & ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਵਰੀਅਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁੜਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦੀ

ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਛੋਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਨਾਲ ਹੋਈ ਅਨਿਆਇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖ ਕੇ ਹੋਰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

12. ਉਸ ਨੇ 3ਜੁਲਾਈ 1986 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 13ਅਗਸਤ 2021 ਤੱਕ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਓ.ਐੱਮ.ਐੱਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਖਾਲੀਆਂ ਦੇ ਘੁੰਮਾਉ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਾਲ ਇੱਕ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

13. ਉਸ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਰੀਅਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲ ਉਹ ਸਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ 20ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 35 ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ 11 ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਏ ਗਏ ਖਾਲੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐੱਸ.ਐੱਸ.ਸੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਅਗਲਾ ਪੱਤਰ 21ਸਤੰਬਰ 2010 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਭਰਤੀ ਸਾਲ 2009-10 ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2009-10 ਦੇ ਖਾਲੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਭਰਤੀ ਸਾਲ 2009-10 ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹੀ 30ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2010 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਸਾਲ 2009-10 ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 2009-10 ਅਤੇ 2010-11 ਲਈ ਖਾਲੀਆਂ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 7ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2016 ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

14. ਉਸ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 7ਫਰਵਰੀ 1986 ਦੀ ਓ.ਐੱਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤਦ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਪਰੀਖਿਆ ਜਾਂ '2019 (12) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 496'2006 (5) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 673' ਚੋਣ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਅਗਲੀ ਪਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਚੋਣ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਲ 2009-10 ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਪਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਓ.ਐੱਮ ਦੀ 7ਫਰਵਰੀ 1986 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ 'ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

15. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਕ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ **ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਰ ਇਨਕੁਰੀਅਮ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਰਵਿਨ ਕੌਟਿੰਡੋ, ਇਸ ਲਈ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

16. **ਮਿਸਟਰ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ**

ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 13ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2021 ਨੂੰ ਡੀਓਪੀਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਕ ਨਵਾਂ ਓ.ਐਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪਾਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਓ.ਐਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 27ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2012 ਅਤੇ 18ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2019 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 7ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 1986/3ਰੀ ਜੁਲਾਈ 1986 ਦੀਆਂ ਓ.ਐਮਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ 4ਥੀ ਮਾਰਚ 2014 ਦੀ ਓ.ਐਮ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣਗੇ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 26ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 2021 ਨੂੰ ਡੀਓਪੀਟੀ ਦੀ 13ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2021 ਦੀ ਓ.ਐਮ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕ ਵਿਭਾਗੀ ਓ.ਐਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

17. ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਿਤੀ ਕੋ ਅਧਾਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ (ਆਈ.ਟੀ.ਓਜ਼) ਦੇ 486 ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 162 ਖਾਲੀ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਅਸਰ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 109 ਆਮਦਨ ਕਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ.ਓਜ਼ ਲਈ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦਾ ਨਾ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਗਰੁੱਪ 'ਸੀ' ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇੱਛੁਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਸੱਚਮੁੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ।

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕ ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਜੋ ਸਾਲਾਨਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ 2009 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, 2010 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਦਿਖਾਏ ਕਿ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਨੂੰ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ

19. ਅਸੀਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰ ਦੇ ਕੇਸ1 ਵਿੱਚ ਪਰਿਕੁਰੀਅਮ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮੇਰਵਿਨ ਕੌਂਟਿੰਡੋ6 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕੇਸ ਐਮ. ਸੁਭਾ ਰੈੱਡੀ & ਅਨ੍ਰ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ & ਓਰਸ.7 ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਗਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ8 ਵਿੱਚ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਉਲਟਾਉਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨੂੰ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ9

ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨੂੰ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ10 ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 19ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2019 ਤੱਕ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰ ਦੇ ਕੇਸ1 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੀਜਾ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ। ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਤੱਥਾਤਮਕ ਮੁੱਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸੇ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਖਾਲੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ।

ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਧਾਰਣਾ

20. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਰੋਟਾ ਅਤੇ ਕੋਟਾ ਜਾਂ ਕੋਟਾ ਦੀ ਘੁੰਮਾਈ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਸਿੱਧ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਤੈਅ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਭਰੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਰੋਸਟਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਸਿੱਧ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਤੈਅ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ। ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਵਿਧੀਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਥਾਤਮਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰੀਏ। ਤੱਥਾਤਮਕ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੀ ਭਰਤੀ/ਬੁਲਾਉ/ਖਾਲੀ ਸਾਲ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਇੱਕ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1616 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਫ ਅਤੇ ਜੀ ਪੰਨਿਆਂ 'ਤੇ ਸਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਖੁਦ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ 25ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਭਰਤੀ ਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਭਾਵ 2009-10 ਅਤੇ 2010-11। ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ

21. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਸੀ.ਜੀ.ਐਲ.ਈ-2010 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਦੇ ਵਰ੍ਹੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਜੀ.ਐਲ.ਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕੈਲੰਡਰ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। ਸਾਲ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਕੰਮ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖਾਲੀ ਸਾਲ ਜਾਂ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ।

22. **ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 2018 ਤੱਕ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ**

ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਸਾਲ।

ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਸਾਲ 2009-10 ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ

23. 20ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ. ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ 35 ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਸਨ। ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਏਜੰਸੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 21ਸਤੰਬਰ ਜਨਵਰੀ 2010 ਨੂੰ ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਜੀ.ਐਲ.ਈ.-2009/10 ਲਈ, ਲਗਭਗ 482 ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ 2009-10 ਦੇ ਸਾਲ ਦੀਆਂ 482 ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਸੀ.ਜੀ.ਐਲ.ਈ.-2010 ਦੀ ਨੋਟਿਸ 31ਸਤੰਬਰ ਜਨਵਰੀ 2010 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਭਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 2ਰੀ ਮਾਰਚ 2010 ਸੀ। 3ਤੀਜੀ ਅਗਸਤ 2010 ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ 31ਸਤੰਬਰ ਮਾਰਚ 2011 ਤੱਕ, ਸਾਲ 2009-10 ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ 35 ਬੈਕਲੌਗ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਕੁੱਲ 74 ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 35 ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ 2009-10 ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਸਨ। ਉਸੇ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ 20ਵੀਂ
ਨਵੰਬਰ 2009 ਦੇ ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ
ਕਿ ਇਹ 35 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਸਾਲ 2009-10 ਦੀਆਂ ਸਨ
ਜੋ ਕਿ 31ਸਤੰਬਰ ਜਨਵਰੀ 2010 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਸੀ.ਜੀ.ਐਲ.ਈ.-2010 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ 16ਵੀਂ ਮਈ 2010 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸੀ.ਜੀ.ਐਲ.ਈ.-
2010 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦਰਜ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 2ਰੀ ਮਾਰਚ
2010 ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ 2ਰੀ ਮਾਰਚ 2010 'ਤੇ ਮੇਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਰਤੀ/ਖਾਲੀ ਸਾਲ 2009-10 ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ 35 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸੇ ਸਾਲ 2009-
10 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ।

ਐਨ.ਆਰ.ਪਰਮਾਰ ਅਤੇ ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ

24. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 9 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ 1993-94 ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਖਾਲੀਆਂ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਾਲ ਭਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੇ ਮਈ/ਜੂਨ 1993 ਵਿੱਚ 1993-94 ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ

ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਸੰਬਰ 1993 ਵਿੱਚ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਕਤੂਬਰ 1994 ਵਿੱਚ ਕਰਵਾਈ ਗਈ। ਨਤੀਜਾ ਜੂਨ 1995 ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕ 1995 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦਾ ਚੋਣ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਤਾਰੀਖ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੰਦਿਆਂ ਰੀਮਾਂਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਸਫਲ ਰਹੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੀਮਾਂਡ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

25. **ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ** ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 22ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 1959, 7ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 1986, 3ਜੀ ਜੁਲਾਈ 1986 ਅਤੇ 3ਜੀ ਮਾਰਚ 2008 ਦੀਆਂ ਓ.ਐਮ.ਜ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਓ.ਐਮ.ਜ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਫਤਰੀ ਨੋਟਾਂ ਅਤੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 3ਜੀ ਮਾਰਚ 2008 ਦੀ ਓ.ਐਮ. ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ 7ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 1986 ਅਤੇ 3ਜੀ ਜੁਲਾਈ 1986 ਦੀਆਂ ਓ.ਐਮ.ਜ਼ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 52 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

"52. 7-2-1986 ਅਤੇ 3-7-1986 (ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 25 ਤੋਂ 29 ਵਿੱਚ ਇਥੇ ਉੱਪਰ) ਦੀਆਂ ਓ.ਐਮ.ਜ਼ ਦੇ ਅਸਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ, ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੰਗ ਪਰ ਬਲਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੀ ਉਸ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਹੈ ਜੋ ਇਕੱਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਜ਼ਾਰਤੀ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਮੂਲ/ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ/ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਭਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਇਸੇ ਲਈ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅੱਗੇ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਜਾਂ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਜੋ ਇੱਕ 'ਬਾਅਦ' ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ/ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਆਈਆਂ। ਤੱਥ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੋਧ/ਸੰਸ਼ੋਧਨ, ਜੋ ਕਿ 7-2-1986 ਦੀ ਓ.ਐਮ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸਬੰਧੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਸੰਕਲਨ ਜੋ ਕਿ 3-7-1986 ਦੀ ਓ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱ

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

26. ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੇਸ **ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ** ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ 35+11 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਸਾਲ 2009-10 ਵਿੱਚ ਹੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ;

ਭਰਤੀ ਸਾਲ 2009-10 ਦੌਰਾਨ ਉਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ;

ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ 2009-10 ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ;

4. 7ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੇਸ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜੋ 2009-10 ਦੇ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਸਨ, ਉਹ 2009-10 ਦੌਰਾਨ ਨਿਯੁਕਤ 53 ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨਾਲ ਇੰਟਰਸਪੇਸਡ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ; ਅਤੇ

5. 7ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ, ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 13ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

27. ਹੁਣ, ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਣੀਪੁਰ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ ਨਿਯਮ, 1965 (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, 'ਐਮਪੀਐਸ ਨਿਯਮ') ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਣੀਪੁਰ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ, ਗ੍ਰੇਡ-II ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਐਮਪੀਐਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 28 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸਿਰਫ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਹੀ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 34 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"34. ਐਨ.ਆਰ.ਪਰਮਾਰ 2012 (13) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 340] ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਕੁਝ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਜਤਾਈ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਐਮ.ਪੀ.ਐਸ ਨਿਯਮਾਂ, 1965 ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਓ.ਐਮ.ਐਸ (ਮਿਤੀ 22-12-1959, 7-2-1986, 3-7-1986 ਅਤੇ 3-3-2008) ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ ਇਹ

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਰੀਅਤਾ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ 2012 (13) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 340] ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਣੀਪੁਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਰਾਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

"38. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨ.ਆਰ.ਪਰਮਾਰ [2012 (13) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 340] ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਦੇਰੀ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰੀਖਣ ਗਲਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਿਨ, ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ-ਸੰਬੰਧੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਤਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ (2012) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 340] ਵਿੱਚ ਅਨਾਵਸ਼ਕ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਦੇਰੀ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸ਼ੰਕਰਸਨ ਦਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [(1991) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 47 : 1991 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐਲ&ਐਸ) 800] ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਉਪਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਨਲ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੋਣ ਉੱਤੇ ਵੀ, ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 39 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ:

"39. ਐਨ.ਆਰ.ਪਰਮਾਰ [2012 (13) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 340] ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ, ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਣੀਪੁਰ ਰਾਜ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਜੋ ਕਿ ਐਮ.ਪੀ.ਐਸ ਨਿਯਮਾਂ, 1965 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲੇ ਆ ਰਹੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਗਦੀਸ਼ ਚ. ਪਟਨਾਇਕ [ਜਗਦੀਸ਼ ਚ.ਪਟਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ, (1998) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 456 : 1998 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐਲ&ਐਸ) 1156], ਸੁਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ [ਸੁਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ, (2000) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 561 : 2000 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐਲ&ਐਸ) 977] ਅਤੇ ਪਵਨ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰੀਵਨ ਸਿੰਘ [ਪਵਨ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰੀਵਨ ਸਿੰਘ, (2011) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 267 : 2011] ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐਲ&ਐਸ) 481] ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ

ਕਈ ਹੋਰ ਜੋ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਚਾਰਣ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ, ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਜੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰਿਕ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਗਦੀਸ਼ ਚ. ਪਟਨਾਇਕ [ਜਗਦੀਸ਼ ਚ.ਪਟਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ, (1998) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 456 : 1998 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐਲ&ਐਸ) 1156] ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਅਸੀਂ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ [ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ, (2012) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 340 : (2013) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐਲ&ਐਸ) 711] ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਅੰਤਰ-ਸੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਤਦਨੁਸਾਰ, ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰ-ਸੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਏਗਾ ਅਤੇ ਉਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਗਾਊ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਜਿੱਥੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਰਿਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ/ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹੈ।" (ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

28. ਸਨਮਾਨਿਤ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ', ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਚ ਦਾ ਧਿਆਨ ਮ. ਸੁੱਬਾ ਰੈੱਡੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਤਿੰਨ ਸਨਮਾਨਿਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮ. ਸੁੱਬਾ ਰੈੱਡੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਮਿਕੈਨੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੀ ਫਿਟਮੈਂਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੌਕਰੀ ਜਾਂ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 6 ਅਤੇ 7 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

"6. ਸ੍ਰੀਮਾਨ ਰਾਕੇਸ਼ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ, ਵਕੀਲ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1981 ਤੋਂ 1987 ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੇ ਕੋਟੇ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਈਆਂ, ਆਪਣੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਜੁਲਾਈ 1988, ਨਵੰਬਰ 1990 ਅਤੇ ਜੂਨ 1992 ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮ. ਸੁੱਬਾ ਰੈੱਡੀ ਨੂੰ 27-12-1986 ਤੋਂ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਹੁਕਮ 9-9-1988 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਆਪਣੇ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਹੋਈ ਅਸਾਮੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਨੈਕਸ 'ਏ' (ਸੈਕਸ਼ਨ ਬੀ) ਦੀ ਆਈਟਮ 3 ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਆਵੰਟਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਣਕਾਰ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਲਈ ਰੋਟਾ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਕੋਟਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਰੋਟਾ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ, 1964 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ, 1966 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 34 ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 15-9-1995

ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 34 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਨੈਕਸ 'ਏ' ਕੇਵਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਆਵੰਟਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਨੈਕਸ 'ਏ' ਦੀ ਆਈਟਮ 3(1) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਦਾ ਆਵੰਟਨ ਸਖਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕਲਾਸ II ਇੰਜੀ.

7. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨੈਕਸ 'ਏ' (ਸੈਕਸ਼ਨ ਬੀ) ਦੀ ਆਈਟਮ 3(1) ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਰੀਅਤਾ ਲਈ ਘੁੰਮਾਉ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਕਿ ਅਨੈਕਸ 'ਏ' (ਸੈਕਸ਼ਨ ਬੀ) ਦੀ ਆਈਟਮ 3(1) ਸਿਰਫ ਕੋਟਾ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੋਟਾ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ, ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ 1:1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਚੱਕਰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਘੁੰਮਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। (ਦੇਖੋ ਐਮ. ਸੁਬਾ ਰੈੱਡੀ ਦੀ 28-12-1994 ਦੀ ਹਲਫਨਾਮਾ।) ਉਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਸਲੌਟਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨਾਲ ਅਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਝੁੰਡ ਵਿੱਚ ਮਿਲਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ, ਜੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਕੋਟਾ-ਅਤੇ-ਰੋਟਾ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 34 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰੀਅਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਉਹ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 34 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 34 ਨਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਫੀਡਰ ਪੋਸਟਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਸਲੌਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟਾ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 34 ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30 ਅਤੇ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝ ਨਾਲ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30(6) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,

ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਉੱਚੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 34 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਕੋਟਾ ਖਿਲਾਫ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 34 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ 40% ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ। 40% ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀਜ਼ ਵਿਚਕਾਰ 25% ਅਤੇ 15% ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੰਡ ਸੀ। ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ 35% ਅਤੇ 25% ਕੋਟੇ ਦਾ ਹੱਕ ਸੀ। ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ 1-3-1979 ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵੀ.ਪੀ.ਮਿਸਰਾ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈ ਅਸਾਮੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਨੀਚੇ ਧੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਕਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਨੀਚੇ ਨਹੀਂ ਧੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਮਿਲਾਉਣਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਿਸਟਮ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਅਣਿਵਾਰਯ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਫਿਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੋਟਾ ਅਤੇ ਕੋਟਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨੀਚੇ ਧੱਕਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਅਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਸ.ਡੀ. ਗੁਪਤਾ ਮਾਮਲੇ [(1990) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 14 ; 1990 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 811 ; ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1996 ਐਸ.ਸੀ. 3325] ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਫਿਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੋਟਾ ਅਤੇ ਕੋਟਾ ਜਾਂ 'ਕੋਟਾ ਦੀ ਘੁੰਮਾਈ' ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨੀਚੇ ਧੱਕਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਅਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸੰਘ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਪੀ. ਗੁਪਤਾ & ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੋਟਾ ਅਤੇ ਕੋਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ,

ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੀ ਫਿਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੋਟਾ ਅਤੇ ਕੋਟਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਨੀਚੇ ਨਹੀਂ ਧੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: '1996 (8) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 14 "8. ਫਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨੀਚੇ ਨਹੀਂ ਧੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਮਿਲਾਉਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਦੋਂ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਹਰੇ ਖੇਤਾਂ ਤੋਂ ਆਏ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਹਨਾ

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

29. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਮਰਵਿਨ ਕੌਟਿੰਡੋ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 32 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਪਰੇਜ਼ਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪਰੇਜ਼ਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 50% ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 50% ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪਰੇਜ਼ਰਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੇਵਾ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਰੀਅਤਾ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸਰਬੋਚਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 1959 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਰਕੁਲਰ/ਓ.ਐਮ. ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ 7ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 1986 ਅਤੇ 3ਜੀ ਜੁਲਾਈ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ.ਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"6. ਅਸੀਂ ਜਦੋਂ ਅਪਰੇਜ਼ਰਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1963 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਦੋ ਹੋਰ ਸਰਕੁਲਰਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਪਹਿਲਾ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਦਾ ਸਰਕੁਲਰ ਹੈ ਜੋ 1953 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਰਕੁਲਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸਦਾ ਮੁੱਖ ਮੁੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਇਕੱਠੀ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਫਿਰ 1955 ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਰਕੁਲਰ ਹੈ। ਉਹ ਸਰਕੁਲਰ ਫਿਰ ਘੁੰਮਾਉ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਅਪਰੇਜ਼ਰਾਂ ਦੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ"। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਰਕੁਲਰ ਵਿੱਚ "ਭਰਿਆ ਗਿਆ" ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਦ ਤੱਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਮੰਤਵਿਤ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭਰਦੀ, ਉਹ ਵਰੀਅਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਵਰੀਅਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਘੁੰਮਾਉ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਇਸ ਸਰਕੁਲਰ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਭਰਿਆ ਗਿਆ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਹਿ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਰਕੁਲਰ ਵੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਘੁੰਮਾਉ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇ।

7. ਇਹ ਸਾਨੂੰ 1959 ਦੇ ਸਰਕੁਲਰ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ

"ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹੜਾ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਿਦਾਂਤ 6 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਰੋਸਟਰ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ। ਜਿਥੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੋ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨਲ ਸਿਸਟਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਰੀ-ਵਾਰੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਕੇ ਠੀਕ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਅਨੁਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੈਡਰ ਦੀ ਅਧੀ ਸੰਖਿਆ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧੀ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੀ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨਲ ਸਿਸਟਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦੀਆਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੋਟੇਸ਼ਨਲ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਹੈ; ਇਹ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਇਸ ਖਾਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਪਰੇਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਹੀ ਹੈ, ਦੇ ਇੱਕ ਸੌਭਾਗਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉੱਠੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸੌਭਾਗਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਉੱਠੀਆਂ ਹਨ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਚੱਲੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸੰਗਤੀ ਨਾ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਸ ਤੇ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੌਭਾਗਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੋ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਰੋਟੇਸ਼ਨਲ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਕਾਰਨ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਇਨਕਾਰ ਹੈ? ਅਸੀਂ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਕਹਿ ਸਕੀਏ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਰੋਟੇਸ਼ਨਲ ਸਿਸਟਮ ਆਪ ਹੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਅਪਰਯਾਪਤ ਭਰਤੀ ਕਾਰਨ ਜੋ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰੋਟੇਸ਼ਨਲ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਪ ਹੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੀ ਇਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਫਸੋਸਜਨਕ ਹੈ ਕਿ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਖਾਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਅਪਰਯਾਪਤ ਭਰਤੀ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਹਨ। ਪਰ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 1963 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਬੇਸ਼ੱਕ ਰੋਟੇਸ਼ਨਲ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੋਟਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

30. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਪਰ ਇਨਕੁਰੀਅਮ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਧਿਆਨ ਮਰਵਿਨ ਕੌਟਿੰਡੋ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਐਮ. ਸੁੱਬਾ ਰੈੱਡੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਕ ਸਮਨਵਿਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਧਿਆਨ ਉਪਰੋਕਤ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲਾਂ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ

ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ 'ਕੋਟਾ ਦੀ ਘੁੰਮਾਈ' ਜਾਂ ਰੋਟਾ ਅਤੇ ਕੋਟਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸੇ ਭਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸੇ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਭਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਭਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸੇ ਵਰ੍ਹੇ ਦੌਰਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ, ਭਾਵੇਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸੇ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ, ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸੇ ਭਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਪਰਯਾਪਤ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ, ਤਾਂ ਘਾਟਾ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਭਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਘਾਟੇ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਬੰਚਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜਦ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਕੋਟਾ ਦੀ ਘੁੰਮਾਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

31. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਭਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 2009-10 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਉਸੇ ਭਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ। ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਰਯਾਪਤ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਭਾਵੇਂ ਭਰਤੀ ਉਸੇ ਭਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਲੋਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਕਿਉਂਕਿ 2009-10 ਲਈ ਉਸੇ ਭਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੌਰਾਨ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ। ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨਾਲ ਜੋੜੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ 2009-10 ਅਤੇ 2010-11 ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

32. ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਗਾਊ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 7 ਸਤੰਬਰ 2016 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

i. ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਮਰਵਿਨ ਕੌਟਿੰਡੋ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਐਮ.ਬੀ. ਸੁਜਾਤਾ ਰੈਂਡੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ;

ii. ਭਾਵੇਂ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 39 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰੀਅਤਾ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਏਗਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਜਿੱਥੇ ਵਰੀਅਤਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ

ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਤਾਰੀਖ / ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ **ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਜਨਮਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ 7ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2016 ਨੂੰ **ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਭਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 2009-10 ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ 29ਵੀਂ ਜੂਨ 2009 ਨੂੰ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ 533 ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਨਾਲ ਇੰਟਰਸਪੇਸਿੰਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 13ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ 12ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 2022 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਰਾਗ ਚੰਦਰਾ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਪ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਫਤਰ, ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਹਲਫਨਾਮਾ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 16161 ਦੇ 2018 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 13ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਲਫਨਾਮਾ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ।

34. ਨਤੀਜਤਨ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ 33.33% ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, **ਕੇ.ਮੇਘਾਚੰਦਰ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ 19ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2019 ਤੋਂ। **ਐਮ. ਪ੍ਰਮਿਲਾ** ਨੂੰ ਅਸਰ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

35. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

i. ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿੰਮਲਿਖਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

a. ਕੀ ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਐਮ. ਸੁੱਬਾ ਰੈੱਡੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ?

b. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ 'ਕੋਟਾ ਦੀ ਘੁੰਮਾਈ' ਦਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ, ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੋਈ, ਉਸੇ ਭਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜੋ ਉਸੇ ਵਰ੍ਹੇ ਦੌਰਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰੱਕੀ ਪਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 'ਕੋਟਾ ਦੀ ਘੁੰਮਾਈ' ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?

ii. ਅਸੀਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਸੰਮੁੱਖ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

iii. 13ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਖਤਮ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਨੁਸਾਰੀ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

36. ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 12422 ਦੇ 2012 ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ 6ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 2012 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਪਟਨਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਆਰ. ਪਰਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਰਤੀ ਸਾਲ 2009-10 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਣੀ ਜਾਵੇ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ।
(ਸਹਾਇਕ: ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੁਭਾਂਸ਼ੂ ਦਾਸ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate