ਐਸ. ਨਰਹਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਐਸ.ਆਰ. ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4289-4290)

ਜੁਲਾਈ 05, 2023

[ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ* ਅਤੇ ਸੰਜੈ ਕਰੋਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਆਰ. XLVII ਆਰ. 7 – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 141 – ਕੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਚਾਈ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਜੇਕਰ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 141 ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਰ ਇਕ ਅਜਿਹੇ ਖਾਰਜ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਜੇ ਖਾਰਜੀ ਵਾਪਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਕ ਨਵੀਂ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਯ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗਾ। ਹੋਰ, ਜੇਕਰ ਇਸੇ ਤਰਕ ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਯ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

2. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਧਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੋਲ੍ਹ ਦੇਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਰ ਇਕ ਖਾਰਜੀ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸੇ ਨਾਲ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਾਥ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

3. ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਸੰਧਿਆ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2014) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 701; ਵਿਨੇਦ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ (2012) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 701; ਖੋਡੇ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਦੇਸ਼ਵਰ ਸਹਿਕਾਰਾ ਸਕਕਰੇ ਕਾਰਖਾਨੇ ਲਿਮਿਟੇਡ (2019) 4 SCC 376 : [2019] 3 SCR 411; ਕੁਨਹਾਯਾਮੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ (2000) 6 SCC 359 : [2000] 1 ਸਪਲ. SCR 538 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ (ਡਾਇਰੀ) ਨੰਬਰ 23775 ਦਾ 2022.

15.07.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 20.12.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਰ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 392 ਦੇ 2012 ਦੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਤੋਂ.

ਦੇਵਦੱਤ ਕਾਮਤ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸਾਕੇਤ ਗੋਗੀਆ, ਜਾਵੇਦਕਰ, ਧਾਵੇਸ਼ ਪਾਹੁਜਾ,ਮਿਸ ਗੌਰੀ ਪਾਂਡੇ, ਮਨ

ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਅਵਨੀਤਕਾ ਮਨੋਹਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ.

ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਾਮਕਾਂਤਰਾਵ ਕਟਨੇਸ਼ਵਰਕਰ, ਮਿਸ ਸੁਵਰਣਾ ਗਣੂ, ਸੰਕੇਤਐਸ ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ.

ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ 20.12.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਰ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 392 ਦੇ 2012 (ਡੀਈਸੀ) ਅਤੇ 15.07.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 365 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੰਪੁਗਡ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, (ਇਸਨੂੰ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ), ਜਿਥੇ, ਦੋਵੇਂ, ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ, ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

5. ਦੇਰ ਅਰੋਸੀ ਰਾਵ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਦੋ ਧੀਆਂ ਸਨ। ਉਕਤ ਦੇਰ ਅਰੋਸੀ ਰਾਵ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 17.07.1945 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਆਪਣੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕ੍ਰਮਿਕ ਮਰਦ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਦੇਰ ਅਰੋਸੀ ਰਾਵ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 30.09.1945 ਨੂੰ ਮਰ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਮੂਲ ਮਾਲਕ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਅਰੋਸਾਜੀ ਰਾਓ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧੀਆਂ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਕਮਲਾ ਬਾਈ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸੂਇਆ ਬਾਈ, ਜੋ ਵਸੀਅਤ ਨਾਲ ਮਿਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀਆਂ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕਾਂ ਸਨ, ਨੇ ਇੱਕ ਮੈਸਰਜ ਰਜਤ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 45 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, 07.07.1988 ਨੂੰ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਕਮਲਾ ਬਾਈ ਦਾ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਮੂਲ ਮੁਕਦਮੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਕਮਲਾ ਬਾਈ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਸੀ।

7. ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਕਮਲਾ ਬਾਈ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸੂਇਆ ਬਾਈ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸੂਇਆ ਬਾਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਨਾਲ ਮਿਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਭਾਜਨ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਮਾਮਲਾ ਨਿਪਟਾ ਲਿਆ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ।

8. ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸੂਇਆ ਬਾਈ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ, ਜੋ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਹਨ, ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਸ੍ਵਰਗਵਾਸੀ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਕਮਲਾ ਬਾਈ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

9. ਉਕਤ ਮੁਕਦਮੇ ਦੌਰਾਨ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸੂਇਆ ਬਾਈ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ 51 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ, ਪਰੰਤੂ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ, ਉਕਤ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਟੇ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ।

10. ਉਕਤ ਮੁਕਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਫਰੇਮਿੰਗ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੰਜ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ :

I. ਕੀ ਮੁਦਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਕੋਲ ਹੀ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਜੀਵਨ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ?

II. ਕੀ ਮੁਦਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਕੋਲ ਨੰ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ?

III. ਕੀ ਮੁਦਈ ਹੋਰ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪੱਟੇ ਆਦਿ, ਦੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰ. 1 ਅੱਗੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਜੀਵਨ ਸਮਾਂ ਵਿਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ?

IV. ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 7 ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਈ 2 ਅਤੇ 3 ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ?

V. ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 7 ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਰਭਪਾਤ ਹੋਵੇਗਾ ਨਿਆਂ ਦਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ?

11. ਮਿਤੀ 11.04.2002 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਸਟੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਡਿਕਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ।

12. ਇਸ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਸਮਤੀ. ਅੰਸੂਇਆ ਬਾਈ ਦਾ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 17 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਾਵੇ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

13. ਮਿਤੀ 10.08.2007 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੇੜਿਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਡਿਕਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ, ਪਰੰਤੂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

14. ਇਸ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਭੇਜੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ।

15. ਮਿਤੀ 29.10.2011 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸੀਮਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

16. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉੱਥੇ ਦੇ ਯਾਚੀ(ਆਂ) ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਯਾਚੀ(ਆਂ)/ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 03.01.2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

17. ਪਰੰਤੂ, ਉਕਤ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ 29.10.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਥੇ ਦੇ ਯਾਚੀ(ਆਂ) ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰਿਮਾਂਡ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਮਿਤੀ 20.12.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

18. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਯਾਚੀ(ਆਂ)/ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

19. ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਰਫ ਦੋ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 20.12.2019 ਅਤੇ 15.07.2022 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ।

20. ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇੱਕ ਪਹਿਲੇ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੂਲ ਚੁਕੌਤੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ 20.12.2019 ਦਾ ਸੀ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਯਾਚੀ(ਆਂ)/ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

21. ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚੁਕੌਤੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 15.07.2022 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

22. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਚੁਕੌਤੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ, ਦੋਨੋਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

23. ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਲੀਡ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

24. ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਲੀਡ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ।

25. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਰਾਏ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਬਰਕਰਾਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇੱਕ ਰਸਮ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

26. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਤੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਆਰਡਰ XLVII ਨਿਯਮ 7 ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵ, ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਯਾਚਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

27. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇੱਥੇ ਦੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ(ਆਂ) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੂਲ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਯਾਚਿਕਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਦੋਂ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ

ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਯਾਚਿਕਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਗਿਆ ਦੀ ਘਾਟ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸੰਧਿਆ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ' ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

28. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਤਰਕ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLVII ਨਿਯਮ 7 ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਯਾਚਿਕਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਹਵਾਲੇ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:

"ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਆਵੇਦਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ। ਆਵੇਦਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ।

(1) ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਆਵੇਦਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ; ਪਰ ਆਵੇਦਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਜਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਜੇਕਰ ਆਵੇਦਨ ਆਵੇਦਕ ਦੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਵੇਦਨ ਨੂੰ ਫਾਇਲ 'ਤੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਪੂਰਵਕ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਫਾਇਲ 'ਤੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ, ਖਰਚੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ।"

(3) ਉਲਟੇ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

29. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਮਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਮੁੜ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ।

30. ਵਿਨੋਦ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਗੋਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਮੰਗੀ, ਅਤੇ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ।

31. ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

32. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਤੱਥ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੂਲ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਪਸ਼ਟ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸਿਰਫ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਇੱਥੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ:

"ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਾਲਵੀਆ ਬਨਾਮ ਅਤਿਰਿਕਤ ਕਲਿਆਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 136 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਵੀਂ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 136 ਅਧੀਨ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

ਨਤੀਜਤਨ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ...

33. ਹੋਰ, ਸੰਧਿਆ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਵਿਨੋਦ ਕਪੂਰ ਫੈਸਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਤੁਰੰਤ ਹਵਾਲੇ ਲਈ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਨਸ਼ ਇਥੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:

"ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਨੋਦ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਗੋਆ ਵਿੱਚ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਇਲਾਜ ਦੇ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਤੋਂ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ, ਇਹ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

34. ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਲੀਡ. ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਖੋਦੇ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਮਹਾਦੇਸ਼ਵਰਾ ਸਹਾਕਾਰਾ ਸੱਕਰੇ ਕਾਰਖਾਨੇ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਇਹ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਥੇ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ, ਇਥੇ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ:

"ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਹੈ:

(ਕੁਨਹਾਇਮਮਦ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਕੇਰਲਾ, (2000) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ(3 59), ਐਸ.ਸੀ.ਪੀ ਪੰਨਾ 384)

“(iv) ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਰਡਰ ਖੜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿਓ।

(v) ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਭਾਵ। ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਆਰਡਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੋ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ

141 ਦੂਜਾ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ, ਜੋ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਹਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜੋ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਹੈ ਦੇਸ਼ ਦੇ. ਪਰ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜੋ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ।

(vi) ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ; ਆਰਡਰ ਉਲਟਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਪੁਸ਼ਟੀ।

(vii) ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਿਓ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਆਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"

35. ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹੋਰ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਖੋਡੇ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੇਰਵੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਨੀਂਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਰਾੜ ਦਿਸਣ ਲੱਗਦੀ ਹੈ।

36. ਖੋਡੇ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਧੀਨ ਤਰਕ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ,

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਕੁਨਹਾਇਮਮਦ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋ ਕੇ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

37. ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਉਸ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਈ ਤਰਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ, ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਮਿਲਾਪ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

38. ਸਧਾਰਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਰਥ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਕਤ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਕਤ ਰੱਦ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 141 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

39. ਜੇਕਰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਰੱਦੀ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 141 ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਰ ਉਸ ਰੱਦ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਜਦੋਂ ਰੱਦ ਵਾਪਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਯ ਅਜੇ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਹੋਰ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਤਰਕ ਉੱਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾਖਲ

ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਯ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਗਲੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

40. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਦੁੱਖੀ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੋਲ੍ਹ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਰਥ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਰੱਦੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਨੂੰ ਐਲਾਨਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

41. ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਚੂੰਕਿ ਕੇਵਲ ਇੱਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

42. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਸ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate