ਨੰ.15138812ਵਾਈ ਲੈਂਸ ਨਾਇਕ ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ & ਅਨਜ

(2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1791)
ਜੁਲਾਈ 27, 2023

[ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ* ਅਤੇ ਸੰਜੈ ਕਰੋਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860: ਸ. 304 ਭਾਗ ਪਹਿਲਾ, ਸ. 300 ਅਪਵਾਦ 4 – ਕਤਲ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਤਲ ਲਈ ਸਜ਼ਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪੀੜਤ, ਦੋਵੇਂ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਲੈਂਸ ਨਾਇਕ – ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ, ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਰਾਈਫਲ ਛੀਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗੋਲੀ ਚਲਾਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸ. 302 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ – ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਪੂਰਵ-ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਚਾਨਕ ਲੜਾਈ ਹੋਈ – ਹਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵੱਲੋਂ ਫੜੀ ਗਈ ਰਾਈਫਲ ਨੂੰ ਛੀਨਣ ਅਤੇ ਜੁਨੂਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੋਲੀ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ – ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕੀਤੀ – ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਰੂਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸ. 300 ਦੇ ਅਪਵਾਦ 4 ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦੇਵੇ – ਸ਼ਬਦ 'ਕਰੂਰ' ਢੰਗ ਇੱਕ ਸਾਪੇਕਸ਼ ਸ਼ਬਦ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ 4 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ. 300 ਦਾ ਅਪਵਾਦ 4 ਲਾਗੂ ਹੈ – ਕਤਲ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਤਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸ. 304 ਦੇ ਭਾਗ ਪਹਿਲੇ ਅਧੀਨ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਹ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤ ਲਈ ਹੈ – ਆਰਮੀ ਐਕਟ, 1950 – ਸ. 69.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਤੱਥ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਪੂਰਵ-ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੋਵੇਂ ਨੇ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਲੜਾਈ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਪਾਣੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਤਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ। ਆਰਮੀ ਵਰਗੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਤ ਫੌਜ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਉੱਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੁਨੂਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਣ ਦੀ ਹਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਐਸਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁਨੂਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵੱਲੋਂ ਫੜੀ ਗਈ ਰਾਈਫਲ ਛੀਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੋਲੀ ਚਲਾਈ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੂਰਵ-ਯੋਜਨਾ ਹੁੰਦੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾਉਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਕਰੂਰ ਕਾਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਾਰਡ ਡਿਊਟੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਿਪਾਹੀ ਸੀ, ਦੂਜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਉੱਤੇ ਲੜਾਈ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਰਾਈਫਲ ਵਿੱਚ

20 ਗੋਲੀਆਂ ਸਨ, ਉਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੋਲੀ ਚਲਾਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਰੂਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 300 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਪਵਾਦ 4 ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਕਰੂਰ ਵਿਵਹਾਰ ਇੱਕ ਆਪੇਕਸ਼ਿਤ ਸ਼ਬਦ ਹੈ। ਅਪਵਾਦ 4 ਤਬ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਨੁੱਖ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰੂਰ ਕਾਰਜ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਗੋਲੀ ਚਲਾਈ ਜੋ ਘਾਤਕ ਸਾਬਤ ਹੋਈ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਗੋਲੀਆਂ ਨਹੀਂ ਚਲਾਈਆਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਉਹ ਭੱਜਿਆ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲੈ ਜਾਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ।

ਜੇਕਰ 'ਕਰੂਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਪਵਾਦ 4 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ 4 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 300 ਦਾ ਅਪਵਾਦ 4 ਲਾਗੂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਤਲ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਤਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਰਾਈਫਲ ਛੀਨ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਗੋਲੀ ਚਲਾਈ। ਇਹ ਕਾਰਜ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਰੀਰਕ ਚੋਟ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਜਾਂ 10 ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

1.2 ਇਹ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਿਊ-10 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ 'ਚੰਗੀ ਸਾਖ' ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਗਭਗ 9 ਸਾਲ ਅਤੇ 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ ਭੁਗਤੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ 'ਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਹ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤ ਲਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 12 ਅਤੇ 13]ਨੰ.151381821Y ਐਲ.ਐਨ.ਕੇ. ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਅਨਜ.

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜਸਭਾ (2004) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 381; [2004] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 389; ਸੁਦੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) (2003) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 441; [2003] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 224 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1791 ਦਾ 2023।

ਚੰਡੀਮੰਦਿਰ ਵਿਖੇ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੀਜਨਲ ਬੈਂਚ ਦੇ 09.09.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 395 ਦਾ 2010।

ਮਿਸ ਐਲੀਜ਼ਾ ਬਾਰੀ, ਸਿਧਾਂਤ ਸਰੋਹਾ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਬਾਠੀਜਾ, ਪ੍ਰਵੀਰ ਸਿੰਘ, ਅਭਿਨਮੀ ਤਿਵਾਰੀ, ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਆਰ ਬਾਲੂ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕੇ ਕੌਲ, ਮਿਸ ਰੁਖਮਿਨੀ ਬੋਬਡੇ, ਸ਼ਿਵ ਮੰਗਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਦਾਸ, ਰਾਜਨ ਕੁਮਾਰ ਚੌਰਾਸੀਆ, ਮਿਸ ਸਵੇਕਸ਼ਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਤੱਥਾਤਮਕ ਪਹਿਲੂ

1. ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਲਾਂਸ ਨਾਇਕ ਸੀ, ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ

'ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.') ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਮੀ ਐਕਟ, 1950 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਆਰਮੀ ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਵੀ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੀ-ਕਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਪ੍ਰੀ-ਕਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜੋ ਮੇਜਰ ਜਨਰਲ ਅਫਸਰ ਕਮਾਂਡਿੰਗ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 28ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹੇ ਲੇਖ 227 ਅਤੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1973 ('ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਸੀਆਰਪੀਸੀ') ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲਾ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ, ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਨੇ ਮੁੜ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 10.10.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ ਉਪਾਯ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ।

2. 4 ਦਸੰਬਰ 2004 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ (ਲਾਂਸ ਨਾਇਕ ਕਾਲਾ ਸਿੰਘ) ਨੂੰ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਛਾਉਣੀ ਵਿੱਚ 13 ਫੀਲਡ ਰੈਜੀਮੈਂਟ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਘਟਨਾ ਦੇ ਦਿਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਗਾਰਡ ਕਮਾਂਡਰ ਨਾਇਕ ਅਮਰਿਕ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਿਊ-13) ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਗਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ। ਗਨਰ ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਿਊ-14) ਇੱਕ ਪਹਿਰੇਦਾਰ ਸੀ ਜੋ ਗਾਰਡ ਦਾ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਸੀ।

3. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 4 ਦਸੰਬਰ 2004 ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਇੱਕ ਬੋਤਲ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਲਿਆਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਗਾਰਡ ਕਮਾਂਡਰ ਨਾਇਕ ਅਮਰਿਕ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਤੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਤੇ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਗਾਰਡ ਕਮਾਂਡਰ ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਗਨਰ ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਿਊ-14) ਨੂੰ ਗਾਰਡ ਰੂਮ ਦੇ ਬਾਹਰ ਗਾਰਡ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਬਦਲਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਾਹਰ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿੱਚ ਫਿਰ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਤੇ ਗਰਮਾ ਗਰਮੀ ਵਾਲੀ ਬਹਿਸ ਹੋਈ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਰਾਈਫਲ ਛੀਨ ਲਈ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗੋਲੀ ਚਲਾਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲੈ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨੋਟਾਂ ਅਤੇ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸਸ਼ਸਤਰ ਬਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ') ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਨੂੰ ਲੈ ਗਏ ਹਨ। ਉਸਦਾ ਮੂਲ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 300 ਦੇ ਅਪਵਾਦ 4 ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਘਟਨਾ ਇੱਕ ਅਚਾਨਕ ਲੜਾਈ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੁਨੂਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਗੋਲੀ ਚਲਾਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਰਾਈਫਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੋਲੀਆਂ ਸਨ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੇਜਾ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਰੂਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਮੁੱਖ ਅਭਿਯੋਗੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀਡਬਲਿਊ-13 ਨਾਇਕ ਅਮਰਿਕ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਿਊ-14 ਗਨਰ ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੈ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 304 (ਭਾਗ II) ਅਧੀਨ ਦੰਡਨੀਯ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਗਭਗ 9 ਸਾਲ ਅਤੇ 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ ਭੁਗਤੀ ਹੈ।

5. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 300 ਦੀ ਅਪਵਾਦ 4 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਚਾਨਕ ਲੜਾਈ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਕਰੂਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਗਾਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਬਲ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ। ਉਹ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਐਚ.ਪੀ. ਅਤੇ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ (ਸਰਕਾਰ ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) ਵਿੱਚ।

ਸਾਡਾ ਨਜ਼ਰੀਆ

7. ਹਵਾਲਦਾਰ ਮਕੀਅਤ ਸਿੰਘ ਜੋ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਹੈ, ਨੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕੋਈ ਹਥਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ-8 ਨਾਇਬ ਸੂਬੇਦਾਰ ਚੰਦ੍ਰਿਕਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਨੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਪਰੇਟਰ ਤੋਂ ਕਾਲ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ ਉਹ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਦੌੜ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸੈਂਟਰੀ ਨੂੰ ਗੋਲੀ ਮਾਰੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਨਰਸਿੰਗ ਸਹਾਇਕ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਚਲਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਉਹ, ਨਰਸਿੰਗ ਸਹਾਇਕ ਨਾਲ, ਐਂਬੂਲੈਂਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਗੋਲੀ ਚਲਾਈ ਸੀ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰਸ਼ਨੇਤਰੀ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ "ਗਲਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗੋਲੀ ਚਲਾਈ।

8. ਪੀਡਬਲਯੂ-13 ਨਾਇਕ ਅਮਰਿਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗਾਰਡ ਕਮਾਂਡਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਗਾਰਡ ਕਮਾਂਡਰ ਮੰਨਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ, ਪੀਡਬਲਯੂ-14 ਗਨਰ ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਰਾਤ ਦੇ ਖਾਣੇ ਦੌਰਾਨ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਗਾਰਡ ਰੂਮ ਦੇ ਬਾਹਰ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਹਥਿਆਰ ਅਤੇ ਗੋਲਾ ਬਾਰੂਦ ਨਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿੱਚ ਸੈਂਟਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਗਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਬੈਠਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਗੋਲੀ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣੀ।

ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਬਾਹਰ ਵੇਖਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਰਾਈਫਲ ਫੜੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਗੋਲੀ ਮਾਰੀ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ-13 ਨੇ ਮਦਦ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਉਸ ਨੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਫੋਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਪਰ ਟੈਲੀਫੋਨ ਵਿਅਸਤ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-14 ਨੂੰ ਨੇੜਲੇ ਪੋਸਟਾਂ ਤੋਂ ਮਦਦ ਲਈ ਚਿੱਲਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਪੀਡਬਲਯੂ-13 ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਚੁੱਕਿਆ ਅਤੇ ਸੜਕ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਲਿਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਐਂਬੂਲੈਂਸ ਉਥੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਨਾਇਬ ਸੂਬੇਦਾਰ ਚੰਦ੍ਰਿਕਾ ਪ੍ਰਸਾਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ-8), ਇੱਕ ਨਰਸਿੰਗ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਐਂਬੂਲੈਂਸ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲੈ ਗਏ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਭਿਯੋਜਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-13 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਨੇ ਅਭਿਯੋਜਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੀਡਬਲਯੂ-13 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਰਾਈਫਲ ਸੱਪ ਦੇ ਗੱਡੇ ਵਿੱਚ ਪਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਮੈਗਜ਼ੀਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਭਰੀ ਹੋਈ ਮੈਗਜ਼ੀਨ ਸੀ। ਭਰੀ ਹੋਈ ਮੈਗਜ਼ੀਨ ਵਿੱਚ 19 ਗੋਲੀਆਂ ਸਨ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਤੀ ਸੀ। ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੱਧਾ ਘੰਟਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚਨ ਵਿੱਚ, ਗਵਾਹ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਬੋਤਲ ਲਿਆਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸਤ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਗੋਲੀ ਚਲਾਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਗਵਾਹ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਈਫਲ ਨਾਲ ਗੋਲੀ ਚਲਾਉਂਦਿਆਂ ਨਹੀਂ ਵੇਖਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਗੋਲੀ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ।

9. ਪੀਡਬਲਯੂ-14 ਗਨਰ ਗੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ 4ਥ ਦਸੰਬਰ 2004 ਨੂੰ ਲਗਭਗ 2015 ਘੰਟੇ 'ਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 13 ਨਾਲ ਗਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਰਾਤ ਦਾ ਖਾਣਾ ਖਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਗੋਲੀ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਉੱਠਿਆ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਰਾਈਫਲ ਫੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਗਾਰਡ ਰੂਮ ਦੇ ਦਰਵਾਜੇ ਦੇ ਨੇੜੇ ਖੜਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਈਫਲ ਤੋਂ ਮੈਗਜ਼ੀਨ ਕੱਢ ਕੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ ਰਾਈਫਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਕਿੰਗ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਰਾਈਫਲ ਨੂੰ ਸੱਪ ਦੇ ਗੱਡੇ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ

ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਉਸ ਨੇ ਪੁੱਛਿਆ, ਉਸ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਉਸ ਲਈ ਪਾਣੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਸੁਣਿਆ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਪਾਣੀ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਸੀ।

10. ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਜੋ ਉਭਰ ਕੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-13 ਨਾਇਕ ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ ਨੇ ਰਾਤ ਦੇ ਖਾਣੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਗਰਮਾ ਗਰਮੀ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੋਇਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪੀਡਬਲਯੂ-13 ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੁੱਖ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੁਗਰ ਕਮਾਂਡਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ. ਦਰਅਸਲ, ਪੀਡਬਲਯੂ-13 ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਪਣੇ ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਗਾਰਡ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਮਾਂਡਰ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਰਗਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਹਥਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਰਾਈਫਲ ਦੀ ਮੈਗਜ਼ੀਨ ਵਿੱਚ 20 ਗੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਉਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੋਲੀ ਚਲਾਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਘਟਨਾ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਹ PW-13 ਦੇ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਚੁੱਕ ਕੇ ਸੜਕ ਦੇ ਪਾਸੇ ਲਿਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ PWs 13 ਅਤੇ 14 ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਦੱਸਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋ ਹੋਰ ਫੌਜੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਐਂਬੂਲੈਂਸ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਚੁੱਕਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਤੱਕ ਲੈ ਗਿਆ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਇਹ ਤੱਥ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਕੋਈ ਪੂਰਵ-ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੋਵੇਂ ਨੇ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਤੀ ਸੀ। ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਉਸ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿੱਚ ਲੜਾਈ ਹੋਈ। ਦਰਅਸਲ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਪਾਣੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਤਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਸੀ। ਫੌਜ ਵਰਗੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਸੇਨਾ ਵਿੱਚ, ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਾ ਸਾਰਾ ਮਹੱਤਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੁਨੂਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਸਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁਨੂਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਫੜੀ ਰਾਈਫਲ ਨੂੰ ਛੀਨ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੋਲੀ ਚਲਾਈ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਕੋਈ ਪੂਰਵ-ਯੋਜਨਾ ਹੁੰਦੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹੋਰ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾਉਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਕਰੂਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਸਰਾਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਾਰਡ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਿਪਾਹੀ ਸੀ, ਦੂਜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿੱਚ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ 'ਤੇ ਲੜਾਈ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਰਾਈਫਲ ਵਿੱਚ 20 ਗੋਲੀਆਂ ਸਨ, ਉਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੋਲੀ ਚਲਾਈ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ 'ਤੇ ਅਚਾਨਕ ਲੜਾਈ ਹੋਈ। ਕੋਈ ਪੂਰਵ-ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਰੂਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 300 ਦੇ ਅਪਵਾਦ 4 ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝਿਆ ਕਰ ਦੇਵੇ। 'ਕਰੂਰ ਢੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਆਪੇਕਸ਼ਿਤ ਸ਼ਬਦ ਹੈ, ਅਪਵਾਦ 4 ਤਦ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਨੁੱਖ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਮਾਰਦਾ ਹੈ। ਸਧਾਰਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰੂਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੋਲੀ ਚਲਾਈ ਜੋ ਘਾਤਕ ਸਾਬਤ ਹੋਈ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਗੋਲੀਆਂ ਨਹੀਂ ਚਲਾਈਆਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਉਹ ਭੱਜਿਆ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕੀਤੀ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਅਪਵਾਦ 4 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਕਰੂਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ 4 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 300 ਦਾ ਅਪਵਾਦ 4 ਲਾਗੂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਤਲ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਮੀਸਾਈਡ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਰਾਈਫਲ ਛੀਨ ਲਈ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗੋਲੀ ਚਲਾਈ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਰੀਰਕ ਚੋਟ ਪਹੁੰਚਾਈ ਜਾਵੇ ਜੋ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਜਾਂ 10 ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ।

12. ਅਭਿਯੋਗ ਨੇ ਪੀਡਬਲਿਊ-5 ਨਾਇਕ ਪਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ

ਕਿ ਉਹ ਜੂਨ 2003 ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੰਗਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਬਦਸਲੂਕੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਪੀਡਬਲਿਊ-10 ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਪੁਰੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ 'ਚੰਗੀ ਸਾਖ' ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਘਟਾਉ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਗਭਗ 9 ਸਾਲ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ ਭੁਗਤੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗੀ।

13. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਦੇ ਭਾਗ 1 ਅਧੀਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬੰਧਾਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate