ਤੀਸਤਾ ਅਤੁਲ ਸੇਤਲਵਾਡ
ਬਨਾਮ
ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਰਾਜ
(ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2023 ਦਾ 2022)
ਜੁਲਾਈ 19, 2023

[ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ', 'ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ ਦੀਪੰਕਰ ਦੱਤਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

ਜਮਾਨਤ.– ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 02.09.2022 ਦੇ ਕਾਰਨ ਅੰਤਰਿਮ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ – ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ – ਫੈਸਲਾ: ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈ ਰਹੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਕੋਈ ਵੱਡੀ ਤੁਰੰਤਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਜਿਹੜੇ ਵਿਚਾਰ ਮਿਤੀ 02.09.2022 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ, ਉਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਅਜੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹਨ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸਬੂਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਹਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ – ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹੇਗਾ – ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 – ਐਸ.ਐਸ.468, 469, 471, 194, 211, 218 ਅਤੇ 120ਬੀ.

ਜ਼ਾਕੀਆ ਅਹਸਨ ਜਾਫਰੀ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 2022 (9) ਸਕੇਲ 385; ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਰਾਜਾਰਾਮ ਖਰੋਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ (1980) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 559 : [1980] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 15 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 2022 ਦੇ 2023.

ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 01.07.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀਆਰਐਲਐਮਏ ਨੰਬਰ. 14435 ਦੇ 2022.

ਮਿਸ. ਸ਼ੋਭਾ, ਅਰੁਣ ਬੁੱਧਦੇਵ, ਕਨਿਸ਼, ਮਿਥਰਾ ਠਾਕੋਰ, ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੇਸਾਈ, ਐਸ. ਕਵਿਪ੍ਰਿਯਾ, ਮਿਸ. ਚੰਦਰਾਨੀ, ਮਿਸ. ਸ਼ਿਵਾਂਗੀ, ਮਿਸ ਨਿਜ਼ਾਮ ਪਾਸ਼ਾ, ਆਦਿਤ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤ ਪੁਜਾਰੀ, ਮਿਸ. ਉਪੱਲੀ ਸੈਮੂਅਲ, ਰੁਸ਼ਬ ਨਾਇਕ, ਮਿਸ. ਬਿਦਿਆ ਮੋਹੰਤੀ, ਮਿਸ. ਸੁਮੇਧਾ ਸਰਕਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਵਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਮਿਸ. ਐਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਆਜਿਤ ਨਾਇਰ, ਮਿਸ. ਸਵਾਤੀ ਘਿਲਡਿਯਾਲ, ਕਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ. ਦੇਵਯਾਨੀ ਭੱਟ, ਮਾਧਵ ਸਿੰਘਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਵਲੋਂ ਜਵਾਬੀ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਬੀ.ਆਰ.ਗਵਈ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲ 1 ਜੁਲਾਈ 2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ।

5. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 24 ਜੂਨ 2022 ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਜ਼ਕੀਆ ਅਹਿਸਨ ਜਾਫਰੀ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 88 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:-

"88. ਵਿਛੋੜੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਸੀਂ ਅਟੁੱਟ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਐਸਆਈਟੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਟੀਮ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਕੰਮ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਉੱਡਦੇ ਹੋਏ ਬਾਹਰ ਆ ਗਏ ਹਨ ਰੰਗ ਬੇਰੋਕ. ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਯਤਨ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਖੁਲਾਸੇ ਕਰਕੇ ਸਨਸਨੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਝੂਠੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਝੂਠੀ ਐਸਆਈਟੀ ਨੇ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਨਕਾਬ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਪਿਛਲੇ 16 ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਸਾਲ (ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 8.6.2006 ਨੂੰ 67 ਵਿੱਚ ਚਲਦੀ ਹੈ ਪੰਨੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਿਰੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਮਿਤੀ 15.4.2013 ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ 514 ਪੰਨਿਆਂ ਵਿੱਚ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਦਲੇਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਚਾਲਬਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਾ ਰਣਨੀਤਕ ਅਪਣਾਇਆ (ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਲਈ SIT), ਭਾਂਡੇ ਨੂੰ ਉਬਾਲ ਕੇ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਲਟ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਲਈ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੈ ਕਟਹਿਰੇ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੋ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧੋ। "

6. ਤੁਰੰਤ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਭਾਵ 25 ਜੂਨ 2022 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਧਾਰਾ 468, 469 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, 471, 194, 211, 218 ਅਤੇ 120ਬੀ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 (ਲਈ ਛੋਟਾ "IPC")। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। 26 ਜੂਨ 2022 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਰਿਮਾਂਡ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 03 ਜੁਲਾਈ 2022 ਨੂੰ।

7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਭਾਵ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ 30ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 14435 ਦੀ 2022 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ 03ਰੀ ਅਗਸਤ 2022 ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 19ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2022 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ।

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਜਿਸ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1417-1418 ਦੀ 2022 ਰਾਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ 2ਰੀ ਸਤੰਬਰ 2022 ਨੂੰ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਕੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

11. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਮਲਾ ਵੱਖ ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 01ਲੀ ਜੁਲਾਈ 2023 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਜੋ ਇੱਥੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ।

12. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ 1ਲੀ ਜੁਲਾਈ 2023 ਨੂੰ ਦੋ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਵਾਲੀ ਵਕੇਸ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਬੈਂਚ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਦੋ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਮਤਭੇਦ ਸੀ, ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮਾਣਯੋਗ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਤਿੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਸਲਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ।

13. ਇਸੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਅਸੀਂ ਤੋਂ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ। ਅਸੀਂ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ, ਨੂੰ ਲੰਬਾਈ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ।

14. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲਾ 5 ਜੁਲਾਈ 2023 ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਤੀ, ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅੱਜ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਮਲਾ ਅੱਜ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੈ।

15. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਭਾਰਤ ਦਾ ਜਨਰਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ.

16. ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 194 ਅਤੇ 468 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਧਾਰਾ 194 ਅਤੇ 468 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।

17. ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕੁਝ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਕਸਮ ਖਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਗਏ। ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 194 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਕੇਵਲ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦਰਜ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਗੇ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਝੂਠੇ ਸਬੂਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਇਹ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 194 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਉਹ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 468 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤੱਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ।

18. ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਾਕੀਆ ਅਹਸਨ ਜਾਫਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਖਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਕਾਰਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਏ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਾਕੀਆ ਅਹਸਨ ਜਾਫਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 88 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਲੋਕਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

19. ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ

ਸਧਾਰਨ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਸੁਭਾਅ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਭਿਆਨਕ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਲੀ ਬਣਾ ਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਹ ਸੁਭਾਅ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਫਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਹ ਸੁਭਾਅ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਇੱਕ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੂ ਸੁਭਾਅ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਭਿਆਨਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੂ ਸੁਭਾਅ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਵਜਨ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੱਖਰੇ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰਨਾ ਹੈ।

21. ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੂ ਹੋਰ ਸੁਭਾਅ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 194 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ।

22. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਰਾਜਾਰਾਮ ਖਰੋਟੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਵਿਚਾਰਣਾ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਅਭਿਯੋਜਨ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਵਿਚਾਰਣਾ ਨੂੰ ਟਾਲਾਂਗੇ।

23. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਇੱਕ ਸੌ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੰਨਿਆਂ ਦਾ ਹੈ, ਦਿਲਚਸਪ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ ਪੰਨਿਆਂ ਦੇ ਪੰਨਿਆਂ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਬਿਤਾਏ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

24. ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ, ਕੁਝ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ---- ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੇਖਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 194 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹਨ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਹਿਣ ਲਈ।

25. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਦਾਖਲ ਅਤੇ ਚਾਰਜ-ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਦਾਖਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਾ ਤਾਂ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1973 ("ਕ੍ਰਿ.ਪ੍ਰੋ.ਸੀ." ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ) ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਜਾਂ ਲੇਖ 32 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ, ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇ ਕਿ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਬਣਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

26. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੀਮਿਤ ਸਮਝ ਹੈ, ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਕ ਹਨ - (i) ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ, (ii) ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਜਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਅਤੇ (iii) ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ।

27. ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ।

28. ਜੇਕਰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਪ੍ਰੀ-ਟ੍ਰਾਇਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਕ੍ਰਿ.ਪ੍ਰੋ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਜਾਂ 32 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਨਾ ਕਰੇ।

29. ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਣੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਹਨ।

30. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਜ਼ਾਕੀਆ ਅਹਸਾਨ ਜਾਫਰੀ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 88 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਬਾਰੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨਿਆਇਕ ਮਰਿਆਦਾ ਸਾਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।

31. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਨਾਲ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 194 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਚਦੇ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ।

32. ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 02ਜੀ ਸਤੰਬਰ 2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਉਹੀ ਵਿਚਾਰਣ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹਨ।

33. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:-

"ਸਾਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂ, ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਉਭਰਦੇ ਹਨ, ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ।

a. ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਇੱਕ ਔਰਤ 25.06.2022 ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ।

b. ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ 2002 ਦੇ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ 2012 ਦੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਲਏ ਜਾਣ ਦੇ ਹਨ।

c. ਜਾਂਚ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

xxx xxx xxx

ਜਾਂਚ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਤੱਤਾਂ ਸਮੇਤ ਹਿਰਾਸਤੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਤੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਾਹਤ ਜ਼ਰੂਰ ਬਣਦੀ ਹੈ।"

34. ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਗੱਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਔਰਤ ਹੈ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਬਦਲੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ 2002 ਦੇ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ 2012 ਦੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਲਏ ਜਾਣ ਦੇ ਹਨ, ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਨਿਆਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਹੈ।

35. ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇੱਕ ਵੀ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

36. ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸਬੂਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਹਨ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲ ਯਹ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

37. ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ 2 ਸਤੰਬਰ 2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1417 ਅਤੇ 1418 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਰੋਕਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦੀ ਕੀ ਤੁਰੰਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2 ਸਤੰਬਰ 2022 ਤੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਰਹੀ ਸੀ।

38. ਜਿਹੜੇ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦਾ ਇਹ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਇਸ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

39. ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਛੁਕ ਹਾਂ।

40.ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

41.ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 02ਜੀ ਸਤੰਬਰ 2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

42.ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਾਡੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ।

43. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।

44. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate