ਗੋਸ਼ਤੋ ਬਿਹਾਰੀ ਦਾਸ

ਬਨਾਮ

ਦੀਪਕ ਕੁਮਾਰ ਸਾਨਿਆਲ & ਓਆਰ.ਐਸ.

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4725)

ਜੁਲਾਈ 28, 2023

[ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ ਅਤੇ ਸੰਜੈ ਕਰੋਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਹੇਲਨਾ ਐਕਟ, 1971 : ਧਾਰਾਵਾਂ 2, 12 – ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਹੇਲਨਾ – ਸਜ਼ਾ ਲਈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਾਉਂਦਾ ਇੱਕ ਢਾਂਚਾ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ – ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕੰਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਅਵਹੇਲਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: 1971 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ – ਗਲਤ ਕਾਰਜ ਲਈ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਹੀ ਹੈ – ਅਵਹੇਲਨਾਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ 1971 ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪਾਠ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਿਖਾਈ – ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਰੱਦ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੈਡੀਕਲ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਮੁੜ ਸਕ੍ਰਿਯ – ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ, 1956 – ਨੈਸ਼ਨਲ ਮੈਡੀਕਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2019.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਨੈਸ਼ਨਲ ਮੈਡੀਕਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2019 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ ਅਤੇ ਹੁਣ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ, 1956 ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ “ਗਲਤ ਕਾਰਜ” ਲਈ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ, ਪੂਰਾ ਤੰਤਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਗਲਤ ਕਾਰਜ ਲਈ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੰਮ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਡੀ ਅਲਟੇਰਮ ਪਾਰਟੇਮ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

1.2 ਅਵਹੇਲਨਾਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਹੇਲਨਾ ਐਕਟ 1971 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, 1971 ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪਾਠ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਿਖਾਈ ਜੋ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ।

1.3 ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਵਮਾਨਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ/ਕਿਸਮ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੋਨੋਂ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਅਪਰਾਧ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ 1971 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਮੈਡੀਕਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2019 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸ਼ੇਤਰ ਹੈ।

1.4 ਦਿਵਾਨੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੈਡੀਸਿਨ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਮੁੜ ਸਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਰਸ਼ੁਰਾਮ ਦੇਤਾਰਾਮ ਸ਼ਾਮਦਾਸਾਨੀ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ 1945 ਏਸੀ 264; ਸੀ.ਐਸ. ਕਰਮਾਨ, ਇਨ ਰੇ (2017) 7 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਬਰਦਾਕਾਂਤਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (1974) 1 ਐਸਸੀਸੀ 374

[1974] 2 ਐਸਸੀਆਰ 282; ਡਬਲਿਊ.ਬੀ. ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਟਿਵ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਕੇ. ਮੋਨੇਹੋਸੈਨ (2012) 11 ਐਸਸੀਸੀ 761; ਰਿਸ਼ਭ ਭੂਸ਼ਣ,

ਇਨ ਰੇ (2001) 3 ਐਸਸੀਸੀ 16; [2001] 8 ਐਸਸੀਆਰ 510; ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਨਾਮ ਐਮ ਵੀ ਦਾਭੋਲਕਰ (1975) 2 ਐਸਸੀਸੀ 702;

[1976] 1 ਐਸਸੀਆਰ 306 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.5 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਢਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਲਗਭਗ 250 ਮਿਲੀਮੀਟਰ ਦੇ ਪਿੱਛਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਸ ਦੀ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਅਣਧਿਕਾਰਤ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਣਧਿਕਾਰਤ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਤੋੜਫੋੜ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਉਪਾਯੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਵਚਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕੰਮ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸ਼ੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4725 ਆਫ 2023।

ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਰਕਿਟ ਬੈਂਚ ਜਲਪਾਈਗੁੜੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 29.07.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਯਸ਼ਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਦੀਕਸ਼ਾ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਹਰਸ਼ਿਤ ਗੋਏਲ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਮਿਸ ਖਿਆਤੀ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਮਿਸ ਅਨਵੇਸ਼ਾ ਸਾਹਾ, ਦੇਬੋਰਸ਼ੀ ਧਰ, ਸਲੀਮ ਅੰਸਾਰੀ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਜੇ ਕਰੋਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਸੰਜੇ ਕਰੋਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ: —

“ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮੈਡੀਸਿਨ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਐਕਟ, 1971 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਸੁਭਾਅ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ?”

ਤੱਥ

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ, (ਜਲਪਾਈਗੁੜੀ ਵਿੱਚ ਸਰਕਿਟ ਬੈਂਚ) ਐਮ.ਏ.ਟੀ ਨੰਬਰ 67 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ 5ਵੇਂ, 11ਵੇਂ, 12ਵੇਂ ਅਤੇ 14ਵੇਂ ਜੁਲਾਈ, 2022 ਨੂੰ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 11ਵੇਂ ਜੁਲਾਈ, 2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੈਡੀਸਿਨ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਲਾਇਸੈਂਸ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. 14ਵੇਂ ਜੁਲਾਈ 2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਜਦੋਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 19ਵੇਂ ਅਗਸਤ 2022 ਤੱਕ

ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕਿਉਂ ਨਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

3. ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਲੀਗੁੜੀ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਣ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਢਾਂਚਾ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਨਿੱਜੀ ਪਾਰਟੀ) ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਨਿਰਮਾਣ ਖਿਲਾਫ ਅਨੇਕਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ, ਪਰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਐਸ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਮ.ਸੀ. - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। 22ਵੇਂ ਦਸੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 11464 (ਡਬਲਿਊ) ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਜੋ ਕਿ 19ਵੇਂ ਦਸੰਬਰ 2017 ਸੀ, ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ

ਜੋ ਕਿ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅੱਗੇ 2 ਅਗਸਤ 2007 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, 13 ਜੂਨ 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਐਸ.ਐਮ.ਸੀ. ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ, ਕੇਵਲ ਐਸ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੇ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਦੀ ਬੋਰਡ ਹੀ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 25 ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ ਐਸ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੇ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਦੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਦੇ ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਅਗਲੇ ਕਦਮ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 3 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਢਾਹੁਣ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ।

5. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਜਲਪਾਈਗੁੜੀ ਵਿੱਚ ਸਰਕਿਟ ਬੈਂਚ) ਅੱਗੇ ਨੰਬਰ 349/2019 ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 25 ਜੂਨ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੈਕਰੇਟਰੀ, ਅਰਬਨ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਤੇ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਅਫੇਅਰਜ਼, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅੱਗੇ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 8 ਜਨਵਰੀ 2020 ਅਤੇ 28 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੂੰ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਸਵੈ-ਢਾਹੁਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਸ.ਐਮ.ਸੀ. ਖੁਦ ਇਹ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ।

6. ਫਿਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ WPA ਨੰਬਰ 349 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਹੀ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੈਡੀਸਿਨ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ

7. ਮੈਡੀਸਿਨ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਮੈਡੀਕਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2019 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਰਤ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਲ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਮੈਂਟੇਨੈਂਸ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਨੈਤਿਕ ਮਾਨਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਮੈਡੀਕਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਦੀ ਹੈ।

8. ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ ਅਤੇ ਹੁਣ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ, 1956 ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਦੁਰਵਿਹਾਰ" ਲਈ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਐਕਟ ਖੁਦ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ, ਪੂਰੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਆਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟੇਮ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

9. ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਐਕਟ, 1971 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

10. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਅ) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"2(ਅ). "ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਵਲ ਅਵਮਾਨਨਾ ਜਾਂ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਵਮਾਨਨਾ ਹੈ;"

11. ਸਿਵਲ ਅਵਮਾਨਨਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"2(ਬੀ). "ਸਿਵਲ ਅਵਮਾਨਨਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮਨਾਮੇ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਦੇਸ਼, ਰਿਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ;"

12. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਵਮਾਨਨਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"12. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ।- (1) ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਵਾਏ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਦੀ ਸਾਦੀ ਕੈਦ ਜਾਂ ਦੋ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਮਾਫੀ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ।- ਇਕ ਮਾਫੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਯੋਗ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤੀ ਹੈ ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏਗੀ।

13. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਕੌਂਸਲ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ, ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲ ਕੇ ਵਰਤੋਂ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰਹਿਆ ਹੈ। ਪਰਾਸ਼ੁਰਾਮ ਦੇਤਾਰਾਮ ਸ਼ਾਮਦਾਸਾਨੀ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ ਵਿੱਚ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਸੀ-

"... ਇਸ ਸੰਖੇਪ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਹੇਲਨਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕੰਨੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਇਸਦੀ ਉਪਯੋਗਿਤਾ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਿੰਨੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸੰਯਮ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ..."

14. ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਐਸ. ਕਰਨਨ, ਇਨ ਰੀ*, ਨੇ, ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ

"63. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਹੇਲਨਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੇ ਅਨੰਤ ਕਾਲ ਤੋਂ ਵਰਤਿਆ ਹੈ [ ]. ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਭ ਤੋਂ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਲਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਜਸਟਿਸ ਵਿਲਮੋਟ ਵੱਲੋਂ ਆਰ. ਵੀ. ਐਲਮੋਨ, 1765 ਵਿਲਮੋਟ ਦੇ ਨੋਟਸ 243 : 97 ਈਆਰ 94 ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਹੇਲਨਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ

ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਇੱਕ ਕਲਾਸਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਵਾਲਾ ਪੈਸੇਜ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲਦਾ ਹੈ : (ਈਆਰ ਪੀ.100)...

ਜਦੋਂ ਵੀ ਮਨੁੱਖ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਵਫਾਦਾਰੀ ਇੰਨੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਘਾਤਕ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਖਤਰਨਾਕ ਰੂਪ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਹੱਲ ਮੰਗਦਾ ਹੈ; ਨਾ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ, ਪਰ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜੇ ਦੀ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਲੋਕਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੇ ਚੈਨਲ ਹਨ."]. ਉਸ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦਾ ਔਚਿਤਯ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣਾ [... "14. ... ਅਵਹੇਲਨਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉਹਨਾਂ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋ ਜਨਤਕ ਰਾਏ ਦੀਆਂ ਹਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੱਜ ਉਹ ਮਨੁੱਖ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਸਖਤ ਮੌਸਮ ਵਿੱਚ ਵਧ ਸਕਣ।" [ਡਗਲਸ, ਜੇ., ਕ੍ਰੇਗ ਬਨਾਮ ਹਾਰਨੀ, 1947 50C ਆਨਲਾਈਨ ਯੂਐਸ ਐਸਸੀ 729, ਪੈਰਾ 14 : 91 ਐਲ ਐਡ 1546 : 331 ਯੂਐਸ 367 ਪੀ. 376 (1947)] ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਹੇਲਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਖਤੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗਰਿਮਾ ਜਾਂ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ।" [ਬੋਵੇਨ, ਐਲ.ਜੇ. — ਹੈਲਮੋਰ ਬਨਾਮ ਸਮਿਥ (2), (1886) 35 ਚ ਡੀ 449 ਪੀ. 455 (ਸੀਏ)], ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਅਵਹੇਲਨਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦੇ। ਉਹ ਹੋਰ ਪੱਕੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟਿਕੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਆਧਾਰ ਹਨ—ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨਿਡਰ ਅਤੇ ਨਿਸਪੱਖ ਹੈ।"

15. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਇਯਰ ਜੇ. ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਭਗਵਤੀ ਜੇ. ਦੇ ਨਾਲ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਬਰਦਾਕਾਂਤਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ' (ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ) ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ:

"65. ... ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸੱਤਾ ਵਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜੋ ਲੋਕ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਲੋਕ ਵਿਰੋਧੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਉਤਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰੇ ਜਾਂ ਸਟਾਰ ਚੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰੇ। ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਭਟਕਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਸੀਮਾ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਲੋਕ ਭਲਾਈ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬ੍ਰੇਵੀ ਮਾਨੂ ਦੋਸ਼ ਸਿੱਧੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ ਉੱਤੇ ਅਤਿਕ੍ਰਮਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਸ਼ਕਤੀ ਉੱਤੇ ਜੁਰਿਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਵਾਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਨਿਆਇਕ ਪੱਧਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੰਭੀਰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਸਾਡੀਆਂ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ ਦਾ ਪੈਲੇਡੀਅਮ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ, ਨਿਆਇਕ ਉਮਰਾਹ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਮੁਫਤ ਭਾਸ਼ਣ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬਚਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ — ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਪਰ ਪਵਿੱਤਰ ਡਿਊਟੀ ਜਿਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਉੱਚ ਕ੍ਰਮ ਦੀ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਵਿਛੋਹ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ।"

16. ਡਬਲਿਊ.ਬੀ. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਕੇ. ਮੋਨੇਭੋਰ ਹੋਸੈਨ', (ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ) ਨੇ ਵੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ (ਅਵਮਾਨਨਾ) ਉੱਤੇ ਦੀ ਗਈ ਰਾਏ ਦਾ ਸੁਰ ਬਿਲਕੁਲ ਸਾਫ਼ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਇਹ ਦੋਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਮਹਾਨਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈਪਰਸੈਂਸਿਟਿਵ ਜਾਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਪਰ ਨਿਆਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਪੈਰਿੰਗ ਯੂਜ਼ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਇਨ ਰੇ' ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ

17. ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਦਾਭੋਲਕਰ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਪਾਵਰਾਂ ਬਾਰੇ, ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ:

"24. ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਾਜ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਬਾਰ

ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਭਾਰਤ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਮਾਨਕਾਂ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲਣਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਾਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਹੈ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਮੇਟੀਆਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਉਸਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਮੇਟੀ ਵਾਂਗ ਉਹੀ ਸਰੀਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਮਾਨਕਾਂ ਸਬੰਧੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿੱਪਟਾਰੇ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾਬਾਜ਼ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਰਾਜ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੀ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

18. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1998) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 409 (ਪੰਜ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ –

"39. ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਕੀਲ, ਡਾਕਟਰ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਆਦਿ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਲਾਇਸੈਂਸ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਵਮਾਨਨਾਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮਾਨਤਾ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੇ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

19. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਜ਼ਾ ਸਾਦੀ ਕੈਦ ਹੈ, ਜੋ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜੋ ਰੁ. 2,000/- ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ" ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਰਾਸਰ ਬੇਗਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਕੋਰਟਸ ਦੇ ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ 1971 ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪਾਠ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਿਖਾਈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਧੀਨ ਲਗਾਏ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

21. ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਸੁਭਾਵ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੋਨੋਂ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਅਪਰਾਧ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ, 1971 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਮੈਡੀਕਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2019 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸ਼ੇਤਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

22. ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਬੰਧੀ ਅਪਮਾਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ।

23. ਇਸ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

24. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਢਾਹੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਵਾਏ

ਲਗਭਗ 250 ਮਿਲੀਮੀਟਰ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਸ ਦੀ ਹਟਾਈ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਅਣਧਿਕਾਰਤ ਨਿਰਮਾਣ ਜੋ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਉੱਤਰਜਾਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਅਣਧਿਕਾਰਤ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਢਾਹੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

25. ਨਤੀਜਤਨ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਭਾਵ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(ਸਰਕਿਟ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਜਲਪਾਈਗੁੜੀ) ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ.ਟੀ. ਨੰਬਰ 67 ਦੇ 2022 ਅਤੇ 11ਵੇਂ, 12ਵੇਂ ਅਤੇ 14ਵੇਂ ਜੁਲਾਈ 2022 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

26. ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate