ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜੌਇੰਟ ਸੈਕਰੇਟਰੀ
(ਭਲਾਈ), ਭਾਰਤ ਖਾਦਿਆ ਨਿਗਮ ਕਾਰਜਕਾਰੀ
ਸਟਾਫ ਯੂਨੀਅਨ।

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਖਾਦਿਆ ਨਿਗਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ
ਮਾਲਕ & ਅਨੁਸਾਰ।

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4152)

ਜੁਲਾਈ 03, 2023

[ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ ਅਤੇ ਸੰਜੈ ਕੁਮਾਰ*, ਜੇ.ਜੇ.]

ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿੰਦਾ – ਫੈਸਲਾ: ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਰਜੀ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਵੇ; ਇਸ ਤੋਂ ਲਾਭ ਉਠਾਵੇ; ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਾਫੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਉਪਰੰਤ ਆਪਣੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਅਗੇ ਵਧਾਵੇ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਔਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਐਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਪਰ ਅਗੇ ਵਧ ਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਲਿਆ – ਅਜਿਹਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਮਰਜੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ – ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੀ ਧਮਕੀ ਅਧੀਨ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ' – ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ – ਦੋ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਲਾਭ ਲਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਪਣੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤੀ ਬਣਾਇਆ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਦੇ

ਔਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤ ਅਧੀਨ - ਔਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 - ਧਾਰਾਵਾਂ 10(1)(ਡੀ), 17ਬੀ, 25ਐਫ - ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਸੀਮੈਂਟ - ਵਿਆਖਿਆ.

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਮੁਰਗੇਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ
(2022) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 25 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4152 ਦਾ 2023.

ਝਾਰਖੰਡ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਾਂਚੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 17.12.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਐਲ.ਪੀ.ਏ.

ਨੰਬਰ 80 ਦਾ 2019.

ਨਾਲ
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4153 ਦਾ 2023.

ਰਾਕੇਸ਼ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਐਸ.ਐਸ.ਜੀ., ਗੌਰਵ ਬੈਨਰਜੀ, ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਸਿਜ਼ ਟੁਕਤਾ, ਅਜੀਤ ਪੁਡੁਸੇਰੀ, ਵਰੁਣ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਅਕੰਕ੍ਰਿਤੀ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ, ਮਿਸ ਉਦਿਤਾ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਵੈਸ਼ਨਵੀ ਐਸ., ਮਿਸਿਜ਼ ਵੈਸ਼ਾਲੀ ਵਰਮਾ, ਐਫ. ਵੀ. ਯੋਗੇਸਵਰਨ, ਬੀ. ਕੇ. ਸਤੀਜਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ, ਅਮਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ.
ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

2. ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 17.12.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠੇ, ਇਹ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ.

3. ਔਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(1)(ਡੀ) ਅਧੀਨ ਮਿਤੀ 12.01.1996 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਲੇਬਰ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਸਟਾਫ ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ 21 ਕੈਜੁਅਲ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਔਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਔਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੰਬਰ 2, ਧਨਬਾਦ ('ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਇਥੇ) ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 128 ਦਾ 1996 ਵਜੋਂ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਰੈਫਰੈਂਸ ਦੇ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

'ਕੀ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਪਟਨਾ, ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਸ੍ਰੀਮਾਨ ਸਸ਼ੀ ਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ 20 ਹੋਰਾਂ (ਸੂਚੀ ਸ਼ਾਮਲ) ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ? ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਕੀ ਰਾਹਤ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ?'

4. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ। ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ.) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵੱਲੋਂ ਐਮ1 ਤੋਂ ਐਮ7 ਤੱਕ ਨਿਸ਼ਾਨਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਸਟਾਫ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਜੌਇੰਟ ਸੈਕਰੇਟਰੀ (ਵੈਲਫੇਅਰ) ਦੁਆਰਾ ਡਬਲਿਊ1 ਤੋਂ ਡਬਲਿਊ12 ਤੱਕ ਨਿਸ਼ਾਨਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਬਨਾਮ ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਲਕ.

ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ। ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ 21 ਕਾਮੇ ਪਟਨਾ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਆਕਸਮਿਕ ਕਾਮਿਆਂ ਵਜੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹੋਰ, ਇਹ ਪਾਉਂਦਿਆਂ ਕਿ ਆਕਸਮਿਕ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ 21 ਕਾਮੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਲਾਸ IV ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਕਾਮੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਨਤੀਜਤਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 18.03.1997 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛਾਂਟਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਲਾਸ-IV ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ 10.05.1990 ਤੋਂ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਿੱਛੇ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 75% ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ।

5. ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਝਾਰਖੰਡ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ CWJC ਨੰਬਰ 953 ਦੀ 1998 (ਆਰ) ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਨੂੰ 05.08.1999 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਤੇ ਕਿ ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਉੱਤੇ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ` 507 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇੱਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ MC ਕੇਸ ਨੰਬਰ 371 ਦੀ 2000 ਵਿੱਚ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕੇਸ 12.05.2000 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ 05.08.1999 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਮੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 17.11.2000, 24.2.11.2000 ਅਤੇ 27.11.2000 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਕਾਮੇ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ 10.05.1990 ਤੋਂ 18.03.1997 ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਿੱਛੇ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 75% ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕਲਾਸ IV ਲਈ ਲਾਗੂ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਨੁਪਾਲਣ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ CWJC ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 1998 (ਆਰ), ਮਿਤੀ 01.11.2018 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸੰਖਿਆ 953। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸੀ ਪਿਛਲੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ 240 ਦਿਨ ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ FCI ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 25F ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਾਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਸ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਕ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਾ ਦਿਓ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਜਿਹੜੇ ਤੱਕ. ਅਜਿਹਾ ਕਹਿ ਕੇ, ਸਿੱਖ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ 240 ਦਿਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਪਿਛਲੇ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਸੇਵਾ, ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੈ ਇਸਦੇ ਬਦਲੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 25F ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ, 1947, ਅਤੇ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਵਾਰਡ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 18 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇਮਪਿਊਨਡ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਸ. ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 2019 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 80 ਵਿੱਚ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ। 17.12.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰਕੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸੋਧ ਸੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਦਿਆਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਇਸਨੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਅਛੂਤਾ ਛੱਡਿਆ ਪਿਛਲੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 75% ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ।

8. ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ. ਐਫਸੀਆਈ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਟਾਫ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਤਰਫ਼ੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ

ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐੱਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ 75% ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ। ਦੇ ਐੱਸ.ਐੱਲ.ਪੀ. (ਸੀ) 3656 ਵਿੱਚ 08.03.2021 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 2021 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਰਹੇਗੀ। ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਇਸ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 366 ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 26.07.2022 ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, 17.12.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਜੁਆਇੰਟ ਸੈਕਰੇਟਰੀ (ਭਲਾਈ), ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਟਾਫ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਨਿਯੋਕਤਾ ਸਬੰਧੀ ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਉਸ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਿਥੇ ਮੁੜ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ 75% ਤੱਕ ਅਤੇ ਕਿ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁੜ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਸੀ। ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਾਫ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਇਸ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਉਹੀ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਇਸ ਛੋਟੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

10.ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਸਬੰਧੀ, ਉੱਥੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇਕੋ ਇਕ ਮੁੱਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ ਖੁਦ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਚੁਣਾਅ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਮੇ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਲਗਭਗ 18 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸਖਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੋਲਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਵੇ ਕਿ ਗਲਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨਾ ਉਸ ਦਾ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਬਜਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨਿਰਣਾਯਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ, ਭਾਵ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਾਮੇ 18 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 24.6.11.2000 ਸਬੰਧੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਭਾਰਤੀ ਖਾਦ ਨਿਗਮ
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦਫਤਰ: ਉੱਤਰ ਗਾਂਧੀ ਮੈਦਾਨ (ਗਯਾ)

ਰੈਫ. ਨੰ: ਐਸਟੀ.1(10)ਸੀ.ਐਫ.ਕਮ-ਕਲਾਸ-IV/2000/1927 24.6.11.2000

ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼

ਸੀ.ਜੀ.ਆਈ.ਟੀ. (ਧਨਬਾਦ) ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 18.03.1997 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਡੀ. ਕੇਸ ਨੰ.128/96 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ, ਮਿਤੀ 5.8.1999 ਨੂੰ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਜੇ.ਸੀ. ਨੰ.9503/1998ਪੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 12.05.2000 ਨੂੰ ਐਮ.ਜੇ.ਸੀ. ਨੰ.371/2000 ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਪਟਨਾ, ਰਾਂਚੀ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ., ਪਟਨਾ ਦਫਤਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਰੀਜਨਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੰ.ਐਸਟੀ.308(8)94-ਵੈਲ.

II ਮਿਤੀ 10.11.2000, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਐਕਸ.ਕੈਜੁਅਲ ਵਰਕਮੈਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕ ਨਾਲ 10.05.90, ਵਿੱਚ ਕੈਟ.IV [ਵਾਚਮੈਨ] ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 10.05.1990 ਤੋਂ 18.03.1997 ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 75% ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੈਟ.IV ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਟਨਾ, ਰਾਂਚੀ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ CWJC ਨੰਬਰ 953/98 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10[ਦਸ] ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ. ਨੰ. ਨਾਮ

1. ਸ੍ਰੀ ਸਸ਼ੀ ਸ਼ੰਕਰ।

...

21. ਸ੍ਰੀ ਅਜੋਯ ਕੁਮਾਰ।

ਐਸਡੀ/-ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨੇਜਰ

11. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ FCI ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ 27.11.2000 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੋਰੀਜੈਂਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਕੋਰੀਜੈਂਡਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"ਭਾਰਤੀ ਖਾਦ ਨਿਗਮ
ਖੇਤਰੀ ਦਫ਼ਤਰ, ਪਟਨਾ-1
ਸੰਦਰਭ:ਨੰ.ਈਐਸਟੀਟੀ.308[8]/94-ਵੈਲਿਊਮ-II
ਮਿਤੀ:27.11.2000
ਕੋਰੀਜੈਂਡਮ

ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਦਫ਼ਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 10/17.11.2000 ਬਾਰੇ FSD, ਚੰਦੌਤੀ ਦੇ ਸ/ਸ੍ਰੀ ਸਸ਼ੀ ਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ 20 ਹੋਰ ਕੈਜੁਅਲ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਦਫ਼ਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲਾਈਨ 6 ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ "ਮੁੜ ਬਹਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਅਬਜ਼ੋਰਬ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ

ਐਸਡੀ/-
ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ
"

12. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, FCI ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਜਰੂਰੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ CWJC ਨੰਬਰ 953 ਦੇ 1998 [ਆਰ] ਵਿੱਚ 05.08.1999 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਚਿੰਤਤ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ, ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ, ਔਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 12.05.2000 ਨੂੰ ਮਿਸਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 17 ਦੇ 2000 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤੀ ਸਟੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਨਾਕਾਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ

ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ, FCI ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਚਿੰਤਤ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਾ। ਇਹ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੁੰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, FCI ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਇਸ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਚਿੰਤਤ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 10.17.11.2000 ਅਤੇ 24/26.11.2000 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਕਦਮ ਅੱਗੇ ਵਧ ਕੇ 27.11.2000 ਦੀ ਕੋਰੀਜੈਂਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ, 'ਅਬਜ਼ੋਰਬ' ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, FCI ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤੀ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵੈਚਾਰਿਕ ਚੋਣ ਕੀਤਾ।

ਏਫ.ਸੀ.ਆਈ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਣ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੀ ਧਮਕੀ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਮੰਨਣਾ ਪਿਆ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਮ.ਜੇ.ਸੀ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 371 ਦੇ 2000 ਵਿੱਚ ਫੋਰਸ ਮਜ਼ੂਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਹੜੇ 12.05.2000 ਨੂੰ ਹੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨਵੰਬਰ, 2000 ਵਿੱਚ 'ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ' ਅਤੇ 'ਸਮਾਹਿਤ' ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਸਤੇ ਵੱਲ ਵਚਨਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਬਣਾ ਕੇ, ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਏਫ.ਸੀ.ਆਈ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇਰ ਪੜਾਅ ਤੇ ਵੋਲਟੇ-ਫੇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵੱਲੋਂ ਕਮ ਸੇ ਕਮ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਉਣਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਸਿਰਫ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ 18 ਲੰਬੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਨਵੰਬਰ, 2018 ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਗਈ।

ਇਸ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਇੱਥੇ ਸ਼ਰਤੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਸਿਰਫ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਤੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਰੁਕਿਆ ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰ ਲਿਆ। ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਨਾ 05.08.1999 ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਮਰਜੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਚਾਹੇ ਜੋ ਵੀ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤੀ ਬਣਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਸੁਸਤੀ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ 18 ਲੰਮੇ ਸਾਲ ਬੀਤ ਗਏ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨਾਲ ਅਤੇ, ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਵੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰ ਪਾਇਆ। ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦ ਮਰਜੀ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇ; ਇਸ ਤੋਂ ਲਾਭ ਉਠਾਓ; ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੋ; ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਾਫੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਦਬਾਓ।

ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਲਾਭ ਲਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਹੁਣ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਟੂੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤੀ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਾਹਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਕਾਮੇ, ਜੋ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮੌਕੇ ਲਈ ਚੁਣ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਨਾਲ ਰਹਿ ਗਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਹੁਣ ਘੜੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਮੋੜਣ ਦੀ ਖੋਜ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਫਸੋਸ ਨਾਲ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਸਮੇਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ

ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਰਾਜੀ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਰੀ ਪਰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡੂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਟਾਫ ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 17.12.2020 ਨੂੰ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 80 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, 01.11.2018 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਜੇ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 953 ਦੇ 1998 (ਆਰ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 18.03.1997 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੰਬਰ 2, ਧਨਬਾਦ, ਵਿੱਚ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 128 ਦੇ 1996 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆ

ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕੋਈ ਪੈਂਡਿੰਗ ਆਈ.ਏ.ਐਸ. ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉਠਾਉਣਗੀਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate