ਪਸ਼ਚਿਮਾਂਚਲ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਰਾਮਨ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਓਰਸ
(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7976)
ਜੁਲਾਈ 17, 2023
[ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ* ਅਤੇ ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾਵਾਂ 238, 53 – ਧਾਰਾ 238 ਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ – ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵੰਡ ਧਾਰਾ 53 – ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ – ਫੈਸਲਾ: ਧਾਰਾ 238, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੈ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲਾਜ਼ਾਂ (ਧਾਰਾਵਾਂ 173 ਅਤੇ 174) ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਦੇ ਹਨ – ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹਨ – ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 – ਧਾਰਾਵਾਂ 173, 174.

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾ 53(1)(ਬੀ)(ਦੂਜੀ) – ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ – ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ – ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਕ੍ਰਮ – "ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਇਆ" – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਐਪੀਲੈਂਟ-ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ – ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬਿਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪਰ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ – ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕੀਤਾ – ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਦਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ, ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਇਕ ਚਾਰਜ ਵੀ ਬਣਾਇਆ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਗਿਆ ਜੋ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਹੱਲ ਲਈ ਅਧੀਨ ਹੋ ਗਿਆ – ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਈ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰ ਸਕੇ – ਅਪੀਲ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਵਰਗੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ ਵਰਗੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ 'ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ' ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਧੀਨ ਹਨ – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਿ ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ ਨੂੰ ਓਦਾ ਬਕਾਇਆ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਸਰਕਾਰ' ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਤਰਣ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੱਟ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਸੀ – ਫੈਸਲਾ: 'ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਇਆ' ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਇਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੀਅੰਬਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕੀ ਹਨ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 53(1) ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, "ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਰਕਮ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘੀ ਫੰਡ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਘੀ ਫੰਡ ਦਾ ਖਾਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਉਸ ਕਲਾਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ(ਆਂ) (ਅ) ਤੋਂ (ਫ) ਤੱਕ ਦੇ ਐਸ.53(1) ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਜੋਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿਆਜ (ਜਿਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ) ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਗਿਣਤੀ ਜਾਂ ਵਰਣਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ - ਇਹ ਬਕਾਏ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਹੋਰ, PVVNL ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ 'ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ' ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ - ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ, ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ, ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਇਸ ਲਈ, PVVNL ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਜਾਂ ਬਕਾਏ ਐਸ.53(1)(ਗ) ਦੇ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ, 2005 - ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 - ਐਸ.ਐਸ.3(8), 3(60)।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 - ਇਸ ਦੀ ਯੋਜਨਾ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ, 2005 - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਕਾਏ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਜੇ ਇੱਕ 'ਚਾਰਜ' - ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਚਾਰਜ' ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਫੈਸਲਾ: ਕੇ.ਸੀ. ਨਾਇਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਸਟੇਟ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚਾਰਜ ਦਾ ਸਿਰਜਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 2003 ਐਕਟ ਜਾਂ ਪੂਰਨ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, PVVNL, ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 4.3(f)(i) ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਹ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ PVVNL ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ PVVNL ਇੱਕ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਬਿਜਲੀ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 - ਐਸ.52, 53(1)(ਈ), (ਗ) - ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਜ਼, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਕਾਏ-ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਤਰਕ - ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ - ਫੈਸਲਾ: ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ, ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਧੀਨ ਪਸੰਦਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਮਬੱਧਤਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ [ਕਲਾਜ਼ (ਈ)] ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ [ਕਲਾਜ਼ (ਫ)] ਨੂੰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ - ਹੋਰ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਐਸ. 52 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਉੱਚੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗਤਾਂ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ) ਮਿਲਦੀ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਤਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ [ਐਸ.53(1)(ਈ)(ਦੋ)] "ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ" ਦੇ ਸੰ

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 – ਧਾਰਾਵਾਂ 50, 56, 181(2)(k) – ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ, 2005 – ਧਾਰਾ 4.3 (iv), ਧਾਰਾ 6.15 – ਵਸੂਲੀ ਤੰਤਰ ਅਧੀਨ – ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਉਦਯੋਗਾਂ (ਬਕਾਇਆ ਵਸੂਲੀ) ਐਕਟ, 1958 –

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾ 53(1)(f) – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਲੇਖ 265 – "ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਇਆ" – ਫੈਸਲਾ: ਖਜਾਨੇ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਕਸ, ਟੈਰਿਫ ਆਦਿ, ਜੋ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੇਖ 265 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 53(1)(f) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ – ਜਦੋਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਗਮਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਬਕਾਇਆ, ਜੋ "ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮਾਂ" ਦੇ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਗਮਾਂ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਜੋ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਪਰ ਬਕਾਇਆ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਮਿਲਿਤ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਣਯੋਗ ਹਨ ਵੱਖਰੇ ਪੈਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ।

ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 – ਧਾਰਾਵਾਂ 77, 78, 73(1) – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਚਾਰਜ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਬਿਨਾਂ ਧਾਰਾ 77 ਅਧੀਨ, ਇਹ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ – ਫੈਸਲਾ,ਧਾਰਾ 78 ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਚਾਰਜ ਧਾਰਕ (ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ) ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸੰਪਤੀ ਇਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਧਾਰਾ 3(31) "ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ" ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਉਠਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਿਰਣਾਂ ਕਾਰਨ ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ – ਹੋਰ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 77 ਅਧੀਨ ਚਾਰਜਾਂ ਦੇ ਨਾਂ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਗੁਜਰਾਤ ਵੈਲਯੂ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2003-ਹੇਬ: ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ

ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਅਰਥ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੇਨਬੋ ਪਲਾਸਟਿਕਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਧੀਨ ਪਸੰਦਾਂ ਦੀ ਹਾਇਰਾਰਕੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: ਪੰਹਿਲਾਂ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ; ਦੂਜੇ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਿਛਲੇ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਤੀਜੇ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਿਛਲੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕਾਮਿਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਦਿੱਤ ਬਕਾਏ; ਚੌਥੇ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ; ਪੰਜਵੇਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਦਿੱਤ ਰਕਮ ਲਈ ਬਕਾਏ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ; ਛੇਵੇਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਕੀ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ; ਸੱਤਵੇਂ, ਪਸੰਦੀਦਾ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ; ਅਤੇ ਅੱਠਵੇਂ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਜਾਂ ਭਾਗੀਦਾਰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਜਾਂ ਕ੍ਰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ [ਧਾਰਾ (ਈ)] ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਬਕਾਏ [ਧਾਰਾ (ਐਫ)] ਨੂੰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ "ਧਾਰਾ 52 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਉੱਚੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ (ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ), ਜਦਕਿ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡਣ ਦਾ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ (ਧਾਰਾ 53 (1) (ਈ) (ਦੂਜੀ) ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਦਿੱਤ ਰਕਮ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ"। ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਏ (ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਫੰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਦੇਣਯੋਗ) ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੈਂਕ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ [ਧਾਰਾ 53 (1) (ਈ) (ਦੂਜੀ)]।

1.2 ਧਾਰਾ 52 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਸਕਦੇ ਹਨ (ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 21ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ), ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਵਿਕਲਪ ਦਰਸਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ (ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ II ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਸੀ ਜਾਂ ਡੀ ਵਿੱਚ 30 ਦਿਨ) ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, ਧਾਰਾ 52 (3) ਅਧੀਨ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ

1.3 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਜਾਂ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਬਣਤੀ ਹੈ" (ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) "ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ, ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸਪ੍ਰਾਪਤ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੰਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ.) ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 181(2)(t) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 50 ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ "ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ" ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਾਂ ਦੇ ਬਿੱਲਿੰਗ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ, ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਕੱਟਣਾ, ਆਦਿ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। 2003 ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਡਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 2003 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 2005 ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। 2005 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.1.5 ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਉਦਯੋਗ (ਬਕਾਇਆ ਵਸੂਲੀ) ਐਕਟ,

1958 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

1.4 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹਾਲੀਆ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇ.ਸੀ. ਨੀਨਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਚਾਰਜ' ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚਾਰਜ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 2003 ਐਕਟ ਜਾਂ ਪੂਰਨ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.3(6)(iv) ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਖੋਜ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸਗੋਂ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ PVVNL ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਹੈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਕੇ.ਸੀ. ਨਾਇਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ 2023 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 603 - ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1.4 ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ PVVNL ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸਰਕਾਰ" ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਫਾਈ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸੀ। "ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਇਆ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ IBC ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਹ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀਆਂ ਕੀ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 53(1) (ਈ) ਅਧੀਨ 'ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ' ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, “ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਸਮੇਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਫੰਡ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਫੰਡ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ” ਧਾਰਾ 53(1) ਦੀਆਂ ਕਲੋਜ਼ਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਦ) ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਲਾਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਵਾਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ, ਹੋਰ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ ਵਾਲੇ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ), ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਗਿਣਤੀ ਜਾਂ ਵਰਣਨ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਲਾਸ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਹਵਾਲੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਅਗਾਊ ਵਿਵਿਧ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਵੱਖਰੇ ਹੋਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਧਾਰਾ 3(8) ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਧਾਰਾ 3 (60) ਦੁਆਰਾ।

ਸ਼ਿਕਾਨੀ ਬਨਾਮ ਵਸੰਤਰਾਓ & ਓਰਸ. [2006] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 496 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.5 ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਖਾਸ ਜ਼ਿਕਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਬਕਾਇਆ, "ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 36(4), ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਰਲੀਕਰਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ 'ਸਰਕਾਰੀ' ਬਕਾਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਬਕਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜੋ "ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਕਮਾਂ" ਦੇ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਨਿਆਂਇਕ ਹਸਤੀ ਹੈ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਹਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਫੰਡ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਹੋ

ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ। 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਏ ਜਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਖਜ਼ਾਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਕਸ, ਟੈਰਿਫ, ਆਦਿ ਜੋ ਕਿ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 265 ਦਾ ਘੇਰਾ 'ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਇਆ' ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53(1)(f) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ 'ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ' ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਦਿਓ। ਇਸਦੇ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਜਨਤਕ. ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 2003 ਐਕਟ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਲਾਇਸੰਸ ਰੱਖਣ ਲਈ. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਿੱਜੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ PVVNL ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਵਰਣਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 53(1)(f)। [ਪਾਰਾ 46, 47]

ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਡਰਨ ਡਰਨ ਮਿਊਨਿਸਿਪੈਲਿਟੀ & ਓਰਸ.
ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ & ਓਰਸ. 1995
(5) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 251 : [1995] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 433 — ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

1.6 ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਟਰਫਾਲ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਜਾਂ ਤਰਜੀਹ। ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦਾ ਸਾਵਧਾਨ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਬਕਾਏ ਹਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਹੇਠਾਂ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ। ਇਸ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰੇਨਬੋ ਪੇਪਰਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੁੰਝ ਗਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣੇ ਨੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ IBC ਦਾ ਜੋ ਕਿ ਏ. 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਏ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚ ਪੱਧਰ। ਗੁਜਰਾਤ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2003 ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਗਣਨਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 53(1)(ਈ)] ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੂੰ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਇਲਾਜ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਲੈਣਦਾਰ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਦੂਸਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ- ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਘੱਟ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ. ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਦਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।[ਪੈਰਾ 49-51]

ਰਾਜ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਨਾਮ ਰੇਨਬੋ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ [2022] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 808 – ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬ੍ਰਿਜਭੂਮੀ ਮਹਾਲੰਗਾਪ੍ਰਕ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਵਿਲਿੰਗਟਨ ਸਪੋਰਟਸ ਕਲੱਬ ਅਤੇ ਹੋਰ [2013] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 216 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.7 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ ਜੋ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਦੇ ਹਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 173 ਅਤੇ 174)।

ਸੁੰਦਰਾਸ਼ ਭਟ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਆਫ ਏ.ਬੀ.ਜੀ. ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 1101; ਡੰਕਨਜ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਏ. ਜੇ. ਏਗਰੋਕੈਮ (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 725; [2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 830 – ਸਭ ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ [2021] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ; ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਅਨਜ [2018] 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 738; ਐਮ.ਟੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਇੰਫਰਾਟੈਲ ਅਤੇ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ [2018] 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 768; ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਏਡੇਲਵਾਈਸ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ [2021] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 783; ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਿਵਲਾਲ ਗਾਰਗ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਮ ਫਰੈਗਰੈਂਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ [2021] 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. 413 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.8 ਧਾਰਾ 78 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸਦੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਧਾਰਕ (ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ) ਇਸਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (31) “ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ” ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਪਾਏ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਹਨ ਕਿ ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 55] [1998] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 714; ਜਿਤੇਂਦਰ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਿਕ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ [2012] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 339; ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਿਡਕੋ ਲੈਦਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ [2006] ਸੁਪ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 528; ਜਿਗਨਾ ਬਨਾਮ ਝਟਾਕੀਆ ਅਤੇ ਅਨਜ [2016] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 132; ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸ਼ੱਕਰ ਮੁੰਡੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜੌਇੰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ; ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਅਤੇ ਅਨਜ 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਬੰਬ 1767; ਨੋਇਡਾ ਗੋਲਫ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 81; ਬੰਗਾਲ ਐਨਾਮਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ 1858; ਵਿਸ਼ਨੂ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਤੇ ਸ਼ਿਵਾ ਗਾਰਡਨਰਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਏ. ਨੀਲੰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [2004] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 313; ਕਾਰਕਰਾ ਟੀਚਰਜ਼ ਕਾਲਜ [2002] 3 ਸੁਪ 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 220; ਯੂ.ਸੀ.ਓ. ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਦੀਪਕ ਦੇਬਬਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [2016] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 723; ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ [2019] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17; [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535; ਕੇ. ਸਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 545; ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਆਫ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 795; ਮੈਂਬਰ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਬਨਾਮ ਐਂਥਨੀ ਪੌਲ ਬੇਥੇਲ [1975] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 842 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, [2015]; ਸਿਰਲੇਖ 5.5.8- ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ; ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (2020)- ਸਿਰਲੇਖ 7.3- ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦਾ ਮੁੜ-ਆਵੰਟਨ ਜਾਂ ਛੱਡਣਾ (ਪੰਨਾ 76) – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7976 ਦਾ 2019. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ CAAT ਨੰਬਰ 639 ਦੇ 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ 15.05.2019 ਤੋਂ।

ਪ੍ਰਦੀਪ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਦਲੀਪ ਚੌਹਾਨ, ਭੁਵਨ ਨਚੰਦ, ਸੁਰਜ ਸਿੰਘ, ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ ਹੇਨਾ ਜਾਰਜ, ਮਿਸ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਪੁਰਤੀ ਗੁਪਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਸ਼ਚਿਮਾਂਚਲ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, “ਪੀਵੀਵੀਐਨਐਲ”) ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, “ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ”) ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ [2023] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ।

ਪਸ਼ਚਿਮਾਂਚਲ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਮਨ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਲਾਹਾਬਾਦ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ."/"ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ), ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਮੁਜ਼ੱਫਰਨਗਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ (ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ) ਰਾਮਨ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ." / "ਕੋਡ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਮਦਨ ਵੰਡਣ ਲਈ।

ਤੱਥ

2. . ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ 11.02.2010 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

"ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, (ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ) ਕਰਾਰ/ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

3. . ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਨੇ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਚੂੰਕਿ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 1048, ਮਿਤੀ 12.01.2016 ਦੁਆਰਾ ਅਟੈਚ ਕੀਤਾ। ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਮੁਜ਼ੱਫਰਨਗਰ ਨੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 1423 ਮਿਤੀ 23.01.2016 ਦੁਆਰਾ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਦਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੋਡ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਵੀ ਬਣਾਇਆ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆ ਗਿਆ।

4. . ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਮਿਤੀ 27.01.2017 ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ₹ 4,32,33,883/- ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ ₹ 2,50,14,080/- ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਖਾਸਰਾ ਨੰਬਰ 0/4.0 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਚਲ ਅਤੇ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ 05.03.2018 ਨੂੰ। ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦ ਤੱਕ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਮੁਜ਼ੱਫਰਨਗਰ ਅਤੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਮੁਜ਼ੱਫਰਨਗਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਆਰਡਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਬਾਰੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਰਹੇਗੀ। ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪ੍ਰੋ ਰਾਤਾ ਵੰਡ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

5. ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅੰਤਤਃ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਤੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਮੁਜ਼ੱਫਰਨਗਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਈ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ ਵੰਡ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀ ਤਰਕਸੰਗਤਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. 'ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਦੇ ਤਰਕ

6. ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਦੀਪ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "2003 ਐਕਟ") ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 173 ਅਤੇ 174 ਨੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986; ਐਟਮਿਕ ਐਨਰਜੀ ਐਕਟ, 1962; ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਐਕਟ, 1989 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ—ਉਤਪਾਦਨ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ—ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਸਨੇ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਸਮੇਤ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 'ਆਮ' ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ। 2003 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ, ਸਮੇਤ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ, 2005 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "2005 ਕੋਡ"), ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਵਰਗੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈਅਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ 'ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ' ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਕੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਸੀ।

7. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਬੋਰਡ ਆਫ ਟਰੱਸਟੀਜ਼, ਪੋਰਟ ਆਫ ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੇਜਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1963 ਅਧੀਨ ਪੋਰਟ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਦਾਵਿਆਂ ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 238, 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 173 ਅਤੇ 174 ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ (ਯਾਨੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ) ਇੱਕ ਖਾਸ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜੋ 8 ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਂਦਾ ਹੈ।

8. ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 2003 ਐਕਟ (ਸੈਕਸ਼ਨ 42, 45 ਅਤੇ 56) ਅਤੇ 2005 ਕੋਡ (ਕਲੋਜ਼ 4.3 ਅਤੇ 6.15) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। 2003 ਐਕਟ ਇੱਕ 'ਖਾਸ ਐਕਟ' ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਹੈ, ਇਹ 'ਆਮ' ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖੇਗਾ। ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਇਸ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ, ਅਲੱਗ ਸਨ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੰਡ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਏ।

9. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਸਟੇਟ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਬਨਾਮ ਰੇਨਬੋ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ',4 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2003 ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦਾਵਿਆਂ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਭਾਵ ਸਰਕਾਰ, ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

10. ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵੀ ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ' ਸਨ। ਉਸ ਨੇ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਮਤਲਬ ਸੀ "ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ।"5 ਅਜਿਹੀ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ' ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਨਿਭਾਉਣ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੰਧਕ, ਚਾਰਜ, ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਇਤਵ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਨਿਭਾਉਣ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

11. 'ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ' ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸ਼ਬਦ "ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ" ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਵਿਕਰੀ, ਖਰੀਦ, ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ, ਗਿਰਵੀ, ਗਿਫਟ, ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ, ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਲੀਨ ਦੇ ਕਿਸੇਵੀ ਹੋਰ ਰੂਪ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

12. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ' ਅਤੇ 'ਤਬਾਦਲਾ' ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਸੀ ਕਿ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ' ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ, ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਦਾਅਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਚਾਰਜ਼ ਵੀ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ' ਸਨ।

ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਤਰਕ

13. ਮਿਸਟਰ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯਾ ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਯਾਫਤਾ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਆ ਯਾਫਤਾ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸੀਅਤ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਫਰਕ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਬੰਧੀ ਵੱਖਰੇ ਵਿਵਹਾਰ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੁਝਾਇਆ ਕਿ ਬੈਂਕਰੱਪਸੀ ਲਾਅ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ,2015 ਅਤੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਲ ਲੈਜਿਸਲੇਟਿਵ ਗਾਈਡ ਆਨ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਨੇ ਸੁਝਾਇਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਿਛੋਕੜ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

14. ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 52(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਯਾਫਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਅਹਿਸਾਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੱਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਇਸ ਨੂੰ "ਬੋਰਡ / ਆਈਬੀਬੀਆਈ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਪਈ ਸੀ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਯਾਫਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦਾ ਸਬੂਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 21(1B) (ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 (ਇਸ ਨੂੰ "ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

15. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਇਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਰਜ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 77 (ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ) ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1882 (ਇਸ ਨੂੰ "ਟੀਪੀਏ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਹੱਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੱਕਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾਵਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਿਤੇਂਦਰ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਆਧਿਕਾਰਿਕ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ & ਓਰਸ. ਅਤੇ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਿਡਕੋ ਲੈਦਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

16. ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਇਆਵਾਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 53(1)(e)(i) ਵਿੱਚ 'ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ' ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956, ਸੈਕਸ਼ਨ 529A ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 530 ਨੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 529A ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 326 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 327 ਨੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 326 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਆਫ

ਫਾਇਨੈਂਸ਼ਿਅਲ ਐਸੈਟਸ ਅਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਇੰਟਰੈਸਟ ਐਕਟ, 2002 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਸਾਰਫਾਈਸੀ ਐਕਟ") ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 26E ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ, 1993 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਆਰਡੀਬੀਐਫਆਈ ਐਕਟ") ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31B ਨੇ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆਵਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਿੱਤੀ। ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਲਗਾਂਵ ਜਨਤਾ ਸਹਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜੋਇੰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਨਾਗੋਲਡ, ਜੇ ਮੁੰਬਈ & ਅਨੁਸਾਰ," ਸਾਰਫਾਈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 26E ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

17. ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਕੋਈ ਮਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਵਾਸਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ.12 ਇਹ ਸੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣਾ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ (2005 ਕੋਡ) ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਨ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ। ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ'। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 77.

18. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਇੰਦਰਾਜ਼, 'ਪੀਥ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਡਿੱਗ ਗਿਆ - ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਸ਼ਾਹ ਗੋਵਰਧਨ ਐਲ. ਕਾਬਰਾ ਟੀਚਰਜ਼ ਕਾਲਜ 13 ਅਤੇ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਦੀਪਕ ਦੇਬਰਮਾ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ.14. ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸ ਸਿਧਾਂਤ, IBC ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਨ। ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 2003 ਐਕਟ ਦੇ 173 ਅਤੇ 174, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ 2016 ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਨੇਵੇਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., 15 ਅਤੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ India16 ਜਿਸ ਨੇ IBC ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਅਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਸੁਭਾਅ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਐਕਟ ਦੇ, ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

IV. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

A. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ

19. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਵਾਣਿਜਿਕ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਇਕਜੁੱਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤਬ ਟਰਿਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਚੂਕ ਦੀ ਕੀਮਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਧਾਰਾ 4); ਜਾਂ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਧਾਰਾ 6)। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਨੋਂ ਕਲਾਸਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5(7) ਅਧੀਨ, "ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5(8) ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5(21) ਅਧੀਨ "ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਵਾ" ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

20. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ 8 ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ

ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਉਪਯੋਗਿਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ - ਇਹ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਸੈਕਸ਼ਨ 12), ਅਤੇ ਜੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਇਥੇ, "ਸੀ.ਓ.ਸੀ.") 75% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੋਰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੇਜ਼ ਹੱਲ ਇਸ ਪੂਰੀ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ (ਇਥੇ, "ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.") ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. (ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਅਧੀਨ ਆਰ.ਪੀ.) ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., ਭਾਗ II ਦੇ ਚੌਥੇ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਿਕਸ਼ਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੈ।

ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਦੇ ਵੋਟ ਨਾਲ ਲਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਛੁਕ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਰਾਹ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਅਧੀਨ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਫਿਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

21. ਜਦੋਂ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਈ ਸਫਲਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: “ਸੈਕਸ਼ਨ 33 - ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ

(1) ਜਿਥੇ ਅਧਿਕਰਣ ਅਥਾਰਟੀ, —

(a) ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਅਧਿਕਤਮ ਸਮਾਂ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ; ਜਾਂ

(b) ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬੰਦੋਬਸਤਾਂ ਦੀ ਨਾ-ਪਾਲਣਾ ਕਾਰਨ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ—

(i) ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;

(ii) ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤਰਲ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਹੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ।

(2) ਜਿਥੇ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਧਿਕਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ [ਜਿਸਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਛਿਆਸੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਹੋਵੇ] ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਤਰਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਧਿਕਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (b) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡਾਂ (i), (ii) ਅਤੇ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ

ਗਏ ਤਰਲ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ- ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਥੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਤਰਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇਸਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(3) ਜਿਥੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (b) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡਾਂ (i), (ii) ਅਤੇ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰਲ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ।

(5) ਸੈਕਸ਼ਨ 52 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਲੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵਲੋਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(6) ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੌਦਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ।

(7) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।*

22. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇ. ਸ਼ਾਹਸਿਧਾਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ* ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ, "ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33(1) ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ।" ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ "ਕੋਸੀ ਦੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ... ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜਾਂ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੀ ਵਿਤਰਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਜੈਕਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਘਟਨਾਵਾਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਮੇਲ ਉੱਤੇ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ, ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ,23 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਕੋਲ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ 30, 31(2) ਅਤੇ 60(5)(ਸੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ।

23.

ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਉੱਤੇ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਆਰ.ਪੀ., ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 351 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੂਲਾਂਕਣ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ 5 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ; ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ

ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਭੇਜਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ (ਸੈਕਸ਼ਨ 39)। ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕਿਸੇ ਕਰਜਦਾਰ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਨੂੰ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ (ਸੈਕਸ਼ਨ 40)। ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ "ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਐਸਟੇਟ" ਕੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 36 (3) ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦਾਵਿਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਗਿਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਐਸਟੇਟ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।22 ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਵੰਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

24. ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 47 ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 1 ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ IBC ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ ਹੈ।

25. ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਆਰੰਭ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 (1) (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਅਵਧੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਫੋਰਕਲੋਜ਼, ਰਿਕਵਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਹਾਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ।

ਬੀ. 'ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ'

26. IBC ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 53, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਦਾ ਹੈ:

"(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਦੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ" ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟ: ਡਿਜੀਟਲ

ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਦਿਸ਼ਤ ਹੈ, ਨਾਮਤ:—

(a) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਤਰਲਤਾ ਪੂਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਖਰਚੇ; (ਬੀ) ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਰਜ਼ੇ ਜੋ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆਂ:-

(i) ਚੌਵੀ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ; ਅਤੇ

(ii) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 52 ਵਿੱਚ;

(c) ਤਨਖ਼ਾਹ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤਰਲਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ;

(d) ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ;

(e) ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਬਕਾਇਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ:-

(i) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਾਸ਼ੀ ਸਮੇਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਫੰਡ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਫੰਡ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਤਰਲਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ;

(ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ;

(f) ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ;

(g) ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ

(h) ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੇਕਰ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਣਗੌਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਫੀਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਹਰ ਵਰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਾਸ਼ੀ ਵਿੱਚੋਂ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ੀ ਵੰਡੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ-ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ-

(i) ਇਹ ਇੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਵੰਡਣ ਦੇ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਰਾਸ਼ੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਰਯਾਪਤ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸੇ ਵਰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਓਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(ii) ਸ਼ਬਦ "ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਡਿਊਜ਼" ਦਾ ਅਰਥ ਉਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 (18 ਦੇ 2013) ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

27. ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ, ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਧੀਨ ਪਸੰਦਾਂ ਦੀ ਹਾਈਰਾਰਕੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ: ਪਹਿਲਾਂ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ; ਦੂਜੇ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 24 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਾਲ ਲਈ ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਏ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਤੀਜੇ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 12 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਾਲ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ; ਚੌਥੇ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼; ਪੰਜਵੇਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਸ਼ੀ; ਛੇਵੇਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਕੀ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਬਕਾਏ; ਸੱਤਵੇਂ, ਪਸੰਦੀਦਾ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ; ਅਤੇ ਅੱਠਵੇਂ, ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਜਾਂ ਭਾਗੀਦਾਰ। ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ (ਧਾਰਾ(i)) ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾਂ (ਧਾਰਾ(ii)) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹਾਈਰਾਰਕੀ ਹੈ ਜੋ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਹੈ।

28. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ "ਧਾਰਾ 52 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ" ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ (ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ),

ਜਦਕਿ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਛੱਡਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਸਿਰਫ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨੀਵਾਂ ਹੈ (ਧਾਰਾ 53 (1) (ਸੀ) (ii)) ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ।" ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਰਾਸ਼ੀਆਂ (ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਫੰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਜਮਾ ਕਰਨ ਯੋਗ) ਉਹਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੈਂਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਛੱਡਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ [ਧਾਰਾ 53 (1) (ਈ) (ii)]।

29. ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, 2015, ਜਿਸ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦਿੱਤੀ, ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

"ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦੇ ਪਾਣੀਦਾਰ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲਈ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ (ਬਾਂਡ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਸਮੇਤ)। ਦੀਰਘਕਾਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿੱਤ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰੇਗਾ, ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਘਟਾਏਗਾ, ਉਦਯੋਗਪਤੀਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰ ਵੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨਾਲ ਰਾਜਸਵ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੋਰ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੀਤੀ ਰਿਵਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਵੱਧ ਮੁੱਲ ਕੈਪਚਰ ਦੋਨਾਂ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਲਿਆਉਣਗੇ।"

****

****

****

"ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬਾਕੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਸ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪਾਣੀਦਾਰ ਉੱਤੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਜੋ ਨਵੇਂ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵੱਖ ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨੈੱਟ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵ ਅਭਿਆਸ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀਦਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

1. IRP ਅਤੇ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਲਾਗਤ।

2. ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਆਈਪੀਆਰ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ।

3. ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

4. ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ, ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਦੇਣਯੋਗ ਕਰਜ਼;

5. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਭਾਗ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਉਪਰੰਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਕਰਜ਼

6. ਬਾਕੀ ਕਰਜ਼

7. ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ।

30. ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (2020):34 ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ:

"7.3. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਡ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ-ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 53(1)(ਬੀ) ਅਧੀਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਸਧਾਰਨ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਂਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਹੋਏ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਦਾਰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੇਵਲ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੱਕ ਹੀ ਰਿਕਵਰ ਕਰਨਗੇ, ਅਤੇ ਲਿੱਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਾਟਰਫਾਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 53(1)(ਈ)(ਆਈ) ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਦਾਵਾ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਹੱਦ ਹੋਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਦੇ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੋਰ, ਜੇ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਕਰਜ਼" ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 53(1)(ਈ)(ਆਈ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਰਜਾਦਾਰ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕੇਵਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਸਿਰਫ ਤੱਥ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਗੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਆਪਣੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਣ।

7.4. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 53(1)(b)(ii) ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਮੁੱਲ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

31. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ:

"ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਵਧੋਵਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੰਧਨ ਵਿੱਚ, ਉਦਯੋਗਪਤੀਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇਣਾ, ਕਰਜ਼ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਕਰਨਾ ਸਮੇਤ ਸਰਕਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ।"

32. 2018 ਵਿੱਚ ਸੋਲਵਾਂ ਲੋਕ ਸਭਾ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਐਕਟ 'ਤੇ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟਰੀ ਬਹਿਸਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਉਹਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਭਾਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਝਰਨੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਰਜ਼ ਵਸੂਲ ਲਏ ਹਨ। ਨਾਲ

ਹੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬੈਂਡਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ ਲਈ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਚੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਭੁਗਤਾਨ ਵਾਟਰਫਾਲ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ IRP ਲਾਗਤਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਨੰਬਰ 'ਤੇ।

33. ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਉੱਚੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਤਰਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 52 ਅਤੇ 53 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 52 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਦਾਤਾ।

(1) ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਦਾਤਾ—

(a) ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(b) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਦਾਤਾ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਦੇ ਖੰਡ (b) ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਪਛਾਣਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।” (3) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਯਾ ਤਾਂ—

(a) ਕਿਸੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ

(b) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ।

(4) ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ, ਸੁਲਝਾਉਣ, ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ।

(5) ਜੇਕਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ, ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਥ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਯ ਦੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਯ ਦੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(7) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸ਼ੱਲ— (8) ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹਿਸੂਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਤੋਂ ਕੱਟੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਐਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣਗੀ।

(9) ਜੇਕਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਅਹਿਸਾਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਣਪਾਈ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

34. ਧਾਰਾ 52 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦੇਣ, (ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 21A ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੈ), ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਵਿਕਲਪ ਦਰਸਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ (30 ਦਿਨ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਸਕੈਡਿਊਲ II ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਸੀ ਜਾਂ ਡੀ ਵਿੱਚ)। ਫਿਰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, ਧਾਰਾ 52 (3) ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਜ਼ ਵਜੋਂ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਫ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਉੱਤੇ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 52 (4) ਅਧੀਨ। ਜੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਵਿਰੋਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਧਾਰਾ 52 (5) ਅਤੇ (6))। ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕ ਰਾਸ਼ੀ ਜੋ ਅਹਿਸਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਧਾਰਾ 52 (7))।

35. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਣਨਾਤਮਕ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਐਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਬਕਾਏ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਥਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਮਜਬੂਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਵੰਡ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ।

36. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਘਾਟੇ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ 2018 ਵਿੱਚ ਸੰਸਦੀ ਬਹਿਸਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਜੋ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਉਹ "ਮਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਾਹਰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।" ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦੀ ਮਜਬੂਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜੋ "ਬਾਹਰ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ" ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਵਾਧੂ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵਾਧੂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ; ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਜੋ ਬਾਕੀ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

37. ਮੋਜ਼ਰ ਬੇਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ thr ਪ੍ਰਧਾਨ ਮਹੇਸ਼ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ

ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ.28 ਨੇ ਸੀ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ IBC ਦੇ ਵਾਟਰਫਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਸੰਦਰਭ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:

"66. ...ਕੋਡ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 52 ਤੱਕ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ. ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਤਰਲਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਣੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਦੂਜਾ ਵਿਕਲਪ ਸਮਝਣਾ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ, ਪਰ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 52 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਡ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਤੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰੋ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ। ਉਪ-ਭਾਗ (4) ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੌਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਪਤੀ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ. ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਨ. ਸਾਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 52 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੋਡ ਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ, ਵੇਚਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੰਹਿਤਾ ਦਾ 52 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 52 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਤੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਏ ਕਮਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਦਾ ਲੇਖਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤਰਲ-ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ/ਸਰਪਲੱਸ ਰਕਮ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ. ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ, ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਮਾਈ। ਉਹ ਹਨ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਚੁਕਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ, ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਲਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ (e) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਤੱਕ।

67. ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਤਿਆਗਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 21A ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਲਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 52 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੋਡ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਤੋਂ ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਤੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ। ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ (1) ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਤੱਕ।

69. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 53 ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਸਮੇਤ, ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 53 ਕੋਡ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਣ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ, ਸੈਟਲ ਕਰਨ, ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਕੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

70. ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਤੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਲਾਗਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਹਾ ਧਾਰਾ. ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਤੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 53 ਰਾਜ ਕਿ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਚੌਵੀ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ। ਵਿਆਖਿਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ' ਹੋਣਗੇ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 326 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 326 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਤੋਂ ਉਪ- ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਤੱਕ। ਇੱਥੇ ਕੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਤੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕੋਡ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਚੌਵੀ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹਨ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਤਰਲਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (17) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5, ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਲੋੜ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਇਹ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ. ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਕੋਡ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜੋ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰੈਂਕ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਹਰ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਰਾਬਰ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜੇਕਰ ਕਮਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਪੂਰੇ ਕਰਜ਼ੇ. ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਧਾਰਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਬਕਾਏ ਕੰਮਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਲਾਜ਼ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹੈ (ਬੀ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਤੱਕ। ਉਹ ਹੋਏ ਹਨ ਸਿਰਫ਼ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਬਕਾਏ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸਿਰਫ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਧੂ ਫੰਡ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ)। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਦਿ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਚੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਈ) ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕੋਡ ਦਾ, ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੋਨੋ. ਬਾਕੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (f) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਤੱਕ। ਤਰਜੀਹ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲ ਉਪ- ਦੀ ਧਾਰਾ (h) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਤੱਕ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਕੋਡ ਦਾ 53 ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਵਿਘਨ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ.

71. ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਇੱਕ ਢਾਂਚਾਗਤ ਗਣਿਤੀ ਫਾਰਮੂਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੱਧਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪੱਧਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਰਨਾ ਕਈ ਵਾਰੀਆਂ ਤੇ ਅਸਥਿਰਤਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਕੰਮ ਕਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਅਸਥਿਰਤਾ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਵਿੱਚ ਹਰ ਬਦਲਾਅ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ 'ਤੇ ਕੈਸਕੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਬੱਧ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਅਧੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਵੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹਿਚਕਿਚਾਹਟ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਅਤੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

72. ਕੋਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜੈਵਿਕ ਵਿਕਾਸ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬੰਧਨਯੋਗ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਅਤੇ ਕੋਡ ਫਰੇਮਵਰਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਕੋਡ ਦਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਵੱਧ ਮੁੱਲ ਕੈਪਚਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਯੋਗਾਤਮਕਤਾ ਲਈ ਵੱਡਾ ਦਾਇਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਤਜਰਬਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤਵਾਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵੱਡੇ ਭਲੇ ਲਈ ਕੁਝ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੇਣੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਪ੍ਰਤੱਖ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਅਨਿਆਇਆਂ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰੇਗੀ।"

38. ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੋਚ ਸਮਝ ਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।

2003 ਐਕਟ ਅਤੇ 2005 ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਰਿਕਵਰੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ

39. 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ “ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ” ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ “ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ” ਜੋ ਕਿ “ਉਸ ਨੂੰ (ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਜਾਂ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ” ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਵਰਗਾ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ) ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

40. 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 181(2)(x) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 50 ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ “ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ” ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਬਿਲਿੰਗ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ, ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਕੱਟਣਾ ਆਦਿ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। 2003 ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਡਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 2003 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 2005 ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। 2005 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.3 (iv) ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

“ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਵੇਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।”

41. 2005 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.15 ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ (ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ) ਐਕਟ, 1958 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

“6.15 ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ

(a) ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਰਾਜਸਵ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ (ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ) ਐਕਟ, 1958 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜੋ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਹਨ।

(b) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੇਣਯੋਗ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਲਗਾਤਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

(ਵਿਆਖਿਆ: ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜਾਂ ਦਾ 'ਪਹਿਲਾ ਬਕਾਇਆ' ਬਣਨਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਿਯਮਿਤ ਮੀਟਰ ਰੀਡਿੰਗ / ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਪਭੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ / ਜੁਰਮਾਨੇ ਇਸ ਕੋਡ ਜਾਂ ਟੈਰਿਫ ਸ਼ਡਿਊਲ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਬਿੱਲ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ 'ਪਹਿਲਾ ਬਕਾਇਆ' ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਬਿੱਲ ਉਸ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਦੋ ਬਿਲਿੰਗ ਚੱਕਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।)

42. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਕਾਰ ਨੇ 11.02.2010 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ PVVNL ਨਾਲ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਉਸਦੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਇਕ 'ਚਾਰਜ' ਬਣਾਉਣਗੇ।29 ਇਹ 2005 ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਕਲਾਜ 4.3(iv) ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਲਾਜ 830 ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਲਲੇਖ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

43. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹਾਲੀਆ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ K.C. Ninar ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ31 ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਕ 'ਚਾਰਜ' ਕਿਵੇਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"107. ਨਤੀਜਤਨ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਪਰਿਸਰ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੇ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜਿਥੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਉੱਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ।"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚਾਰਜ ਦਾ ਸਿਰਜਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਪੂਰਨ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, PVVNL ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੇ ਕਲਾਜ 4.3(iv) ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਕੇਤਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਕਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਇਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। NCLT ਦੇ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਾਈ ਵੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ NCLT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 'PWL' ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜਾਕਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਖੋਜ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸਗੋਂ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ PVVNL ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਕਾਰ ਹੈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

44. ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸਰਕਾਰ" ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੱਟ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸੀ। "ਸਰਕਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ" ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੀ ਬਣਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ

53(1)(ਈ) ਅਧੀਨ "ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ" ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, "ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਸਮੇਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਘੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ" ਧਾਰਾ 53(1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਦ) ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਲਾਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਗਿਣਤੀ ਜਾਂ ਵਰਣਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜੋ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿਆਜ (ਜਿਸ ਲਈ ਰਕਮ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ) ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਵੱਖਰਾ ਕਲਾਸ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਹਵਾਲੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸੰਘੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮਾਂ, ਦੇ ਵੱਖਰੇਪਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨੀਆਂ ਹਨ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3(8) ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (60) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।3 ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਬਨਾਮ ਦਸਤੀਰੂ & ਓਰਸ., ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 12 ਅਧੀਨ "ਰਾਜ" ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਹੋਰ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਇਕਾਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਤੱਥ ਨਿਰਭਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ:

"ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਰਾਜ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ-III ਦਾ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼। ਅੱਗੇ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਰਾਜ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਭਾਰਤ, ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ 'ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ' ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ-III ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਰਾਜ' ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ-III (ਅਤੇ ਭਾਗ-IV) ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ 'ਰਾਜ' ਜਾਂ 'ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ' ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ "ਰਾਜ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਗ-III (ਜਾਂ ਭਾਗ-IV) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ, "ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਇਸਦੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

45. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਮਦਮਾ ਵਿੱਚ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਭਾਰਤੀ ਸੈਰ ਸਪਾਟਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਅਤੇ Ors.,35 ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, "ਮੁੱਖ ਜਨਤਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ", ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੀਆਂ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ, 1948 ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ:"ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਗਮਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਰਗਰਮੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਵੇਂ ਨਿਗਮਾਂ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਰੇਖਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਟੈਕਸ ਭਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਿਰਜਣ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਔਚਿਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਗਮ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ, ਆਪਣੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ, ਆਪਣਾ ਆਪਣਾ ਫੰਡ ਹੈ, ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਅਤੇ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਨਿਗਮ ਵਾਂਗ ਠੇਕੇ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਗਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵੱਡੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਕੁਝ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਗਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ ਨੇ ਕੋਈ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡਾ ਅਥਾਰਟੀ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਨਿਗਮ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਜਿਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਆਪਣਾ ਫੰਡ, ਖਾਤੇ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਅਤੇ ਦੇਣ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।"

46. ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਬਕਾਇਆਵਾਂ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚਰਚਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

"ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚਿਊਟੀ ਫੰਡ" ਧਾਰਾ 36(4) ਅਧੀਨ, ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਦੇਣਯੋਗ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਹੀਂ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਸਰਕਾਰੀ' ਬਕਾਇਆ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਇਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਗਮਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਗ੍ਰਹਿਤ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹਨ ਵੱਖਰੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਗਮ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਰ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਹੜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੌਦਿਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਖਜਾਨੇ ਨੂੰ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਕਾਇਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਕਸ, ਟੈਰਿਫ, ਆਦਿ ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 265 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ 'ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਇਆ' ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53(1)(ਵੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

47. ਪੀਵੀਵੀਐਨਐਲ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ 'ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ' ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਇਸਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ, ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਦਾਰੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿੱਜੀ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੀਵੀਵੀਐਨਐਲ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਰਕਮਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53(1)(ਵੀ) ਦੇ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ।

48 . ਪੀਵੀਵੀਐਨਐਲ ਨੇ ਰੇਨਬੋ ਪੇਪਰਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਾ ਗੁਜਰਾਤ ਵੈਲਯੂ ਐਡਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦੇਣ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਸ ਵਪਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ 'ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ' ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਟੈਕਸ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ, ਰਾਜ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਮਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣ ਯੋਗ ਸੰਨ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 53 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਰਾਜ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੌਜ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੌਜ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਵਰਚੂ ਦੁਆਰਾ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਦਾਰ' ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 30 ਅਤੇ 31 ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

"56. ਜੀ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 53(1)(ਬੀ)(ਦੂਜੀ) ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 24 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਰੱਖਣਗੇ।

57. ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਰਾਜ ਜੀ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3(30) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

58. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀਅਤ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ/ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਦਾਅਵਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

49. ਰੇਨਬੋ ਪੇਪਰਜ਼/ਸਪਾ(ਗ) ਨੇ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ 'ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ' ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ -- ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੇਨਬੋ ਪੇਪਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਇੱਕ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਨਹੀਂ। ਧਾਰਾ 53, ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਜਾਂ ਹਿਰਾਰਕੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਹੁਤ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਰੇਨਬੋ ਪੇਪਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੇ ਪੈਰ 'ਤੇ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ।

50. ਗੁਜਰਾਤ ਵੈਲਿਊ ਐਡਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2003 ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਜਾਂ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ [ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 53(1)(ਈ) ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ] ਰਾਜ ਨੂੰ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਪਰੰਤੂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਤੋਂ ਸੰਸਦ ਦੀ ਇਸ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇ - ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇਣੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਮਨਸ਼ਾ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ।

51. ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਐਕਟ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਅਰਥ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੈਂਬਰ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਬਨਾਮ ਐਂਟੋਨੀ ਪੌਲ ਬੈਂਥਾਲ1 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਦੋ ਲਗਾਤਾਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ..."

ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਬਿਮਨ ਮੁੰਬਈ ਮਹਾਨਗਰਪਾਲਿਕਾ & ਅਨਰ. ਬਨਾਮ ਵਿਲਿੰਗਟਨ ਸਪੋਰਟਸ ਕਲੱਬ & ਓਰਸ.2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।

52. ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁੰਦੇਸ਼ ਭਟ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਆਫ ਏ.ਬੀ.ਜੀ. ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸਜ਼ ਐਂਡ ਕਸਟਮਜ਼3 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ – ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਸਟਮ ਐਕਟ 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 142A ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਸੀਸੀ ਦੀ 'ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜ' ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"55. ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

(a) ਕੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ?" ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਉੱਤੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 14 ਜਾਂ 33(5) ਅਨੁਸਾਰ ਮੋਰਾਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੇਵਲ ਸੀਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੈਵੀਜ਼ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਆਕਾਰਣ/ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ/ਜ਼ਬਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(b) ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਮਾਨ ਉੱਤੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਨ ਵੇਚਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ?

ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

56. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਾਡੇ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

(i) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਜਾਂ 33(5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੇਵਲ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੇਵੀਜ਼ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਆਕਲਣ/ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ/ਜ਼ਬਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ii) ਅਜਿਹੀ ਆਕਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ (ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ/ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਸਬੰਧੀ) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਹਨ।

(iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਈਆਰਪੀ/ਆਰਪੀ/ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡੰਕਨਜ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਏ.ਜੇ. ਏਗਰੋਕੈਮ2 ਵਿੱਚ, ਚਾਹ ਐਕਟ, 1953 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16ਜੀ ਨੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ (ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ) "77. ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ, ਆਦਿ.—(1) ਹਰੇਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬਾਹਰ, ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ 'ਤੇ, ਚਾਹੇ ਟੈਂਗੀਬਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੋਵੇ, ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਦੀ, ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਚਾਰਜ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਰਜ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨਾਂ ਸਮੇਤ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੌ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤਿਰਿਕਤ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ: ਹੋਰ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਅਜਿਹੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੌ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੀ ਵਾਧਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ" ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟ: ਡਿਜੀਟਲ

53. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੇਨਬੋ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਪੇਪਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

D. ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

54. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਚਾਰਜ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਨੁਭਾਗ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦਾ 77 ਹੇਠ ਲਿਖੇ

ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"77. ਚਾਰਜ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ, ਆਦਿ।—(1) ਇਹ ਹਰੇਕ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕੰਪਨੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ, ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ, ਭਾਵੇਂ ਠੋਸ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ, ਚਾਰਜ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਯੰਤਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਰਚਨਾ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਚਨਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੌ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਾਧੂ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੇਕਰ ਤਿੰਨ ਸੌ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਰਚਨਾ ਦੇ ਦਿਨ, ਕੰਪਨੀ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗੀ

ਧਾਰਾ 87 ਅਨੁਸਾਰ: ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਸੰਪਤੀ ਸਬੰਧੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚਾਰਜ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ।

(2) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਚਾਰਜ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਬ ਤੱਕ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਾਰ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

55. ਧਾਰਾ 78 ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਉਂਦੀ, ਤਾਂ ਚਾਰਜ ਧਾਰਕ (ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ) ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ) ਇਸ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 31 (1) ਆਈਬੀਸੀ "ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ" ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਉਠਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੀਵੀਵੀਐਨਐਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

56. ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਰ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 10.04.2018 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਬਿਨਾਹ 'ਤੇ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ 21.08.2018 ਨੂੰ ਸੋਧ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨਾਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀਵੀਵੀਐਨਐਲ ਵੀ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ। ਬਿਨਾਹ ਨੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਬਿਨਾਹ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 77 ਅਧੀਨ ਚਾਰਜਾਂ ਦੇ ਨਾਂ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੀ।

ਨਿਸਕਰਸ਼

57. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪਸ਼ਚਿਮਾਂਚਲ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਮਨ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੀ.ਵੀ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 10 ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

58. ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate