ਧੀਰਜ ਸਿੰਘ
ਬਨਾਮ
ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਿਟੀ & ਓਰਸ
(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4172)
ਜੁਲਾਈ 04, 2023

[ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ* ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 – ਓ.41, ਰ.22 – ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਧਾਈ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ – ਫੈਸਲਾ: ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼, ਇੱਕ ਨਿਯਮਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਓ.41, ਰ.22 ਅਨੁਸਾਰ, ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਯਮਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਾਰੇ ਗੁਣ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ – ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰੇ ਨਹੀਂ ਗਏ – ਜਦਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੋਨੋਂ ਨਿਮਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ, ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ – ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਕਟ, 1894 – ਧਾਰਾਵਾਂ 4(1), 6, 17, 18.

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 – ਓ.41, ਰ.22 – ਫੈਸਲਾ: ਜਿਥੇ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਹੈ, ਓ.41, ਰ.22 ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਦੋ ਉਪਾਯ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣਾ – ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤੀਜਾ ਉਪਾਯ ਕ੍ਰਾਸ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਧੀਰਜ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਿਟੀ & ਓਆਰਐਸ.

ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜੋ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ – ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਸੰਤੋਸ਼ ਹਜ਼ਾਰੀ ਬਨਾਮ ਪੁਰੁਸ਼ੋਤਮ ਤਿਵਾਰੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਦੁਆਰਾ (2001) 2 ਐਸ.ਸੀ 417; ਮਧੁਕਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਸੰਗਰਾਮ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2001) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 756:[2001] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 138; ਜਿਤੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਨਾਯਕ ਬਨਾਮ ਅਨੰਤ ਕੁਮਾਰ ਸਾਹ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ. (1998) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 383 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4172 ਦਾ 2023.

ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 05.01.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਥੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4174, 4173, 4175, 4176 ਅਤੇ 4177 ਦਾ 2023.

ਐਸ. ਕੇ. ਪਾਟੀ, ਹਰੀਪ੍ਰਸਾਦ ਸਾਹੂ, ਮਿਸ. ਵੇਲੀਸਰੀ ਐਸ., ਮਿਸਿਜ਼. ਕਿਰਨ ਮੋਹੰਤੋ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਪ੍ਰਦਯੁਮ ਕੁਮਾਰ ਮੋਹਾਪਾਤਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਤਾਰ ਐਸ. ਐਡਵੋ., ਬਿਨੇ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਦਾਸ, ਮਿਸ. ਨੇਹਾ ਦਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ("ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ") ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 05.01.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹਨ।

ਤੱਥ

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ, ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਯੂ.ਪੀ. ਨੇ ਲੈਂਡ ਏਕ੍ਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਮਿਤੀ 30.04.1993 ਨੂੰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਖੇਤਰਫਲ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਐਲਾਨ 25.06.1993 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵੱਖ ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 13.08.1993 ਅਤੇ 31.05.1994 ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਾਸ ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ, 27.08.1994 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵੱਖ ਵੱਖ ਦਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਰੁਪਏ 32.52/-, ਰੁਪਏ 22.44/- ਅਤੇ ਰੁਪਏ 16.46/- ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ।

6. ਉਕਤ ਇਨਾਮ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਲੈਂਡ ਅਕੁਆਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਿਆ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ ਰੁਪਏ 350/- ਤੋਂ ਰੁਪਏ 500/- ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮੰਗਿਆ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਨੇ, ਉਕਤ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 09.05.2002 ਨੂੰ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 400/- ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਵਿਕਾਸ ਚਾਰਜ ਲਈ 1/3ਰਾ ਰਕਮ ਘਟਾ ਕੇ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ ਰੁਪਏ 267/- 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ ਉੱਤੇ 30% ਸੋਲੇਟੀਅਮ ਨਾਲ 9% ਅਤੇ 15% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ।

7. ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਵਾਬੀ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਹੋਰ ਵਧਾਈ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਕ੍ਰਾਸ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, 04.01.2017 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਕ੍ਰਾਸ ਆਪੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ।

9. ਵਧਾਈ ਲਈ ਆਪਣੀ ਕ੍ਰਾਸ ਆਪੱਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਾ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਮੀਖਿਆ 05.01.2017 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼

ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ।

10. ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ, ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕ੍ਰਾਸ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ। ਅਤੇ ਸੀਮਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਕੇਵਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ।

11. ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਸਹੀ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਤੇ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

12. ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 22, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਪਚਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਦਾ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਮੂਲ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

13. ਜਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਇੰਸਟੈਂਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਚਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਮਯਾਬ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

14. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਇੰਸਟੈਂਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਪਰ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 22 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਦੋ ਉਪਚਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਜੋ ਹਨ (i) ਆਪਣੇ ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ, (ii) ਪੂਰੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੀਜਾ ਉਪਚਾਰ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜੋ ਹੈ ਕ੍ਰਾਸ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

15.ਜਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਮੂਲ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਕਮ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਹੁਕਮ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਇੰਸਟੈਂਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਖਿਲਾਫ, ਬਲਕਿ ਪਹਿਲੀ ਇੰਸਟੈਂਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਵੀ।

16.ਇਕ ਸਮਾਨ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਹੈ, ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਾਸ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜੋ ਮੂਲ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ। ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

17.ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼, ਇੱਕ ਨਿਯਮਿਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਪਰੰਤੂ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 22 ਅਨੁਸਾਰ, ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਨਿਯਮਿਤ ਅਪੀਲ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ,

ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਾਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰੰਤੂ, ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ।

19. ਸੰਤੋਸ਼ ਹਜ਼ਾਰੀ ਬਨਾਮ ਪੁਰੁਸ਼ੋਤਮ ਤਿਵਾਰੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.ਜ਼ ਦੁਆਰਾ। ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ, ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਇੱਥੇ ਨਿਕਾਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:

"ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਬ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਪੂਰਾ ਮਾਮਲਾ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਚੇਤਨ ਮਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ [2023] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਧੀਰਜ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਿਟੀ & ਓਆਰਐਸ.

ਸਭ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੇ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਸਮੇਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਾਰਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ।

ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਉਲਟਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਾਏ ਗਏ ਕਾਰਣਾਂ ਨਾਲ ਨੇੜਲੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੱਖਰੀ ਖੋਜ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਰਣ ਦੱਸਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਗਲੀ ਅਪੀਲ ਸੁਣਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

20. ਮਧੁਕਰ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ. ਬਨਾਮ ਸੰਗਰਾਮ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸੰਤੋਸ਼ ਹਜ਼ਾਰੀ ਜੱਜਮੈਂਟ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਿਆਂ, ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕਰੇ, ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

21. ਹੋਰ, ਜਿਤੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਅਨੰਤ ਕੁਮਾਰ ਸਾਹ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕ੍ਰਾਸ ਆਪਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"...ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਕ੍ਰਾਸ-ਆਪਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਜਵਾਬੀ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਕ੍ਰਾਸ ਆਪਤੀ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਗੁਆਚ ਜਾਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕ੍ਰਾਸ ਆਪਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਲੋੜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਬਿੰਦੂ ਸਮੇਤ ਮੁੜ ਤੋਂ ਤਾਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ....."

22. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾਵਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉੱਤੇ ਇਥੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕ੍ਰਾਸ ਆਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਸਮੇਂ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੌਰਾਨ ਕ੍ਰਾਸ ਆਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮੁੜ ਭੇਜਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate