ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ
(2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 59)
ਜਨਵਰੀ 13, 2023*
[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ* ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ*, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 – s.10(26AAA) – ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾ ਨਿਯਮ, 1961 - rr.3 ਅਤੇ 4 - ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ - ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਮਨਾਹੀ - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 26AAA ਤੋਂ s.10 ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਸਿੱਕੀਮੀਜ਼" ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ - ਧਾਰਾ 26AAA ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ "ਸਿੱਕੀਮੀਜ਼" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ - "ਸਿੱਕੀਮੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ s.10(26AAA) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਸ ਗਏ ਹਨ 26.04.1975 ਨੂੰ; ਅਤੇ s.10(26AAA) ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ "ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ, ਜੋ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀਜ਼" – ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ – ਰੱਖੀ ਗਈ (ਪ੍ਰਤੀ) ਐਮ.ਆਰ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ: ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਬਾਦੀ ਦਾ 95% ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ s ਦਾ ਲਾਭ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ 10 (26AAA) ਅਤੇ ਸਿਰਫ 5% ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ 1% ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਰਤੀ ਵਸਨੀਕ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ "ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ੇ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - s.10 (26AAA) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣੀ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ - ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤੀ/ਨਾਗਰਿਕ, ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 26.04.1975 ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਵਿਹਾਰ - ਉਹ ਇੱਕੋ ਸਮੂਹ/ਕਲਾਸ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ u/s.10(26AAA) ਤੋਂ ਛੋਟ - ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ "ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ" ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਹਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1961 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਭਾਰਤੀ, ਜੋ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਸ ਗਏ ਹਨ ਸਿੱਕਮ, ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ "ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ੇ" ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ - ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1961 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਸੇ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਆਪਣੀ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ/ਪੂਰਵਜਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਨਾ ਕਰੋ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨਿਯਮ, 1961, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ "ਸਿੱਕੀਮੀ" ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰੋ - ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਰਤੀ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ, ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਸ ਗਏ ਸਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ 26.04.1975 ਨੂੰ "ਸਿੱਕੀਮੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ s.10(26AAA) ਮਨਮਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਕਲਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। 14 - ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ. 10 (26AAA) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ - ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਅੰਤਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਉਹੀ ਨੂੰ ਆਪਹੁਦਰਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਰਤੀ ਵਸਨੀਕ ਹਨ ਜੋ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਏ ਹਨ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ, 1975 ਵੀ s.10 (26AAA) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੇ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ "ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ, ਜੋ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦਾ ਹੈ" ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ - ਵਿਤਕਰਾ ਲਿੰਗ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਲਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 14, 15 ਅਤੇ 21 - ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ 10(26AAA) "ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਨੂੰ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ 01.04.2008" ਮਨਮਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਕਲਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। 14 - ਇਸ ਲਈ s.10(26AAA) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ "ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ, ਜੋ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀਜ਼ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਆਯੋਜਿਤ (ਪ੍ਰਤੀ ਬੀ.ਵੀ. ਨਗਰਨਾਥਨਾ, ਜੇ.): 1961 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲਈ ਔਰਤ ਦਾ ਵਿਆਹ ਰੁਤਬਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਵਾਸ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਣ ਦਾ ਜਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਨਿਵਾਸ ਜਾਂ ਰੁਤਬਾ ਗੁਆਉਣਾ - ਵਿਆਹ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਨਾਲ ਵੀ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਆਦਮੀ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਔਰਤ - ਜਦੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ s.10(26AAA) ਇੱਕ "ਵਿਅਕਤੀਗਤ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮੀ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਮਰਦ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਲਿੰਗ - ਇਸ ਲਈ, ਇਹ

ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸਿਰਫ ਸਿੱਕਮੀ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਮਾਇਨੇਪਿਕ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢੋ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, proviso ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿਆਹੀਆਂ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ -

ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ a ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਤਕਰਾਪੂਰਨ ਹੈ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ - ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੀਆਂ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ s.10 (26AAA) ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸਿੱਕਮੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀ - ਧਾਰਾ (26AAA) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦੇ 10 ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਲਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ. 14 ਅਤੇ 15 - ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਛੋਟ ਸਿਰਫ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਸਣ ਵਾਲਿਆਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ 1961 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਸਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ - ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਅਤੇ ਜੋ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ - ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ - ਭਾਰਤ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਾਗਰਿਕ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਅਤੇ ਕੌਣ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 1975 ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਸਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1961 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੱਕ - ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉਹ ਪੁਰਾਣੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ ਜੋ 26 ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ ਅਪਰੈਲ, 1975, ਪਰ ਜੋ ਕਿਹਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਸੇ ਹੋਏ ਸਨ ਮਿਤੀ - ਇਹ ਪੁਰਾਣੇ ਵਸਨੀਕ ਵੀ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ s.10 (26AAA) ਦੇ ਤਹਿਤ - ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਖਲਾਅ ਅਤੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਵਿਤਕਰਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਕਲਾਵਾਂ। 14, 15, 21 ਅਤੇ 142.

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ – ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਹਾਇਤਾ – ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ – ਕਾਰਜ – ਫੈਸਲਾ: ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਦਾ ਸਾਮਾਨਿਆ ਕਾਰਜ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨੂੰ ਯੋਗ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ, ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ – ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਐਕਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਯੋਗ ਜਾਂ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਨੂੰ ਐਸੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਐਕਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈ ਜਾਵੇ – ਜੇ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ:

ਪ੍ਰਤੀ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤੀ/ਨਾਗਰਿਕ, ਜੋ 26.04.1975 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਗਰੁੱਪ/ਵਰਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ "ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ" ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾਪਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1961 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਭਾਰਤੀ, ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ "ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ" ਵਜੋਂ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1961 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸਾਰੇ “ਸਿੱਕਮੀ” ਹਨ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1961 ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸੇ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਨੂੰ ਤਿਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ/ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1961 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ

ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ “ਸਿੱਕਮੀ” ਨਹੀਂ ਰਹੇ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ "ਸਿੱਕਮੀ" / "ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ" ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਸਾਰੇ 26.04.1975 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸ ਗਏ ਸਨ। ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ 26.04.1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ "ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ" ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੰਘ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗ ਦੇ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੰਬੰਧ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 26.04.1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਰਤੀ ਬਸਨੇਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ “ਸਿੱਕਮੀ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ

10(26AAA) ਮਨਮਾਨੀ, ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 13.1]

2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(26AAA) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਸਮਝਣਯੋਗ ਵਿਭੇਦ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦ੍ਰਿੜ ਮੱਤ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(26AAA) ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਰਤੀ ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 26.04.1975 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ "ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ" ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ, "ਸਿੱਕਮੀਜ਼" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ, ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(26AAA) ਵਿੱਚ "ਸਿੱਕਮੀਜ਼" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 26.04.1975 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਸਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1961 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਰਗੇ "ਸਿੱਕਮੀਜ਼", ਜੋ ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਰਤੀ ਬਸਨੇ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 26.04.1975 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(26AAA) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਗੇ। [ਪੈਰਾਸ 13.4 ਅਤੇ 14]

3. ਹੁਣ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਹ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, “ਏ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ 01.04.2008” ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ “ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ, ਜੋ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀਜ਼” ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹੀ ਧਾਰਾ 14, 15 ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 21. ਵਿਤਕਰਾ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਲਿੰਗ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 14, 15 ਅਤੇ 21 ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ. ਏ ਲਈ ਕੋਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿੱਕਮ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਔਰਤ ਇੱਕ ਚੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਕ ਪਛਾਣ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਆਹੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਤੱਥ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਛਾਣ [ਪੈਰਾ 15]

4. “ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਔਰਤ, ਜੋ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ”। ਏ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ 01.04.2008 ਤੱਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ 01.04.2008 ਦੀ ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਫਿਕਸ ਕਰੋ। ਨਾਲ ਕੋਈ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਗਠਜੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ "ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਔਰਤ, ਜੋ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ” ਅਤੇ "ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸਿੱਕੀਮੀਜ਼ 01.04.2008 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ"। ਇਸ ਲਈ, ਲਾਭ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ "ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਨੂੰ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀ ਨਾਲ

ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ 01.04.2008" ਮਨਮਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 14. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵੀ, ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(26AAA) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਛੋਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂ "ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ, ਜੋ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ" ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(26AAA) ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14, 15 ਅਤੇ 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 15.1 ਅਤੇ 16]

ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1983) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 305: (1983) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 165 ; ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਨੋਹਰ ਸਿੰਘਜੀ [1954] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 996 ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਰਾ ਬਾਨੋ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : (2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 797 - ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਈ. ਸਹਿਰ ਬਨਾਮ ਗੀਤਾ & ਓਰਸ. (2009) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 99 : [2009] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1005 - ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਵਿਸ਼ਨੂਦਾਸ ਹੁੰਦੁਮਲ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜ (1981) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 410: [1981] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 234 ਅਤੇ ਅਨੁਜ ਗਾਰਗ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਹੋਟਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ & ਓਰਸ. (2008) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2007] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 991 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਪ੍ਰਤੀ ਬੀ.ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1961 ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਵਿਆਹ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਡੋਮੀਸਾਇਲ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟ ਬਣਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਜਾਂ ਸਿੱਕਮ ਦਾ ਡੋਮੀਸਾਇਲ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਖੋਹਣਾ। ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਦਾ ਵਿਆਹ ਵੀ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂਕਿ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਮਰਦ ਦਾ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਨਾਲ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 26AAA ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਜਿਕਰ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮੀ ਮਰਦ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਲਿੰਗ; ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਸਿੱਕਮੀ ਮਰਦਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਸੰਕੀਰਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਓਵਰ ਆਰਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਆਹਿਤ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਜਿਕਰ ਹੈ ਜੋ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਹੈ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਖਿਲਾਫ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮੀ ਮਰਦ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸਾਰੇ ਲਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਲਿੰਗ ਅਤੇ ਨਸਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਵਲ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੀਆਂ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ।

2. ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਿੱਕਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਡੋਮੀਸਾਇਲ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਿੱਕਮੀ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਦਾ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭੇਦਭਾਵ, ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 15 ਅਧੀਨ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲਿੰਗ ਅਤੇ ਨਸਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਨੂੰ

(26AAA) ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦਾ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਲਿੰਗ-ਆਧਾਰਿਤ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

3. ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦਾ ਲਾਭ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿੱਕਮੀਜ਼ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਅਧੀਨ 'ਵਿਅਕਤੀਆਂ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 2603/30/96/90-ਆਈ.ਟੀ. ਮਿਤੀ 7 ਅਗਸਤ, 1990 ਅਤੇ ਇਸੇ ਨੰਬਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਪਰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਿਤਾਮਹ ਜਾਂ ਉਸੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਭਰਾ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਲਾਭ ਸਾਰੀਆਂ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਸਿੱਕਮੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (26AAA) ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਵਿਆਖਿਆ ਹੋਰ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿੱਕਮੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾਬੱਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਿੰਨ ਕਲੋਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਛੋਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸਣ ਵਾਲਿਆਂ ਜਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਭਾਵੇਂ 1961 ਦਾ ਨਿਯਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾਂ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰ ਜੋ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (iii) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਛੋਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਫਿਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ।

ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਵੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੱਕ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਤਬ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਉਹ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਅਨੁਸਾਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

5. ਕੇਵਲ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਸਿੱਕਮੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਛੋਟ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਤਬ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਅਤੇ ਜੋ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਉਹ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਹੜੇ ਕਲੋਜ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਉਹ ਇਸ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਵਿਤਕਰਾਤਮਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਸਿੱਕਮ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਤੱਕ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਪੁਰਾਣੇ ਬਸਨੇ ਵਾਲੇ ਹਨ ਪਰ ਜੋ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਉਹ ਵੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਾਲੀਪਨ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਉਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਾਲੀਪਨ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ।

7.1 ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਸਿੱਕਿਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਪਰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਿਮ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਕਿਮੀ ਦੀ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਕਿਮੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।

7.2 ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ I.T. ਐਕਟ, 1961, ਕੋਈ ਵੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ੇ ਪਰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਸਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ। ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤਾਂ ਕਿ ਵਿਤਕਰੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮੀਆਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ w.e.f. 26ਵਾਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਬਣਦੇ ਹਨ ਸਿੱਕਮੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ. [ਪਰਾ 79]

7.3 ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, “ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਜੋ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀ ਆਦਮੀ" ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14, 15 ਅਤੇ 21 ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਭਾਰਤ ਦਾ।" [ਪਰਾ 79]

ਵਿਸਾਕਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1997 ਐਸ.ਸੀ 3011 : [1997] 3 ਸਪਲ. SCR 404 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਐਸ.ਕੇ. ਦੱਤਾ ਬਨਾਮ ਲਾਰੈਂਸ ਸਿੰਘ ਇੰਗਟੀ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1968 ਐਸ.ਸੀ. 658 : [1968] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 165; ਸਾਊਥਰਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋ. ਆਫ ਉੜੀਸਾ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਈਸ ਮਿਲ (2012) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 108 : [2011] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 211; ਅਲਫਾਈ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (1989) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 378 : ___ [2013] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ।

[1989] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 129; ਅਨੁਜ ਗਰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੋਟਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ; [2007] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 691; ਜੀ. ਸੇਕਰ ਬਨਾਮ ਗੀਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 99 ; [2009] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1005; ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਨਰਗਿਸ ਮੀਰਜ਼ਾ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1981 ਐਸ.ਸੀ. 1829 ; [1982] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 438; ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਕੈਬਿਨ ਕਰੂ ਐਸਨ. ਬਨਾਮ ਯਸ਼ਸਵਿਨੀ ਮਰਚੈਂਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2004 ਐਸ.ਸੀ. 187 ; [2003] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 455; ਸੀ.ਬੀ. ਮੁਥੰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1979 ਐਸ.ਸੀ. 1868 ; [1980] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 668;

ਮੈਕਿਨਨ ਮੈਕੇਂਜ਼ੀ ਅਤੇ ਕੰ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਡਰੀ ਡੀ'ਕੋਸਟਾ
ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1987 ਐਸ.ਸੀ. 1281 ; [1987] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 659;
ਗੀਤਾ ਹਰੀਹਰਨ ਬਨਾਮ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1999) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.
228 ; [1999] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 669; ਅਨੁਜ ਗਰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੋਟਲ
ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ; [2007] 12
ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 991; ਜੀ. ਸੇਕਰ ਬਨਾਮ ਗੀਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 99
; [2009] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1005; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ
ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (2013) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 519
; [2013] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 654 ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੇ ਸਕੱਤਰ
ਬਨਾਮ ਬਬੀਤਾ ਪੁਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 469 ; [2020]
3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 839 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਭੋਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਖਾਇਸ਼ਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ
(2004) 183 ਬੀ.ਬੀ.ਸੀ. 5 ; [2005] 1 ਡੀ.ਐਲ.ਸੀ 1 |); ਰੀਡ ਬਨਾਮ ਰੀਡ
404 ਯੂ.ਐਸ. 71, 92 ਐਸ. ਸੀ.ਟੀ. 251 (1971); ਵਾਇਨਬਰਗਰ
ਬਨਾਮ ਵੀਜ਼ੇਨਫੇਲਡ 420 ਯੂ.ਐਸ. 636, 95 ਐਸ. ਸੀ.ਟੀ. 1225 (1975);
ਡਿਊਰੇਨ ਬਨਾਮ ਮਿਜ਼ੋਰੀ 439 ਯੂ.ਐਸ. 357, 99 ਐਸ. ਸੀ.ਟੀ. 664 (1979);
ਹਿਸ਼ੈਨ ਬਨਾਮ ਕਿੰਗ ਅਤੇ ਸਪਾਲਡਿੰਗ 467 ਯੂ.ਐਸ. 69, 104 ਐਸ. ਸੀ.ਟੀ.
2229 (1984); ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਸਟੇਟਸ ਬਨਾਮ ਵਰਜੀਨੀਆ 518 ਯੂ.ਐਸ. 515
(1996)- ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰਤਾ : ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 59 ਦੀ 2013।

(ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 32 ਅਧੀਨ)

ਨਾਲ

ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1283 ਦੀ 2012।

ਕੇ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਜੀ. ਉਮਾਪਤੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਮਿਸ. ਹਰਿਪ੍ਰਿਯਾ
ਪਦਮਨਾਭਨ, ਸੇਂਥਿਲ ਜਗਦੀਸ਼ਨ, ਮਿਸ. ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਵਿਜ, ਆਰ. ਵੇਂਕਟਰਾਮਨ,
ਚਿਨਮਯੀ ਧਾਵੀਦੇਵੀ, ਮਿਸ. ਪੂਜਾ ਧਰ, ਵੇਂਕਟ ਸੁਬਰਮਾਣੀਅਮ, ਰੋਹਿਤ ਕੇ. ਸਿੰਘ,
ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਬਿਸਵਾਸ, ਅੰਕਿਤ ਪਾਂਡੇ, ਆਦਿਤਿਆ ਸਿੰਘ, ਸੁਵੀਰ ਕੁਮਾਰਨ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਲਈ।

ਐਨ. ਵੇਂਕਟਾਰਮਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਵਿਵੇਕ ਕੋਹਲੀ, ਐਡਵੋ. ਜਨਰਲ, ਐਚ. ਆਰ. ਰਾਓ, ਦੇਵਾਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਰੁਕਾ, ਸੁਯੋਸ਼ ਸੁਬਰਮਣਯਮ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਭੁਵਨ ਕਪੂਰ, ਪ੍ਰਣੈ ਰੰਜਨ, ਵਿਕਰੰਤ ਯਾਦਵ, ਮਿਸ. ਅਭਾ ਖੰਨਾ, ਮਿਸ. ਭਾਸ਼ੁਰ ਯਾਦਵ, ਮਿਸ. ਵਾਨੀ ਕਟਾਰੀਆ, ਸਮੀਰ ਅਭਿਯੰਕਰ, ਗਾਰਗੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਾਜ ਨੰਦਿਨੀ, ਗਾਇਤ੍ਰੀ, ਮਿਸ. ਅਨਿਲ ਵਰਦਾਨਾ ਛੇਤਰੀ, ਮਿਸ. ਯੇਸ਼ੀ ਨਾਮਚੇਨ, ਪ੍ਰਣਵ ਸਚਦੇਵਾ, ਮਿਸ. ਨੇਹਾ ਮਾਥੀ, ਐਮ/ਐਸ. ਅਰਪੁਤਮ ਅਰੁਣਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਨਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ* ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 32 ਅਧੀਨ ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ

ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਨੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਕਟ, 1961" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰਿਟ, ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਵਿੱਚ "ਸਿੱਕਮੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 26.04.1975 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓ ਨੇ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰਿਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਛੋਟੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, "ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ" ਜੋ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ।

2. ਧਾਰਾ 10(26AAA), ਜਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

“[10(26AAA) ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ-

(ਕ) ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ੍ਰੋਤ ਤੋਂ; ਜਾਂ

(ਖ) ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ 'ਤੇ ਡਿਵੀਡੈਂਡ ਜਾਂ ਬਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦਿਨ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ - ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, “ਸਿੱਕਮੀ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ-

(i) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1961 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟ ਰੂਲਜ਼, 1961 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟ ਰੂਲਜ਼" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 26ਵੇਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ; ਜਾਂ (ii) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 26030/9/80-ਐਲ.ਸੀ.II, ਮਿਤੀ 7 ਅਗਸਤ, 1990 ਅਤੇ ਇਸੇ ਨੰਬਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(iii) ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਿਤਾਮਹ ਜਾਂ ਉਸੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਭਰਾ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

3. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਕਮੀਜ਼ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਕੇ, ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਭਾਰਤੀ ਬਸਨੇਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਇਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭੇਦਭਾਵ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸੇ ਭਾਰਤੀਆਂ ਦਾ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਉਸ ਵਰਗ ਦੇ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਦੇਣਾ ਮਨਮਾਨਾ, ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 59 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਛੋਟ ਵਰਗ ਤੋਂ "ਸਿੱਕਮੀਜ਼ ਔਰਤਾਂ" ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਜੋ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀਜ਼ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14, 15 ਅਤੇ 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਲਿੰਗ ਅਧਾਰਿਤ ਹੈ।

4.1 ਸਿੱਕਮ ਦਾ ਰਾਜ 1642 ਵਿੱਚ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆਇਆ। ਇਹ 333 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਜ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦਾ ਭਾਰਤ ਨਾਲ 1975 ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਖੇਤਰ ਸੀ ਜੋ ਅੱਜ ਦੇ ਭੂਟਾਨ, ਬਿਹਾਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ, ਨੇਪਾਲ ਅਤੇ ਬੰਗਲਾਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੱਕ ਫੈਲਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। 18ਵੀਂ ਅਤੇ 19ਵੀਂ ਸਦੀ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਘਰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਖੇਤਰ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼

ਸਾਮਰਾਜ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਸਾਮਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1888 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਾਜ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲੈ ਲਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੀਨ ਨਾਲ ਸੰਘਰਸ਼ ਸੀ।

4.2 1890 ਵਿੱਚ, ਸਿੱਕਿਮ ਅਤੇ ਤਿੱਬਤ ਦੀਆਂ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਗ੍ਰੇਟ ਬ੍ਰਿਟੇਨ ਅਤੇ ਚੀਨ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਧੀ ਹੋਈ ਸੀ। 1890 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਚੀਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਕਿਮ ਉੱਤੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਕੰਟਰੋਲ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਕਿਮ ਦਾ ਕੰਟਰੋਲ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਕਿਮ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ।

4.3 ਸਾਰੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ, 1861 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਿੱਕਿਮ ਦੇ ਰਾਜਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸੰਧੀ ਹੋਈ। ਇਸ ਸੰਧੀ ਅਧੀਨ, ਸਿੱਕਿਮ ਦਾ ਖੇਤਰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੇਠ ਸਿੱਕਿਮ ਦੇ ਰਾਜਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਛੇਦ 8 ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਸਿੱਕਿਮ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਕਿਮ ਵਿਚਕਾਰ ਯਾਤਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਉੱਤੇ ਸਾਰੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਏਕਾਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੰਧੀ ਅਧੀਨ, ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਕਿਮ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ, ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ। ਕਈ ਭਾਰਤੀ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਕਿਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਲਈ ਆਏ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਸਿੱਕਿਮ ਵਿੱਚ ਬਸੇ ਭਾਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਕਿਮ ਦੇ ਮੂਲ ਵਾਸੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

4.4 ਸਿੱਕਿਮ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਮੈਨੁਅਲ, 1948 ਨੂੰ 1948 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਿਮ ਦੇ ਰਾਜਾ (ਚੋਗਿਆਲ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੈਨੁਅਲ ਅਧੀਨ, ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਭਾਰਤ-ਸਿੱਕਿਮ ਸ਼ਾਂਤੀ ਸੰਧੀ 05.12.1950 ਨੂੰ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਧੀ ਅਧੀਨ ਸਿੱਕਿਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਹੋਣਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਸੰਧੀ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ VI ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਕਿਮ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਮਦ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿੱਕਿਮ ਦੇ ਰਾਜਾ (ਚੋਗਿਆਲ) ਨੇ 03.07.1961 ਨੂੰ ਸਿੱਕਿਮ ਸਬਜੈਕਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1961 ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ: (ਅ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 3 ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ "ਸਿੱਕਿਮ ਸਬਜੈਕਟ" ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ "ਸਿੱਕਿਮ ਸਬਜੈਕਟ" ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਛੱਡ ਨਾ ਦੇਵੇ। 'ਸਿੱਕਿਮ ਸਬਜੈਕਟ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਸਿੱਕਿਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਨਮਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਪਰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਕਿ 'ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ "ਸਿੱਕਿਮ ਸਬਜੈਕਟ" ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਹ ਐਲਾਨ ਨਾ ਕਰ ਦੇ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ "ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ੇ"। ਇਸ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਜਿਸਦਾ ਪੂਰਵਜ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਤੋਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਸੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਦੇਣਾ ਪਿਆ ਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਰਿਵਰਤਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਆਪਣੀ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਇੱਕ "ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ੇ" ਵਿੱਚ.

4.5 ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਰਗੇ ਕੁਝ ਪਰਿਵਾਰਾਂ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਗਵਾਈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸਿੱਕਿਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਛੱਡੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿੱਕਿਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1961 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ "ਸਿੱਕਿਮ ਸਬਜੈਕਟ" ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

4.6 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 36ਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ 1975 ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਕਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਾਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 22 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਆਰਟੀਕਲ 371-F ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਇਹ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

4.7 21.06.1975 ਨੂੰ, ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ 'ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇ (ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ੇ ਨਿਯਮਾਂ, '1961' ਅਧੀਨ) 26.04.1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ।' ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਬਿਨਾਂ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਛੱਡੇ) ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਹੋਰਾਂ

ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਅਪਣਾਈ ਸੀ।

4.8 ਚੂੰਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤੰਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ, ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਉਹ ਲੋਕ ਜੋ "ਸਥਾਨਕ" ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਨਾਮ 15.05.1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। 1980 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੋਮੀਸਾਇਲ/ ਰਹਿਣ ਸਹਿਣ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

4.9 1988 ਵਿੱਚ, ਲੋਕ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਕੁਝ ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਿਰਫ ਉਹ ਲੋਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 1961 ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਨ, ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ 1946 ਅਤੇ 1975 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਰਾਜਹੀਣ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ ਜੋ ਆਪਣੇ ਨਿਵਾਸ, ਡੋਮੀਸਾਇਲ ਅਤੇ ਵਫਾਦਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, “ਸਿੱਕਮੀ” ਸੰਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਮੰਗ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤਥਾਕਥਿਤ ਰਾਜਹੀਣ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਵਾਇਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਸੱਚਮੁੱਚ ਛੁੱਟ ਗਏ ਸਨ।

4.10 1989 ਵਿੱਚ, ਸਿੱਕਮ ਨਾਗਰਿਕਤਾ (ਸੋਧ) ਆਦੇਸ਼ 1989 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਸਲ ਚੂਕ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੋਧ ਦੇ ਮੁੱਖ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਉਹ ਲੋਕ ਸਨ ਜੋ 1946 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਨ।

4.11 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ ਜੋ "ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰਜਿਸਟਰ" ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਸਨ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਉਹ "ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਸਬਜੈਕਟਸ" ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

4.12 ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 07.08.1990 ਅਤੇ 08.04.1991 ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁੱਲ 73,431 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ "ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰਜਿਸਟਰ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ।

4.13 ਕਿ 1989 ਵਿੱਚ ਅਤੇ 26.07.1989 ਤੋਂ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1989 ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਹੇ ਗਏ ਸੋਧ ਅਧੀਨ, ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4.14 ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4.15 1985 ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਸਕੈਡਿਊਲ ਟ੍ਰਾਇਬਜ਼ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਦੂਸਰੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਸਿੱਕਿਮ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਐਮ.ਪੀ. ਨੇ ਕੀਤਾ।

4.16 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਿੱਕਿਮ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿੱਕਿਮ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961

ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਿੱਕਿਮ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਬਣੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਈ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਕਿਮ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿੱਕਿਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਲਈ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਵਾਇਆ ਸਿੱਕਿਮ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਸੋਧ ਆਦੇਸ਼, 1989। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੂਟੀਆ ਲੇਪਚਾਸ, ਸ਼ੇਰਪਾਸ ਅਤੇ ਨੇਪਾਲੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੁੱਲ ਆਬਾਦੀ ਦਾ ਲਗਭਗ 94.6% ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਨ। ਸਿੱਕਿਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ 07.08.1990 ਅਤੇ 08.04.1991 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣਾਏ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਚਾਰ ਲੰਬੇ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

4.17 ਕਿ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੋਧ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2008 ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 26AAA ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਸਲੂਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿੱਕਮ ਪਰਜਾ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਸਿੱਕਮ ਸਿਟੀਜ਼ਨਸ਼ਿਪ ਸੋਧ ਆਰਡਰ 1989 ਦੁਆਰਾ। ਧਾਰਾ 26AAA ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ "ਸਿੱਕੀਮੀ" ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 26AAA ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਸਿੱਕੀਮੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਸਿੱਕਿਮੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ:

(i) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1961 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾ ਨਿਯਮ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ" ਵਜੋਂ, ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਦਾ ਦਿਨ; ਜਾਂ

(ii) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੰਬਰ 26030/36/90 - ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਮਿਤੀ 7 ਅਗਸਤ, 1990 ਅਤੇ ਇਸੇ ਨੰਬਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991; ਜਾਂ

(iii) ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾਇਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਿਤਾਮਹ ਜਾਂ ਉਸੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਜਨਮੇ ਭਰਾ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ।

4.18. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ 94% ਲੋਕ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ 5% ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲਗਭਗ 1% ਲੋਕ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਅਸਲ ਵਸਨੀਕ ਵੀ ਹਨ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾਇਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 1961 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ 500 ਅਜਿਹੇ ਪਰਿਵਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹਨ ਜੋ 'ਸਿੱਕਮੀਜ਼' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹਨ।

4.19 ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ, ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਸੰਘਰਸ਼ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੁਝ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਥੇ ਹੇਠਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

4.20 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਨੁਸਾਰ "ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਜੋ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. "ਸਿੱਕਮੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(26AAA) ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਭਾਰਤੀਆਂ (ਭਾਰਤੀ ਹੋਣ) ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਨਾਗਰਿਕਤਾ), ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਭਾਰਤ ਨੇ 26.04.1975 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਜਿਹੇ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੋਣਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ "ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ, ਜੋ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦਾ ਹੈ", ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਰਤੀ, ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਸ ਗਏ ਹਨ ਭਾਰਤ 26.04.1975 ਨੂੰ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਹ ਛੋਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ "ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ 01.4.2008, ਮਨਮਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

6. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 59 ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਧਰ, ਵਿਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ 2021 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 1283। ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਵਿਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ I.A. 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 153446 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 59 ਵਿੱਚ। ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ, ਸਿੱਖਿਆ ASG ਰੈਵੇਨਿਊ - ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਵਿਵੇਕ ਕੋਹਲੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ.

7. ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ/ਦਖਲਕਾਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਸ ਗਏ ਹਨ 26.04.1975 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਦਾ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਰਲੇਵਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(26AAA) ਵਿੱਚ "ਸਿਕਮੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦਾ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ, insofar ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਹ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ "ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ, ਜੋ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦਾ ਹੈ", ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨਾ:-

(i) ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਵਿੱਚ "ਸਿੱਕੀਮੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੈਟਲ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ 26.04.1975 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ, ਆਪਹੁਦਰੇ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਸ ਗਏ ਹਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ 26.04.1975;

(ii) "ਸਿੱਕਮੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਰਤੀ ਵਸਨੀਕ ਹਨ "ਸਿੱਕਮੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 'ਸਿੱਕੀਮੀਜ਼' ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 95% ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਸਿੱਕਮ ਦੇ 1% ਸਮੇਤ ਸਿਰਫ ਮੁੱਠੀ ਭਰ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ / 2% ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਰਤੀ ਵਸਨੀਕ;

(iii) ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਵਿੱਚ "ਸਿੱਕਮੀਜ਼" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਰਤੀ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦਾ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਨਨੀਯ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;

(iv) ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਅਧੀਨ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਲਈ, ਵਰਗੀਕਰਣ ਉਚਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ;

(v) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਇੱਕਲੀ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ

ਨੂੰ, ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ;

(vi) ਇਹ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਰਤੀ ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ;

(vii) ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਾਸੀਆਂ/ਮੂਲ ਵਾਸੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 1961 ਦੇ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ "ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ" ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਪੁਰਾਣੇ ਸਿੱਕਮ ਬਸਨੇ ਵਾਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ "ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ" ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਚੁਣਿਆ;

(viii) ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਿੱਕਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਾਸੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਏ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਸਿੱਕਮ ਵਿਚ ਬਸੇ, ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਔਚਿਤਯ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ 26.04.1975 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿਚ ਬਸ ਗਏ ਸਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ "ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ" ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਦਾ ਤਿਆਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ;

(ix) ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਸਥਾਨਕ/ਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਸਥਾਨਕ/ ਵਾਸੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 1961 ਦੇ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿਚ "ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ" ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ "ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ" ਵਜੋਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਦਾ ਤਿਆਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ;

(x)

ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਾਸੀ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਬਾਵਜੂਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਪਛਾਣਯੋਗ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਜੋ ਪੂਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਪਛਾਣਯੋਗ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ। ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਮਨਮਾਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਮਨਮਾਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਸ੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1983) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 305 (ਪੈਰਾ 9 ਤੋਂ 15 ਤੱਕ) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਨੇਹਰ ਸਿੰਘਜੀ, 1954 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 996 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1954 ਐਸ.ਸੀ. 297 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

7.1 ਸ੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਭੇਦਭਾਵ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਭੇਦਭਾਵ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਬਸਨੇਵਾਲਿਆਂ

ਖਿਲਾਫ ਮਨਮਾਨੇ ਭੇਦਭਾਵ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 10(26AAA) ਵਿੱਚ "ਸਿੱਕਮੀਜ਼" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ 26.04.1975 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਹਾਂ ਬਸੇ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ "ਸਿੱਕਮੀਜ਼" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਮਤਲਬ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਬਸਨੇਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੁੰਦਾਸ ਹੁੰਦੁਮਲ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (1981) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 410 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

7.2 ਹਸਤਕਸ਼ੇਪਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੰਸਦ (ਰਾਜ ਸਭਾ ਕਮੇਟੀ) ਦੀ ਸੰਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 145ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 06.08.2013 ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ "ਸਿੱਕਮੀ ਵਿਸ਼ਾਇਕਾਂ" ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੰਸਜਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 26.04.1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ।

8. ਹੁਣ, ਜਿਹੜੇ ਚੁਣੌਤੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਨੂੰ, ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਛੋਟ ਵਾਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ "ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ, ਜੋ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ" ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਇਹ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਲਿੰਗ ਅਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14, 15 ਅਤੇ 21 ਦੀ ਸਰਾਸਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਰਸ਼ ਸਿੱਕਮੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (26AAA) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਔਰਤ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵਿਆਹ ਹੋਣ ਦਾ ਤੱਥ ਉਸ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਜ ਗਾਰਗ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਹੋਟਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ & ਓਰਸ. (2008) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 (ਪੈਰਾ 21, 22, 25, 26) ਅਤੇ ਸੇਕਰ ਬਨਾਮ ਗੀਤਾ & ਓਰਸ. (2009) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 99 (ਪੈਰਾ 52, 54) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਨੂੰ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ।

9. ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ. ਵੇਂਕਟਰਮਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਨੇ ਇਸ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ/ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ "ਸਿੱਕਮੀ ਵਿਸ਼ਾਇਕਾਂ" ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 1961 ਦੇ ਸਿੱਕਮੀ ਵਿਸ਼ਾਇਕ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਇਸ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਕਿ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਵਿਭੇਦਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਚਿੱਤ ਉਚਿਤਤਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 26.04.1975 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸ ਗਏ ਸਨ, ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ। ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲੇ ਵਿਭੇਦ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਭਾਵ, ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਰਤੀ ਸੈਟਲਰਜ਼, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜੋ ਕਿ "ਸਿੱਕਮੀ ਵਿਸ਼ਾਇਕਾਂ" ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 1961 ਦੇ ਸਿੱਕਮੀ ਵਿਸ਼ਾਇਕ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਹਨ।

9.1 ਸ਼੍ਰੀ ਵੇਂਕਟਰਾਮਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਵੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੀ ਉਪਧਾਰਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ "ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ, ਜੋ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ" ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

10. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਵੇਕ ਕੋਹਲੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

10.1 ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੀ ਉਪਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ "ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ।

10.2ਹੁਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਰਤੀ ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦਾ ਲਾਭ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਸੇ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ "ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰਜਿਸਟਰ" ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੋਏ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1961 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

11. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਾਈ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

12. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 32 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ :

(i) ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਵਿੱਚ "ਸਿੱਕਮੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ 26.04.1975 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ

(ii) ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੀ ਉਪਧਾਰਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ “ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ, ਜੋ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ” ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ

13. ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ “ਸਿੱਕਮੀਜ਼” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਵਲ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1961 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ 26.04.1975 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 07.08.1990 ਅਤੇ 08.04.1991 ਦੇ ਵਰਤੂੰ ਨਾਲ ‘ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ’ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ‘ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ’ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਿਤਾਮਹ ਜਾਂ ਉਸੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਭਰਾ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ, ਉਹ “ਸਿੱਕਮੀਜ਼” ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਸਿੱਕਮੀਜ਼/ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਰਤੀ ਸੈਟਲਰ ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ 26.04.1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1961 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ “ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ” ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਹ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਬਾਦੀ ਦਾ 95% ਹਿੱਸਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ 5% ਬਾਹਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਵਲ 1% ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਰਤੀ ਸੈਟਲਰ, ਜੋ 26.04.1975 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਮਿਲਾਪ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ “ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ” ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ।

13.1 ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (26AAA) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣੀ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤੀ/ ਨਾਗਰਿਕ, ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਸ ਗਏ ਹਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ 26.04.1975 ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਬਣਦੇ ਹਨ ਉਹੀ ਸਮੂਹ/ਕਲਾਸ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA)। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹਨਾਂ "ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ" ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅੰਤਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1961 ਅਤੇ ਉਹ ਭਾਰਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਸ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਹਨ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1961 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ "ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ" ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਨਹੀਂ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਾਰੇ "ਸਿੱਕਮੀ" ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1961 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਸੇ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਆਪਣੀ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ/ਪੂਰਵਜਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਨਾ ਕਰੋ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1961, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ "ਸਿੱਕੀਮੀ" ਨਹੀਂ ਰਹੇ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਥਿਤ ਹਨ ਉਹਨਾਂ "ਸਿੱਕੀਮੀ" / "ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ" ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਇੱਥੇ ਵਸ ਗਏ ਹਨ 26.04.1975 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਸੈਕਸ਼ਨ 10(26AAA) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਲਈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਥੇ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਗਠਜੋੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਏ ਹਨ 26.04.1975 ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ “ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ੇ” ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤੀਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਗਠਜੋੜ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈ 26.04.1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਏ। ਇਸ ਲਈ, ਪੁਰਾਣੇ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਸਣ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤੀ ਵਸਨੀਕ ਸਿੱਕਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ 26.04.1975 ਨੂੰ "ਸਿੱਕਮੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14

13.2 ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਵਰਗ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਦੋਹਾਂ ਪਰੀਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਣ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰਪੂਰ ਭਿੰਨਤਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਇੱਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦੀ ਹੋਵੇ ਜੋ ਗਰੁੱਪ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਭਿੰਨਤਾ ਦਾ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 26.04.1975 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਰਤੀ ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਵਿੱਚ "ਸਿੱਕਮੀਜ਼" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

13.3 ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਰਾਜ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ'। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੇਦਭਾਵ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਰਥਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੇਦਭਾਵ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗੀਕਰਣ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਾਧਾਰ, ਬੇਤੁਕਾ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਹੈ।

13.4 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਾਹਰੀ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਸਮਝਣਯੋਗ ਵਿਭੇਦ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਾਇਰਾ ਬਾਨੇ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਮਨਮਾਨਾਪਨ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੇ ਰੋਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜੋ ਮਨਮਾਨਾ, ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁੱਖਤਾ ਰਾਏ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜੋ ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਰਤੀ ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 26.04.1975 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ' ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ, 'ਸਿੱਕਮੀਜ਼' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਤਿ ਵਿਰੋਧੀ, ਮਨਮਾਨਾ,

ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਵਿੱਚ 'ਸਿੱਕਮੀਜ਼' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 26.04.1975 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਸ ਗਏ ਸਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1961 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਸਿੱਕਮੀਜ਼' ਵਰਗੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ, ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਬਸਨੇ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 26.04.1975 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

15. ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(26AAA) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, “ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ, ਜੋ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦਾ ਹੈ" ਚਿੰਤਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ "ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ, ਜੋ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ" ਨੂੰ ਛੋਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਖਾਈ ਗਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 15 ਅਤੇ 21. ਵਿਤਕਰਾ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਲਿੰਗ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 14, 15 ਅਤੇ 21 ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮ ਆਦਮੀ ਲਈ, ਜੋ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਔਰਤ ਇੱਕ ਚੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਇੱਕ ਪਛਾਣ ਹੈ ਆਪਣੇ, ਅਤੇ ਵਿਆਹੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਉਸ ਪਛਾਣ. ਜੀ ਸੇਕਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਵਿਤਕਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 15, ਔਰਤ ਵਾਰਸ, ਵਿਧਾਨਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ, ਮਰਦ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਵਾਰਸ ਲਿੰਗ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ.

15.1 ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਵੀ, "ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ, ਜੋ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ" ਨੂੰ ਉਸ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ 01.04.2008 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 01.04.2008 ਦੀ ਕੱਟ ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। "ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ, ਜੋ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ" ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਅਤੇ "ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ, ਜਿਸ ਨੇ 01.04.2008 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ "ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ, ਜੋ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ" ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮਨਮਾਨਾ, ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ "ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ, ਜੋ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ" ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

16. ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14, 15 ਅਤੇ 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਫਲ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। 26.04.1975 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਸਿੱਕਿਮ ਦੇ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਿਮ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਰਤੀ ਬਸਨੇਹਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਵਿੱਚ "ਸਿੱਕਿਮੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤੀ/ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਰਤੀ ਬਸਨੇਹਾਰ, ਜੋ 26.04.1975 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਸਿੱਕਿਮ ਦੇ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਿਮ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਸੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦਾ/ਉਸ ਦੀ ਨਾਮ ਸਿੱਕਿਮ ਸਬਜੈਕਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1961 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਜਾਂ

ਨਹੀਂ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

17.1 ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ "ਇੱਕ ਸਿੱਕਿਮੀ ਔਰਤ, ਜੋ 01.04.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਿਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ" ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14, 15 ਅਤੇ 21 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਾਗਰਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਮੈਂ ਮਾਨਯੋਗ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਹੁੰਚੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ "ਸਿੱਕਿਮੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਨੂੰ 'ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਿੱਕਿਮੀ ਔਰਤਾਂ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਵੀ।

2. ਮਾਨਯੋਗ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ:

(i) ਉਹ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਰਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਆਮਦਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਸਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਭਾਵ ਉਹ ਜਿਹੜੇ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਸ ਗਏ ਹਨ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹਨ ਸਿੱਕਮੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ "ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ੇ" ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਹੈ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਰਤੀ ਵਸਨੀਕ ਹਨ ਜੋ ਇੱਥੇ ਵਸ ਗਏ ਹਨ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਸਿੱਕਮ ਵੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੇ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961

ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਉਸ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਭੇਦਭਾਵ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਲਣ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਭੇਦਭਾਵ ਦੂਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

(ii) ਮੈਂ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮਨਮਾਨਾ, ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 15 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੈ।

ਪਿਛੋਕੜ ਤੱਥ:

3. ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1283 ਦੇ 2021 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 32 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2008 ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਕਮੀ (ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਤੋਂ ਲੋਕ) ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾਵਾਂ ਵਰਗੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ। ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵੀ ਆਈ.ਟੀ.

ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਲਾਭ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾਵਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਖਿਲਾਫ ਮੰਗੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ 22ਵੇਂ ਸਤੰਬਰ, 2018 ਦੀ ਪਬਲਿਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਛੋਟ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ।

ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 59 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਦਾਸਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਦੋ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੀ ਹੈ।

4. ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਮਿਲਾਪ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਵ ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਬਾਦਸ਼ਾਹੀ ਵਿੱਚ ਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਸਲੀ ਪਛਾਣ ਹੈ। ਹੁਣ, ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ। ਪੂਰਵ ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਬਾਦਸ਼ਾਹੀ ਵਿੱਚ ਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ:

(a) 'ਸਿੱਕਮੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀਆਂ'/'ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾਂ' ਦੀ ਵੱਡੀ ਆਬਾਦੀ ਨੂੰ 'ਸਿੱਕਮੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ' ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ; ਅਤੇ

(b) 'ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਵਿਸ਼ਾਂ' ਦੀ ਛੋਟੀ ਆਬਾਦੀ ਅਣਵੰਡ ਭਾਰਤ ਦੇ/'ਆਜ਼ਾਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀਆਂ' ਨੂੰ 'ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ' ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਪੂਰਵ ਰਾਜਧਾਨੀ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ, ਵਣਜ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ/ਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ 'ਸਿੱਕਮ ਡਾਰਬਾਰ' ਅਧੀਨ।

5. ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਪੂਰਵ ਰਾਜਧਾਨੀ ਦੇ ਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ 'ਸਿੱਕਮੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀਆਂ/ਵਿਸ਼ਾਂ' ਜਾਂ 'ਸਿੱਕਮੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ' ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ:

(i) 'ਸਿੱਕਮੀ ਭੂਟੀਆ' - ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਦੇਸੀ 'ਭੂਟੀਆ' ਅਤੇ 'ਚੁੰਬੀਪਾ', 'ਡੋਪਥਾਪਾ', 'ਡੂਕਪਾ', 'ਕਾਗਤੇ', 'ਸ਼ੇਰਪਾ', 'ਤਿਬਤੀ', 'ਟ੍ਰੋਮੋਪਾ', 'ਯੋਲਮੋ' ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਦ ਕੰਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨ (ਸਿੱਕਮ) ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਟ੍ਰਾਈਬਜ਼ ਆਰਡਰ 1978' ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਟ੍ਰਾਈਬਜ਼ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ii) 'ਸਿੱਕਮੀ ਲੇਪਚਾ' - ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮੂਲ ਲੇਪਚਾ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਦ ਕੰਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨ (ਸਿੱਕਮ) ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਟ੍ਰਾਈਬਜ਼ ਆਰਡਰ, 1978' ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਟ੍ਰਾਈਬਜ਼ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(iii)'ਸਿੱਕਮੀ ਨੇਪਾਲੀ' - ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿੱਚੋਂ ਜਾਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ:

(a) 'ਦਾਮੀ', 'ਕਾਮੀ/ਲਾਹਰ', 'ਮਾਝੀ', ਅਤੇ 'ਸਾਰਕੀ' ਭਾਈਚਾਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੰਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨ (ਸਿੱਕਮ) ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਕਾਸਟਸ ਆਰਡਰ, 1978 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਕਾਸਟਸ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;

(b) 'ਲਿੰਬੂ' ਅਤੇ 'ਤਾਮਾਂਗ'ਭਾਈਚਾਰੇ (ਪਹਿਲਾਂ 1995 ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਹੋਰ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿਤ ਵਰਗਾਂ 'ਚ ਨੋਟੀਫਾਈ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 2003 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਕਾਸਟਸ ਅਤੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਟ੍ਰਾਈਬਜ਼ ਆਰਡਰਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 2002 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਡਿਊਲਡ ਟ੍ਰਾਈਬਜ਼ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;

© n1995 ਵਿੱਚ 'ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਹੋਰ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿਤ ਵਰਗਾਂ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਈਚਾਰੇ, ਨਾਮਤ:, 'ਭੁਜੇਲ', 'ਗੁਰੁੰਗ', 'ਮੰਗਰ', 'ਕਿਰਾਤ'

'ਰਾਈ', 'ਸੁਨੁਵਾਰ', ਅਤੇ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਸੰਨਿਆਸੀ', ਅਤੇ ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਜੋਗੀ'; ਅਤੇ

(ਡੀ) 'ਬਾਹੁਣ', 'ਚੇਤ੍ਰੀ' ਅਤੇ 'ਨੇਵਾਰ' ਭਾਈਚਾਰੇ ਜੋ ਸਿੱਕਿਮ ਦੀ 'ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ' ਵਿੱਚ 2014 ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਏ।

6. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਬਕਾ ਸਿੱਕਿਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ, ਵਣਜ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ 'ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਵਿਸ਼ੇ' ਅਤੇ 'ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ' ਦੇ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਬਾਰੇ ਇਤਿਹਾਸ ਬਹੁਵਿਧ ਹੈ। ਇਹ ਅਣਖੰਡਿਤ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਜ਼ਾਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਸਲੀ, ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ-ਸਾਂਸਕ੍ਰਿਤਿਕ ਪਿਛੋਕੜਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਹਨ। ਸਿੱਕਿਮ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀ ਉਹ ਲੋਕ ਹਨ ਜੋ 1975 ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਿਮ ਦੇ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਸਨ।

7. 1975 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ, ਸਾਬਕਾ ਸਿੱਕਿਮ ਰਾਜ ਭਾਰਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਿੱਕਿਮ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਣ ਲੱਗਾ। ਤਦ ਤੱਕ ਯਾਨੀ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 (ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲੀਕਰਨ ਦਾ 'ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਨ' ਹੈ), ਸਿੱਕਿਮ ਰਾਜ ਨੰਗਿਆਲ ਵੰਸ਼ ਦੇ ਵਿਰਾਸਤੀ ਰਾਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ 'ਚੋਗਿਆਲ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

8. ਸਿੱਕਿਮ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(ਅ) 1890 ਤੋਂ 1950 ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਸਾਬਕਾ ਸਿੱਕਿਮ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜਿਸਦਾ ਵਰਣਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(i) 1890 ਤੋਂ 1918 ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਇੰਪੀਰੀਅਲ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿੱਕਿਮ ਰਾਜ ਦੇ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਖਾਸ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਵਿਸ਼ੇਆਂ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਸਿੱਕਿਮ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ।

(ii) 1918 ਵਿੱਚ, ਤਦ ਦੇ ਸਿੱਕਿਮ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਾ ਚੋਗਿਆਲ ਤਾਸ਼ੀ ਨਾਮਗਿਆਲ ਨੂੰ ਸਿੱਕਿਮ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਸੱਤਾ ਵਾਪਸ ਮਿਲ ਗਈ; ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਧਾਨਿਕ, ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਸੱਤਾ ਮਿਲ ਗਈ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲੇ ਅਜੇ ਵੀ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਇੰਪੀਰੀਅਲ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹੇ। 1918 ਤੋਂ ਅੱਗੇ, ਸਿੱਕਿਮ ਰਾਜ ਨੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਵਿਸ਼ੇਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਕਿਮ ਦਰਬਾਰ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ। ਅਜਿਹੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 'ਸਿੱਕਿਮ ਦਰਬਾਰ' ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜੋ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਸਨ।

(iii) ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਪੈਰਾਮਾਉਂਟਸੀ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਰਿਆਸਤ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੋਕਤਾਂਤਰਿਕ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਨਾਲ ਜੁੜਨ ਦੀ ਮਾਂਗ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਸਿੱਕਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਵੋਟ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ; ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਰਿਆਸਤ ਉਸ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੁੜੀ।

(iv) ਜਦੋਂ 1947 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਇਆ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਪੈਰਾਮਾਉਂਟਸੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਭਾਰਤੀ ਡੋਮੀਨੀਅਨ ਨੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਭਾਰਤੀ ਰਿਆਸਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਤਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ। ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਰਿਆਸਤ ਹੋਰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਆਸਤਾਂ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੁੜੀ ਪਰ ਇਸਨੇ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਸੰਬੰਧ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਟੈਂਡਸਟਿੱਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਭਾਰਤੀ ਗਣਰਾਜ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਲਾਂ (ਯਾਨੀ 26 ਜਨਵਰੀ 1950 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਰਿਆਸਤ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪ੍ਰੋਟੈਕਟਰੇਟ ਸਟੇਟ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਵੱਖਰਾ ਖੇਤਰ ਸੀ।

(v) 1947 ਤੋਂ ਅੱਗੇ, ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਰਿਆਸਤ ਨੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਦਰਬਾਰ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ, ਯਾਨੀ 'ਸਿੱਕਮ ਦਰਬਾਰ'। ਸਿੱਕਮ ਦਰਬਾਰ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ/ਨਿਯੁਕਤ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ 'ਦਰਬਾਰ' ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀਅਤਾ ਦੇ 'ਦਰਬਾਰ' ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਐਤਿਹਾਸਿਕ ਵਿਕਾਸਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਸਲੀ, ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ-ਸਾਂਸਕ੍ਰਿਤਿਕ ਪਿਛੋਕੜਾਂ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਣਵੰਡੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਜ਼ਾਦ ਭਾਰਤ, ਲਈ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ।

(ਬੀ) 5 ਦਸੰਬਰ, 1950 ਨੂੰ, ਭਾਰਤ-ਸਿੱਕਮ ਸ਼ਾਂਤੀ ਸੰਧੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਧੀ ਅਧੀਨ, ਸਿੱਕਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਟੈਕਟਰੇਟ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਕਮ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਸਵਾਯਤਤਾ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲਿਆ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੰਧੀ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ VIII ਨੇ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਫਤ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਉਕਤ ਸੰਧੀ ਅਧੀਨ, ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਸਿੱਕਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਪਾਰਸਪਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸੀ।

(c) ਚੋਗਿਆਲ ਨੇ 1961 ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ "1961 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਨ ਉਪਬੰਧ ਸਨ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ 'ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਦਾ' ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਿੱਕਮ ਫਿਰ, ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾ/ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਥਿਤੀ। 1961 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8(3), 8(4) ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਰਾਜ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਚੋਗਿਆਲ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੈਚੁਰਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਬਿਨੈਕਾਰ/ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੋਸਟਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ:

(i) ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਿੱਕਮ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਰਾਜ ਦਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਲ, ਜਾਂ

(ii) ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਿੱਕਿਮ ਦੀ ਰਿਆਸਤ ਨੂੰ ਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਚੋਗਿਆਲ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 8(4) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੈਚੁਰਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨੈਚੁਰਲਾਈਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਨੈਚੁਰਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਲਈ, (ਗ) ਸਟੈਚੁਟਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, 1955 ਦਾ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਐਕਟ, ਸਿੱਕਿਮ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 21 ਜੂਨ, 1975 ਨੂੰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ (ਅ) ਨੇ "ਸਿੱਕਿਮ (ਨਾਗਰਿਕਤਾ) ਆਦੇਸ਼ 1975" ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਸਾਰੇ ਸਿੱਕਿਮ ਵਿਸ਼ੇ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ

ਅਧੀਨ "ਅਜਿਹੇ" ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੱਕ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ'। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਸਿੱਕਿਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਬਿਨਾਂ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਛੱਡੇ) ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਹੋਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਿਮੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਸਿੱਕਿਮ ਵਿਸ਼ੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਲਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ, ਸਿੱਕਿਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਆਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਕਿਮ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਾਰੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿੱਕਿਮ ਵਿਸ਼ੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਏ ਗਏ।

(d) 1965 ਵਿੱਚ, ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਚੋਗਿਆਲ ਨੇ ਸਿੱਕਮ ਵਰਕ ਪਰਮਿਟ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਨਿਯਮ, 1965, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵਰਕ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੋ, ਕੰਮ ਕਰੋ ਅਤੇ ਰਹੋ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼ਬਦ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ" ਸਿੱਕਮ ਵਰਕ ਪਰਮਿਟ ਨਿਯਮ, 1965 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਥ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ"। ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਨ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਰਕ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। 'ਤੇ ਕਈ ਭਾਰਤੀ ਵੀ ਸਨ ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ

(e) 1973 ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਚੋਗਿਆਲ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਦੀਆਂ ਸਿਆਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸੀ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ। ਇਸੇ ਤਹਿਤ ਸ. ਭਾਰਤ ਨੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਆਜ਼ਾਦ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨੀ ਸੀ

(f) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਤੀਹ- ਛੇਵਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ, 1975, ਸਿੱਕਮ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਜ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 22 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(g) ਧਾਰਾ 371-F ਨੂੰ ਵੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ (ਦੋ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੋਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਲ) ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

9. ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਜ ਵਜੋਂ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਨ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(ਏ) ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਸਿਟੀਜ਼ਨਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 1955 ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਨੂੰ. ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 21 ਜੂਨ 1975 ਨੂੰ ਸ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ “ਸਿੱਕਮ” ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ (ਨਾਗਰਿਕਤਾ) ਆਰਡਰ 1975" ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਸਾਰੇ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ 1961 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ'। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ (ਬਿਨਾਂ ਹਾਰ ਮੰਨੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮੀਜ਼ ਲਿਆ ਸੀ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਨਾਗਰਿਕਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 1975 ਤੱਕ ਸੀ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਹੋਰ ਵਸਨੀਕਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਾਂਗ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਵਿਸ਼ਾ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(b) ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ, 25 ਸਤੰਬਰ, 1976 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਉਹ ਲੋਕ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਨਾਮ 15 ਮਈ, 1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ।

(c) ਹੋਰ, ਆਰਟੀਕਲ 371F.f ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਸਿੱਕਮ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, 1961 ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(d) 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ:

"... ਗਵਰਨਰ ਨੇ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਲੈਕਟਰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ ਜੋ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਕਰਾਉਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਣ-

1. ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਪੁਰਾਣੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ 1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੋ।

2. ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਪੁਰਾਣੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਸ਼ਾ ਰਜਿਸਟਰ ਪਰ ਉਸਨੇ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ/ਪਤੀ/ਦਾਦਾ ਜੀ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ /ਭਰਾ ਪੁਰਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟ ਰਜਿਸਟਰ, ਜਾਂ

3. ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ

4. ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਪਿਤਾ/ਪਤੀ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ/ਰਹੀ ਹੈ 31.12.1969 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ।

(e) ਸਾਲ 1988 ਵਿੱਚ, ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਕੁਝ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲੋਕ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੇਵਲ ਉਹ ਲੋਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਨ, ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ (ਨਾਗਰਿਕਤਾ) ਆਦੇਸ਼ 1975 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸਨ ਜੋ 1946 ਅਤੇ 1975 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜੋ ਆਪਣੇ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਡੋਮਿਸਾਇਲ ਸਨ ਅਤੇ ਵਫਾਦਾਰੀ ਨਾਲ "ਸਿੱਕਮੀ" ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਮੰਗ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਤਥਾਕਥਿਤ 'ਰਾਜਵਿਹੀਣ' ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਵਾਇਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸੱਚਮੁੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸਿੱਕਮ ਨਾਗਰਿਕਤਾ (ਸੋਧ) ਆਦੇਸ਼, 1989, 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸੱਚੇ ਛੱਡੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਮੰਨਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਜੋ ਉਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ ਪਰ ਕਿਸੇ ਅਸਲੀ ਚੂਕ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਦਿਨ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।"

(ਐਫ) ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਅਰਥਾਤ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਨੂੰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਨਾਗਰਿਕਤਾ (ਸੋਧ) ਆਦੇਸ਼, 1989 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲੀ ਚੂਕ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕੁਝ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਅਸਲੀ ਚੂਕ ਕਾਰਨ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਾ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਧਾਰਾਵਾਂ ਐਫ, ਜੀ, ਅਤੇ ਐਚ" ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜੀਦਾਤਾ, ਸਿੱਕਮ ਨਾਗਰਿਕਤਾ (ਸੋਧ) ਆਦੇਸ਼, 1989 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ 'ਸਿੱਕਮ ਦਰਬਾਰ' ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਕਿ 'ਅਪਵਾਦ' ਧਾਰਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1974 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਸਥਾਪਨਾ ਨਿਯਮ, 1974 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(g) ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ 7ਵੇਂ ਅਗਸਤ 1990 ਅਤੇ 28ਵੇਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਨੂੰ,

ਕੁੱਲ 73,431 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ 73,431 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ ਜੋ 1946 ਅਤੇ 1975 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਸ ਗਏ ਸਨ।

ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਨਾਗਰਿਕਤਾ (ਸੋਧ) ਆਦੇਸ਼, 1989 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1283 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾ ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ।

10. ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਤਮਕ ਵਿਕਾਸਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮੇਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉੱਠਦਾ ਹੈ:

(ਅ) 1948 ਵਿੱਚ, ਸਿੱਕਮ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਮੈਨੂਅਲ, 1948 (ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ.ਐਮ.) ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਾਜਾ (ਚੋਗਿਆਲ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਮੁਲਗੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ.ਐਮ. ਅਧੀਨ, ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਮੂਲ ਵਾਸੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭੂਟੀਆ-ਲੇਪਚਾਸ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੇਪਾਲੀਆਂ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸ ਗਏ ਸਨ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾਪਣ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ.ਐਮ. ਅਧੀਨ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ ਜਨਮ ਸਥਾਨ, ਨਸਲ ਜਾਂ ਨਸਲੀਅਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੇਦਭਾਵ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(ਬ) 1989 ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1989 ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੋਧ ਅਧੀਨ, ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਚੂੰਕਿ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ SITM, 1948, ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ.

(ਸੀ) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961, ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰੋ ਤੰਤੋ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਰੇ ਵਾਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੋਣ, ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ.ਐਮ. ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਰਹੇ, ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(d) ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਾਜ ਵਲੋਂ ਗੰਭੀਰ ਵਿਰੋਧ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕਰਕੇ, ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਲੋਕ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਮੈਂਬਰ ਵਲੋਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਵਲ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਗੈਰ-ਜਨਜਾਤੀ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਾਰਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਜੋ ਵੋਟਰਾਂ ਦਾ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੋਧ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(e) 19 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਨੂੰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਚੋਲੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਾਜ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ

ਕਰਦਿਆਂ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ.) ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1975 ਸਿੱਕਮ ਨਾਗਰਿਕਤਾ (ਸੋਧ) ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਆਬਾਦੀ ਦਾ ਲਗਭਗ 94.6% ਬਣਾਉਂਦੀ ਸੀ। ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਉਹ ਲੋਕ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਚਰਚਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਉਹ ਜੋ 1990-1991 ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮ ਨਾਗਰਿਕਤਾ (ਸੋਧ) ਆਦੇਸ਼, 1989 ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। 2004 ਲਈ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਜਨਸੰਖਿਆ ਸੰਰਚਨਾ ਸੀ: ਭੁਟੀਆ-ਲੇਪਚਾ (ਐਸ.ਟੀਜ਼):

20.64%

ਨੇਪਾਲੀ 69.71%

(ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਇਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ)

ਸ਼ੇਰਪਾ 4.31%

ਹੋਰ 5.34%

(ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਵਸਨੀਕ: 1.50% ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਸਮੇਤ ਨਵੇਂ ਵਸਨੀਕ 3.84% - 5.34%)

(f) ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2008 ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਪਾਸ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ (26AAA) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ 1961 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (26AAA) ਨੇ ਸਿੱਕਮੀ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 16 ਜੂਨ, 2008 ਨੂੰ, ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸਰਕੁਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ.ਐਮ. 'ਤੇ ਅਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ:

11. ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 1283 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ 31 ਦਸੰਬਰ, 1969 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ 09 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਚੌਥੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ (ਡੋਮੀਸਾਇਲ ਜਾਂ ਰਹਿਣ ਸਹਿਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਰਗਾ) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਆਬਾਦੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪੁਰਾਣੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਸਦਾ ਹੀ ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਆਬਾਦੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨੇ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਸੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਦਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮ ਦੇ 94% ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦਕਿ ਬਾਕੀ 5% ਨੂੰ ਕਰ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 1% ਉਹ ਲੋਕ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਮਾਇਨੇ ਵਿੱਚ ਬਸੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੇ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਹਨ।

12. ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲੋਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1989 ਦੇ ਸਿੱਕਮ ਨਾਗਰਿਕਤਾ (ਸੋਧ) ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ। 16ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਨੂੰ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੁਨਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਹਰਾਂ/ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦਾ ਸੰਭਵ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਉਠਾ ਸਕੇ।

14. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, 21ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2010 ਨੂੰ, ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਕੈਬਨਿਟ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਕਮੀਜ਼ ਆਫ ਆਈਡੈਂਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਸੀ.ਓ.ਆਈ.) ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਵੈਧ ਪ੍ਰੀ-ਮਰਜਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਨੁਚਛੇਦ 371-ਐਫ ਅਧੀਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਥੇ, ਸੀ.ਓ.ਆਈ. ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਸਥਾਪਨਾ ਨਿਯਮਾਂ, 1974 ਦੇ ਨਿਯਮ 4(4) ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਇਕਾਈਆਂ (ਪੀ.ਐਸ.ਯੂ.) ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕਾਂ ਲਈ ਹੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ।

15.ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਹੋ ਰਹੀ ਨਾਇਨਸਾਫੀ ਕਾਰਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਸਥਾਈ ਵਾਸੀ ਸਨ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਅਸੈਂਬਲੀ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ। 24ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2011 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਕੈਬਨਿਟ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲੱਗਾ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸੀ ਕਿ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1283 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ 31ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 1969 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਲਗਾਤਾਰ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਾਸ ਕਰਨਾ। ਅਨੁਸਾਰੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ 26ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2011 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

16. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 59 ਦੀ 2013 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 11ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ, 2013 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ।

17. ਅਗਸਤ 2013 ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਭਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 145ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1975 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਹੀ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਰਤੀ ਬਸਨੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮੀਜ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

18. 4ਥੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 59 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸ ਗਏ ਸਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 26ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ

ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

19. ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਦੋ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ 31ਸਟ੍ਰੀਟ ਦਸੰਬਰ, 1969 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਸੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਪਿੰਡੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮੀਨੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ.ਓ.ਆਈ. ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 22ਜੀ ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਨੋਟਿਸ ਨੰਬਰ ਹੋਮ/ ਕੈਨਫਡਲ/11/2013/90/3592 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 1283 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 22ਜੀ ਸਤੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਪਬਲਿਕ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ।

20. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਭੇਦਭਾਵ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਵੀ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਸੋਧ ਅਜੇ ਵੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 59 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (26AAA) ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੋਧ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 32 ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA):

21. ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਆਮਦਨਾਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਕਲੋਜ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਮਦਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (26AAA) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ (ਕ) ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ; ਜਾਂ (ਖ) ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਾਭਾਂਸ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਪੈਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰੰਤੂ, ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕਲੋਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਨੂੰ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੇਠਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

1. ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਕਮ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ਾ ਨਿਯਮ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਰਜਿਸਟਰ ਆਫ਼ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ੇ"), 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ; ਜਾਂ

2. ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 26030/36/90 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇ - I.C.I., ਮਿਤੀ 7 ਅਗਸਤ, 1990 ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਨੰਬਰ ਦਾ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991; ਜਾਂ

3. ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਜਾਂ ਦਾਦਾ ਜੀ ਜਾਂ ਉਸੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਉਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਆਈ.ਟੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਐਕਟ, 1961, ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ:

"(26AAA) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸਿੱਕਮੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ—

(a) ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ੍ਰੋਤ ਤੋਂ; ਜਾਂ

(b) ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ 'ਤੇ ਡਿਵੀਡੈਂਡ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ. —ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਸਿੱਕਮੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ—

(i) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1961 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ; ਜਾਂ

(II) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 26030/9/90-I.C., ਮਿਤੀ 7 ਅਗਸਤ, 1990 ਅਤੇ ਇਸੇ ਨੰਬਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਜਾਂ

(III) ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਿਤਾਮਹ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਜਨਮੇ ਭਰਾ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ;"

ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ:

22. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 59 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਸੁਸ੍ਰੀ ਪੂਜਾ ਧਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) 183 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ, ਸ੍ਰੀ ਐਨ. ਵੈਂਕਟਰਾਮਨ, ਵਾਧੂ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਸ੍ਰੀ ਵਿਵੇਕ ਕੋਹਲੀ, ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ।

ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ:

23. ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਹੜੀ ਕਿ 'ਸਿੱਕਮੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਸੀਆਂ/ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ 1961 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸ ਗਏ ਸਨ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਵਾਸੀਆਂ/ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ 1961 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ 'ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ' ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾਤਮਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇ ਵਰਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

24. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪੈਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਅਧੀਨ 'ਸਿੱਕਮੀਜ਼' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀਆਂ ਵਿਰੋਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਸੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਬਸਨੇ ਵਾਲੇ/ਪ੍ਰਵਾਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ 'ਸਿੱਕਮੀਜ਼' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਉਹ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦਾ ਲਾਭ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

25. ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ਾਂ/ਬਸੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੇਪਾਲੀ ਪ੍ਰਵਾਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਸੀਆਂ/ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ। ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਛੋਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਸਿੱਕਮੀਜ਼' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੇ ਸਿੱਕਮ ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਵਰਗੀਕਰਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਛੋਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

26. ਅਗਲਾ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗਰੁੱਪਾਂ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲੇ ਭੇਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਨੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਾਸੀ ਅਤੇ ਸਬਜੈਕਟਸ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਰਤਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਮਿਟ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਸੀ/ਬਸਨੇ ਵਾਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਨੂੰ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਵਾਸੀਆਂ ਵਜੋਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੋਵੇਂ ਜਿਹੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਸੀ/ਬਸਨੇ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਆਪਣੀ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

27. ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਿਭੇਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਵੇਖੋ ਐਸ.ਕੇ. ਦੱਤਾ ਬਨਾਮ ਲਾਰੈਂਸ ਸਿੰਘ ਇੰਗਟੀ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1968 ਐਸ.ਸੀ. 658.

28. ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਵਾਕ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, "'ਸਿੱਕਮੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ," ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਸਿੱਕਮੀ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ 'ਮਤਲਬ' ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸ਼ਬਦ 'ਸਿੱਕਮੀ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਸੰਪੂਰਣ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸਾਊਥਰਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਉੜੀਸਾ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ, (2012) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 108.

29. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਜਿਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ ਵੇਖੋ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟਰੀ ਮਟੀਰੀਅਲਜ਼ ਟੂ ਸੈਕ.

10(26AAA) ਆਫ ਦ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਐਸ.ਸੀ. 378, ਕਿ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ (1969) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 37 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਵਜੋਂ ਵੇਖੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ, (1970) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1, ਜੋ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸੇ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਸੀਆਂ/ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ।

30. ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨਮਾਨੇ ਭੇਦਭਾਵ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, 'ਸਿੱਕਮੀਜ਼' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਬਸੇ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ, ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਾਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਹੋਵੇ।

31. ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਵਾਇਰਸ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 1ਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਛੋਟ ਵਾਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਉਲੰਘਣਾਤਮਕ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਔਰਤ, ਸਿਰਫ ਵਿਆਹ ਹੋਣ ਦੇ ਤੱਥ ਉੱਤੇ, ਆਪਣੀ 'ਸਿੱਕਮੀਜ਼' ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਂਦੀ। ਕਿ ਲਿੰਗ-ਆਧਾਰਿਤ ਭੇਦਭਾਵ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਫ਼ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਵੀ, ਕਿਉਂਕਿ 1ਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਸਿੱਕਮੀ ਮਰਦ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

32. ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਿਰਫ ਲਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਟਰੇਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਜ ਗਾਰਗ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਹੋਟਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (2008) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਅਤੇ ਜੀ. ਸੇਕਰ ਬਨਾਮ ਗੀਤਾ, (2009) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 99 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ, ਸਿਰਫ ਲਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

33. ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨਾਂ ਨਾਲ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਸਿੱਕਮੀਜ਼' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਬਸੇ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ 1ਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਛੋਟ ਵਾਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ:

34. ਪ੍ਰਤੀ, ਸ੍ਰੀ ਐਨ. ਵੈਂਕਟਰਾਮਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲੀਸੀਟਰ ਜਨਰਲ ਜੋ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ

ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਜੋਂ, ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਸੀਆਂ/ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਰਗੀਕਰਣ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਣ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਜੋ ਸਿੱਕਮੀ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸਾਂਝ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

35. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਨੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1965 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਇੱਕ 22ਵੇਂ ਰਾਜ ਵਜੋਂ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਤੀਹਵੀਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ 1975 ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਚਛੇਦ 371-ਐਫ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜਸਵ ਵਿਭਾਗ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ 23 ਫਰਵਰੀ, 1989

ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਰ੍ਹੇ 1989-1990 ਤੋਂ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸੂਬੇ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਯੋਗ ਵਧਾਉਣ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧਾ ਮੰਗਿਆ। ਜਾਰੀ ਗਤੀਰੋਧ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੂਨ 2004 ਵਿੱਚ ਤਤਕਾਲੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਦੌਰਾਨ, ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀਨ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਪਛਾਣਿਆ ਕਿ ਸਿੱਕਮੀ ਸਮਾਜ ਉਹਨਾਂ ਭਾਰਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਜੋ 1975 ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਜਨਮਤ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀ ਸਨ, ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਬਾਦਸ਼ਾਹੀ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਏ ਸਨ, ਪਰ ਜਨਮਤ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 'ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾ' ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਤਦਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਣ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸਿੱਕਮੀ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਤੋੜ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਅੰਦੋਲਨਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ, ਇਹ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਵਾਸੀਆਂ, ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਸੀਆਂ/ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਰਗੀਕਰਣ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ।

36. ਇਹ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਮਾਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਬਣਾਇਆ ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ।

37. ਅਗਲਾ ਤਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 10(26AAA) ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਮੂਰਤ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਫਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ।

38. ਉਹ ਪ੍ਰਵਾਸੀ/ਬਸਨੇ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਲੋਕ, ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨੇ ਆਪਣੀ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਛੱਡ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਇਕਾਂ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਉਕਤ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਚੁਣਾਵ ਸੀ। ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਇਕਾਂ ਵਜੋਂ ਨਾਂ-ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਸੀ/ਬਸਨੇ ਵਾਲੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਇਕਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

39. ਜਿਹਨਾਂ ਤੱਕ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਔਰਤਾਂ ਖਿਲਾਫ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 15 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਅਯੋਗਤਾ 1ਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਵਾਇਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵੰਸ਼ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦੇ ਪਿਤਾ ਰਾਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵੰਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵੈਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਔਰਤ ਦੇ ਵਿਆਹ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ। ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਵਾਇਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

40. ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨਬਾਜੀ ਨਾਲ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਭਾਵ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

41. ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਵਿਵੇਕ ਕੋਹਲੀ ਨੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬਮਿਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮੀ ਮੂਲ ਦੀਆਂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ, ਜੋ 1ਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਪੁਰਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਬਮਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸੇ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾਇਕ

ਰਜਿਸਟਰ' ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜੋ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

42. ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (26AAA) ਨੂੰ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਹ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ. ਦੂਜਾ, 'ਸਿੱਕੀਮੀਜ਼' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵੀ ਹੈ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸੇ ਲੜੀਵਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ.

ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ:

43. ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਗੱਲ ਉਸ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ, 1ਲਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ"

44. ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿੱਕਮੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਔਰਤਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੈ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਕਮੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਹਿਲੂ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

i) ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ. ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿੱਕਮੀ ਪੁਰਸ਼ ਚਿੰਤਤ ਹਨ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਧਾਰਾ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਸਿੱਕਮੀ ਆਦਮੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ii) ਦੂਜਾ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਕਤ ਲਾਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਵਸਥਾ ਪਰ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਦਾ ਵਿਆਹ ਗੈਰ- 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਿੱਕਮੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਭ।

iii) ਤੀਜਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਇੱਕ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਔਰਤ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਇੱਕ ਔਰਤ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਆਦਮੀ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਆਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਗੈਰ-ਸਿੱਕੀਮੀ।

iv) ਚੌਥੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ 1ਲਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਦੀ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭੇਦਭਾਵ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਪਰ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

v) ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਸਿੱਕਮੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ "ਸਿੱਕਮੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਹੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

45. ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 1ਲਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਕ੍ਰਿਤਰਿਮ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਤੇ ਵਿਆਹਿਤ ਅਤੇ ਅਵਿਆਹਿਤ ਔਰਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭੇਦਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਵਿਆਹ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹੋਰ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿ "ਸਿੱਕਮੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਉਹ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਜੋ ਕਿ 1ਲਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਦਾ ਬਾਹਰਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

46.. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭੇਦਭਾਵ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ, ਸਿਰਫ ਉਹ ਔਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1ਲਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ: ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਸਿਰਫ ਉਹ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1ਲਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

47. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ (i) ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਨੂੰ, (ii) ਜੋ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, (iii) ਵਿਆਹ 1ਲਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋ ਸਾਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਦਾ ਵਿਆਹ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵ ਹੈ:

i) ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਕਮੀ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਹਨ। ii) ਉਹ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਜੋ ਵਿਆਹਿਤ ਹਨ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜੋ ਕਿ ਅਵਿਆਹਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ

iii) ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹੀਆਂ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜੋ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ

iv) ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ 1ਲਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਨਾਲ ਜੋ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿਹੜੀਆਂ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

48. ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (26AAA) ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2008 ਦੁਆਰਾ 1ਲਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 2008 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲਾ ਅਸਰ 1ਲਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਤੋਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। 1990 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿੱਕਮ ਆਈ.ਟੀ.ਐਮ., 1948, ਸਿੱਕਮ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ 1ਲਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਅਤੇ 1ਲਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਉਹ 1ਲਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਤੋਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਜਸ਼ੈਲੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ 1ਲਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਤੋਂ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੇ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

49. ਹੋਰ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 1961 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ:

i) ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਔਰਤ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਡੋਮੀਸਾਇਲ 1961 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ:

a) ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਨਮਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ

b) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸਧਾਰਨ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਹੈ।

ii) ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਡੋਮੀਸਾਇਲ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (3) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਡੋਮੀਸਾਇਲ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ [ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (3) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (2) ਦੁਆਰਾ]।

iii) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (6) ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀਅਤਾ ਦੀ ਔਰਤ ਜੋ 1961 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟ ਨਾਲ ਵਿਆਹੀ ਹੈ, ਸਧਾਰਨ ਤੌਰ ਤੇ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਚੋਗਿਆਲ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 1961 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀਅਤਾ ਤਿਆਗ ਕੇ ਅਤੇ ਵਫਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੁੰ ਲੈ ਕੇ।

iv) ਨਿਯਮਨ (7) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਸਿੱਕਮ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ।

50. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਵਿਆਹ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਡੋਮੀਸਾਇਲ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਿੱਕਮ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਖੋਹਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

51. ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਦਾ ਵਿਆਹ ਵੀ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਮਰਦ ਦਾ ਵਿਆਹ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਨਾਲ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 15 (1) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੇਵਲ ਧਰਮ, ਨਸਲ, ਜਾਤੀ, ਲਿੰਗ, ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਚਛੇਦ 15(3) ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 15 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਤੇ 15 (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ।

52. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਫਸਿਆ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਸ਼ਬਦ 'ਸਿੱਕਮੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 07 ਅਗਸਤ, 1990 ਅਤੇ 08 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦੁਆਰਾ ਕਹੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਉਕਤ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਿਤਾਮਹ ਜਾਂ ਉਸੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਜਨਮੇ ਭਰਾ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ (1) ਤੋਂ (3) ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਮਰਦ ਨੂੰ ਹੀ ਸੰਦਰਭਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮਤਲੱਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕੋਈ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਅਧੀਨ ਸਿੱਕਮੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਸਿੱਕਮੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ

ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸਿੱਕਮੀ ਮਰਦਾਂ (ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ) ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਹਿਜ ਵਿਤਕਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਹਿਜ ਵਿਤਕਰਾ ਹੋਵੇਗਾ।

53. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਲਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਿਆਖਿਆ "ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਿੱਕਮੀ ਮਰਦਾਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਲਿੰਗ; ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੇਵਲ ਸਿੱਕਮੀ ਮਰਦਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਜਾਂ ਸੰਕੁਚਿਤ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਉਹ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ। ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਪਬੰਧ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਸੰਦਰਭਿਤ ਵਿਆਹੁਤਾ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਅਸਵੀਕਾਰਯ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਬੰਧ ਸਹਿਜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਅਤੇ ਵਿਤਕਰਾਪੂਰਣ ਹੈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਖਿਲਾਫ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26A) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਿੱਕਮੀ ਮਰਦਾਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਪਬੰਧ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

54. ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਦਾ ਸਾਮਾਨਿਆ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨੂੰ ਯੋਗ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨੂੰ ਯੋਗ ਜਾਂ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਨੂੰ ਆਮ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਮੁੱਖ ਐਕਟ ਦੀ ਆਮਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਯੋਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਮੁੱਖ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੋਰ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈ ਜਾਣ ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

55. ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਲਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਲਿੰਗ ਅਤੇ ਨਸਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੀਆਂ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਇਸ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ।

56. ਹੋਰ, ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਿੱਕਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਸੇ ਸਾਰੇ ਸਿੱਕਮੀਜ਼ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ, ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਦਾ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ, ਵਿਆਹ ਕਰਨ 'ਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ 1ਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭੇਦਭਾਵ, ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲਿੰਗ ਅਤੇ ਨਸਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (26AAA) ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਲਿੰਗ-ਆਧਾਰਿਤ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

57. ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਵਸਥ ਅਤੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰੀ.

a) ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਨਰਗੇਸ਼ ਮੀਰਜ਼ਾ, ਏਆਈਆਰ 1981 ਐਸਸੀ 1829 ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਸੀ, ਕੀ, ਪ੍ਰਾਪਤ

ਕਰਨ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਵਿਆਹ 'ਤੇ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਸਿਰਫ਼ ਮਹਿਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਜੋਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਵਧੀਆ ਅਤੇ ਸਲਾਮਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ "ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਿਹਤ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ" ਅਤੇ "ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਪੱਕ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਹਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ....." ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1981 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਲਿੰਗ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੇ ਭੇਦਭਾਵ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵੱਲ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਗਤੀ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਹਿਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਨੌਕਰੀ ਤੇ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਿਆਹ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਵੀ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਲਿੰਗ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਕੋਰਸ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਆਹ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਨਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 21 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਔਰਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਗਰਭਾਵਸਥਾ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਪਾਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ "ਭਾਰਤੀ ਨਾਰੀਤਵ" ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਬੇਇੱਜਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਾਰਵਾਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਘਿਣਾਉਣੀ ਅਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤੀਜੀ ਗਰਭਾਵਸਥਾ 'ਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਪਹਿਲੂ ਵੀ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਂਦਾ ਹੈ।

b) ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਕੈਬਿਨ ਕਰੂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯਸ਼ਸਵਿਨੀ ਮਰਚੈਂਟ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 2004 ਐਸ.ਸੀ. 187, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਮਹਿਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਨਾਮਤਃ, ਏਅਰ ਹੋਸਟੈਸਾਂ ਦੀ ਜਲਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਦਯੋਗ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, "ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੱਟੀ-ਸੁੱਟੀ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ" ਅਤੇ ਇਹ "ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ"।

58. ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਪਾਉਂਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਜੋਰ ਹੈ ਜੋ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਆਹ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗਰਭਾਵਸਥਾ ਅਤੇ ਬੁਢਾਪੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਜਾਂ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਲਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਹਨ।

59. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ:

i) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਬੀ. ਮੁਥੰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1979 ਐਸ.ਸੀ. 1868 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਦ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਭਾਰਤੀ ਵਿਦੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਔਰਤ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋ ਨਿਯਮ ਵੀ ਲਿਆਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ:

1. ਭਾਰਤੀ ਵਿਦੇਸ਼ ਸੇਵਾ (ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ) ਨਿਯਮ, 1961 ਦਾ ਨਿਯਮ 8(2) ਜੋ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਔਰਤ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਆਗਿਆ ਲੈਣ ਲਈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਕਰਤਵਿਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਨਿਭਾਉ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ।

2. ਭਾਰਤੀ ਵਿਦੇਸ਼ ਸੇਵਾ (ਭਰਤੀ, ਕੈਡਰ, ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ) ਨਿਯਮ, 1961 ਦਾ ਨਿਯਮ 18(4), ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਔਰਤ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਨਿਯਮ 18(4) ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਦੱਸ ਦੇਈਏ ਕਿ ਨਿਯਮ 8(2) ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਵਿਆਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਮਰਥਤਾਵਾਂ:

"5. ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭੇਦਭਾਵ, ਦਰਦਨਾਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਔਰਤ ਮੈਂਬਰ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਮਰਦ ਮੈਂਬਰ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਉਹੀ ਜੋਖਿਮ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਔਰਤ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਕਰਤਵਿਆਂ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਨਿਭਾਉ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਮਰਦ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਊਕਲੀਅਰ ਪਰਿਵਾਰਾਂ, ਅੰਤਰ-ਮਹਾਦੀਪੀ ਵਿਆਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪਰੰਪਰਾਗਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਦੇ ਨਰਮ ਲਿੰਗ ਵਿਰੁੱਧ ਨੰਗੀ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ।"

6. ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਯਮ ਅਨੁਚਛੇਦ 16 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਮਰਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਔਰਤ, ਹੋਰ ਸਭ ਕੁਝ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਖੜ੍ਹੀ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਨਾਰੀ ਵਿਰੋਧੀ ਮੁਦਰਾ ਮਰਦਾਨਾ ਸੰਸਕਾਰ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜੋ ਕਮਜ਼ੋਰ ਲਿੰਗ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣ ਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਭੁੱਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲਈ ਸੰਘਰਸ਼ ਵੀ ਔਰਤ ਦੀ ਗੁਲਾਮੀ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਲੜਾਈ ਸੀ। ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਹੈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂ ਵੀ। ਕਿ ਸਾਡੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਿਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਅਰਧ ਮਾਨਵਤਾ ਵਿਜ਼ ਅਰਥਾਤ ਸਾਡੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਖਦਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਗੌਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤਾਬ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੂਰੀ ਦਾ ਦੁਖਦਾਈ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਹੈ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੰਸਦ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਫ਼ਤਰ, ਕੂਟਨੀਤਿਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਔਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਿੰਗ ਸਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਐਲਰਜੀ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਅਟੱਲ ਹੈ।

7. ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਿੱਤੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਰਦ ਅਤੇ ਔਰਤ ਬਰਾਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸੀਂ ਖਾਸ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ, ਲਿੰਗ ਦੀਆਂ ਸੰਵੇਦਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸਮਾਜਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਿੰਗ ਦੀਆਂ ਅਡਚਣਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਵਿਭੇਦ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਾਇਦ ਆਂਸ਼ਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਦਬਾਅ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ-ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 18(4) (ਜਿਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਨੂੰ 12 ਨਵੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8(2) ਮਿਟਾਉਣ ਦੇ ਰਸਤੇ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਮਿਟਾਉਣਾ ਗਜ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੇਰ ਆਏ ਦੁਰੁਸਤ ਆਏ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ 'ਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੈ ਸਰਕਾਰ, ਸਾਰੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿੰਗ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਦਾਗ ਨੂੰ ਹਟਾਓ।

(ii) ਮੈਕਿਨਨ ਮੈਕੇਂਜੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਂਡਰੇ ਡੀ'ਕੋਸਟਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1987 ਐਸਸੀ 1281, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ, ਸਾਰੀਆਂ ਮਹਿਲਾ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਬਰਾਬਰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਇੱਕ ਪੁਰਸ਼ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ।

(iii) ਗੀਥਾ ਹਰੀਹਰਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ, (1999) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 228, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ

ਧਾਰਾ 6(ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਹਿੰਦੂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 19 (ਬੀ) ਗਾਰਡੀਅਨ ਅਤੇ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 1890 ਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਂ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਸੈਕਸ ਦੇ, ਹੈ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪਛਾਣਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰੂਪਾਂ ਦੇ ਖਾਤਮੇ 'ਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਤਕਰਾ, 1979 ("CEDAW") ਅਤੇ ਬੀਜਿੰਗ ਘੋਸ਼ਣਾ, 1995, ਜੋ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਜ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਔਰਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਤਕਰੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਪਾਅ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਲਿੰਗ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਸਾਡਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ 'ਬਾਅਦ' ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪਿਤਾ ਦਾ ਜੀਵਨ ਕਾਲ, ਉਹੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਚੱਲੇਗਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਔਰਤ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਫਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ.

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਿਤਾ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਅਕਤੀਤਵ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਮਾਂ ਉੱਤੇ ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਸੰਦੀਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ 'ਬਾਅਦ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਲਿੰਗ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(iv) ਅਨੁਜ ਗਾਰਗ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੋਟਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ & ਹੋਰ।

(2008) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਸਪਤਾਲਿਟੀ ਸੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1914 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਰਦ ਨੂੰ 25 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਘੱਟ" ਜਾਂ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਔਰਤ" ਨੂੰ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਥੇ ਸ਼ਰਾਬ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਸ਼ੀਲੀ ਦਵਾਈ ਜਨਤਕ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਮੂਲ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਦੋ ਲਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਅਣਜਾਣ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਓਂ ਨੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਰਦਾਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 15 ਦੁਆਰਾ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ:

"26. ਜਦੋਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਣ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਮਾਪਦੰਡ, ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, 20ਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮਾਜਿਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਹੋਏ, 21ਵੀਂ ਸਦੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। 20ਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਆਤਿਥਿ ਸੇਵਾ ਖੇਤਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ 60 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਔਰਤਾਂ ਨੇ ਜਨਤਕ ਜੀਵਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਉਹ ਘਾਸ ਪੱਤੀ ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵੀ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਹੁਣ ਉਹ ਭਾਰੀ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਡਰਾਈਵਰਾਂ, ਸੇਵਾ ਕੈਰੇਜ ਦੀਆਂ ਕੰਡਕਟਰਾਂ, ਪਾਇਲਟਾਂ ਆਦਿ ਵਜੋਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕਲਾਸ IV ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਹੋਣ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।"

ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਖਣੀ ਅਫਰੀਕਾ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬ੍ਰਿੰਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਖਾਇਲੀਸ਼ਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2004) 18 BHRRC 52 ; (2005) 1 BCLR 1 (CC) ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਦੱਖਣੀ ਅਫਰੀਕਾ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਲੈਕ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1927 (ਦੱਖਣੀ ਅਫਰੀਕਾ) ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਐਲਾਨਿਆ ਸੀ। ਬਹੁਮਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮਰਦ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਾ ਨਿਯਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਰਵਾਇਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਅਤੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਵੈਧ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਆਹੁਤ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਜਾਂ

ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਦੱਖਣੀ ਅਫਰੀਕਾ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਕਿ, ਰਵਾਇਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਾਰਸਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾਂ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਉਹ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉਹ ਸਮਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਮੁੱਲਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਹੋਰ ਵੀ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਤਲਬ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਰਵਾਇਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਾਰਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਿਕ ਨਿਯਮ ਹੁਣ ਸਰਵਵਿਆਪੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ। ਦੱਖਣੀ ਅਫਰੀਕਾ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਅਦਾਲਤ,ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਲਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਅਨੁਚਿਤ ਵਿਤਕਰੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨਾਹੀ।

(v)) ਜੀ. ਸੇਕਰ ਬਨਾਮ ਗੀਤਾ & ਹੋਰਾਂ (2009) 6 SCC 99 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਔਰਤ ਵਾਰਸਾਂ, ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮਰਦ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, ਲਿੰਗ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਿੱਚ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(vi) ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, (2013) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 519 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਕ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਲਕਮਾਸ ਕਬੀਰ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਵੇਗਾ:

"147. ਔਰਤਾਂ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੱਕਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਾਵੇਦਾਰ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਖੁਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਜਾਂ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰੂਪਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਹੂਲਤਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਜਾਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਤ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੀਂ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੀ ਕੋਈ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦਾ ਹੈ, ਮਾਮਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਧਿਆਨ ਮੰਗਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਰਿਮਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸਤਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।"

(vii) ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸਕੱਤਰ, ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲਾ ਬਨਾਮ ਬਬੀਤਾ ਪੁਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2020) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 469 ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ (ਪੀ.ਸੀ.) ਲਈ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਲਈ ਸੰਘਰਸ਼ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸਫਲ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਛੋਟੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ (ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ.) ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਔਰਤਾਂ ਨੇ ਪੀ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪੁਰਸ਼ ਸਾਥੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡਾ. ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਵਜੋਂ ਗੱਲ ਕੀਤੀ:

"85..... ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਔਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਪਾਬੰਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੋ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਤਰਕਹੀਣ ਢੰਗ. ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ, ਦ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕਿੱਥੇ ਰਾਜ, ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੌਜ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਮਰਦਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਬੋਝ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੌਜ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਤਰਕ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਭਿੰਨਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ। ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਮਨਾਹੀ ਸਟਾਫ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹਿਲਾ SSC ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਕਰੀਅਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦਾ. ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋਵੇ ਨੂੰ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਕਮਾਂਡ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਸੇਵਾ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੰਗਠਨਾਤਮਕ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਲਈ ਲੋੜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੌਜ ਨੇ ਨੰ ਇਸ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਔਰਤਾਂ ਭਰ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਹਨ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁਲਾਕਾਤਾਂ ਕਮਾਂਡ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਮਰਦਾਂ ਲਈ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਐਸਐਸਸੀ ਅਫਸਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੀਸੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਔਰਤਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ. ਬਾਕੀ ਸਭ ਤੋਂ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਨ ਬੇਦਖਲੀ

ਸਟਾਫ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਸਮਰਥ ਹੈ। ਜੇ ਫੌਜ ਕੋਲ ਕੋਜੈਂਟ ਹੈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ। ਪਰ, ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ-ਟੂ-ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ। ਕੰਬਲ ਗੈਰ- ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਕਮਾਂਡ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਔਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਫੌਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤਰਕ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਨੂੰਨੀ ਤੋਰ ਤੇ."

60. ਲਿੰਗ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਤਕਰੇ ਲਈ ਲੜਾਈ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਅਵਸਥਾ ਮੰਨ ਲਈ ਹੈ। ਯੂਐਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਚੌਦਵੀਂ ਸੋਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ. ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਜਿਸ ਨੇ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ। ਦੇ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(a) ਰੀਡ ਬਨਾਮ ਰੀਡ, 404 ਯੂ.ਐਸ. 71, 92 ਐਸ. ਸੀ.ਟੀ. 251 (1971) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਦ ਯੂਨਾਈਟਡ ਸਟੇਟਸ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸੀ, ਕਿ ਕੀ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਾਮਤ: ਆਈਡਾਹੋ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕੋਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਿੰਗ-ਆਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜੋ ਮਰਦਾਂ ਨੂੰ ਔਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦਾ ਸੀ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਚੌਦਵੇਂ ਸੋਧ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਡਾਹੋ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕੋਡ ਦਾ ਮਰਦਾਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਵਰਤਾਉ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਸੀ ਅਤੇ ਚੌਦਵੇਂ ਸੋਧ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, "ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਿੰਗ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਲਿੰਗ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਾ, ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ ਉੱਤੇ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਉਹੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਮਨਮਾਨਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਚੋਣ ਹੈ ਜੋ ਚੌਦਵੇਂ ਸੋਧ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਮਨਾਹੀ ਹੈ...ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਸਿਰਫ ਲਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।"

(b) ਵਾਈਨਬਰਗਰ ਬਨਾਮ ਵੀਜ਼ੇਨਫੈਲਡ, 420 ਯੂ.ਐਸ. 636, 95 ਐਸ. ਸੀ.ਟੀ. 1225 (1975) ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਾ ਸੋਸ਼ਲ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ ਜੋੜੇ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਇੱਕ ਢੱਕੀ ਹੋਈ ਮਰਹੂਮ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਮਾਂ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਕੇਵਲ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਧੁਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਯੂਨਾਈਟਡ ਸਟੇਟਸ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸੋਸ਼ਲ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿੰਗ-ਆਧਾਰਿਤ ਭੇਦਭਾਵ ਨੇ ਪੰਜਵੀਂ ਸੋਧ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਇੱਕ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਚੇ ਹੋਏ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ ਸੋਸ਼ਲ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਚੇ ਹੋਏ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਮਾਪੇ ਦਾ ਲਿੰਗ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲਾਭਾਂ ਸਬੰਧੀ ਲਿੰਗ-ਆਧਾਰਿਤ ਭੇਦਭਾਵ ਬੇਤੁਕਾ ਅਤੇ ਉਲਟ-ਉਤਪਾਦਕ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਧੁਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਸੀ।

ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਯੂਨਾਈਟਡ ਸਟੇਟਸ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਿੰਗ-ਆਧਾਰਿਤ ਭੇਦਭਾਵ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਹਿਲਾ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੋਸ਼ਲ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਰਸ਼ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਿੰਗ-ਆਧਾਰਿਤ ਭੇਦਭਾਵ ਪੁਰਾਣੀ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਧਾਰਣਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਜੋ ਪੁਰਸ਼ ਅਤੇ ਮਹਿਲਾ ਕਾਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਹਾਇਤਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਯੋਗਦਾਨ ਬਾਰੇ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬੇਤੁਕੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(ਸੀ) ਡਰਮ ਬਨਾਮ ਮਿਸੌਰੀ, 439 ਯੂ.ਐਸ. 957, 99 ਐਸ. ਸੀ.ਟੀ. 664 (1979) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜੈਕਸਨ ਕਾਉਂਟੀ ਦੀ ਮਹਿਲਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਜੂਰੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੇ ਛੇਵੇਂ ਅਤੇ ਚੌਦਵੇਂ ਸੋਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਹਿਲਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ

ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਜ਼ੂਰੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੇ ਛੇਵੇਂ ਅਤੇ ਚੌਦਵੇਂ ਸੋਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸੀ ਕਿ ਮਹਿਲਾਵਾਂ, ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਜੋਂ, ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, ਮਹਿਲਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ੂਰੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਰਾਜ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾ ਸਕੇ।

(d) Hishon ਬਨਾਮ King & Spalding ਵਿੱਚ, 467 U. S. 69, 104 S. Ct. 2229 (1984) ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ King & Spalding, ਜਿਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਹਿਸ਼ੋਨ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਨੇ 1964 ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ (ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, "CRA ਐਕਟ, 1964") ਦੀ ਧਾਰਾ VII ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਹਿਸ਼ੋਨ ਦੇ ਲਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੀ ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ CRA ਐਕਟ, 1964 ਦੀ ਧਾਰਾ VII ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਲਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਕਰਨ ਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਇਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, ਹਿਸ਼ੋਨ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਅਨੁਬੰਧਕ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ CRA ਐਕਟ, 1964 ਦੀ ਧਾਰਾ VII ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਲਿੰਗ ਕਾਰਨ ਹਿਸ਼ੋਨ ਨੂੰ ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਨਾਲ, ਫਰਮ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵ ਕੀਤਾ ਅਤੇ "ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਹਾਲਾਤ ਜਾਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ" ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਫਰਮ ਨੇ CRA ਐਕਟ, 1964 ਦੀ ਧਾਰਾ VII ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ।

(e) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ United States ਬਨਾਮ Virginia, 518 U.S. 515(1996) ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਵਰਜੀਨੀਆ ਮਿਲਟਰੀ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ (VMI) ਵੱਲੋਂ ਸਿਰਫ ਮਰਦਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਦੇਣਾ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਚੌਦਵੀਂ ਸੋਧ ਅਧੀਨ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸੰਰਕਸ਼ਣ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। 7-1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ VMI ਦੀ ਸਿਰਫ ਮਰਦਾਂ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਨੀਤੀ ਅਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀ। ਜਸਟਿਸ ਰੂਥ ਬੇਦਰ ਗਿਨਸਬਰਗ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਵਰਜੀਨੀਆ ਨੇ VMI ਦੀ ਲਿੰਗ-ਆਧਾਰਿਤ ਦਾਖਲਾ ਨੀਤੀ ਲਈ "ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਰਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਔਚਿਤਯ" ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਨਾਲ VMI ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਘਟ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, ਇਹ ਚੌਦਵੀਂ ਸੋਧ ਦੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸੰਰਕਸ਼ਣ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

61. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 16ਵੀਂ ਮਈ, 1975 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਐਕਟ, 1955 ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਨਿਯਮ, 1956 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਕਮ (ਨਾਗਰਿਕਤਾ) ਆਦੇਸ਼, 1975 ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ, 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਉਸ ਦਿਨ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾ ਘਰ ਬਣਾਇਆ, ਜੇਕਰ ਉਹ/ਉਸਨੇ:

(a) ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਥੇ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ; ਜਾਂ

(b) 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ।

62. ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਨਾਮ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ 27ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 1990 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਉਸ ਦਿਨ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣਨ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਸਲੀ ਛੁੱਟਾਂ ਸਨ, ਅਜਿਹੇ ਸਭ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 8ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ।

63. ਇਸਲਈ, ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ 1961 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰੀਏ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਕਮ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਜ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਸੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ, ਪਰੋਵੀਸੋ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਜਿਸ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ਼ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਵੀ, ਸਿਰਫ਼ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਛੋਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਧਾਰਾ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਆਈ.ਟੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਅਧੀਨ ਵਿਵਸਥਾ ਐਕਟ, 1961

64. ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (26AAA) ਦਾ ਲਾਭ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਭ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਅਧੀਨ 'ਸਿੱਕਮੀ' ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 26030/9/76-F.I. ਮਿਤੀ 7ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 1990 ਅਤੇ ਇਸੇ ਨੰਬਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 8ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਪਰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਿਤਾਮਹ ਜਾਂ ਉਸੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਭਰਾ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਲਾਭ ਸਾਰੀਆਂ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਨਾਲ਼ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।

65. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (26AAA) ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ:

66. ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, 'ਸਿੱਕਮੀਜ਼' ਦਾ ਅਰਥ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇੱਕ 'ਸਿੱਕਮੀਜ਼' ਨੂੰ ਹੀ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ 'ਸਿੱਕਮੀਜ਼' ਦੇ ਭਾਵ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

A) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟ ਰੂਲਜ਼, 1961 (ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ) ਨਾਲ ਤੁਰੰਤ ਪੜ੍ਹੋ। 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ; ਜਾਂ

ਬੀ) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 26030/6/90 - ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ., ਮਿਤੀ 7 ਅਗਸਤ 1990 ਅਤੇ ਇਸੇ ਨੰਬਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਜਾਂ

C) ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਿਤਾਮਹ ਜਾਂ ਉਸੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਭਰਾ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

67. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਵਿੱਚ 'ਸਿੱਕਮੀਜ਼' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।

68. ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਹਨ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1961 ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾ ਨਿਯਮਾਂ, 1961 (“1961) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ" ਅਤੇ "1961 ਨਿਯਮ" ਕ੍ਰਮਵਾਰ):

68.1 ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 1975 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਿੱਕਮੀ ਹੈ। ਦ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ 1961 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਇਹੀ ਹੈ। 'ਤੇ ਏ 1961 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ, ਜੋ ਕਿ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਚੋਗਿਆਲ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (3) ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (3) ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

"3. ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਕਮ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਬਣਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ:

(1) ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਿਵਾਸ ਹੈ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ-

(a) ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਵਾਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤੁਰੰਤ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਕਤ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ (ਅ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਬ) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਕਮ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਾ ਕਰੇ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਹੋਰ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਮਨ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਐਲਾਨ ਉਸ ਦੇ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ: ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤਬ ਤੱਕ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਘਰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ...

(1) ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਿੱਕਮ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਥਾਈ ਘਰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸੰਬੰਧ ਤੋੜ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਿਆਗ

ਕਰਨਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਸਥਾਈ ਘਰ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

(2) ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਘਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਘਰ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ।

(3) ਜੇਕਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਘਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਚੋਗਿਆਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

68.2 ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

(a) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਨਮਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਥੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(b) ਅਜਿਹੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(c) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (a) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (b) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹੈ।

68.3 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (3) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (3) ਅਧੀਨ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਹ ਐਲਾਨ ਨਾ ਕਰੇ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।" ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ, ਹੁਣ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਦਾ ਰਾਜ ਭਾਰਤ ਨਾਲ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜਪਾਲ ਰਾਜ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ A, B ਜਾਂ C ਰਾਜ ਦਾ ਮੂਲ ਨਿਵਾਸੀ ਸੀ, ਵਪਾਰ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ, ਹੁਣ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਕਮ ਹੁਣ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਪਹਿਲਾਂ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਪੂਰਵ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਘਰ ਬਸਾਏ ਲੋਕ ਹੁਣ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਤੋਂ "ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ, ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਖੇਤਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975. ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਇੰਡੀਆ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ II ਅਤੇ 1955 ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

68.4 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ (4) ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਦੇਸ਼" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ "ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਦੇਸ਼" ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਅਰਥ ਨਾਲ, ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਤੇ ਸਿੱਕਮ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ।

68.5 ਇਹ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਚੋਗਿਆਲ ਨੇ 1961 ਵਿੱਚ 1961 ਦਾ ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ:

(a) 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ (3) ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ 'ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ' ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ; ਅਤੇ

(b) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ 'ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ' ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਦ ਤੱਕ ਉਹ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਛੱਡ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ।

ਪਰ, ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਦੇ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਦੇਸ਼" ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਾਸੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸਿੱਕਮ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਹੁਣ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ। ਪਰ ਸ਼ਬਦ 'ਸਿੱਕਮ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਨਮਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਨਿਵਾਸੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਸਿੱਕਮ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਜਿਸ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਤੋਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਛੱਡਣੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ (ਜਿਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਿੱਕਮ 1950 ਤੋਂ ਰਖਵਾਲਾ ਸੀ) ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 1950 ਦੀ ਭਾਰਤ-ਸਿੱਕਮ ਸੰਧੀ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸਨ।

68.6 ਇਸ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ 1961 ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ 26ਵੇਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਪਰ ਹੁਣ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼' ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ (4) ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸਰਕਲਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਕੱਟ ਆਫ ਡੇਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਜੋ 26ਵੇਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦਿਨ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 7ਵੇਂ ਅਗਸਤ, 1990 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ 26ਵੇਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦਿਨ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ ਪਰ ਕਿਸੇ ਅਸਲੀ ਚੂਕ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਵਾ ਸਕਣ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ 26ਵੇਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸਿੱਕਮ (ਨਾਗਰਿਕਤਾ) ਆਦੇਸ਼, 1975 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।

68.7 ਸਿੱਕਮ (ਨਾਗਰਿਕਤਾ) ਆਦੇਸ਼, 1975, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ (ਨਾਗਰਿਕਤਾ) ਸੋਧ ਆਦੇਸ਼, 1989 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਾਰੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ 26ਵੇਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦਿਨ ਨਿਵਾਸ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (26AAA) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਸਕਣ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ 1961 ਦਾ ਨਿਯਮ 26ਵੇਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੱਕ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

68.8 ਹੋਰ, ਸਿੱਕਮ ਵਰਕ ਪਰਮਿਟ ਨਿਯਮ, 1965 ਅਧੀਨ ਹਰ 'ਵਿਦੇਸ਼ੀ' ਨੂੰ ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲੈਣ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਕਾਮ ਦਾ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ, 'ਵਿਦੇਸ਼ੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਨੂੰ ਕਾਮ ਦਾ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਜੋ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮੀਜ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ 1965 ਦੇ ਵਰਕ ਪਰਮਿਟ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਕਾਰਨ, ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਤੇ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ।

68.9 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਬਸਨੇ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੀ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (26AAA) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ-ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲ ਸਕੇ ਜੇਕਰ ਉਹ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਇਕ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕੇ।

68.10 ਹੋਰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਸੰਭਵ ਬਣਾਈ ਹੈ ਜੋ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਛੁੱਟ ਗਏ ਸਨ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 7 ਅਗਸਤ, 1990 ਵੀ ਇੱਕ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਏ।

68.11 ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਤਰਕ ਜੋ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਛੁੱਟ ਗਏ ਸਨ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਮਿਤੀ 07 ਅਗਸਤ, 1990 ਅਤੇ 08 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦੀ ਪਛਾਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਿਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ। ਜੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਬਸੇਰਾ ਮਾਪਦੰਡ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾਓਂ ਵਰਗੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਸੇ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

68.12. ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਹੁਣ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਰਜਿਸਟਰ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

69. ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 26030/36/90 – ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਮਿਤੀ 7ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 1990 ਅਤੇ ਇਸੇ ਨੰਬਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 8ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 16ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 1990 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 7ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 1990 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

69.1 ਸਿੱਕਮ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 21ਸਤੰਬਰ, 1975 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 16ਵੀਂ ਮਈ, 1975 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਐਕਟ, 1955 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਨਿਯਮ, 1956 ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿੱਕਮ (ਨਾਗਰਿਕਤਾ) ਆਦੇਸ਼, 1975 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮੁਲਗੇਟ ਕੀਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਅਨੁਸਾਰ:

“ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਤੁਰੰਤ, 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾਂ ਨਿਯਮਾਂ, 1961 ਅਧੀਨ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਉਸ ਦਿਨ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣਨ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।”

ਹੋਰ, ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿੱਕਮ ਨਾਗਰਿਕਤਾ (ਸੋਧ) ਆਦੇਸ਼, 1989 ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਕਮ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਆਦੇਸ਼, 1975 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਿੱਕਮ (ਨਾਗਰਿਕਤਾ) ਆਦੇਸ਼, 1975 ਦੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 2 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ ਪਰ ਕਿਸੇ ਅਸਲੀ ਚੂਕ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੀ ਉਸ ਦਿਨ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।"

69.2 ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨੰ.26030/69/88-ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਮਿਤੀ 20 ਮਾਰਚ, 1989, ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਅਸਲ ਭੁੱਲ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿੱਕਮ ਸਿਟੀਜ਼ਨਸ਼ਿਪ (ਸੋਧ) ਆਰਡਰ, 1989 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸੀ. 20 ਮਾਰਚ, 1989 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਾਪਦੰਡ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

"ਐਮ.ਐਚ.ਏ. ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰਡਰ N0.26030/ 69/88-I.C.I ਮਿਤੀ 20.03.1989 ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼

a ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵੰਸ਼ਜ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਹਨ ਵਿਸ਼ਾ ਰਜਿਸਟਰ.

ਬੀ. ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਖੇਤੀਬਾੜੀ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਰਜ ਹਨ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਪੇਂਡੂ ਜਾਇਦਾਦ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵੰਸ਼ਜ.

c. ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਲਬਧ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵੰਸ਼ਜ.

d. 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯਮਤ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 'ਅਪਵਾਦ' ਧਾਰਾ; ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਵੰਸ਼ਜ

ਈ. 26 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਪਾਰ ਲਾਇਸੰਸ ਧਾਰਕ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵੰਸ਼ਜ

. f. ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਖੇਤਰ 'ਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਗਾ ਵਰਕ-ਪਰਮਿਟ

g. ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

h. ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਫਿਊਜੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

(ਕ) ਤੋਂ (ਈ) ਤੱਕ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਕੱਲੀਆਂ ਜਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ (ਐਫ), (ਜੀ) ਅਤੇ (ਐਚ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ।"

69.3 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 26030/6/90-IC.I. ਦੀ ਤਾਰੀਖ 8ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਅਸਲ ਚੂਕਾਂ ਕਾਰਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਸਲ ਚੂਕਾਂ ਦੇ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਲਏ ਗਏ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ 73,431 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਇਆ ਕਿ 33,348 ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣਨ ਲਈ ਮੰਨੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਿੱਕਮ (ਨਾਗਰਿਕਤਾ) ਆਦੇਸ਼, 1975 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

69.4 ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 7ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 1990 ਅਤੇ 8ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਦੇ ਗੁਣ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ ਪਰ ਅਸਲ ਚੂਕਾਂ ਕਾਰਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣ ਨਾਲ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਵਜੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਏ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਸਹਿਯੋਗ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਇਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਾਂਗ ਸਥਿਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਉਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹਨ।

69.5 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੱਕਮ ਵਰਕ ਪਰਮਿਟ ਨਿਯਮ, 1965 ਅਧੀਨ ਵੀ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਜੋ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੱਕ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸੀ ਬਣ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਧਾਰਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ ਅਤੇ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸੇ/ਨਿਵਾਸੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 15 ਅਧੀਨ ਅਤਿ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

70. ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉਹ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ, ਪਰ ਇਹ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਜਾਂ ਦਾਦਾ ਜਾਂ ਉਸੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਭਰਾ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ।

70.1 ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਜਾਂ ਦਾਦਾ ਜਾਂ ਉਸੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਭਰਾ ਦਾ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਾ

ਆਵੇ, ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਧਾਰਾ (26A)(a) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਨੂੰ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਜਾਂ ਨੇੜਲੇ ਸੰਬੰਧੀਆਂ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਛੋਟ ਦੇ ਧਾਰਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

71. ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਵਧਾਏ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਜੋਂ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 7ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 1990 ਅਤੇ 8ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਪਰ ਇਹ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਜਾਂ ਦਾਦਾ ਜਾਂ ਉਸੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਭਰਾ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਉਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਹੁਣ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (26AAA) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਧਾਰਾ (ii) ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਜੋ ਇੱਕ ਓਮਨੀਬਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ, ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (26AAA) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿੱਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਉਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਨਾ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

72. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਸਿੱਕਮੀਜ਼ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 7 ਅਗਸਤ, 1990 ਜਾਂ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਮੁੜ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਅਧੀਨ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਕਹੇ ਗਏ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ।

73. ਪਰੰਤੂ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਖਿਆ ਛੋਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਸਿੱਕਮੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਛੋਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਸਿਰਫ਼ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸਣ ਵਾਲਿਆਂ ਜਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਭਾਵੇਂ 1961 ਦਾ ਨਿਯਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਂ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰ ਜੋ ਕਿ ਕਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਧਾਰਾ (iii) ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 1026AAA) ਨਾਲ ਜੋੜਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਫਿਰ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਣਗੇ।

74. ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਸਨ, ਉਹ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੱਕ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (26AAA) ਅਨੁਸਾਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

75. ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ, ਸਿੱਕਮ ਨੇ 1975 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਕੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਜ ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 371-ਐਫ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲੋਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਜੋਂ ਮਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਕੇਵਲ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੀ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ

ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਸਿੱਕਮੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਛੋਟ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਤਬ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਅਤੇ ਜੋ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ।

76. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਜਾਂ 15 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਬਚਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਆਖਿਆਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ 'ਸਿੱਕਮੀ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵਿਤਕਰਾਤਮਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਸਿੱਕਮ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨ ਹੋਇਆ, ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਬਸ ਗਏ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਬਸਣ ਵਾਲੇ ਹਨ ਜੋ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਸਨ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਵੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨੀਆਂ ਪਵੇਗੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ।

77. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਮੌਕਿਆਂ ਉੱਤੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। [ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਵਿਸ਼ਾਖਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1997 ਐਸ.ਸੀ. 3011]। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 142 ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਚਛੇਦ 141 ਅਧੀਨ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦ ਤੱਕ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੱਕ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਅਰਥਾਤ 1ਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022 ਤੋਂ ਆਗੇ ਕਹੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਿੱਕਮੀਜ਼ ਦੀ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ। ਅਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਜਾਏ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ।

78. ਇਸ ਲਈ, ਜਦ ਤੱਕ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਕੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸੰਭਵਤ: ਇਸ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iv) ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ:

'(iv) ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਪਰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ।'

ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਮਿਲਣ ਦੇ ਦਿਨ ਅਰਥਾਤ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ।

79. ਨਤੀਜਤਨ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

i) ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਸਿੱਕਮੀਜ਼ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜੋ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਸਿੱਕਮੀਜ਼ ਹਨ ਜੋ 1961 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ii) ਸਿੱਕਮ (ਨਾਗਰਿਕਤਾ) ਆਦੇਸ਼, 1975 ਦੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਕਮ (ਨਾਗਰਿਕਤਾ) ਸੋਧ ਆਦੇਸ਼, 1989, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ 1961 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਿੱਕਮ ਸਬਜੈਕਟ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਮਿਲਣ ਦੇ ਦਿਨ ਅਰਥਾਤ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਨਿਵਾਸ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(26AAA) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਣ।

(iii) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਪਬੰਧ (ਅ) ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਨੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ।

iv)) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਸਦ ਵੱਲੋਂ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲੇਗਾ ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਪਰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ।

ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਸਿੱਕਮੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਛੋਟੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ।

v) ਧਾਰਾ 10 (26AAA) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਛੋਟ ਵਾਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ "ਇੱਕ ਸਿੱਕਮੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਕਮੀ ਮਰਦ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ" ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14, 15 ਅਤੇ 21 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਲਟਾ ਵਿਰੋਧੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉਠਾਉਣੇ ਪੈਣਗੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate