ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬੈਨਰਜੀ

ਬਨਾਮ

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4210)

ਮਈ 19, 2023

[ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ* ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕਰੋਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤਕਰਨ – ਇਨਕਾਰ – ਫੈਸਲਾ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤਕਰਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਗੇ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16(1) ਅਧੀਨ ਪਵਿੱਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਵੀ, ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨ ਵਾਲੇ ਸਾਥੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1991 ਤੋਂ 10% ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਅਨੁਚਛੇਦ 14, 16 – ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ।

ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ (2006) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1 : (2006) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 953 – ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ।

ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਸੁਗਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵੀਰੇਂਦਰ ਪਾਂਡੇ (2007) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 92 : (2007) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 920 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸੁਰੇਜ ਸਿੰਘ ਸਾਹਨੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 249; ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਵਰਤਕ ਲੇਬਰ ਯੂਨੀਅਨ (2011) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 200 : [2011] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 509 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4210 ਦਾ 2023।

ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ 10.12.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਸੀ.ਏ.ਐਨ ਨੰਬਰ 10338 ਦਾ 2018 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ.ਟੀ ਨੰਬਰ 611 ਦਾ 2018।

ਮੁਦਰਪਥ ਸੇਠੀ, ਅਜੀਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ੍ਰੀ. ਆਸ਼ਪਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ੍ਰੀ. ਸ਼ਸ਼ਯਾ ਮੋਹੰਤੀ, ਸੰਜੀਵ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਮਿਸ. ਮੰਤਿਕਾ ਹਰਿਆਨੀ, ਸ਼੍ਰੇਯਾ ਅਵਸਥੀ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਚਕਰਵਰਤੀ, ਮਿਸ. ਰਿਪੁਲ ਸਵਾਤੀ ਕੁਮਾਰੀ, ਭਾਨੂ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਦੇਵਰਤ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ. ਮੁਸਕਾਨ ਸੁਰਾਨਾ, ਸਮੀਰ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ।

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 10.12.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਟੀ. ਨੰਬਰ 611 ਆਫ 2018 ਅਤੇ ਸੀ.ਏ.ਐਨ. ਨੰਬਰ 10038/2018 ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ 04.05.2018 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 31399 (ਡਬਲਯੂ) ਆਫ 2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਮ.ਏ.ਟੀ. ਨੰਬਰ 611 ਆਫ 2018 ਅਤੇ ਸੀ.ਏ.ਐਨ. ਨੰਬਰ 10038/2018 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ:

4. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1991 ਤੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3-ਮਿਊਨਿਸਿਪੈਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਕਸਮਿਕ ਕਾਮਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 18.04.1991 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3-ਮਿਊਨਿਸਿਪੈਲਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਆਕਸਮਿਕ ਕਾਮਿਆ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਦਫਤਰ ਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ @ ਰੁ. 25/- ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਨੇ 1981 ਅਤੇ 1991 ਵਿੱਚ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਜਨਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਣਨਾਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। 14.06.1996 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਪਰਖ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੁ. 1000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਵੇਤਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 22.01.1997 ਨੂੰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਸਰੀਰਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਲਲੇਖ ਸੀ ਕਿ 13.03.1996 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਥਾਨਕ ਸਰੀਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 31.12.1991 ਤੱਕ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਕਸਮਿਕ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਹੀ ਜਾਰੀ ਹਨ, ਸਵੀਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਗਰੁੱਪ 'ਸੀ' ਅਤੇ 'ਡੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਥਾਨਕ ਸਰੀਰਾਂ ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਟਾਫ ਪੈਟਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪਾਰਸ਼ਦ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਅਪਣਾਉਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

5. 1999 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਨਾਲ 16 ਹੋਰ ਆਕਸਮਿਕ ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3-ਮਿਊਨਿਸਿਪੈਲਿਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19555 (ਡਬਲਯੂ) ਆਫ 1999 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3- ਮਿਊਨਿਸਿਪੈਲਿਟੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਡੇਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਥਾਈ ਖਾਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਕਸਮਿਕ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਸਨ। 09.03.2000 ਨੂੰ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ - 3 ਮਿਊਨਿਸਿਪੈਲਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਿਛਲੇ 3 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਫਰਵਰੀ, 2000 ਤੋਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਡਿਸਪੈਚ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਰੁ. 3350-6325/- ਪਲੱਸ ਆਮ ਮਨਜ਼ੂਰ ਭੱਤੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। 20.06.2000 ਨੂੰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19555 (ਡਬਲਯੂ) ਆਫ 1999 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:

"26 ਸਤੰਬਰ, 1996 ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 9662(ਡਬਲਿਊ) ਦੇ 1991 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਹਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਸਥਾਈ ਕਾਮਿਆਂ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਹਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਥਾਈ ਸਮਾਹਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਯਮਿਤ ਪੇਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸਥਾਈ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਜਵਾਬੀ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਕਾਮਿਆਂ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਸਥਾਈ ਸਮਾਹਿਤ ਨਿਯਮਿਤ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ

ਸਮਾਹਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਥਾਈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਯਮਿਤ ਪੇਸਕੇਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।

ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਛੋਟ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੂੰ ਕਈ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਯਾਦਾਂ ਲਿਖੇ; ਪਰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

6. 15.12.2003 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19555 (ਡਬਲਿਊ) ਦੇ 1999 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 4 ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਸਮੇਤ 60 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਿਯਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 08.03.2005 ਨੂੰ, ਕੁਝ 24 ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

7. ਫਰਵਰੀ, 2000 ਤੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਚ ਪੇਸਕੇਲ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਭੱਤੇ ਮਿਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਪਰ, ਜੁਲਾਈ, 2010 ਤੋਂ, ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਵਾਧੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17892 (ਡਬਲਿਊ) ਦੇ 2010 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 03.09.2010 ਨਾਲ, ਉਕਤ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਇੱਥੇ 8 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

8. 08.11.2010 ਨੂੰ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਦੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 76 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਏਜੰਡਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ 8 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18281 (ਡਬਲਿਊ) ਦੀ 2011 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 09.01.2012 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਹਦਾਇਤ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਬਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 8 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਤਦਨੁਸਾਰ, 07.03.2012 ਨੂੰ ਇਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ 1992 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਕਸਮਿਕ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 2016 ਤੱਕ, ਉਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 20.06.2000 ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19555 (ਡਬਲਿਊ) ਦੀ 1999 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਲਈ ਕਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਪਰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 25838 (ਡਬਲਿਊ) ਦੀ 2014 ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18863 (ਡਬਲਿਊ) ਦੀ 2007 ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3: ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ, ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੰਪ ਆਪਰੇਟਰ ਦੀ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਸਾਮੀ ਬਣਾ ਕੇ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 05.04.2017 ਨੂੰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰੀਰਾਂ ਦੇ ਜੌਇੰਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3- ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਉੱਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ। ਪਰ, ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

10. ਜਵਾਬੀਆਂ ਦੀ ਨਾਕਾਮੀ ਕਾਰਨ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ [ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 31939 (ਡਬਲਿਊ) ਦੀ 2017] ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 04.05.2018 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ 07.03.2012 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬੈਨਰਜੀ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ।

ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਉਪਰੰਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਇੰਟਰਾ-ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ (ਜੋ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਟੀ ਨੰਬਰ 611 ਦੇ 2018 ਹੈ) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3- ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ 23 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 10.12.2019 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

11. ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

12. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਸੁਪੁਰਦਗੀਆਂ:

13. ਮਿਸਟਰ ਸੁਰਜਪਿਦਾ ਸੇਠ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2016 ਅਤੇ 2017 ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਪੱਤਰ ਲਿਖੇ ਸਨ, ਅਤੇ 1996 ਤੋਂ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲੜਾਈ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਬਜ਼ਾਰਪਸ਼ਨ ਬਾਰੇ, ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪੀਲੈਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮੋਇਆ, ਭਾਵੇਂ ਉਸਦੇ ਸਹਿ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲ ਸਿਮਪਥੀਟਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

14.ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਜਨਗਣਨਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਲਗਾਤਾਰ 1981 ਤੋਂ, ਅਰਥਾਤ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। 19.03.1996 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਜੀ.ਓ. ਦੁਆਰਾ, 31.12.1991 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਸਾਰੇ ਉਹ ਲੋਕ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਬਜ਼ਾਰਪਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣ ਗਏ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ 21.08.2002 ਦੀ ਜੀ.ਓ. ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਪੂਰਵ-ਜਨਗਣਨਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਥਾਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਅਬਜ਼ਾਰਪਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੀ.ਓ. ਦੀ ਤਾਰੀਖ 28.06.2004 ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਸਰੀਰਾਂ/ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਸਥਾਨਕ ਸਰੀਰਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ, ਛੋਟਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਜਜ਼ਬ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਈ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਉਸ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਸਮੇਤ) ਲੀਨ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ 1991 ਦੇ CO ਨੰਬਰ 9662 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 26.09.1996 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਲਿਆਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 22.01.1997 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਿਹੜੇ 31.12.1991 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਸਨ, ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਈ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 20.06.2000 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 1999 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19555 ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ CO ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 26.09.1996 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵ 1991 ਦਾ ਨੰਬਰ 9662। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਿਛਲੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਹੱਕ ਦੀ ਹੱਦ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹੋਰ ਆਮ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿੱਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਲਾਭ ਵਧਾ ਕੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵਿਤਕਰਾ, ਆਪਹੁਦਰਾਪਣ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਈ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ

ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿਤਾਬ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3- ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨੇ ਜਜ਼ਬ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.06.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1999 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 19555 (ਡਬਲਯੂ)। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3- ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਮੀਮੋ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ ਮਿਤੀ 15.09.2006, ਸਮੇਤ 12 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 03.09.2010 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 17892 ਨੇ ਵੀ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਮਾਈ ਲਈ ਮਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਨ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

16. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜੋ ਕਿ 26.09.1996 ਨੂੰ ਹੈ। ਫਿਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸੈਕਰੇਟਰੀ, ਸਟੇਟ ਆਫ ਕਰਨਾਟਕ ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਥੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਯੂ.ਪੀ ਐਸ.ਈ.ਬੀ ਬਨਾਮ ਪੂਰਨ ਚੰਦਰ ਪਾਂਡੇ', 'ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬੈਨਰਜੀ ਬਨਾਮ ਦ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ & ਓਆਰ.ਐਸ.' ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਜਿਸਦੇ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਉਮੇਦਾਵੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖੇ ਬਿਨਾਂ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਫਰਕ ਉਮੇਦਾਵੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2021 ਵਿੱਚ (30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦੇ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਗਿਆ।

17. ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮਿਸ ਆਸਥਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਏ.ਓ.ਆਰ., ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 31399 (ਡਬਲਯੂ) ਦੇ 2017 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੁਰੇਗੀ ਸਿੰਘ ਸਾਹਨੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. & ਓਰਸ., ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਸੀਮਾ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 24.08.2009, ਜੋ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 483 ਦੇ 2009 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 13.08.1979, 28.08.1980 ਅਤੇ 13.03.1996 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਕੁਲਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਅਤਿ ਵਿਰੋਧੀ ਐਲਾਨਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸਰਕੁਲਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਰਹੇ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 20.06.2000 ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19555 (ਡਬਲਯੂ) ਦੇ 1999 ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਕਸਮਿਕ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਥਾਈ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਅਗਾਊ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੀ ਰੱਖੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 04.05.2018 ਜੋ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 31399 (ਡਬਲਯੂ) ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕ੍ਰਿਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ।

19. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉਮੇਦਾਵੀ (ਉਪਰੋਕਤ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਆਕਸਮਿਕ/ਅਸਥਾਈ/ਅਧਾਰਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਥੇ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:

"19. ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਵੀ ਆਰਥਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਾਧਨਤਾ ਦਾ ਵੀ ਰਾਜ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਚਿੰਤਾ ਦਾ

ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਰਾਜ 'ਤੇ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਸਥਾਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਚਨਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਸੈਕਟਰ ਉਪਕਰਨ ਬੋਝ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦਿਸ਼ਾ ਕਿ ਇਹ ਕੰਮ ਖੁਦ ਆਪਣੇ ਭਾਰ ਹੇਠ ਢਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਉਲਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਮਾਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਵਰਤਕ ਲੇਬਰ ਯੂਨੀਅਨ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:

"17. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਬੀ.ਆਰ.ਓ. ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਕ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਕਾਮਿਆ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਜੇਕਰ ਮੂਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ:

21. ਅਸੀਂ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

22. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ 1991 ਤੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3- ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 1996 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਦੇ ਕਈ ਸਹਿ-ਕਰਮਚਾਰੀ (ਜੂਨੀਅਰ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 20.06.2000 ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19555 ਦੇ 1999 ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 26.09.1996 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਵਸ਼ੋਸ਼ਣ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਹੱਕ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਹੱਦ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੁਸਤਕ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3- ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 20.06.2000 ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19555 (ਡਬਲਿਊ) ਦੇ 1999 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

23. ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਉਮਾਦਵੀ (ਸੁਪਰਾ) ਫੈਸਲਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਮਾਦਵੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਤਮਕ ਸਥਿਤੀ ਦਾ

ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"8....ਉੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਜੋ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਕੁਝ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 10 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਣਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜੋ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1985-86 ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 3-7-1984 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਲ 1997 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਦਾਅਵਾ. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਉਜਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੱਚਮੁੱਚ ਪਕੜ ਵਿਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਡਿੱਗਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਉਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਉਜਰਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕੈਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਹ ਮਿਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਹ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ 12 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ. ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਹੁਕਮ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਰਾਜ ਚਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਉਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮਹੀਨੇ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ, ਕੀ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ 1-7-1984 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਧਾਰਵਾੜ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ. ਸਾਖਰਤਾ ਦਿਹਾੜੀਦਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ Assn. v. ਰਾਜ ਕਰਨਾਟਕ ਦਾ [(1990) 2 SCC 396 : 1990 SCC (L&S) 274 : (1990) 12 ਏਟੀਸੀ 902 : (1990) 1 ਐਸਸੀਆਰ 544] ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਉਹ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦਿਹਾੜੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵੀ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।"

24. ਪਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1991 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਕਸਮਿਕ ਕਾਮਿਆ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 03.09.2010 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17982 ਦੇ 2010 ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਵਸ਼ੋਸ਼ਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਮਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਥਾਨ ਲੈ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਮੇਦਵੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

25. ਹੁਣ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 07.03.2012 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਹੁਕਮ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 24.08.2009 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੇਬਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ (ਆਕਸਮਿਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਸਰਕੁਲਰ ਮਿਤੀ 13.08.1979, 28.08.1980 ਅਤੇ 13.03.1996 ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਰ, ਇੱਥੇ ਦੇਖਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2002 ਵਿੱਚ ਹੀ, ਅਰਥਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 20.06.2000 ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19555 ਦੇ 1999 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਵਸ਼ੋਸ਼ਣ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 26.09.1996 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਅਸਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17892 ਦੇ 2010 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਵਸ਼ੋਸ਼ਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਥਾਨ ਲੈ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਸਾਡੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ,

ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਮੌਕੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 16(1) ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2021 ਵਿੱਚ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

26. ਯੂ.ਪੀ. ਐਸ.ਈ.ਬੀ. (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:

"3. ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, 34 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਜੋ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਸੋਸਾਇਟੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ, ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿੱਚ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ 3-4-1997 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 3-4-1997 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਐਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-2 ਹੈ। ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਯੂ.ਪੀ. ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵਜ਼ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਈ ਵੱਡੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਲਲੇਖ ਸੀ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ 'ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ' ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦੇਣਗੇ।"

4. ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹੋ ਗਏ।

5. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ 28-11-1996 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਜੋ 4-5-1990 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

6. ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਤਰਕ (ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 28-11-1996 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਉਸਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ 4-5-1990 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

7. ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ 21-9-1998 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ (i) ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੂਲ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਅਤੇ (ii) ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਣ ਗਏ ਜਦੋਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

8. ਅਸੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

9. ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰ ਸਨ, ਉਹ 4-5-1990 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ 'ਉਸੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ' ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ 28-11-1996 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

---

19. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1985 ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਭਾਵ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲਗਭਗ 22 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਤਨੇ ਲੰਮੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਭੇਦਭਾਵ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14

ਨੂੰ ਵੀ ਅਨੁਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਅਤਾਰਕਿਕਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇ ਇਤਨੀ ਲੰਮੀ ਸੇਵਾ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਚੋਣ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇ ਜੋ ਨਵੇਂ ਭਰਤੀ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।" ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬੈਨਰਜੀ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।

27. ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਵੀ, ਇਹ ਮੰਗਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਸਾਥੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਹੀ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤੀਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਨਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

28. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 2017 ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 31399 (ਡਬਲਯੂ) ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੈਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1991 ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਲਾਭ, 10% ਬਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

29. ਤਦਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 10.12.2019 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ, ਜੋ ਕਿ MAT ਨੰਬਰ 611 ਆਫ 2018 ਅਤੇ CAN ਨੰਬਰ 10038/2018 ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate