ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ

ਰੇਗੋਂਡਾ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ & ਓਆਰ.ਐਸ.
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 128/2023)

ਜੁਲਾਈ 04, 2023

[ਬੀ.ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ* ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਹੇਲਨਾ – ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬੇਘਰ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਮਜ਼ਦੂਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀ – ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ 2017 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰੇ ਅਰਥਾਤ 17.12.2021 – ਪਰੰਤੂ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ 2022 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ 2017 ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਅਵਹੇਲਨਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਾਵੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਐਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ 2022) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਵਹੇਲਨਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭੁਗਤਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 17.12.2021 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਸੀ – ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਅਰਥਾਤ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ, ਜਦਕਿ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨਤਾ ਸੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਇਰਾਦਤਨ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮਾਫੀ ਵੀ ਮੰਗੀ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮਾਫੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਨਤੀਜਤਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 128 ਦਾ 2023. ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 30.12.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਵਹੇਲਨਾ ਮਾਮਲਾ ਨੰਬਰ 776 ਦਾ 2022.

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 92 ਦਾ 2023.

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਦਰਸ਼ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਬੈਦ, ਅਜੀਤੇਸ਼ ਗਰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਰੁਣ ਕੇ. ਸਿਨਹਾ, ਸੁਮਿਤ ਸਿਨਹਾ, ਮਿਸ ਅੰਜਲੀ ਰਾਜਪੁਤ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਾਗਰਥਨਾ ਜੇ. ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਨਾਗਰਥਨਾ ਜੇ.

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ 30.12.2022 ਨੂੰ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 776/2022 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਠੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨਟੀਸੀਪੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਮਾਨਵ ਸੰਸਾਧਨ) ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਾਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ 2,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੁਆਰਾ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਐਨਟੀਸੀਪੀ ਦੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 17.12.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਇਰਾਦਤਨ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਤ੍ਰਿਪੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਮਜ਼ਦੂਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਸਾਲ 1988 ਵਿੱਚ ਐੱਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚਕਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਐਨਟੀਸੀਪੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਲ 1988 ਵਿੱਚ ਜਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਹੋਏ ਤਿਪਕਸ਼ੀਯ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਰਾਮਗੁੰਡਮ ਮੰਡਲ, ਕਰੀਮਨਗਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਿਸਤਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜਮੀਨਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਸਨ। ਇਹ ਜਮੀਨਾਂ 1980 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਨਟੀਸੀਪੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜਮੀਨਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇਕ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਐਨਟੀਸੀਪੀ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। 15.05.2015 ਨੂੰ, ਐਨਟੀਸੀਪੀ ਨੇ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਨੰਬਰ ff 2 ਦਾ 2015 ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨਟੀਸੀਪੀ ਵਿੱਚ 25 ਜੂਨੀਅਰ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਜਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 2604/2016 ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ 2015 ਵਿੱਚ ਐਨਟੀਸੀਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਐਨਟੀਸੀਪੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਲਰਨਿੰਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਭਰਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਸਿਰਫ ਇੰਟਰਵਿਊ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਸੀ।

6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ (ਨੰਬਰ 01 ਦੀ 2017) ਦੀ ਤਾਰੀਖ 09.03.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 277 ਦੀ 2020 ਵਿੱਚ ਐਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਨੰਬਰ 01 ਦੀ 2017 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ 17.12.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 17.12.2021 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਭਰਤੀ ਸੂਚਨਾ ਜਿਸ ਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ 2022 ਸੀ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸੂਚਨਾ ਨੰਬਰ 01 ਦੀ 2017, ਦੀ ਤਾਰੀਖ 09.03.2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

8. ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ, ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 776 ਦੀ 2022 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 17.12.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ/ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਅਵਮਾਨਨਾ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 776 ਦੀ 2022 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 30.12.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਇਰਾਦਤਨ ਚੂਕਾਂ, ਛੱਡਾਂ ਅਤੇ ਕਮੀਸ਼ਨਾਂ ਸਨ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ

ਕਿ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸਨ ਕਿ 17.12.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕੀ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 277 ਦੀ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਬੇਅਦਬੀ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਦੋ (02) ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਾਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ 2,000/- ਰੁਪਏ (ਦੋ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਹੀ) ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚਾਰ (04) ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

9. ਤਿਲੰਗਾਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅਹਿਮ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਿਰਣੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

a ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਮਿਤੀ 2017 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 01 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਰਤੀ 09.03.2017 ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

b . ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ 2022 ਦਾ ਨੰਬਰ 01 ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ 17.12.2021 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 2020 ਦਾ W.A.No.277 ਅਤੇ ਬੈਚ।

c. ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਅਤੇ ਐਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਘੱਟ ਸਤਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 17.12.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

d. ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਸੂਚਨਾ (ਸੂਚਨਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ 2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 01.02.2022) ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸੂਚਨਾ ਨੰਬਰ 01 ਦੀ 2017, ਦੀ ਤਾਰੀਖ 09.03.2017 ਦੀ ਵਿਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

e. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮਾਫੀ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਰਮੀ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਦੁੱਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 7 ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਮਿਸਟਰ ਅਰੁਣ ਕੇ.ਸਿਨਹਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

11. ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੌਰਾਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਚੁਕਾਇਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ:-

'10. ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮਾਫੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਇਰਾਦਤਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਰਮੀ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮਾਫੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਇਰਾਦਤਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਮਾਣਯੋਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ W.A. ਨੰਬਰ 277 ਦੇ 2020 ਅਤੇ ਬੈਚ 'ਚ, 17.12.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

12. ਤਦਨੁਸਾਰ, ਅਵਮਾਨਨਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਦੋ (02) ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਾਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ (04) ਹਫ਼ਤੇ ਅੰਦਰ 2,000/- ਰੁਪਏ (ਰੁਪਏ ਦੋ ਹਜ਼ਾਰ ਹੀ) ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ (04) ਹਫ਼ਤੇ ਅੰਦਰ ਰੋਜ਼ਾਨਾ 500/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ (06) ਹਫ਼ਤੇ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।'

. ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮਾਫ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 17.12.2021 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਇਰਾਦਤਨ ਉਲੰਘਣਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 17.12.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 270, 277 ਅਤੇ 268 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਸੀ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਐਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਗਰੁੱਪ "ਡੀ" ਦੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਨੀਤੀ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ 2017 ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭਰਤੀ ਰੁਕੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਐਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾ ਕੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਕੇ ਇੱਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ 15.05.2015 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ 12.03.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਐਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ 15.05.2015 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਐਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਥਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

15.05.2015 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰੇ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਹੁਣ ਇੱਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਰਿਣਾਮੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਨਾਲ, ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਰਿਣਾਮੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅੱਗੇ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਉਸ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

12. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਕੇ. ਸਿਨਹਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਉਂ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਭੂਮੀ ਅਬਾਦੀ ਸਨ ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪਹਿਲਾਂ 2015 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕੰਟੈਂਪਟ ਦਾਇਰ

ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸਨ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ।

13. 17.12.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕੇਵਲ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਭਰਤੀ 2017 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2017 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਨਵੀਂ ਭਰਤੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਜਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗੀ। ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੇਵਲ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਸੀ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 17.12.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ "ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਇਰਾਦਤਨ" ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 17.12.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮਾਫੀ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਿਸਚਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਇਰਾਦਤਨ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮਾਫੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮਾਫੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ 17.12.2021 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਸਹੀ ਸੀ।

15. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮਾਫੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਅੰਕਿਤ ਜ੍ਵਾਨ

(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ: ਆਰਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate