ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਯਾਯ
ਬਨਾਮ
ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਸੇਲਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਅਨੁਸਾਰ

(ਆਰ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1273-1274/2022)
ਵਿੱਚ
(2018 ਦਾ ਸੀ. ਏ. ਨੰ. 8345-8346)

ਜੁਲਾਈ 05, 2023

[ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ*, ਨਿਆਂਕ]

ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਆਰ. XLVII, ਨਿ.1 – ਸਮੀਖਿਆ – ਦਾਇਰਾ ਦੀ – ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਜੋ ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 10.08.2021 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਆਧਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 48, ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ – ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਨਾਲੋਂ ਵੱਡਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ – ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟਾਰਟੀਅਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵੀ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਸਮੀਖਿਆ ਮੰਗੀ ਗਈ – ਫੈਸਲਾ: ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਆਰ. XLVII, ਨਿ.1, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ – ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੁੰਹ ਦੀ ਗਲਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ, ਸਿਰਫ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਹੀ ਨਜ਼ਰ ਆਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਲੰਬੇ ਤਰਕ-ਵਿਤਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗੀ ਜਿਥੇ ਸੰਭਵਤ: ਦੋ ਰਾਇਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 18 ਆਧਾਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ – ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 10.08.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਦਿਆਂ ਨਤੀਜੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ – ਹਰ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਰਾਇ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਰ. XLVII, ਨਿ.1 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸੱਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਸਬੰਧੀ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ – ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਲੇਖ 137. 145 – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨਿਯਮ, 2013 – ਆਰ. XLVII – ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 – ਐਸ.ਐਸ.35, 44-49.

ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਯਾਯ ਬਨਾਮ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਸੇਲਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਅਨੁਸਾਰ.

ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

1.1 ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLVII ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ, ਸਿਰਫ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰ ਆ ਜਾਵੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੰਬੇ ਤਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਰਾਇਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

1.2 ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ 18 ਅਧਾਰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ। 10.08.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਧਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਦਿਆਂ ਨਤੀਜੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਹਨ। ਜੋ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ ਉਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 29 ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਛੇ ਤੱਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

1.3 ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੰਬਰ 30 ਤੋਂ 33 ਤੱਕ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ। ਹੋਰ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 34 ਤੋਂ 37 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਕਿ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਬੰਧਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੰਬਰ 38 ਤੋਂ 57 ਤੱਕ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48(1) ਅਧੀਨ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਾਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੰਬਰ 66 ਤੋਂ 70 ਤੱਕ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਕਿ ਟੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

1.4 ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 71 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਤੇ 46 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਰਬਿਟਰਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 72 ਅਤੇ 73 ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੰਚ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

1.5 ਪੈਰੇ 74 ਤੋਂ 76 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਹਰੇਕ ਅਤੇ ਹਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਮਿਤੀ 10.08.2021 ਨੂੰ, ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਜੇਕਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ XLVII ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਧਾਰ. [ਪਾਰਾ 25-27]

ਸਤਿਆਵਤੀ ਟੰਡਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2010) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 289; ਲਕਸਮੀਰਾਮਣ ਹੇਗੜੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਕਰਾ ਪਨਪਾਂਗੰਡਾ ਤੁਮਾਰੀ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1960 ਐਸ.ਸੀ. 137; [1960] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 899; ਹਰਿਦਾਯਨ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਸੁਮਿਤਰਾ ਦੇਵੀ, (1997) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 715; [1997] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 470; ਐਸ. ਮੁਰਲੀ ਸੁੰਦਰਮ ਬਨਾਮ ਜਹਾਬਾਈ ਕਟਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1167- 1170 ਦੀ 2023 ਮਿਤੀ 24 ਫਰਵਰੀ, 2023; ਪ੍ਰੇਫੀ ਕਾਂਸਗੋਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਦਨ ਕਾਂਸਗੋਡ, (2019) 20 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 753; ਸ਼ਾਂਤੀ ਕੰਡਕਟਰਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਐਸ.ਈ.ਬੀ., (2002) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 677 ; [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 252 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸ਼ਿਵਦੇਓ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1963 ਐਸ.ਸੀ. 1909; ਅੰਬਾ ਤੁਲੇਸ਼ਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਅੰਬਿਕਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1979 ਐਸ.ਸੀ. 1047; ਨੀਲਗਿਰੀ ਮੈਨੂ. ਇੰਡਸ. ਫੇਜ ॥ ਬਨਾਮ ਮੀਨਲ ਕੁਮਾਰੀ ਚੌਧਰੀ, (1995) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 170 ; [1994] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 503; [ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ] ਮੰਗਲਾ ਭਾਟੀਆ ਬਨਾਮ ਉਤੇ, (2009) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 40 ; [2009] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 374 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਆਂਤਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸੀ.ਪੀ.ਆਰ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 12737-12741 ਦੀ 2021 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8345-8346 ਦੀ 2018।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 10.08.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8345-8346 ਦੀ 2018।

ਹਰੀਸ਼ ਐਨ. ਸਾਲਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਨੁਰਾਧਾ ਦੱਤ, ਮਿਸ ਬੀ ਵਿਜਯਲਕਸ਼ਮੀ ਮੇਨਨ, ਮਿਸ ਫੇਰੇਸ਼ਤੇ ਡੀ. ਸੇਠਨਾ, ਮਿਸ ਸੁਮਨ ਪਾਟੀਦਾਵ, ਮਿਸ ਤ੍ਰਿਸ਼ਾ ਰੇ ਚੌਧਰੀ, ਕੌਸਤੁਭ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਸੁਕੇਸ਼ ਬਖਸ਼ੀ, ਦੇਵਦਾਸ, ਏ.ਜੀ., ਗਗਨ ਸੰਘੀ, ਦੇਵੇਂਦਰ ਯਾਦਵ, ਅੰਸ਼ੁਮਾਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਮਿਸ ਅਮਲਾ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਮਿਸ ਰਮਾਸ਼੍ਰੀਰਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਇਹ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਨ ਜੋ ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਯ (ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਯ ਬਨਾਮ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਸੇਲਸ ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

10.08.2021 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8345-8346 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਸੇਲਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰੀ 1 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਹਾ ਗਿਆ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਅਸੀਂ ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਐਨ. ਸਾਲਵੇ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫਾਡੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਕੌਂਸਲ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਵੇਖੀ ਹੈ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

3.1. ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ2 ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ 1995 ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤਾ 18.09.2000 ਨੂੰ 03.10.2000 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਲਈ ਡੀਐਮਸੀ ਅਤੇ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਸੇਲਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ1) ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਹਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਡੀਐਮਸੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰਤਨ ਪਾਠਕ (ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਟੈਰੀ ਐਲ. ਪੀਟੀਟ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.2 ਕਹੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡੀਐਮਸੀ ਲਈ ਗਾਹਕ ਲੱਭਣ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਹੋਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 8(b) ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਿਸੌਰੀ, ਯੂ.ਐਸ.ਏ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹੀ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਮਰੀਕੀ ਮਧਿਆਂਤਰ ਸੰਘ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

3.3 18.09.2000 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋ ਸੋਧਾਂ ਸਨ। ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ 2005 ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇਹ ਸੋਧ ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਯ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡੀਐਮਸੀ ਅਤੇ ਟੈਰੀ ਐਲ. ਪੀਟੀਟ (ਡਾਇਰੈਕਟਰ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3.4 ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਸੋਧ 01.01.2008 ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਪਾਈ ਗਈ। ਇਸ ਨੇ 2005 ਦੀ ਪਹਿਲੀ

ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਸੋਧ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਬਦਲਾਅ ਵੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਡੈਲਾਵੇਅਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰਤਨ ਪਾਠਕ (ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ) ਵੱਲੋਂ ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਟੈਰੀ ਐਲ. ਪੀਟੇਟ (ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ) ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.5 ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀ ਜੋ ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ 31.03.2009 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। 22.06.2009 ਨੂੰ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਏ.ਏ.ਏ. ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਮੰਗ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਵੀ ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜੀ.ਬੀ.ਟੀ.ਐਲ. ਖਿਲਾਫ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 4.8 ਮਿਲੀਅਨ ਯੂ.ਐਸ. ਡਾਲਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਸੀ।

3.6 ਜੀ.ਬੀ.ਟੀ.ਐਲ. ਨੇ 21.07.2009 ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਆਪੱਤੀਆਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀ ਨੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਦੂਜੇ, ਉਸ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਧਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ; ਅਤੇ ਤੀਜੇ, ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.7 ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਸਤਖਤੀ ਅਰਥਾਤ ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੇ 21.07.2009 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ।

3.8 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਵਿੱਚ, GBTL ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1035 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 2009 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਨਾਗਪੁਰ, ਵਿਰੁੱਧ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵੀ। 10,00,000/-। ਇਹ ਸੂਟ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ।

3.9 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 23.12.2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ- ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਚਿਤ ਸਨ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਦੇ ਵਿੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸਬੂਤ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁੱਦਾ; ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ GBTL ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਗੈਰ-ਦਸਤਖਤ ਧਿਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ; ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ; ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਕਾਬ ਹੋਵੇਗੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ. ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ, ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਉਸ ਦੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ GBTL।

3.10 ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 & 2 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1035 ਦੇ 2009 ਵਿੱਚ ਨਾਗਪੁਰ ਦੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 25.01.2010 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3.11 ਮਧਿਆਸਥ ਨੇ 28.03.2010 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਹ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ., ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀ ਅਤੇ ਜੀ.ਬੀ.ਟੀ.ਐਲ. ਇੱਕਠੇ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਰਕਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਯੂ.ਐਸ. $ 6,948,100 ਸੀ।

3.12 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 19963 ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਅਧੀਨ ਨਾਗਪੁਰ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਮਧਿਆਸਥ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਨਵਿਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਪਰੰਤੂ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਯੋਗ ਨਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਮ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1319 ਦੇ 2015 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀ ਨੇ 27.01.2016 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਅਧੀਨ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 06.02.2016 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 44 ਤੋਂ 49 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਜੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀ ਵੱਲੋਂ 03.03.2016 ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਸੈੱਟ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਊ ਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਬਣਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜੀ.ਬੀ.ਟੀ.ਐਲ. ਨੇ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਵੱਖਰੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।

3.13 ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 18.04.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਨਾਮ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀ ਅਤੇ ਜੀ.ਬੀ.ਟੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਨਾਮ ਉਹਨਾਂ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2016 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਐਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

3.14 ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਪਰ ਇਹ 30.09.2016 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 04.01.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2016 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਨਾਮ ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀ ਅਤੇ ਜੀ.ਬੀ.ਟੀ.ਐਲ. ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਾਮ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਸੀ ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀ ਅਤੇ ਜੀ.ਬੀ.ਟੀ.ਐਲ. ਖਿਲਾਫ। ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ 24.02.2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

3.15 ਮਿਤੀ 04.01.2017 ਅਤੇ 24.02.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀ ਵੱਲੋਂ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 8899-8900 ਦੇ 2017 (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8345-8346 ਦੇ 2018) ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜੀ.ਬੀ.ਟੀ.ਐਲ. ਨੇ ਵੀ ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਰਤ ਅਧੀਨ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ 2.5 ਮਿਲੀਅਨ ਯੂ.ਐਸ. ਡਾਲਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 10.08.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਯ (ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀ) ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 10.08.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਇਨਾਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਇਕੋ ਆਧਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੱਡਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟੋਰਟੀਅਸ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

5. ਮਿਸਟਰ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਬਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਹੁਕਮ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਮੁੱਖ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਿਤ ਹੈ।

6. ਮਿਸਟਰ ਸਾਲਵੇ ਦੇ ਸੁਝਾਅਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿਵਰਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਬਿੰਦੂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:
A) ਇਪਲੇਡ ਨਿਰਣੇ ਨੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 44 ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

b) ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਡੇਲਾਵੇਅਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਏ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਰੰਭ ਕੀਤੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਡੀਐਮਸੀ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਨੰ. ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਤਰਾਜ਼ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ impugned ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦੇ ਨਾਲ

. C) ਪਹਿਲਾਂ ਬਹਿਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਰਿਕਾਰਡ. ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ:

(i) ਹਾਲਾਂਕਿ ਡੈਲਾਵੇਅਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ, ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਗੈਰ-ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਇਹੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਗੈਰ-ਪਾਰਟੀ ਖਿਲਾਫ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 46 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਪੈਰਾ ਮਟੀਰੀਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 35 ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਇਨਾਮ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵ ਕਿ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਪਾਰਟੀ ਲਈ, ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਇਨਾਮ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦਕਿ ਧਾਰਾ 46 ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਰੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪਾਰਟੀ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾਵਾਂ 35 ਅਤੇ 46 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"35. ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਇਨਾਮਾਂ ਦੀ ਅੰਤਮਤਾ.- ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਇਨਾਮ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

46. ਜਦੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.- ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਜੋ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ, ਸੈੱਟ ਆਫ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

(ii) ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਗੈਰ-ਪਾਰਟੀ ਖਿਲਾਫ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਡੀ) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਤਰਾਤਮਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਸਿਰਫ ਮਿਸਟਰ ਪੀਟੀਟ ਦੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਾਰੇ ਗਹਿਰੀ ਸਮਝ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

7. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਫਾਡੇ, ਜਾਣਕਾਰ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਣਾਇਕਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚਿਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਲਈ ਯਾਚੀ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀਮਿਤ ਦਾਇਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੋਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੁਣ ਤਰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਬਿੰਦੂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਕੋਈ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚਿਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8. ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਗੁਣ-ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

8.1 ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚਿਕਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 137 ਅਧੀਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨਿਯਮਾਂ, 2013 ਦੇ ਆਰਡਰ XLVII ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਨੁਚਛੇਦ 137 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"137. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ।—ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਨੁਚਛੇਦ 145 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਨੈਂਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ।"

8.2 ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਨੁਚਛੇਦ 145 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨਿਯਮ 2013 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਚਛੇਦ 145 ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।

8.3 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨਿਯਮਾਂ, 2013 ਦੇ ਭਾਗ-IV ਦੇ ਆਰਡਰ XLVII ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

1. ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਮਨੋਰਥ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਸਿਵਾਏ ਆਰਡਰ XLVII, ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕਾਰਨ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ।

ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਰਟੀਫਾਈ ਕਰੇ ਕਿ ਇਹ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰਯ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ।

2. ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਧਾਰ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

3. ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੌਖਿਕ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਚੱਕਰ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿੰਨੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਉਸੇ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਚੱਕਰ ਵਿੱਚ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ।

4. ਜਿੱਥੇ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟ ਜਾਂ ਸੋਧਦੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤ-ਫੀਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿੱਤ ਸਮਝੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

5. ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਉਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੋਈ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XLVII ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

8.4 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ XLVII ਨਿਯਮ 1 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚਿਕਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਆਰਡਰ XLVII ਨਿਯਮ 1 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.:

"1. ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ- ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੁਖੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ:

(a) ਇਕ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਲੋਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(b) ਇਕ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਲੋਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਾਂ

(c) ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਇਕ ਹਵਾਲੇ ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ,

ਅਤੇ ਜੋ, ਨਵੇਂ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਖੋਜ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(2) ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਾਰ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਆਮ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਹ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਵਿਆਖਿਆ. ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਉੱਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਉਲਟ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ

ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।*

9. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਦਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਉਥੇ ਹੀ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਥੇ ਉਥੇ ਤਿੰਨ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ। 'ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਗਲਤੀ' ਇਕ ਹਾਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਕ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਹਾਈਆਂ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਆਰ. ਦਾਸ, ਸੀ.ਜੇ., ਐਮ. ਹਿਦਾਯਤੁੱਲਾਹ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਸੀ. ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੀ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਲਕਸਮੀਨਾਰਾਇਣ ਹੇਗੜੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਮਿਲੀਕਾਰਜੁਨ ਭਵਾਨੱਪਾ ਤਿਰੁਮਾਲੇ* ਕੇਸ ਵਿੱਚ 'ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਉੱਤੇ ਗਲਤੀ ਸਪਸ਼ਟ' ਵਾਕ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਗ੍ਰਸਤ ਹੈ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਕ ਰਿਟ ਆਫ ਸਰਟੀਓਰਾਰੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਤਦਾਰ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8 ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"8. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਮੰਗਵਾਉਣ ਅਤੇ ਸਰਟੀਓਰਾਰੀ ਦੇ ਰਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਗਲਤੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, "ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਗਲਤੀ ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਉੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ," ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਸੁਧਾਰੀ ਜਾ ਸੱਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹੈ।"

10. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਟਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦ੍ਰਿਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਲੰਬੀ ਖਿੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰਕ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਾਇਦ ਦੋ ਰਾਏ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਕੈਨਵਸ ਕਰਨ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਲੰਮੀ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ, ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਗਲਤੀ. ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ 17 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"17.....ਕੀ ਨਤੀਜਾ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਉੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ? ਜੇ ਇਹ ਸਾਫ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤੀ ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ ਤਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਉੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਨਤੀਜਾ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੰਬੀ ਤਰਕ-ਵਿਤਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਦੋ ਰਾਇਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਗਲਤੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਲੰਬੀ ਅਤੇ ਜਟਿਲ ਦਲੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸਰਟੀਓਰਾਰੀ ਦੇ ਰਿਟ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਬੰਬਈ ਰੈਵੇਨਿਊ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਗਲਤੀ, ਭਾਵ, ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਸੂਚਨਾ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਇੱਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਰਟੀਓਰਾਰੀ ਦੇ ਰਿਟ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

11. ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਪਾਰਿਸਨ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਸੁਮਿਤਰੀ ਦੇਵੀ5, ਜਿੱਥੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਡਰ XLVII ਨਿਯਮ 1 CPC ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਿਵਿਊ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਗਲਤੀ

ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਨੂੰ ਤਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜਿਆ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਵਿਊ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਔਚਿਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

12. ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਵਿਊ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਿਵਿਊ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ,

(1) ਸ਼ਿਵਦੇਉ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ; ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 1909

(2) ਅਰਿਬਮ ਤੁਲੇਸ਼ਵਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ. ਅਰਿਬਮ ਪਿਸ਼ਾਕ ਸ਼ਰਮਾ; ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1979 ਐਸਸੀ 1047

(3) ਮੀਰਾ ਭਾਣਜਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ. ਨਿਰਮਲਾ ਕੁਮਾਰੀ ਚੌਧਰੀ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ); (1995) 1 SCC 170.

(4) ਉਮਾ ਨਾਥ ਪਾਂਡੇ ਬਨਾਮ. ਯੂ.ਪੀ. ਦਾ ਰਾਜ; (2009) 12 SCC 40

13. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 24ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ, 2023 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1167-1170 ਦੇ 2023 ਵਿੱਚ ਐਸ. ਮੁਰਲੀ ਸੁੰਦਰਮ ਬਨਾਮ ਜੋਥੀਬਾਈ ਕਾਂਤਾਮਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਰਿਵਿਊ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਗਲਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਆਰਡਰ XLVII ਨਿਯਮ 1 CPC ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਹੋਰ, ਪੈਰੀ ਕਾਂਸਗਰਾ ਬਨਾਮ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਨ ਕਾਂਸਗਰਾ* ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਰਡਰ XLVII ਨਿਯਮ 1 ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 114 CPC ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰਿਵਿਊ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਰਿਵਿਊ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ।

14. ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਕੰਡਕਟਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.†, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਆਰਡਰ XLVII ਨਿਯਮ 1 ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 114 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਬਹਾਨੇ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਹ ਸਵਾਲ ਮੁੜ ਉਠਾਉਣ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਜੋ ਸਾਫ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਉੱਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕਹਾਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਆਰਡਰ XLVII ਨਿਯਮ 1 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ, ਸਿਰਫ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਹੀ ਨਜ਼ਰ ਆਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਲੰਬੇ ਤਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿਥੇ ਦੋ ਰਾਇਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸੀਮਿਤ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

17. ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ 18 ਅਧਾਰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮਿਸਟਰ ਸਲੀਮ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੌਖਿਕ ਸੁਝਾਅਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। 10.08.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਧਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੋ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ

ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਅਸੀਂ ਸੰਕ੍ਸ਼ੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 10.08.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 26 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਸਟਰ ਸਾਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਤਰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚਾਰ ਬਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"26. ਸ੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ ਜੋ ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਯਾਯ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਟੋਰਟ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਟੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੀ ਉੱਠਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਟੀਏਟਡ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੇਵਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਗੂੰਜ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫਿਰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਪਿੱਛੇ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਸੀ, ਉਸਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕ ਖਿਲਾਫ ਨਤੀਜੇ ਬੇਤਰਕੀ ਅਤੇ ਸਤਹੀ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਵਿਟੀਏਟਡ ਸਟੈਂਡ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

19. ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 298 ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਥੇ ਸੀ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੋਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਛੇ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣਗੀਆਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪੈਰਾ 29 ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"29. ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 44 ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਛੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਤ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮਤਭੇਦਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇ।" ਦੂਜਾ, ਇਹ ਮਤਭੇਦ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਠੇਕੇ ਦੇ ਬਾਹਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਟੋਰਟ ਵਿੱਚ। ਤੀਜਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ "ਵਪਾਰਿਕ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਚੌਥਾ, ਅਵਾਰਡ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਦੇ ਦਿੱਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਵਾਂ, ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਨਿਊ ਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਊ ਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਛੇਵਾਂ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਊ ਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।"

20. ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੰਬਰ 30 ਤੋਂ 33 ਤੱਕ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹਿਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ। ਹੋਰ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 34 ਤੋਂ 37 ਤੱਕ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਬਤ ਹੋ ਸਕੇ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਬੰਧਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

21. ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੰਬਰ 35 ਤੋਂ 57 ਤੱਕ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰਕ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48(1) ਅਧੀਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀ

ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਥੇ ਮੌਜੂਦ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਾਰ ਸਮੀਖਿਆ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

22. ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੰਬਰ 66 ਤੋਂ 70 ਤੱਕ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰਕ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟੈਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਤਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

23. ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 71 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਤੇ 46 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

24. ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 72 ਅਤੇ 73 ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਉਲੰਘਣ ਨਹੀਂ ਸੀ।

25. ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 74 ਤੋਂ 76 ਤੱਕ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਰਬੋਤਮ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ।

26. ਹਰ ਇੱਕ ਤਰਕ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 10.08.2021 ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਸੀਂ ਡਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XLVII ਨਿਯਮ 1 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਦੇ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਅਧਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ।

27. ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ। ਉਹ, ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate