ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ & ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ

(2017 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 624)

ਜੂਨ 21, 2023

[ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ – ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਸਬੰਧੀ ਮਾਪਦੰਡ, ਅਧੂਰਾ ਰਹਿਣਾ – ਫੈਸਲਾ: ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੋਈ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ – ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਾਗੂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 1998 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮਾਸਿਕ ਆਮਦਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਖਿੱਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਦੇ 60% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਚੂੰਕਿ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਆਮਦਨ ਮ੍ਰਿਤਕ (ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਪਿਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਖਿੱਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਦੇ 60% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਵਾਬੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ – ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਬੰਧੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ – ਮੁਕੱਦਮਾ.

ਮੁਕੱਦਮਾ – ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਗਈ – ਫੈਸਲਾ: ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਲਾਗੂ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ – ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋੜ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਇਹ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ – ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ.

ਬਲਬੀਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ. (2000) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 493 : [2000] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1053 – ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਪੀ.ਸੀ.) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ (2007) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 717; ਐਨ.ਸੀ. ਸੰਤੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਤਮਿਲ ਠਾਕੁਰ (2019) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 617; ਰਾਜ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਪਾਰਸਵਕਲਿਆਨਾ ਚੰਦੀ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 285 : [2019] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 533; ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮਿਲਾ (2020) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 729 : [2020] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 408; ਰਾਜ

ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਕੁਮਾਰ (2019) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 653: [2019] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 432 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਮੋਹਦ. ਫਾਰੂਕ ਭਾਟੀ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਬੀ.ਬੀ.ਜੇ. (2009) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਟੀ. 353 –
ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 624 ਦਾ 2017.

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 11.12.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
ਆਰ.ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 338 ਦਾ 2011।

ਮਿਸ ਪ੍ਰਵੀਣਾ ਗੌਤਮ, ਪਵਨ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਮਿਸ ਇੰਦਿਰਾ ਗੋਸਵਾਮੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਅਦਿਤੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਹੁਲ ਜਸੋਰੀਆ, ਰਾਮ ਨਿਵਾਸ
ਸ਼ਰਮਾ, ਅਰੁਣ ਰਾਘਵ, ਨਿਤਿਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਦਿਗਵਿਜੈ ਰਾਘਵ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ,
ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਤ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ:

ਫੈਸਲਾ

ਇਹ ਅਪੀਲ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 338 ਦਾ 2011 ਮਿਤੀ 11.12.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਉਤਪੰਨ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 16.12.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 75 ਦਾ 2008 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 201 ਦਾ 2005 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਤੀਜਤਨ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ, ਯਾਨੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਵਿਸਾ-ਵਿਸ ਉਸ ਦੀ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, 16.05.1999 ਨੂੰ ਹਾਰਨੈਸ ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਏ। ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਸਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 18.08.1998 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਇਹ ਜਵਾਬੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਹਾਰਨੈਸ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ 1998 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਚਪਰਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਹਮਦਰਦੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 21.02.2000 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਸਰਾਂ ਦੀ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਐਲਾਨ 10.03.2004 ਨੂੰ ਕੀਤਾ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ 25.03.2004 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮਾਰਚ 2004 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 08.06.2004 ਨੂੰ ਉਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਬੈਂਕ ਖਿਲਾਫ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. 16.10.2008 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 16.12.2009 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਾਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵੇਲੇ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ 11.12.2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ

ਅਪੀਲਾਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ।

5. ਅਸੀਂ ਮਿਸ ਪ੍ਰਵੀਣਾ ਗੌਤਮ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਹਿਮਾਨੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਜਵਾਬੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਦੋ-ਮੋੜੀ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਪਹਿਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਰਾਹਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਉਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ 18.08.1998 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਲਾਸਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸਰਕੁਲਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਬਾਰੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਖਿੱਚਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਲਾਇਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

7. ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਸੰਬੰਧੀ ਧਾਰਾ 'ਏ' ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮੈਟ੍ਰਿਕੁਲੇਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਚਪਰਾਸੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯੋਗ ਸੀ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਡੀ&ਪੀਬੀ) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਕੁੰਤੀ ਤਿਵਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (2004) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 271, ਬਲਬੀਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (2000) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 493 ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ. ਸੰਥੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਰਾਜ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (2019) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 617 ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੰਗਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਖਿਲਾਫ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

9. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ, ਤੱਥ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 16.05.1999 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 8ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਪਾਸ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕੁਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਵੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹਮਦਰਦੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਖੁਦ ਭਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੇਰਵੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

10. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਤੱਥ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਣ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣੀ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

11. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਬਿੰਦੂ ਉੱਠਣਗੇ:-

(1) ਕੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਹੀ ਸੀ?

(2) ਕੀ ਹੁਕਮ?

12. ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੋਈ ਵੱਡਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹੀ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਬਲਬੀਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਲਾਭ ਸਕੀਮ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਸਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਬਦਲ ਭਾਰਤ ਦਾ - ਉੱਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ. ਉਕਤ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 1998 ਸਕੀਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਾਭ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਮਾਸਿਕ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕੁੱਲ ਭੱਤੇ ਦੇ 60% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਡਰਾਇੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਵਸਤੂ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਤੰਗੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ harness, ਹਮਦਰਦ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਤੋਂ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਨਰਲ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਇੱਕ ਖੁੱਲੇ ਸੱਦੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਯਮ, ਅਪਵਾਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਤੰਗੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਰਨੈੱਸ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਡੀ ਐਂਡ ਪੀਬੀ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਕੁੰਤੀ ਤਿਵਾਰੀ (ਸੁਪਰਾ)। ਐਨ.ਸੀ.ਸੰਤੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਕੀਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਸਾਰੇ ਚਾਹਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ। ਇਸ ਲਈ, ਦਇਆ ਲਈ ਕੇਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਕੀਮ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ. ਸ਼ਸ਼ੀ ਕੁਮਾਰ, (supra), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਹਮਦਰਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੋਗ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਦਿਆਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਨੀਤੀ ਜੋ ਰਾਜਾਂ/ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

14. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪਰੀਕਸ਼ ਚੰਦ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 285, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਮਦਰਦੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਣਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਮਿਲਾ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (2020) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 729, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਲਾਗੂ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹਮਦਰਦੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

15. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਕੁਮਾਰ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (2019) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 653 ਜਿੱਥੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਸ 18-19 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

16. ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 18.10.1998 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਯੋਜਨਾ ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਕੁਲਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

I) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਆਧਾਰਿਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਲ ਰਹੀ ਸੀ?

II) ਕੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਆਧਾਰਿਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਾ-ਸੂਟ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

17. ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੋਦੀ. ਫਾਰੂਕ ਭਾਟੀ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਬੀ.ਬੀ.ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ (2009) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 353 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਲਬੀਰ ਕੌਰ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਹੜੇ ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 1998 ਦੀ ਸਕੀਮ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

18. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਆਧਾਰਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ। ਸਕੀਮ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"b) ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਦਿਆਂ ਮਰਨ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੇ ਆਸਰਾ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਆਧਾਰਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਜੀਵਨ ਯਾਪਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਨਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਹਾਲਤ ਗਰੀਬੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

c) ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਫਾਰਮੂਲਾ:

ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਉਪਲਬਧ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਏਗਾ: iii. ਵਾਧੂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ।

iv. ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਤੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਵੇਸ਼।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ:

ਆਵਾਸ ਕਰਜ਼

ਵਾਹਨ ਕਰਜ਼

ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ੇ

ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼

ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੀ ਨੈੱਟ ਰਕਮ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, [11]% ਦੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ:

ਨਿਰਭਰ ਪਰਿਵਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨੈੱਟ ਤਨਖਾਹ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪਤੀ/ ਪੁੱਤਰ/ ਧੀ/ ਨਿਰਭਰ ਅਵਿਵਾਹਿਤ ਭਰਾ/ਨਿਰਭਰ ਅਵਿਵਾਹਿਤ ਭੈਣ।

ਪੈਨਸ਼ਨ (ਮਾਸਿਕ)

ਬਚਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਸਿਕ ਆਮਦਨ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਆਮਦਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ 60% ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ (ਜੋ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਖਿੱਚ ਰਿਹਾ ਸੀ) ਘੱਟ ਟੈਕਸ @ 15% (ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਰੁ.10,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ) ਤਾਂ ਹਮਦਰਦੀ ਆਧਾਰਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

19. ਉਕਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਭਰਾਂ ਬਾਰੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇੰਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਰੁ.6,845/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਸੀ (ਬੇਸਿਕ ਪੇ ਰੁ.4140/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ) ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੁ.3,478/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਾਸਿਕ ਆਮਦਨ ਰੁ.10,323/- ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨੈੱਟ ਆਮਦਨ ਰੁ.7,618/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਅੰਕੜਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹੁੰਚਾਈ ਗਈ ਮਾਸਿਕ ਆਮਦਨ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ 60% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਿਤਾ ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹਾਂ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰੁ.3,210/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਨੈੱਟ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਖਿੱਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ 60% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

20. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਚਪਰਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੌਰਾਨ 8ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

21. ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

22. ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

23. ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉਠਾਉਣਗੀਆਂ।

24. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate