ਯੂ.ਪੀ. ਦੀ ਸਟੇਟ
ਬਨਾਮ
ਸੋਨੂ ਕੁਸ਼ਵਾਹਾ
(2023 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1633)
ਜੁਲਾਈ 05, 2023
[ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ* ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਬਾਲਾਂ ਨੂੰ ਯੌਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਐਕਟ, 2012: ਧਾਰਾਵਾਂ 5, 6, ਉਪਧਾਰਾ (ਐਮ) – ਗੰਭੀਰ ਯੌਨ ਹਮਲਾ – ਸਜ਼ਾ ਲਈ – ਅਭਿਯੋਗ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿੰਗ ਪੀੜਤ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 10 ਸਾਲ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵੀਰਜ ਛੱਡਿਆ – ਧਾਰਾ 377 ਅਤੇ 506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5 ਰੂਲਸ/ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀ.ਓ.ਸੀ.ਐਸ.ਓ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ – ਪਰੰਤੂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਯੌਨ ਹਮਲਾ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਹੈ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਸਹੀਤਾ ਦੀ – ਫੈਸਲਾ: ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਯੌਨ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਬੱਚੇ 'ਤੇ ਯੌਨ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ – ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਧਾਰਾ (ਐਮ), ਜੋ ਕਿਸੇ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਬੱਚੇ 'ਤੇ ਯੌਨ ਹਮਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਯੌਨ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ ਬਹੁਤ ਭਿਆਨਕ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਤ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦਾ – ਫੈਸਲਾ: ਪੀ.ਓ.ਸੀ.ਐਸ.ਓ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਬਾਲ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾਵਾਂ 4, 6, & 8 ਅਤੇ 10 ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਬੱਚਿਆਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਯੌਨ ਹਮਲਿਆਂ ਲਈ – ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਸਾਫ ਭਾਸ਼ਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਧਾਰਾਵਾਂ 4, 6, 8 ਅਤੇ 10।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਯੌਨ ਹਮਲਾ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਬੱਚੇ 'ਤੇ ਯੌਨ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਬਾਲਾਂ ਨੂੰ ਯੌਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੇ ਐਕਟ, 2012 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਧਾਰਾ (ਐਮ) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਗੰਭੀਰ ਯੌਨ ਹਮਲਾ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਯੌਨ ਹਮਲਾ। 16 ਅਗਸਤ 2019 ਤੋਂ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰ ਕੇ ਬੀਸ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਘਟਨਾ 16 ਅਗਸਤ 2019 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀ ਸੀ।

1.2 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ ਘੁਸਪੈਠੀ ਯੌਨ ਹਮਲੇ ਦੀ ਘੱਟ ਗੰਭੀਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੀ ਓ ਸੀ ਐਸ ਓ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਘੁਸਪੈਠੀ ਯੌਨ ਹਮਲੇ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ 5,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਸਹੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ।

1.3 ਪੀ ਓ ਸੀ ਐਸ ਓ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਯੌਨ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੀ ਲਈ ਪੀ ਓ ਸੀ ਐਸ ਓ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 4, 6, 8 ਅਤੇ 10 ਵਿੱਚ ਬੱਚਿਆਂ 'ਤੇ ਯੌਨ ਹਮਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ

ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 6, ਆਪਣੀ ਸਾਫ਼ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਅਤੇ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਿਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਦੰਡਾਤਮਕ ਧਾਰਾ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ...." ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਰਤਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧ ਕਰਕੇ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀਆਂ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਵੇ। ਪਰੰਤੂ, ਪੀ ਓ ਸੀ ਐਸ ਓ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਰਮੀ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ ਬਹੁਤ ਭਿਆਨਕ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਤ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਘਿਨੌਣੇ ਕੰਮ ਦਾ ਪੀੜਤ-ਬੱਚੇ ਦੇ ਮਨ 'ਤੇ ਅਸਰ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਭਰ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸਰ ਪੀੜਤ ਦੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਵਿਕਾਸ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀੜਤ ਦੀ ਉਮਰ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ POSCO ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪੀ ਓ ਸੀ ਐਸ ਓ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ 5,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭੁਗਤਣਾ ਪਵੇਗਾ।

ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲਾਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1633 ਦਾ 2023.

ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 18.11.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਸੀਆਰਐਲਏ ਨੰਬਰ 5415 ਦਾ 2018.

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਨੰਦ ਪਾਂਡੇਯਾ, ਹਰਹ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸ਼ਾਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ.

ਸਤੀਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ, ਅਕਬਰ ਅਲੀ, ਜਵਾਬੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

ਤੱਥਾਕਥਿਤ ਪਹਿਲੂ

1. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬੀ ਬੱਚਿਆਂ ਤੋਂ ਯੌਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 2012 (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, 'ਪੀਓਸੀਐਸਓ ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

2. ਜਵਾਬੀ–ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, 'ਆਈਪੀਸੀ') ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 377 ਅਤੇ 506 ਅਤੇ ਪੀਓਸੀਐਸਓ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀਓਸੀਐਸਓ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ 8ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨਜ ਜੱਜ, ਝਾਂਸੀ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਪੀਓਸੀਐਸਓ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 5,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 377 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 506 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਆਖਰੀ ਦੋ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5415 ਦਾ 2018 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਲਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪੀਓਸੀਐਸਓ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਪੈਨੇਟ੍ਰੇਟਿਵ ਯੌਨ ਹਮਲੇ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਪੀਓਸੀਐਸਓ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਅਗਰੇਸਿਵ

ਪੈਨੇਟ੍ਰੇਟਿਵ ਯੌਨ ਹਮਲੇ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੀ ਪੀਓਸੀਐਸਓ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 5,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀੜਿਤ ਦੀ ਉਮਰ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3 ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"3. ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਭਿਯੋਗ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ XYZ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੋਨੂ ਕੁਸ਼ਵਾਹਾ ਖਿਲਾਫ 23.03.2016 ਨੂੰ ਚਿਰਗਾਓਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਝਾਂਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ 22.03.2016 ਨੂੰ, ਸ਼ਾਮ ਦੇ ਲਗਭਗ 05:00 ਵਜੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੋਨੂ ਕੁਸ਼ਵਾਹਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਆਇਆ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਲਗਭਗ 10 ਸਾਲਾ ਬੇਟੇ ਨੂੰ ਹਰਦੌਲ ਦੇ ਮੰਦਰ ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਿਆ। ਉੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਬੇਟੇ ਨੂੰ ਯਾਨੀ ਪੀੜਿਤ ਨੂੰ 20 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਲਿੰਗ ਚੂਸੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੋਨੂ ਕੁਸ਼ਵਾਹਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿੰਗ ਪੀੜਿਤ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੀੜਿਤ ਉਹ 20 ਰੁਪਏ ਲੈ ਕੇ ਘਰ ਆਇਆ। ਇਸ 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਭਤੀਜੇ ਸੰਤੋਸ਼ ਨੇ ਪੀੜਿਤ ਤੋਂ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 20 ਰੁਪਏ ਕਿੱਥੋਂ ਮਿਲੇ। ਫਿਰ, ਪੀੜਿਤ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਹੋਈ ਪੂਰੀ ਘਟਨਾ ਦੱਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਪੀੜਿਤ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਾ ਦੱਸੇ।"

ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 16 ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਭਿਯੋਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 16 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"16. ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਬਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਗਭਗ 10 ਸਾਲਾ ਪੀੜਿਤ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਲਿੰਗ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵੀਰਜ ਛੱਡਿਆ। . . . . . ."

ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਗੁਸਤਾਖ਼ੀ ਯੌਨ ਹਮਲਾ ਸੀ ਜੋ ਪੀਓਸੀਓ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਸੀ।

ਸੁਝਾਅ

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ–ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਪੀਓਸੀਓ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਅ) ਅਧੀਨ 'ਗੁਸਤਾਖ਼ੀ ਯੌਨ ਹਮਲਾ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਐਮ) ਅਧੀਨ, ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਬੱਚੇ 'ਤੇ ਗੁਸਤਾਖ਼ੀ ਯੌਨ ਹਮਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਗੁਸਤਾਖ਼ੀ ਯੌਨ ਹਮਲੇ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਉਹ, ਇਸ ਲਈ, ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 6, ਜੋ ਗੁਸਤਾਖ਼ੀ ਯੌਨ ਹਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

6. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤ ਲਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੁਣ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਧਾਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਵਿਆਹ ਵੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੀਓਸੀਐਸਓ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਜੇਲ੍ਹ ਭੇਜਣਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਅਨਿਆਇਕ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਾਡਾ ਨਜ਼ਰੀਆ

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 16 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਖੋਜ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪੀਓਸੀਐਸਓ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ

'ਪੈਨੇਟ੍ਰੇਟਿਵ ਸੈਕਸੁਅਲ ਅਸੌਲਟ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (ਅ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

'3.ਪੈਨੇਟ੍ਰੇਟਿਵ ਸੈਕਸੁਅਲ ਅਸੌਲਟ.- ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਤਬ "ਪੈਨੇਟ੍ਰੇਟਿਵ ਸੈਕਸੁਅਲ ਅਸੌਲਟ" ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਹਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ—

(ਅ) ਉਹ ਆਪਣਾ ਲਿੰਗ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਕਿਸੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਯੋਨੀ, ਮੂੰਹ, ਮੂਤ੍ਰਮਾਰਗ ਜਾਂ ਗੁਦਾ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬ) . . . . . .

(ਸੀ) . . . . . .

(ਡੀ) . . . . . .

8. ਪੀਓਸੀਐਸਓ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਅ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਅਗਰੇਸਿਵ ਪੈਨੇਟ੍ਰੇਟਿਵ ਸੈਕਸੁਅਲ ਅਸੌਲਟ' ਦਾ ਅਰਥ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 5 ਵੱਲ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ 'ਅਗਰੇਸਿਵ ਪੈਨੇਟ੍ਰੇਟਿਵ ਸੈਕਸੁਅਲ ਅਸੌਲਟ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (ਐਮ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"5.ਅਗਰੇਸਿਵ ਪੈਨੇਟ੍ਰੇਟਿਵ ਸੈਕਸੁਅਲ ਅਸੌਲਟ. —

(ਅ) . . . . . .

(ਬ) . . . . . .

(ਐਮ) ਜੋ ਕੋਈ ਬਾਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਬੱਚੇ 'ਤੇ ਘੁਸਪੈਠੀ ਯੌਨ ਹਮਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਐਨ)
.....
.....

(ਓ)
.....
.....

(ਪੀ)
.....
.....

(ਕਿ)
.....
.....

(ਆਰ)
.....

.....

(ਐਸ)

.....
.....

(ਟੀ) .....,

(ਯੂ) ..... ਨੂੰ ਘੁਸਪੈਠੀ ਯੌਨ ਹਮਲੇ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

9. ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਖੋਜ ਨੂੰ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਘੁਸਪੈਠੀ ਯੌਨ ਹਮਲੇ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਬਾਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਬੱਚੇ 'ਤੇ ਘੁਸਪੈਠੀ ਯੌਨ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਖੰਡ (ਐਮ) ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਧਾਰਾ 6, ਜੋ 16 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ:

“6. ਘੁਸਪੈਠੀ ਯੌਨ ਹਮਲੇ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਲਈ ਸਜ਼ਾ.—ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਘੁਸਪੈਠੀ ਯੌਨ ਹਮਲੇ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਘੋਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਦਸ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਜੋ ਜੀਵਨ ਭਰ ਦੀ ਕੈਦ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉੱਤੇ, ਗੰਭੀਰ ਯੌਨ ਹਮਲੇ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਨਿਯੁਕਤ ਸਜ਼ਾ ਸੀ। 16 ਅਗਸਤ 2019 ਤੋਂ, ਨਿਯੁਕਤ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਘਟਨਾ 16 ਅਗਸਤ 2019 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀ ਹੈ।

11. ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਤੌਰ ਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ ਘੱਟ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੀ.ਓ.ਸੀ.ਐਸ.ਓ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਗੰਭੀਰ ਯੌਨ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਅਤੇ 5,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ।

12. ਪੀ.ਓ.ਸੀ.ਐਸ.ਓ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਉੱਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਬਾਲ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੀ ਲਈ ਪੀ.ਓ.ਸੀ.ਐਸ.ਓ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 4, 6, 8 ਅਤੇ 10 ਵਿੱਚ ਬੱਚਿਆਂ ਉੱਤੇ ਯੌਨ ਹਮਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 6, ਆਪਣੀ ਸਾਫ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਦੰਡਾਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ "ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ..." ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਰਤਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਬਸ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪੀ.ਓ.ਸੀ.ਐਸ.ਓ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਰਮੀ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ ਬਹੁਤ ਭਿਆਨਕ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਤ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੀੜਤ-ਬੱਚੇ ਦੇ ਮਨ ਉੱਤੇ ਇਸ ਘਿਨੌਣੇ ਕੰਮ ਦਾ ਅਸਰ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਭਰ ਲਈ ਰਹੇਗਾ। ਅਸਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਵਿਕਾਸ ਉੱਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀੜਤ ਦੀ ਉਮਰ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ

ਕਰਨਾ।

13. ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 18ਵੇਂ ਨਵੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5415 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 24ਵੇਂ ਅਗਸਤ 2018 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ 8ਵੇਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਪੀ ਓ ਸੀ ਐਸ ਓ ਐਕਟ, ਝਾਂਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੈਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਨੰਬਰ 134 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5415 ਦੇ 2018 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪੀ ਓ ਸੀ ਐਸ ਓ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਅਤੇ 5,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਪੀ ਓ ਸੀ ਐਸ ਓ ਐਕਟ, ਝਾਂਸੀ ਅਧੀਨ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਆਤਮ-ਸਮਰਪਣ ਕਰੇ। ਉਸ ਦੇ ਆਤਮ-ਸਮਰਪਣ 'ਤੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਭੇਜੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪੀ ਓ ਸੀ ਐਸ ਓ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਬਾਕੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤ ਸਕੇ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਤਮ-ਸਮਰਪਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਤੁਰੰਤ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪੀ ਓ ਸੀ ਐਸ ਓ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਬਾਕੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਤੁਰੰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate