ਵਾਈ. ਪੀ. ਲੇਲੇ

ਬਨਾਮ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5155)

ਅਗਸਤ 16, 2023

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਅਹਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਨੁੱਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਮੁੱਦਾ: ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਓਰ. XVII, ਰੂਲ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਓਰ. IX ਰੂਲ 13 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਦਰਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਓਰ. XVII, ਰੂਲ 2 ਅਤੇ ਓਰ. IX, ਰੂਲ 13 ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣਾ:

ਫੈਸਲਾ : ਜਦੋਂ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਓਰ. XVII, ਰੂਲ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਗਾਂਹ ਵਧਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਓਰ. IX, ਰੂਲ 13 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਓਰ. IX ਰੂਲ 13 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਓਰ.XVII, ਰੂਲ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਓਰ. XVII, ਰੂਲ 2 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੇ ਮੁਦਾਈ, ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਕਾਫੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ – ਪਰ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਓਰ. XVII, ਰੂਲ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਓਰ. IX, ਰੂਲ 13 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਦਰਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ – ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਾਂਹ ਵਧਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਫੈਸਲਾ : ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ, ਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਵਕੀਲ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਕਪਾਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸਾ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਆਰ. XVII, ਨਿ.2 – ਅਧੀਨ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਫੈਸਲਾ : ਜੋ ਕੁਝ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰ. XVII, ਨਿ.2 ਅਧੀਨ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ – ਜਦਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਸਿਰਫ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਅਕੇਲੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਮਿਰਾਜ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1488 ਦੇ 2015 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5155 ਦੇ 2023

ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ WP ਨੰਬਰ 1488 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 27.06.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਵਿਨੇ ਨਵਾਰੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸਮਰਾਟ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਰਾਵ ਸ਼ਿੰਦੇ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਲਈ।

ਅਜੀਤ ਭਾਮਸੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਰਜਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਅਵੇਸ਼, ਆਨੰਦ ਲਾਂਡਗੇ, ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ ਅਸ਼ਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 125 ਦੇ 1988 ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 27.06.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਮੀਰਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ. ਓਰਸ." ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1488 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 30.09.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕਪਾਸੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ2 ਨੇ ਸਾਂਗਲੀ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 125 ਦੇ 1988 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੀਰਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ.3 ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪੰਜ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 6 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਰੁ. 1,42,85,177.47/- ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਤੱਕ 18% ਸਾਲਾਨਾ ਬਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਅਗਾਊ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਗਾਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ। ਪਰਚਾਰਕ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ. ਐਮ.ਬੀ. ਕਰਮਾਰਕਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਐਕਸ. 112 ਰਾਹੀਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਵੀ ਕ੍ਰਾਸ-ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ, 04.12.2004 ਨੂੰ, ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XVII ਨਿਯਮ 2 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਰਚਾਰਕ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਤੇ, 29.01.2005 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਸੁਣਾਇਆ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਕਪਾਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

1. ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 6, ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਚਾਰਕ ਬੋਰਡ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ.) ਨੂੰ ਰੁ. 1,42,85,177.47 ਪੈਸੇ (ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਬਿਆਲੀਸ ਲੱਖ, ਅੱਸੀ ਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ, ਇੱਕ ਸੌ ਸੱਤਾਂ ਅਤੇ ਬਿਆਲੀਸ ਪੈਸੇ ਹੀ) ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੇ ਰੁ. 1,40,03,332.36 ਪੈਸੇ (ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਚਾਲੀ ਲੱਖ ਉਨੀ ਹਜ਼ਾਰ ਤੀਹ ਦੋ ਅਤੇ ਛੱਤੀ ਪੈਸੇ ਹੀ) 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇਸਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਤੱਕ 18.5% ਸਾਲਾਨਾ ਬਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

2. ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

5. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ IX ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਸਾਥ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ 21.09.2006 ਨੂੰ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ, 20.09.2010 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਦੇਰੀ ਲਈ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਉੱਤੇ 3,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜੋ ਕਿ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ।

6. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 30.09.2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ IX ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, 29.01.2005 ਦੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 1,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 125 ਦੇ 1988 ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਨੰਬਰ ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ।

7. ਪਰਿਵਾਦੀ-ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਤੇ 227 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, 12.01.2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, 30.09.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। ਨਤੀਜਤਨ, ਜਵਾਬੀ-ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ IX ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XVII ਨਿਯਮ 2 ਅਧੀਨ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

8. ਇਸ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹੋਰ ਚਾਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਐਮ.ਈ.ਐਸ.ਸੀ.ਓ. ਨੂੰ ਵੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਚਲਦਿਆਂ, ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ 21.10.2019 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 15.09.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਾਰਟੀ ਜਵਾਬੀਆਂ ਵਜੋਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

9. ਇਹ ਉਲਲੇਖਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

10. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XVII ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 04.12.2004 ਸਿਰਫ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XVII ਨਿਯਮ 2 ਅਧੀਨ ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੁਦ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ IX ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

12. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਚਾਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਅਤੇ 6 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ ਐਕਸਵੀਆਈ ਰੂਲ 2 ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

13. ਇਹ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਮਿਤੀ 10.12.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ 50% ਰਕਮ ਯਾਨੀ ਰੁ. 1,42,85,177/- ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਕਮ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਬਾਅਦ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। 25.01.2019 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ 50% ਰਕਮ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਦਾ ਆਪੋ-ਆਪ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹੋਰ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ, ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ।

14. ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਆਰਡਰ XVII ਨਿਯਮ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"2. ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ। - ਕਿੱਥੇ, 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਨ ਜਿਸ ਦਿਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਆਰਡਰ IX ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਮੋਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਸੂਟ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਆਰਡਰ ਬਣਾਉ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ।-ਜਿੱਥੇ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਨ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ।"

15. ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

“ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ-ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਮਨ ਨਹੀਂ ਸਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ, ਜਾਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗੀ ਅਜਿਹੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਲਾਗਤਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਜਿਹੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਸਾਬਕਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਚ ਬੇਨਿਯਮੀ ਹੋਈ ਹੈ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਸੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਸੀ ਮੁਦਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

"ਵਿਆਖਿਆ - ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਇਕਤਰਫਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਇਕਤਰਫਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਲਾਈ ਜਾ ਸਕੇਗੀ।"

16. ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 ਦੀ ਸਾਫ ਪੜ੍ਹਾਈ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਇ ਖਿਲਾਫ ਇਕਤਰਫਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨ ਮਿਲਣ।

17. ਆਰਡਰ XVII ਨਿਯਮ 2 CPC ਵੱਲ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦਿਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਦਿਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਰਡਰ IX ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜੋ ਵੀ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਉਚਿਤ ਲੱਗੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

18. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ 04.12.2004 ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਖਿਲਾਫ ਆਰਡਰ XVII ਨਿਯਮ 2 CPC ਅਧੀਨ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ। 04.12.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਉਸ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ IX CPC ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਆਰਡਰ IX CPC ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 ਅਧੀਨ ਜਿੱਥੇ ਸੰਮਨ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਕਤਰਫਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜੋ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਸੀ। ਤਦਨੁਸਾਰ, ਪਰਚੀ ਦੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਗਾਤਾਰ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਤੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 29.01.2005 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਲੇਖ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

19. ਹੁਣ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵੱਲ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਜੋ ਕੁਝ ਉੱਥੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪੱਖ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸ਼ਬਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ "ਕੋਈ ਵੀ ਪੱਖ" ਅਤੇ "ਅਜਿਹਾ ਪੱਖ"। "ਕੋਈ ਵੀ ਪੱਖ" ਉਸ ਪੱਖ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ "ਅਜਿਹਾ ਪੱਖ" ਉਸੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਜੋ ਕੁਝ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XVII ਨਿਯਮ 2 ਅਧੀਨ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖ ਦੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ। ਜਦਕਿ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਿਰਫ ਉਸ ਪੱਖ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਰਚੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 04.12.2004 ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ੁਰੂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਰਚੀ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਾਸ-ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

20. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਪਰਚੀ, ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਖਿਲਾਫ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ XVII ਨਿਯਮ 2 CPC ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 CPC ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਦਰਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

21. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ, ਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ,

ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕਪਾਸੇ ਜਾ ਕੇ ਅੱਗੇ ਵਧ ਗਿਆ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਹੋਰ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 CPC ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਸੀ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਕੇ ਦੇ ਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

22. ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੌਕੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ।

23. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਕਪਾਸੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ 50% ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿਸਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XL ਨਿਯਮ 13 CPC ਅਧੀਨ, ਅਦਾਲਤ, ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਪੈਸੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਦੇ ਪੰਜ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਹਰ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ ਸੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥੋਂ 50% ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਜੋ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਈ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਅਡਜਸਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

(i) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ 20% ਰਕਮ, ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਈ ਵਿਆਜ, ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਯੋਗ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

(ii) ਜਦੋਂ ਕਿ 30%, ਇਸ 'ਤੇ ਜਮਾ ਹੋਈ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

24. ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

25. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate