ਧਰਮਿਨ ਬਾਈ ਕਸ਼ਯਪ
ਬਨਾਮ
ਬਬਲੀ ਸਾਹੂ ਅਤੇ ਹੋਰ
(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2517)
ਅਗਸਤ 16, 2023
[ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਵੀ.ਐਨ. ਭੱਟੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਮੁੱਦਾ : ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਸਬ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਪੰਚਾਇਤਾਂ (ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ) ਨਿਯਮ, 1995 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗੇ ਬਿਨਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ – ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਪੰਚਾਇਤਾਂ (ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ) ਨਿਯਮ, 1995 – ਨਿਯਮ 6 – ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ – ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ – ਸਬ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਅੱਗੇ ਧਾਰਾ 122 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸਿਰਫ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣਾ, ਬਿਨਾਂ ਨਿਯਮ 6 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗੇ ਬਿਨਾਂ – ਬਰਕਰਾਰੀ ਦਾ।

ਫੈਸਲਾ : ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਪਾਯ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਪਾਯ ਹੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ – ਧਾਰਾ 122 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ – ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨਿਰਰੁਥਕ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਖੁਦ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਲਾਨ ਵੀ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 122 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤਾਂ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ – ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1995 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ 6 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਐਲਾਨਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ

‘

ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੀ - ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਪੰਚਾਇਤ ਰਾਜ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1993 - ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਪੰਚਾਇਤ ਨਿਰਵਾਚਨ ਨਿਯਮ, 1995.

ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ: ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ:

ਫੈਸਲਾ: ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ - ਚੋਣ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ.

ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂ ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 108 : [2002] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 333 - ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਰਾਮ ਰਤ ਬਨਾਮ ਸਰੋਜ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1997) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 66 : [1997] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1050; ਚੇਰੁਕੁਰੁ ਕਾਮਾ ਮੀ ਬਨਾਮ ਨਰੇਂਦਰ ਚਾਵਦਰੀ ਬਨਾਮ. ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 722 : [2014] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 750; ਲਕਸ਼ਮੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰੇਖਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 812 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2517 ਦਾ 2023.

ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਵਿੱਚ 25.04.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 72 ਦਾ 2022 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ.

ਸਮੀਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਏ.ਅਵੋਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਅਭਿਨਵ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸੁਧੀਰ ਵਰਮਾ, ਮਿਸ ਰਿਤੂ ਰੇਨਵਾਲ, ਸੌਰਵ ਰਾਯ, ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਕੌਸ਼ਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੁਨੀਤ ਕੁਮਾਰ ਟੋਪੋ, ਮਿਸ ਦੇਵਿਕਾ ਖੰਨਾ, ਮਿਸਿਜ ਵੀ ਡੀ ਖੰਨਾ ਲਈ ਐਮ/ਐਸ ਵੀਐਮਜ਼ੈਡ ਚੈਂਬਰਸ, ਅਧਿਵਕਤਾ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ.

1. ਪੀੜਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਵਿੱਚ 25.04.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 06.01.2022 ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 09 ਦਾ 2022 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ. ਨਤੀਜਤਨ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 20.12.2021 ਨੂੰ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 31.12.2021 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ.

2. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਸਾਰ ਅਪੀਲ ਹਨ:-

(i) 28.01.2020 – ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਸੇਮਰਕੋਨਾ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਬਲਾਕ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁੰਗੇਲੀ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਨੇ ਲਈ ਸੀ ਸਰਪੰਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.1 ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 8 ਚੋਣ ਲੜੇ।

(ii) 30.01.2020 - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ।

(iii) 07.02.2020 - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮੁੰਗੇਲੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਿੰਨ ਬੂਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਈਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(iv) 18.10.2021 - ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਆਰ), ਮੁੰਗੇਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਕਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

(v) 08.11.2021 - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 18.10.2021 ਨੂੰ ਐਸ.ਡੀ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਾਈਕੋਰਟ 'ਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਆਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਐਸ.ਡੀ.ਓ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਣਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸ.ਡੀ.ਓ ਨੂੰ ਵੀ ਚੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਨਿਯਮ 11 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਪੰਚਾਇਤਾਂ (ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਸਦੱਸਤਾ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਅਯੋਗਤਾ) ਨਿਯਮ, 1995 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

(vi) 20.12.2021 - ਸਬ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਰੌਸ਼ਨੀ, ਅਤੇ ਤਿੰਨਾਂ 'ਚ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ 31.12.2021 ਨੂੰ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ।

(vii) 31.12.2021 - ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਥੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(viii) 06.01.2022 - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਐਸ.ਡੀ.ਓ. ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਆਇਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(ix) 25.04.2022 – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਲਿਖਤੀ ਅਪੀਲ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਨਹੀਂ ਸੀ।

3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੈਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੁਸਪੱਸਟ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਆਰ) ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗੇ ਬਿਨਾਂ, ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ?

4. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਪੰਚਾਇਤ ਰਾਜ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1993 (ਇਸਨੂੰ ਅਗੇ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 122 ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਚੋਣ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਆਰ) ਨੂੰ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿਸ ਦਿਨ ਚੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ 1993 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 95 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਪੰਚਾਇਤ ਨਿਰਵਾਚਨ ਨਿਯਮ, 1995 (ਇਸਨੂੰ ਅਗੇ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਰਵਾਚਨ ਨਿਯਮ 1995) ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ। ਉਕਤ ਨਿਰਵਾਚਨ ਨਿਯਮ 1995 ਦੇ ਅਧਿਆਇ 9 ਵਿੱਚ "ਚੋਣ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਪੋਲ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 77 ਦੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"77. ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। –

(1) ਹਰ ਇੱਕ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਜੋ ਨਿਯਮ 76 ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਵਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਇੱਕ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉਸਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪੰਚ ਲਈ ਫਾਰਮ 16 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਰਪੰਚ, ਜਨਪਦ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲਾ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਫਾਰਮ 17, 18 ਅਤੇ 19 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪੋਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗਾ।"

ਨਿਯਮ 80 ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਤੇ (2) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -
"80. ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ। –

(1) ਜਦੋਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਫਸਰ, ਨਿਯਮ 77 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ

(2) ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੋਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ, ਉਸ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦਾ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਗਿਣਤੀ ਏਜੰਟ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਲਈ, ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(2) ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਫਸਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਬੇਤੁਕੀ ਜਾਂ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਇਹ ਉਲਲੇਖਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1993 ਦੇ ਕਹੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮ ਵੀ ਬਣਾਏ ਹਨ। 1995 ਦੇ ਕਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 5 "ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮਗਰੀ" ਅਤੇ ਨਿਯਮ 6 "ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

"5. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮਗਰੀ। – ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ

(a) ਉਹ ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿਰਭਰ ਹੈ, ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਬਿਆਨ ਹੋਵੇਗਾ;

(b) ਪਰਯਾਪਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ, ਉਹ ਆਧਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(c) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 (V ਆਫ 1908) ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

"6. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ। - ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(a) ਇੱਕ ਐਲਾਨ ਕਿ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨਿਰਰਥਕ ਹੈ; ਅਤੇ

(b) ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਲਾਨ ਕਿ ਉਹ ਖੁਦ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

7. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਸੇਰਮਾਕੋਨਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁੰਗੇਲੀ ਦੀ ਚੋਣ 28.01.2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਚੋਣ ਨੂੰ 07.02.2000 ਨੂੰ ਸਬ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ (ਆਰ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 122 ਅਧੀਨ 1993 ਦੇ ਕਹੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇਰ ਸ਼ਾਮ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਲਦੀਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਤਿੰਨ ਬੂਥਾਂ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਪਸ਼ਟ ਰਾਹਤ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:

"...ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਸੇਮਰਕੋਨਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁੰਗੇਲੀ ਦੇ ਬੂਥ ਨੰਬਰ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।"

8. ਇਹ ਜੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਬ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫ਼ਸਰ (ਆਰ) ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਤਿੰਨ ਬੂਥਾਂ 'ਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੌਰਾਨ ਉਚਿਤ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਸਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਐਸਡੀਓ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ 1995 ਦੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂ ਗੇਂਦੀਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ' ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,

ਤਾਂ ਦੁੱਖੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇਕੋ ਇਕ ਉਪਾਯ ਹੈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 122 ਅਧੀਨ, ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਭਾਵ, ਐਸਡੀਓ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ, ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਲਾਨਣ ਲਈ ਵੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਏਜੰਟ ਨੇ ਨਿਰਵਾਚਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੌਖਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਤੁਰੰਤ ਹੀ ਹਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੋਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਵਾਚਨ ਨਿਯਮ, 1995 ਦੇ ਨਿਯਮ 80 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਨਿਰਵਾਚਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।

9 ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਚ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਮੌਖਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਜਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕੋ ਇਕ ਅਰਦਾਸ ਤਿੰਨ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਬੂਥਾਂ 'ਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਦਾਸ 1995 ਦੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਨਹੀਂ ਸੀ।

10. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂ ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਐਮ.ਪੀ. ਪੰਚਾਇਤ ਰਾਜ ਏਵਮ ਗ੍ਰਾਮ ਸਵਰਾਜ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1993 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਐਕਟ, 1993 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਹਨ, ਨੇ ਰਾਮ ਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸਰੋਜ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਕਿ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪਸ਼ਟ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"14. ਸੈਕਸ਼ਨ 122 ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਰਾਮ ਰਤੀ ਮਾਮਲੇ [(1997) 6 SCC 66 : AIR 1997 SC 3072] ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਨੁਪਾਤ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ, ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂਕਿ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁੜ-ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉਸ ਲਈ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਯ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 122 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰੇ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪਸ਼ਟ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁੜ-ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਮ ਰਤੀ ਮਾਮਲੇ [(1997) 6 SCC 66 : AIR 1997 SC 3072] ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਨੁਪਾਤ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

11. ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਨੁਪਾਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣ ਤੱਕ, ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਯ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ-ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1995 ਦੇ ਕਿਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਪਾਯ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਅਧਿਨਿਯਮ

ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਯ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਮੂਰਤੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਉਸੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਵਿੱਚ ਚੇਰੂਕੁਰੀ ਮਣੀ ਬਨਾਮ ਨਰੇਂਦਰ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ. ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਉਸੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਵਿਚਲਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ।"

13. ਜਿਹੜੇ ਤੱਥ ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਉਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 122 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਦਾ ਸਬੰਧ “ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਮਗਰੀਆਂ” ਨਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 6 ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ “ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ”। ਉਸ ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਖੁਦ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 122 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਸ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਯਾਨੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਐਲਾਨਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤਾਂ ਉਹ ਰਾਹਤਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

14. ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬੇਹੋਸ਼ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਏਜੰਟ ਨੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੀ ਨੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੁੱਲ ਪੋਲ ਹੋਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਵਾਚਨ ਨਿਯਮ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮ 80 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 122 ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਕਲਪਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਉਹ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

15. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਸ ਥਕੇ ਹੋਏ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਜੁਰਿਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਚੋਣ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਵਾਚਨ ਨਿਯਮ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ, ਸਬ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ (ਆਰ) ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

16. ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ।

17. ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate